



AUTHOR.

శ్రీ గురుభ్యానమః

శ్రీ భగవద్గీతా భాష్యార్క ప్రకాశికానువాదము

త్రయోదశాధ్యాయము

అ. పరమేశ్వరునకు పర, అపర, అను రెండుప్రకృతులు గలవని యేడవ అధ్యాయమున సూచింపబడినది. అందు అపరప్రకృతి గుణాత్రయరూపము; ఎనిమిది విధముల విభాగమును జెందియున్నది. పరప్రకృతి తేత్రజ్ఞరూపము; యీశ్వర రూపమున్ను. ఈరెండుప్రకృతులవలననే యీశ్వరుడు ప్రపంచమును బుట్టించుచు, పోషించుచు, నుపసంహరించుచున్నాడు. ఈరెండుప్రకృతులను నిరూపించుచు, ఈశ్వరునియొక్క తత్త్వమును నిర్ణయించదలచి యిప్పుడీ తేత్రతేత్రజ్ఞాధ్యాయ మారంభింపబడుచున్నది.

మఱియు, నాజవయధ్యాయమున తుదివరకు తత్త్వజ్ఞానులయొక్క జ్ఞాననిష్ఠ నిరూపింపబడినది. “తత్త్వజ్ఞాను లన నెవరు? వా రెట్టిధర్మము లాచరించిన భగవదనుగ్రహము నొందుదురు?” అను విషయములను వివరించుటకూడ నీ యధ్యాయ మునం దావశ్యకము.

గుణాత్రయరూప మగు ప్రకృతి దేహేంద్రియ విషయాదులనొంది, పురుషునకు భోగావస్థముల నిచ్చును. కావున ప్రకృతియొక్క ఎదిగామమగు దేహేంద్రియాదులసంఘాతమే శరీరమని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పుచున్నాడు.

శ్లో. ఇదం శరీరం కాంతేయ తేత్రమి త్యభిధీయతే

ఏత ద్యో వేత్తి తం ప్రాణుః తేత్రజ్ఞ ఇతి తద్విదః ||౧||

అ. ఇచట శ్రీకృష్ణుని ప్రవచన(జవాబు) రూపమయిన నీశ్లోకమునుబట్టి యింతకుపూర్వము, పార్థుని ప్రశ్నరూపమగు ఒకానొకశ్లోకము గలదని యూహింప దగియున్నది. కొన్నిప్రతులందు శ్లోక మిట్లు కనిపించుచున్నది.

శ్లో. ప్రకృతిం పురుషంచైవ తేత్రం తేత్రజ్ఞమేవచ

జ్ఞానం జ్ఞేయం కి మిత్యేతత్ జ్ఞాతు మిచ్ఛామి కేశవ. అని.

కనుక ముందు దీనియర్థమును వివరింతుము.

ఓయి కృష్ణా! నేను ప్రకృతిని, పురుషుని, తేత్రమును, తేత్రజ్ఞుని, జ్ఞానమును, జ్ఞేయమును, తెలిసికొనదలచితిని కాన, ప్రకృతి యననేమి? పురుషు డెవరు? తేత్రమేమి? తేత్రజ్ఞుడెవడు? జానమననేది? జ్ఞేయమని దేనినందురు? అని యిట్లు

ఆరువశ్యల నర్జును డడిగెను. ప్రకృతిక్షేత్రములకు, పురుషక్షేత్రములకు అభేదమును గుర్తించలేక అర్జునుడు ఆరువశ్యలుగ విభజించెనని తెలియుచున్నది.

లేక, కార్యకరణసంఘాతమగు శరీరము క్షేత్రమనియు, దీనికిని అచేతనమయిన సామానాదులకును కారణమయిన మాయ ప్రకృతియనియు, సంసారసంబంధముగల జీవుడు (ప్రమాత) క్షేత్రజ్ఞుడనియు, సాక్షిచైతన్యము పురుషుడనియును గ్రహించియయినను అర్జునుడు వీనికిని ఆరు పదార్థములుగ ప్రశ్నింపవచ్చును.

సాధువివశ్య కనుకూలముగ శ్రీకృష్ణుడుగూడ ఆరువస్తువులను నిరూపించియున్నాడు. “ఇదం శరీరం” అని క్షేత్రమును, “ఏత ద్యో వేత్తి” అని క్షేత్రజ్ఞుని, “తత్త్వజ్ఞానార్థదర్శనంఏతద్ జ్ఞాన మితి ప్రోక్తమ్” అని జ్ఞానమును, “భూతభర్తృచ తత్ క్షేయం” అని క్షేయమును, “ప్రకృతిం పురుషంచైవ విద్ధ్యనాదీ ఉభావవి” అని ప్రకృతిపురుషులను, శ్రీకృష్ణుడు చెప్పబోవుచున్నాడు.

లేక, అర్జునుడు నాలుగింటినే యడిగెను. “ప్రకృతిం క్షేత్రం” ప్రకృతి శబ్దముచే చెప్పదగిన క్షేత్రమును, “పురుషం” క్షేత్రజ్ఞుం” పురుషశబ్దముచే చెప్పదగిన “క్షేత్రజ్ఞుని” అని శ్లోకమును అన్వయించెను.

ఇందు కనుకూలముగ శ్రీకృష్ణుడుగూడ క్షేత్రజ్ఞునిచెప్పి విడవ “ఇతి క్షేత్రం తథాజ్ఞానం క్షేయం చోక్తం సమాసతః” అని నాలుగువిషయములతోనే ముగించియున్నాడు. శ్రీకృష్ణుడు మరల “ప్రకృతిం పురుషంచైవ” అని ప్రకృతిపురుషులనుటంకించుట, వెనుకజెప్పిన క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞులను ప్రకృతి పురుషశబ్దములతో పరామర్శించుటకాని, నూతనముగ నిరూపించుట కాదు.

క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞానముకంటె వేరుగ ప్రకృతిపురుషజ్ఞానము లేదు. క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞులే ప్రకృతిపురుషులు. క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞానమువలననే మోక్షము.

మరియు మట్టికంటె కుండ వేరుకానటుల క్షేత్రముకంటె పురుషుడు వేరుగాడు. అట్లే క్షేత్రజ్ఞునికంటె సాక్షియగు పురుషుడును వేరు కాదు. కాన నాలుగు పదార్థములే అర్జును డడిగెననియు వానినే కృష్ణుడు నిరూపించెననియును జెప్పట సమంజస మనవచ్చును.

లేక, అర్జునుడు ప్రకృతి, పురుష, జ్ఞేయముల మూటినే యడిగెను. కృష్ణుడు గూడ నీ మూటినే “ఇతి క్షేత్రం తథా జ్ఞానం క్షేయం చోక్తం సమాసతః” అని నిరూపించెను.

లేక, స్వప్రమాధ్యాయమున ఈశ్వరుడు తనకు రెండు ప్రకృతు లున్నట్లు చెప్పెను. దానినివిన్న అర్జునుడు ఆరెండుప్రకృతులను, అవిగల యీశ్వరుని, వాని జ్ఞానమును అని నాలుగుపదార్థముల నడిగెననియు; ఆ నాలుగుపదార్థములే శ్రీకృష్ణుడు నిరూపించెననియు జెప్పట తగును.

ఓయి, ఇం దట్టనుడు దృక్, దృశ్యము అను రెండు పదార్థములనే అడుగ వలెను. శ్రీకృష్ణుడుకూడ నీరెంటినే నిరూపింపవలెను. నిజమేకాని, కృష్ణుడు ధర్మమగు జ్ఞానమును తేత్రమునందు జేర్పదగియున్నను అట్లు చేర్చక జ్ఞానము అవశ్యముగ సంపాదింపదగిన దను నుద్దేశ్యముతో దానిని వేరుజేసి మూడు పదార్థములను నిరూపించెను.

నిజస్థితిలో అట్టనుడు తెలియక, ఆరు పదార్థములనే యడిగెను. ఇతనికి ప్రకృతితేత్రములు, పురుషతేత్రములు, తేత్రజ్జుబ్రహ్మములు ఒక్కటేయని తెలియదు. అట్లు తెలిసియున్నచో నిట్లుచుగడు. భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుడుమాత్రము ఆతని యవివేకమును గ్రహించి, యరునుని పొరపాటును తొలగింపదలచి, ప్రకృతి పురుషులు, తేత్రతేత్రజ్జులకంటె వేరుకారని సూచించుచు, నాలుగుపదార్థములనే “ఇదం శరీరం కాంతేయ” అను శ్లోకముచే నిరూపించుచున్నాడు.

అట్లుకానిచో అట్టనుని ప్రశ్నకృమమును విడచి, ముందుగ తేత్రమును కృష్ణుడు నిరూపించతగదు. ముందు ప్రకృతిని, ఆపైని పురుషుని, నిరూపించియే తేత్రతేత్రజ్జుల నిరూపింపవలెను. కావున పార్థుడు ఆరుపదార్థముల నడిగెననియు, దానిని గ్రహించియే కృష్ణుడు, అంతర్భాగము చెందదగినవానిని అంతర్భాగము చేసి, మిగిలినవానినే నిరూపించెననియు జెప్పట యుచితము.

అయితే, కృష్ణుడు నాలుగుపదార్థములను నిరూపించికూడ సువసంహారము నందు మూడుపదార్థములనే యెట్లు ముగించెను? తేత్రజ్జు, బ్రహ్మ లిరువురు యొక రను భావముతో నట్లు ముగించెను. ఇక నీవిమర్శ చాలింతము.

నిజస్థితిలో నీశ్లోకము ప్రక్షిప్తమనవచ్చును. దీనిని శ్రీశంకరులుగాని, ఆనందగిరిపండితులుగాని, మధుసూదన, రామానుజాదు లెవ్వరుగాని వ్యాఖ్యానించి యుండలేదు. నాగరగ్రంథములయందును లేదు.

కావున నీయధ్యాయమునందు తేత్రము, తేత్రజ్జుడు, ఈశ్వరుడు, జ్ఞానము- అను నాలుగుపదార్థములునిరూపింపబడుచున్నవి. తేత్రతేత్రజ్జు నిరూపణమే, ప్రకృతి పురుషుని రూపము. కాన ప్రకృతిపురుషుల వేరుగ నిరూపింపబనిలేదు. ఓయి అట్టనా? ప్రత్యక్షాద్విప్రమాణములచే ఉపలభ్యమానమగుచున్న ఈశరీరము తేత్ర మనబడుచున్నది. దీనిని గుర్తెరింగినవాడు తేత్రజ్జు డని తత్వవేత్త. అందుచు.

పంచమహాభూతములు, అహంకారము, బుద్ధి, పదియింద్రియములు, మనస్సు, శబ్దస్పర్శాదివిషయములు అయిదు- ఈయిరువదిమూడు తత్వములును కలసి శరీర మనిపించుకొనుచున్నవి. సత్వరజస్తమోగుణాత్మకమయిన ప్రకృతి జీవులకు, భోగ మోక్షముల నీయగలందులకు, దేహేంద్రియవిషయముల యాకారము నొందుచున్నది. కనుకనే శరీరమునకు భోగాయతనమని తార్కికులు పేరిడిరి. ఎల్ల శరీరములు సుఖదుఃఖానుభవమునకు సాధారణములయినను, మోక్షసంపాదనకు

మాత్రము మానవశరీరమొక్కటే అసాధారణము. ఈయది మోక్షప్రకరణము కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు “ఇదం శరీరం” (ఈశరీరము) అని మానవశరీరమునే నిర్దేశించెను.

జడమయిన ప్రకృతికి ఈమూడురకముల పరిణామము ఈశ్వరానుగ్రహముననే కలుగుచున్నది. స్వతస్సిద్ధముగ జడమయినదానికి పరిణామమును క్రియయుండదు.

శరీరమునకు శ్మేతమని పేరొచ్చుటకు నాటుపాతువులు గలవు.

౧. జ్ఞానమును బుట్టించి, మానవుని వరకపాతరూపమయిన దెబ్బనుంచి కాపాడునుగాన శరీరము శ్మేతము.
౨. భోగసాధనమయిన శరీరము భోగములనిచ్చుచు, భోగనాశరూపమయిన దెబ్బనుంచి మానవునికాపాడునుగాన శరీరము శ్మేతము.
౩. కవచము దెబ్బలనుంచి శరీరమును గాపాడినట్లు, లోపలనున్నజీవుని యీ శరీరము దెబ్బతగులకుండ గాపాడునుగాన శరీరము శ్మేతము.
౪. “క్షీయత ఇతిశ్మేతమ్” నశించుటవలనగూడ శరీరము శ్మేతమగుచున్నది.
౫. “క్షర తీతి శ్మేతమ్” ఇచ్చట క్షరణమనగా జారుట, శరీరము స్వస్వరూపమునుండి (జారి) భ్రంశమునొంది భస్మమగునుగాన శరీరము శ్మేతము.
౬. కర్మఫలములు మొలకరించుటకు శరీరము శ్మేతము (పాలము) వంటిది గాన శ్మేతము.

ఇట్టిశరీరమును ఆపాదమస్తకము (అరికాలినుంచి తలవరకు) నెవడు జ్ఞానగోచరము చేసికొనుచున్నాడో వాడు శ్మేతజ్ఞుడు లేక, గురూపదేశమున గలిగిన ఆత్మనాత్మవివేకమున ఇది శరీరము, ఇది యింద్రియము, ఇది విషయము అని వేరుపరచి తెలుసుకొనువాడు శ్మేతజ్ఞుడనబడును.

ఇట్టిశ్మేతజ్ఞుడు, ఆపాదమస్తకము వ్యాపించియుండి శ్మేతమును దెలిసికొనును. కాన, నిభుపరిమాణుడుగాని, అణుపరిమాణుడును, మధ్యమపరిమాణుడును గాడు. కనుకనే ఏయవయవమున బాధగలిగినను గ్రహింపగలుగుచున్నాడు.

దీనివలన శరీరము శ్మేతమనియు, శరీరి (శరీరముగలవాడు) శ్మేతజ్ఞుడనియు దేలినది. ఈశ్మేత, శ్మేతజ్ఞులే ప్రకృతిపురుషులు. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు ప్రకృతిపురుషులను వేరుగ నిరూపింపలేదు.

దేహేంద్రియాదిసంఘాతరూపముగ పరిణమించిన ప్రకృతియే శ్మేతము.

అది యను పురమందు శయనించియున్న శ్మేతజ్ఞుడే పురుషుడు.

శరీరాకారముగను, పంచమహాభూతముల యాకారముగను పరిణమించిన ప్రకృతియు, ఇట్లు పరిణామము చెందని మూలప్రకృతియు శ్మేత మగును. సప్త మాధ్యాయమునందు జెప్పిన ఈశ్వరుని యపరప్రకృతియంతయు శ్మేతమనుటకు

సందేహములేదు. కాని యిచ్చట శ్రీకృష్ణుడు శరీర మను త్రేతమునుమాత్రమే పేర్కొనెను. ముముక్షువు శరీరమునుంచి ఆత్మనువేరుపరచి తెలియవలెను. శరీరము నందాత్మాభిమానమే సంసారమునకు మూలకారణము. దానినిమాపుకొనిన మానవుడే ఆత్మజ్ఞానము నొందును. కావున ముందు శరీరముమొక్క తత్త్వమును దెలియవలెను. అందువలననే కృష్ణుడు కారణవక్రృతిని విడచి కార్యవక్రృతియగు శరీరమును మొదట నిర్దేశించెను. దానిని “ఇదం” అనుపదముచే నిర్దేశించుటచే స్థూల, సూక్ష్మ, కారణ రూపమయిన శరీరమంతయు ఇదంవ్రత్యయవిషయ మయినందున ఆత్మ గాదని తేలినది.

దీనిని తెలిసికొనువాడు త్రేతజ్ఞుడనుటచే తెలిసికొనునట్టి ఆత్మ “విషయి” అని తేలినది. ఇందుమూలమున శరీరాత్మలకు సూత్రభాష్యమునందు సూచించిన విషయ, విషయిత్యరూపమగు వైలక్షణ్యమును ఇచటగూడ శ్రీకృష్ణుడు చూపినట్లయినది.

మరియు, శరీర మనుపదమువలన నశించుస్వభావము గలదియను సర్థము వచ్చుటచే, నశించునట్టి శరీరముకంటె జీవునకు నశించకుండుటయను వైలక్షణ్యము గూడ సూచితమగుచున్నది.

॥౧॥

శ్లో॥ త్రేతజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి సర్వత్రేతేషు భారత !

త్రేతత్రేతజ్ఞయోర్జ్ఞానం యత్తద్జ్ఞానం మతం మమ ॥౨॥

అ॥ త్రేత, త్రేతజ్ఞులను తెలిసికొనినంతమాత్రమున సంసారభయము తొలగదు. బ్రహ్మాత్మజ్ఞానమునగాని సంసారభయము నశించదు. భేదజ్ఞానము భయమునకు కారణము. “య ఉదరమస్తరం కురుతే అథ తస్య భయం భవతి” అనుశ్రుతి భేదజ్ఞానముగలవానికి భయము కలుగునని చెప్పుచున్నది.

“భీష్మాస్మా ద్వాతః పవతే భీష్మ దేతి సూర్యః” అనుశ్రుతిగూడ ఈశ్వరుని వలన సూర్యాదులు భయపడుచున్నారని చెప్పుచున్నది. జీవేశ్వరులకు అభేదజ్ఞానమున్నచో నియమ్యనియామకభావమే లేదుగాన భయమున కవకాశములేదు. ‘ఈశ్వరునిచే శిక్షింపదగినవాడను’ అనుబుద్ధి జీవేశ్వరులకు భేదమున్నపుడుగానియేర్పడదు. జీవునకు సర్వసంసారభయనివృత్తి అభేదజ్ఞానమువలననే కలుగును. కాన నీశ్వరాభేదజ్ఞానమును ఈ శ్లోకముచే చెప్పుచున్నాడు.

ఈశ్వరాభేదజ్ఞానముగలవానికిగూడ యమాదులవలన భయము కలుగును కదా అని యనరాదు. ఈశ్వరపరతంత్రులగు యమాదులు ఈశ్వరాభేదజ్ఞానిని బాధింపజాలరు. ఈశ్వరుడు యమాదులకుగూడ ఆత్మరూపుడు. అందువలన తమమతాము బాధించుకొనుట తటస్థించదు. యమాదులు ఈశ్వరునియందు కల్పితులు. కాన మిథ్యారూపులు. ఈశ్వరుడు అధిష్ఠానము కాన సత్యరూపుడు. మిథ్యావస్తువు సత్యవస్తువును బాధించుట అసంభవము. మరీచికోదకమువలన భూమి బురదగానే

రదు. కావున సర్వ సంసారబంధమును నశింపజేసికొనుటకు జీవులు అభేదజ్ఞానమును సంపాదించుకొనవలెను.

అయితే, సంసారియగు జీవుడు అసంసారియగు నీశ్వరుడనని యనుకొనుట ఉచితమా? అది భ్రాంతికాదా? అని సందేహము కలుగవచ్చును. నిజమే. అది భ్రాంతి కాదు. జీవునకుగూడ సంసారసంబంధము నిజముగ లేదు. దేహేంద్రియాదులతో తాదాత్మ్యమును ఆరోపించుకొనినందున ఏర్పడినది. జీవునకు నిజ రూపము (స్వస్వరూపము) సచ్చిదానందలక్షణము. కాన నీతడు యీశ్వరాభిన్నుడు. ఈశ్వరాభేదము నుపదేశించుటకే యీశ్లోక మారంభింపబడుచున్నది.

ఓయి అర్జునా! సర్వక్షేత్రముల (శరీరముల) యందునుండి క్షేత్రముల గుర్తెరుంగునట్టి క్షేత్రజ్ఞుడు 'నేనే' అని తెలిసికొమ్ము.

ఇచట అపి శబ్దము ఏవకారార్థము. కావున ఈశ్వరుడే సర్వశరీరముల యందును క్షేత్రజ్ఞ (జీవ) రూపముతో నుండునని తెలియుము" అని దీని భావము.

ఇచట "క్షేత్రేషు" అని బహువచనమును బట్టియు, "క్షేత్రజ్ఞం" అను నేక వచనమునుబట్టియు, శరీరము లనేకములనియు, జీవు డొక్కడే యనియును దేలినది. కావున, నొకే యీశ్వరుడు ఘటాద్యుపాధులచే మహాకాశమువలె, శరీరోపాధులచే విభజింపబడినవాడై వేరువేరుగ గనిపించుచున్నాడు. ఇందువలన తాకికులకు తార్కికులకు జీవులనేకులను భ్రమ యేర్పడినది.

ఉపాధిభేదమువలన ఉపహితునకు వాస్తవభేద ముండదు. కనుకనే గీతలలో శ్రీకృష్ణుడు "న త్వేవాహం జాతు నాసమ్" అను శ్లోకమున దేహభేదముననుసరించి "నయమ్" "మనమందరమ్" అను బహువచనమును వాడెను.

ఆత్మ నిజస్థితిలో సమస్తఉపాధిసంబంధమును లేనివాడు. కనుకనే సద సదాదిశబ్దములకు గోచరుడు గాడు. లోకములో ఇంద్రియగోచరమైనవస్తువు సత్ అనబడుచున్నది. ఆత్మ యింద్రియగోచరు డగుటలేదుగాన, సత్ అనుపదమునకు వాచ్యుడు గాడు. లోకములో లేని వస్తువు అసత్ అని యనబడుచున్నది. ఆత్మ ఉన్నందున అసచ్ఛబ్దమునకును విషయుడు గాడు.

ఆత్మ మాయాకల్పితములయిన ఉపాధులతో వేర్వేరుగ గనిపించుచున్నను విద్వాంసుడు ఉపాధిసంబంధము నిజముగ ఆత్మకు లేదని గ్రహించుట యుచిత మగును. నిజస్థితిలో నీ యుపాధు లెవ్వియు క్షేత్రజ్ఞనియందు లేవు. కావున నిరుపాధికుడయిన ఈశ్వరు డొక్కడే షరమాత్మ యని గ్రహింపవలెను. ఇట్టి జ్ఞానమే శ్రీకృష్ణసమ్యక్తమయిన సమ్యక్ జ్ఞానము. తార్కికాదులు ఘటపటాదిజ్ఞానము గూడ సమ్యక్ జ్ఞాన మని యందురు. కృష్ణుడు అట్టిజ్ఞానము సమ్యక్ జ్ఞాన మని యొప్పుడు.

“ద్వా సువర్ణానయుజా సఖాయా” అను శ్రుతి కర్తృఫల మనుభవించు జీవులు వేరనియు, సాక్షియగు ఈశ్వరుడు వేరనియు చెప్పుచుండ అన్ని శరీరములయందును ఈశ్వరు డొక్కడే త్సేత్రజ్ఞుడనియు, వీనికంటె వేరుగ కర్తృత్వభోక్తృత్వాదిధర్మములుగల జీవుడు లేడనియు ననుట విరుద్ధముగదా? ఇట్టితఱి యీశ్వరునకు సంసార సంబంధ మేర్పడుటకాని, సంసారసంబంధముగలవా డెవ్వడు లేకుండుటకాని తటస్థించదా? ఈ రెండుదోషములు అంగీకరింపదగినవి కావు.

నిత్యముక్తుడయిన ఈశ్వరుడు సంసారియై బద్ధుడనచో ఈతని విడిపించువాడు లేనందున, ఈశ్వరునకు ముక్తి లేకపోవును. స్వతంత్రుడయిన ఈశ్వరునకు బంధమనునది దుశ్శకము. స్వతంత్రుడెవ్వడును బంధమనుభవింపడు. అస్వతంత్రుడు యీశ్వరుడు గానేరడు. ఈశ్వరునికంటె వేరెవ్వరులేనందున ఈశ్వరునకు పారతంత్ర్యమున్ను సంభవించదు. ప్రకృతి యీశ్వరునకు పరతంత్రమగునుకాని ప్రకృతికి నీశ్వరుడు పరతంత్రుడుగాడు. ప్రకృతి జడము. ఈశ్వరుడు చేతనుడు. చేతనునకు జడము లొంగవలెగాని, జడమునకు చేతనుడు లొంగవలెదు. కనుక ఈశ్వరునకు పారతంత్ర్యము లేనిచో బంధమోక్షములే కుదరవు. బంధమోక్షములు లేనపుడు వేదాంతశాస్త్రమే వ్యర్థమగును.

మరియు, ఈశ్వరునికంటె వేరుగ జీవులు లేరన్నచో ప్రత్యక్షాదిప్రమాణములకు విరోధము వాటిల్లును. ఆయా జీవులయందు వేరువేరుగ సుఖదుఃఖములు కనిపించుచున్నవి. వీటికి కారణములగు ధర్మాధర్మములుగూడ వేరని అనుమాన ప్రమాణమున ఊహింపనగును. లోకములో నొకడు ధనికుడు, మరియొకడు దరిద్రుడు; ఒకడురోగి, మరియొకడు నిరోగి; ఒకడు సుఖి, మరియొకడు దుఃఖి; ఇట్లు అనేకవిధములయిన మార్పులు జీవులలో గనిపించుచున్నవి. వీని కనుకూలముగ పుణ్యపాపములు వేరువేరుగ గలవని యూహింపనగును. జీవేశ్వరులు వేరు గారన్నచో సీ యనుభవమంతయు తాకుమారగును. భేదవాదమునం దీ దోషము లేవియు నుండవు. ఈశ్వరుడు సంసారబంధరహితుడు. జీవులు సంసారసహితులు. కాన వీరు బద్ధులు. వీరిని విడిపించువాడు ఈశ్వరుడు. ఇట్లు బంధమోక్షములు, వాటికొరకు వేదాంతశాస్త్రము సార్థకమగును అని ద్వైతవాదులపూర్వపక్షము.

అభేదాది సిద్ధాంతము: జీవేశ్వరు లొక్కటేయను సిద్ధాంతమునందు దోష మేమియులేదు. జ్ఞానాజ్ఞానములనుబట్టి బంధమోక్షాదికమంతయు కుదురును. అద్వితీయాత్మతత్వము నాశ్రయించుకున్నది జ్ఞానమార్గము. ఆత్మభేదము నాశ్రయించుకున్నది అజ్ఞానమార్గము. ఈ రెండుత్రోవలు పరస్పరభిన్నములు. అజ్ఞానమార్గమునందు జీవేశ్వరులకు భేదము కలదు. జీవునకు బంధము కలదు. ఈశ్వరునకు నిత్యముత్తత్వము, జీవులను విడిపించుట, జీవనానాత్వముకూడ కలదు. దీని నాధార పరచుకొని సర్వసంసారము యేర్పడును. జ్ఞానమార్గమునందు జీవుడే ఈశ్వరుడు.

అతడు సచ్చిదానందలక్షణుడు. వానికి బంధము లేదు. మోక్షమున్ను లేదు. ఇట్లు రెండుమార్గములుండ నీశ్వరునకు సంసారము లేదు. అజ్ఞానదశలో జీవునకు సంసారము కలదు. గాన సంసార మెవ్వరికి లేకనూపోలేదు.

జ్ఞానిదృష్టిలో సంసారమే లేదుగాన, నీశ్వరుడు జీవుడయినను అతనికి సంసారములేదు. అజ్ఞానిదృష్టిలో సంసారమున్నను జీవునికంటె నీశ్వరుడు భిన్నుడగుటచే ఈశ్వరునకు సంసారములేదు. కావున బంధమోక్షాది శాస్త్రముకూడ వ్యర్థము కానేరదు. అయితే జ్ఞానిదృష్టిలో సంసారమే లేనపుడు బంధమోక్షశాస్త్రము వ్యర్థము కాదా? కాదు. జ్ఞానిదృష్టిలో శాస్త్రములుకూడా లేవు. ఆత్మ యొక్క-డే కలదు. శాస్త్రములే లేనపుడు వానికి వైయ్యర్థ్య మెక్కడిది?

శ్లో॥ “న నిరోధో నచోత్పత్తి ర్న బద్ధో నచ సాధకః

న ముముక్షు ర్నవై ముక్తి ఇత్యేషా పరమార్థతా.”

అను శ్రుతి పరమార్థదశలో నేమియు లేదని చెప్పుచున్నది. జ్ఞానమార్గమే పరమార్థదశ. ఇందు శాస్త్రములు లేవు. వానికి వైయ్యర్థ్యమున్ను లేదు.

ఒకవేళ నాననాబలమువలన జ్ఞానిదృష్టితోగూడ శాస్త్రము లుండుగాక!

అయినను అప్పుడవి మిథ్యాభూతములు గనుక వాటి కానరక్తము మా కిష్టము. అయితే శాస్త్రమువలన జ్ఞానమును సంపాదించుకొని, దాన గృతార్థుడయి శాస్త్రమును నిరాకరించుట యచితమా? అని యనరాదు. నీటికొరకు గోయిత్రీవ్వి, నీరు దొరికినతరువాత ఆ నీటిని బావి కట్టించి, భద్రీపరచుకొని, తుదకు నీరు దొరికిన గోతిని పూడ్చివేసినట్లు జ్ఞాని శాస్త్రమువలన జ్ఞానమునొంది, దాన గృతార్థుడయి శాస్త్రమును నిరాదరించుట యచితమగును. శాస్త్రము సంసారనివర్తకమగు జ్ఞానము సీయదని జ్ఞాని యన్నచో నాతనికి సుషజీవ్యవిరోధమనునది సంభవించును.

జ్ఞాని యట్లనుటలేదు. శాస్త్రము చెప్పినట్లు గురుశాస్త్రాధికమంతయు మిథ్యయని జ్ఞాని యనుచున్నాడు. అందువలన నాతని దోషమేమియు లేదు. వైగా జ్ఞాని శాస్త్రమును జదివికూడ ద్వైతప్రపంచమంతయు సత్యమని చెప్పినచో ‘బ్రహ్మ సత్యం జగన్నిధ్యా’ అను శాస్త్రమునకు విరుద్ధమయిన అర్థమునుచెప్పినందున దోషి యగును. అందువలన నీశ్వరునకుగూడ విరోధి యగును. శాస్త్రమనగా ఈశ్వరుని యజ్ఞారూపము. ఈశ్వరుని యజ్ఞము మీరినందున ఈశ్వరునకు విరోధి యగును. కావున శాస్త్రాభిమతముకాని యాత్మాభేదమును నాదించెడి ద్వైతమే శాస్త్ర విరోధులు. ఇట్లు జ్ఞానాజ్ఞానములవలన రెండుమార్గములు ప్రసిద్ధములై యుండ నీశ్వరునకు సంసారప్రసంగముకాని, సంసారాభావప్రసంగముకాని యేమియు లేదు.

జీవబ్రహ్మాభేదము జ్ఞానమార్గమనియు, తద్భేదము అజ్ఞానమార్గమనియును కారకశ్రుతి నిరూపించుచున్నది. “దూర మేతే విపరీతే విఘాతీ అవిద్యా యాచ విద్యేతి జ్ఞాతా” “యా, అవిద్యా, విద్యా, ఇతిచ, జ్ఞాతా, ఏతే నిఘాతీ, దూరం

విషకీతే” అని పరాన్వయము. విషూచీ అను శబ్దమునకు మార్గములని యర్థము. జ్ఞానాజ్ఞానములను మార్గములు రెండును పరస్పరవిలక్షణములు అని శ్రుత్యర్థము. అవిద్యామార్గమునందు జీవుడు సంసారి; ఈశ్వరునికంటె భిన్నుడు. ఈశ్వరుడు సంసారరహితుడు; ఒక్కడు.

విద్యామార్గమునందు జీవుడు అసంసారి, ఒక్కడు. ఈశ్వరుడును, సంసారము మిథ్య అని యిట్లు రెండుమార్గములకు భేదము కలదు. ఈ రెండుమార్గములకు స్వరూపభేదముమాత్రమే కాదు. ఫలభేదముగూడ కలదు. అవిద్యకు బంధరూపమగు స్వర్గాదికము ఫలము. జ్ఞానమునకు బంధనివృత్తిరూపమయిన మోక్షము ఫలము. ఇందుకు “శ్రేయశ్చ ప్రియశ్చ మనుష్య మేతః, తౌ సంపరీత్య వివినక్తి ధీరః, శ్రేయోహి ధీరో అభిప్రీయసో వ్యుచీతే, ప్రియో మందో యోగక్షమాద్వృణోతే” అను కారకశ్రుతి ప్రమాణము. ఇచట విద్యావిషయమగు స్వర్గ పశుపుత్రాది రూపమయిన ఫలము శ్రేయస్సు. నిత్యసిద్ధిమయిన మోక్షము విద్యాఫలమనుటగూడ నొపచారికము.

ఇట్లు విద్యావిద్యామార్గములు రెండు వేరని గీతాస్మృతిప్రమాణము కలదు. “జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం కర్మయోగేన యోగినామ్” అని.

ఓయి, కర్మమార్గ మెట్లు వ్యవహరింపిమో, జ్ఞానమార్గముగూడ అట్లే వ్యావహారికము. పరమార్థదశయందు జ్ఞానమార్గముగూడ లేదు. ఇట్లుండ పరమార్థదశలో జ్ఞానమార్గమని చెప్పి తెట్లు ?

వినుము. జ్ఞానమార్గమునందున్నవాడు సంసారము మిథ్యయని తలచును. పరమార్థదశయందున్నవాడు సంసారమేలేదని తలచును. ఇట్లు పరమార్థదశకు జ్ఞానమార్గము కొంచెము సన్నిహితమయినందున జెప్పచారికముగ జ్ఞానమార్గము పరమార్థదశ యని చెప్పబడినది.

లేక జ్ఞానాజ్ఞానమార్గములు రెండును వ్యవహారదశయందే జెప్పవచ్చును. అప్పుడు జ్ఞానిదృష్టిలో సంసారముండునుకదా? ఉండదు. సంసారరహిత బ్రహ్మాత్మ నాత్మోక్తిరమే జ్ఞానమనబడును. జ్ఞానప్రసంగభదశలో సంసారమునందు మిథ్యాత్వ నిశ్చయ ముండును. పరిపాకదశయందు సంసారాభావము దోచును.

లేక ఎవ్వనికి జ్ఞానమార్గము పరిపక్వమయినదో వాడే జ్ఞాని. వానిదృష్టిలోనే సంసార ముండదు.

ఇట్లు మార్గద్వయ ముండుటచే, నవిద్యవలన ఈశ్వరునకు బంధమనియు, విద్యవలన ఈశ్వరునకు మోక్షమనియును తేలివది. అజ్ఞానమువలననే యీశ్వరుడు బద్ధుడనియు, జీవుడనియును లోక మనుకొనుచున్నది. కాన, సంసారము అవిద్యా వృత్తయందేకాని, విద్యావృత్తయందు లేదని స్పష్టము. కనుక నవిద్యను దాని కార్యము లగు రాగద్వేషాదులతోగూడ నిర్మూలించవలెను.

“ఇహచే దివేదీ దధనత్యమస్తి నచేదిహావేదీ నృహతి వినష్టిః” (ఈ జన్మ యందే బ్రహ్మను తెలిసికొనినచో మోక్షము కలదు. లేనిచో నరకాదిప్రాప్తిరూప మయిన గొప్పచేరు కలదు.) “బ్రహ్మవిద్ బ్రహ్మైవ భవతి” (బ్రహ్మజ్ఞుని బ్రహ్మయే యగును.) “నాన్యఃపంథా విద్యతే ఽయగాయ” (మోక్షమునకు జ్ఞానముకంటె వేరు మార్గము లేదు.) ఇత్యాది శ్రుతులనేకములు జ్ఞానమువలన అజ్ఞానమును నశింప జేసికొన్నచో మోక్షము కలుగునని చెప్పుచున్నవి.

ను వేరు, శిష్యుడు వేరు (“అన్యోసావన్యో హమస్మి”) అని యనుకొను నాను దేవతకు పగుసుల్గుడు. ఆత్మజ్ఞానికి సపంచమంతయు బ్రహ్మస్వరూపముగ గనిపించును.

“యదా చర్మవ దాకాశం వేష్టయిష్యంతి మానవాః

తదాదేవ మర్జిజ్ఞాయ దుఃఖస్యాంతో భవిష్యతి.”

(మానవులు చర్మమును గప్పికొనినట్లు, ఆకాశమును గొప్పొసగలిగినచో ఆత్మను తెలిసికొనకుండగ దుఃఖనివృత్తిరూపమగు మోక్షము నొందుదురు. అనగా ఆకాశమును కప్పికొనుట యసంభవము. అట్లే ఆత్మజ్ఞానములేనిదే మోక్షమును బడయుట అసంభవము.)

లోకములో పాడుబడ్డ బావిలోని గరికపోచలను, పాములను జూచి నేర్పు గల మానవులు ఇది బావియని తెలిసికొని తొలగిపోవుదురు. అజ్ఞానులు దానిని గ్రహించలేక సందులో పడుదురు. ఇట్లు జ్ఞానాజ్ఞానములకు ఫలబేధము ప్రత్యక్ష సిద్ధము. అజ్ఞానము సంసారకుసుమసందు బడుటకు కారణము - జ్ఞానము దానిని తొలగించునుటకు కారణము. దేహకులయం దాత్మబుద్ధి యజ్ఞాన మనబడును. అజ్ఞాని రాగద్వేషాదులచే ఫర్మాధర్మములు గాచరించుచు, జన్మమరణముల నొందును. చెఱకుముక్క గానుగిచక్రములోపడి నలిగిపోయినట్లు అజ్ఞాని సంసార చక్రములో బడి కడు భేదపడును.

ఆత్మ దేహేంద్రియాదివ్యతిరిక్తు డనుజ్ఞానము జ్ఞానము. ఇట్టి జ్ఞానికి రాగ ద్వేషాదులుండవు. వీడు ధర్మాధర్మములు గాచరించడు. కాన వీనికి జన్మమరణములుండవు. ముక్తి నొందును. ఇద్దానిని కాదని త్రోసిపుచ్చుట కేరికిని శక్యముగాదు.

కావున నిట్లు అజ్ఞానికి సంసారబంధమనియు, జ్ఞానికి సంసారబంధము లేననియు ప్రత్యక్షమగుచుండ ఈశ్వరుడు సంసారియగు టెట్లు? అజ్ఞానులగు జీవులనేకులుండ సంసారబంధ మనునది లేకపోవుటెట్లు?

కొద్దిచీకటిలోనున్న స్థానమును (కొయ్యమొద్దుచు) జూచి యవివేకలు అజ్ఞానమున పురుషుడని నిశ్చయించుకొనుచున్నారు. అట్లే అసంసారియగు శిశ్యుడే యయియున్న తేత్రజ్ఞుని (జీవుని) అవివేకలగు తారీకాదులు సంసారియని తలంచుచున్నారు. శాద్ధాదులు దేహమే యాత్మయని అనుచున్నారు.

అయితే ఇంతమాత్రమున తేత్రజ్ఞునకు సంసారబంధము నిజముగా నయినని భ్రమింపవలదు. మనము పొరపడి యనుకున్నంతమాత్రమున స్థానిపునకు పురుష ధర్మ మంటున్నదా? పురుషునకు స్థానిధర్మ మంటున్నదా? ఏదియు లేదు. అట్లే ఆత్మధర్మమగు చైతన్యము దేహమున కంటదు. దేహధర్మమగు సుఖత్వ, దుఃఖత్వాదిక మాత్మ కంటదు. ఈయని తత్వము. ఇందు తొర్కికాదులు మిక్కిలి పొరపడిరి. శరీరాత్మలకు భేదమును గుర్తింపలేన తొర్కికలు దేహధర్మమయిన సంసారమును ఆత్మయం దధ్యసించిరి (ఆరోపించిరి.)

స్థానిపురుషదృష్టాంతము శరీరాత్మలయందు పొసగదని కొంద గందురు. స్థానిపురుషులు జ్ఞేయములుకాన దానియందు వీనిధర్మమును, వీనియందు దానిధర్మమును ఆరోపించుట పొసగును. కాని త్రైతమున దేహము జ్ఞేయము. తేత్రజ్ఞున జ్ఞాత. దృష్టాంతము విషమము. కనుక వీరిరువురకు ఒకస్వరాధ్యక్షము పొసగదు. కొందువలన దేహధర్మము (జ్ఞేయధర్మమున జ్ఞాతయగు తేత్రజ్ఞున కంటవచ్చునని వీరియాశయము. ఇట్లుగుచో దేహధర్మములయి) జరామరణము ఆజ్ఞాత కంటవనియు సుఖదుఃఖమో హేచ్ఛాదులుమాత్రమే అంటుననియు జెప్పవలె. కారణమేమి? జరామరణములుకూడ నంటునన్నచో ఆస్తికులు శరీరము మరణించిన తరువాత దేహిని (ఆత్మను) గురించి శ్రాద్ధాదుల నెట్లు జేతురు? స్వర్గాదిఫలము నపేక్షించి యజ్ఞాదు లెట్లాచరింతురు? కనుక జరామరణములు స్థూలదేహధర్మము లనియు, సుఖదుఃఖాదులు సూక్ష్మదేహధర్మము లనియును జెప్పవలెను. ఇంతేకాని యిం దేవియు ఆత్మధర్మములు గావు.

సుఖదుఃఖమోహోదు లాత్మధర్మములే యయినచో వానిని తొలగించు కొనుట కాత్మకు సాధ్యముకాదు. ఆత్మధర్మములయిన ఆనందచైతన్యములను ఆత్మ తొలగించుకొననేరదు. అట్లే ఆత్మయం దారోపింపబడనిచో ఆత్మచే గ్రహింపబడ నేరవు. ఒకదానిధర్మమును మరియొకటి గ్రహింపనేరదు. సుఖదుఃఖాదులను జ్ఞానులు తొలగించుకొనుచున్నారు. అజ్ఞానులు స్వీకరించుచున్నారు. కావున నీయవి ఆత్మకు స్వాభావికములుగాననియు, ఆత్మయం దారోపితములనియు జెప్పవలయును. కాన ఆరోపితములయిన ధర్మములచే ఆత్మకు ఏలిగెడు హాని లేదు. గాలుడు తెలియక ఆకాశమునందు కలమలినతాదుల నారోపించినంతమాత్రమున ఆకాశమున కేమి యొరిగినది? ఏమి చెడినది? అట్లే మనోధర్మములయిన సుఖదుఃఖమోహేచ్ఛాదు లను ఆత్మయం దారోపించినంతమాత్రమున ఆత్మకు సంసారవాసనకూడ లేదు.

స్థానిపురుషదృష్టాంతము దేహాత్మకయందు కుదరదని యనరాదు. అనిద్యాధ్యక్షాసమాత్ర మిచట దృష్టాంత దాన్తాంశికములకు సాధ్యము. ఈయది లెట్లుచు నరిపోవుచున్నది. స్థానిపురుషులయందు ఒకస్వరాధ్యక్ష యవిద్యవలననే జరుగు చున్నది. దేహాత్మకయందుకూడ నట్లే. కాన నిం దనోచిత్త్యమేమియు లేదు.

తే త్రజ్జనియం దవిద్య యున్నందున సంసారిత్వముకూడ నుండునని యూహించరాదు. అవిద్యయన తామసప్రత్యయము. ఈయది యావరణాత్మకము. దీనివలన సంశయ, నివర్తయ, అగ్రహణములు కలుగును. “ఇది స్థాణువుకాదు, పురుషుడు” అనునది వివర్తయజ్ఞానము. “స్థాణువా ? పురుషుడా ?” అనునది సంశయాత్మకము. “ఇచట స్థాణువు లేదు” అనునది స్థాణ్యగ్రహణము. అట్లే “ఆత్మ దేహమా ? దేహణిరిక్తుడా ?” అనునది సంశయము. “దేహమే యాత్మ” అనునది నివర్తయము. “ఆత్మలేదు” అనునది అగ్రహణము. ఈమూడురకములజ్ఞానము గామ సము. కాన సంసారియు అవిద్యాకార్యముకాని వాస్తవముకాదు. వెలుతురున్నపుడు చీకటి నశించినట్లు, విద్యయున్నపుడు, ఈ మూడురకములజ్ఞానము లుండవు. అందు నలన నీయది యవిద్య యనక తప్పదు.

ఇట్టి యవిద్య జ్ఞాతృ (ఆత్మ) ధర్మముగాదు. లోకములో తిసుకొనిదోషములు సాధనమయిన చక్షురాదులదోషములుకాని, కర్తయగు ఆత్మయొక్క- దోషములు గావు. అట్లే అవిద్యగూడ కరణదోషముకాని కర్తృదోషము కాదు. జ్ఞేయము లెన్న డును జ్ఞాతృధర్మములు కావు. సుఖదుఃఖాదులుగూడ జ్ఞేయమయిన మనోధర్మ ములుకాని జ్ఞాతయగు ఆత్మధర్మములు కావు. సత్యత్వ ఆనందత్వాదులు ఆత్మా భిన్నములుకాని యాత్మధర్మములు కానేరవు. ఆత్మవ్యతిరేకప్రపంచమంతయు సంవేద్య మగుచున్నది. అవిద్యాదులుగూడ ఆత్మవ్యతిరేకములు. కాన సంవేద్య ములే యగును. సంవేద్యములు (జ్ఞేయములు) సంవేత్త (జ్ఞాత) యొక్క- ధర్మములు కానేరవు.

అవిద్యాదు లాత్మధర్మములని ద్వైతులుగూడ సంగీకరించరు. మోక్షము చక్షురాదీంద్రియములు వియోగమును జెందగా ఆత్మకు అవిద్యాదిదోషము లుండ వని యెల్లమతిములవా రంగీకరించిరి. అవిద్యాగు లాత్మధర్మములయినను ముక్తియం దాత్మను విడచిపోవునని యనరాదు. అగ్నికి సహజధర్మమయిన వేడిమి యెన్నటికి అగ్నిని విడచి పోనేరదు. వేడిమి పోయినచో అగ్నియే నశించును. అట్లే సంసారి త్వము ఆత్మధర్మమగుచో ఆత్మనువిడచి యెప్పుడును బోనేరదు.

కాక నిర్వికారుడయిన ఆత్మకు ధర్మసంయోగవియోగము లను వికారములు పోసగవు. ఆకాశమువలె సర్వవ్యాపకుడయిన ఆత్మకు ఒకానొకధర్మముతో నూతన సంయోగముకాని, ఒకానొకధర్మముతో వియోగముకాని సంభవించదు. లోక ములో పరిచ్ఛిన్నము, సవికారము నయిన ఘటాదౌకే ఒకానొకవస్తువుతో సంయోగవియోగములు కలుగుచున్నవి. అపరిచ్ఛిన్నము నిర్వికారమునయిన ఆకాశ మునకు దేనితోను అపూర్వసంయోగవియోగములు కలుగుటలేదు. కాన తే త్రజ్జ్ఞానకు అసంసారిత్వము నిత్యము. అనగా ముక్తియందునూత్రమే జీవుడు అసంసారి

కాదు. బంధమగు సంసారము అవిద్యాధర్మమని నిర్ణయింపబడినందున ఎల్లప్పుడు ఆత్మ అసంసారియే యగుచున్నాడు.

లోకములో తిమిరాది దోషములు చక్షురాది కరణగతములు. సుఖదుఃఖ మోహచ్ఛాది ధర్మములు దేహాదిగతములు. దేహేంద్రియ మనస్సులు కరణములు (సాధనములు). ఇంద్రియములు మనసు కరణ (సాధన) మగునుకాని, దేహము కరణముగాదని శంకించరాదు. గమనాదిక్రియలుచేయు పాదాదీంద్రియ ములద్వారా దేహముగూడ కారణమగుచున్నది. ఇంద్రియాగ్రహణాదీదోషము లంతఃకరణధర్మములు. కాన అవిద్యాప్రముక్తమయిన సంసారమంతయు అంతఃకరణధర్మమే యగుచున్నది. ఆత్మవిద్యచే సంతఃకరణమునందు యవిద్య తొలగగా (చశించగా) ఆత్మయందు సంసారము కనిపించనందున తేత్రజ్ఞునకు అసంసారీత్వము, ఈశ్వరత్వము సుస్థిరమగుచున్నది. ఇందు, “అనాదిత్వాన్నిస్సణత్వాత్...” అను శ్లోకాన్నితే ప్రమాణమగుచున్నది. ఈగ్రంథమువలన ఈశ్వరునకు సంసారిత్వము ప్రాప్తించినదను వాదము నిరాకరింపబడినది. ఈశ్వరునకు జీవత్వముగూడ నిర్లబ్ధివిద్యాల్పితముకాన, నది మదియం దుంచదగదు.

జీవేశ్వరు లభిస్తులగుచో లోకములో సంసారమే లేకపోవునన్నదానిని చూపింతుము. ఆత్మవేత్తలందరు సంసారములేదనియే యంగీకరించుచున్నారు. సంసారములేనపుడు సంసారిలేకపోవుట వింతకాదు. సంసారము లేనందువల్లనే ఆత్మలు చిత్తముక్తులగుచున్నారు. అయితే వీరియెడల శాస్త్రము వ్యర్థముకదా? నిజమే. మే మది యంగీకరింతుము. కాని అది దోషము కాదు. ముక్తాత్మలకు శాస్త్రాదులతో బనిలేదు. విద్యావస్థయందు శాస్త్రాదులు నిష్ప్రయోజనములు. అవిద్యావస్థయందే సేవిఫలము కనిపించును. ద్వైశులందరును బంధావస్థయందే శాస్త్రాదులు సార్థకము లనియు, ముక్తావస్థయందు నిర్వర్థకములనియు, నంగీకరించుచున్నారు. కాని అద్వైతులకూడ జీవునకు విద్యావస్థయందు శాస్త్రాదులు వ్యర్థములనియు, అవిద్యావస్థయందే సార్థకములనియు నంగీకరించుచును. ఇందు తప్పేమి? ఉభయ మతిములయందు నీదోషము సమానమేకదా?

కాదు. వినుడు. ద్వైతవాదులమతమున బంధమోక్షములు రెండును పరమార్థములు. నారితమతమున హేయోపాదేయములను తత్సాధనములను నా రంగీకరించుచున్నారు. కనుక ద్వైతులకు శాస్త్రాదులు సార్థకము లగును. బంధమోక్షములు మిథ్యాభూతములనియెడి అద్వైతులకు శాస్త్రాదు లెల్లు సార్థకము లగును? అనగా సర్వము నిజముగా నున్నచో దానిని కొట్టుటకు కర్ర కావలెను. సర్వమే నిజముగా లేనప్పుడు యింక కర్ర యేల? కలలో కనిపించు పశ్వాదులు సత్యముయినచో నానిని మేపుటకు గడ్డికావలయును. పశువులే మిథ్యయయినచో నాటిని మేపుటకు గడ్డి తేవలెనని ప్రయాసపడనేల?

తాను కోరినకాంత సత్యముగానున్నచో దానితో భోగింపవలచి యాచించుట సఫలమగును. ఆమెయే మిథ్యయనినపుడు యాచించి పొందుఫలమేమి?

అట్లే జీవునకు బంధము సత్యమగుచో మోక్షముకొరకు గురువునాశ్రయించుట, శాస్త్రము సభ్యసించుట సఫలమగును. బంధమే అసత్యమనినపుడు గురువెందుకు? శాస్త్ర మెందుకు?

కావున ద్వైతమతమున శాస్త్రాదులు సార్థకములుకాని, అద్వైతమతమున శాస్త్రాదులు సార్థకములు కావు అని ద్వైతనాది యాశయము.

సమాధానము : ఆత్మకు బంధమోక్షములు యథార్థముగ నేకకాలమున సంభవించుగా? త్రిక క్రమముగా సంభవించునా? అని ద్వైతుల నడుగవలెను. ఇందు మొదటిపక్షము కుడరదు. షరస్పరవిరుద్ధములయిన స్థితిగతులు రెండును ఒకరియం దొకేకాలమున నుండవు. అట్లే బంధమోక్షములు రెండును యేకకాలమున నేకపురుషునియం దుండవు. శీతోష్ణములు సుఖదుఃఖములు యేకకాలమునందు యేకవ్యక్తియం దుండుట లోకవిరుద్ధము.

ఇక రెండవపక్ష మవలంబించినను క్రమముగా కలిగెడి బంధమోక్షములు నిమిత్తవశమున కలుగునా? లేక నిర్నిమిత్తముగా కలుగునా? నిర్నిమిత్తముగా కలుగునన్నచో, ముక్తుడయిన ఆత్మకుగూడ నిష్కారణముగ మరల బంధ మేర్పడును. కాన నాత్మకు మోక్షమే లేకపోవును. ఇక ఆత్మకు బంధమోక్షములు అవిద్యారాగాదులనుగాని విద్యాశేషుడమాదులనుగాని నిమిత్తముల నపేక్షించి వచ్చునన్నచో అపుడు బంధమోక్షములు నిమిత్తవశమున కలుగుచున్నవికాని, స్వతస్సిద్ధముగా కలుగుటలేదు కాన, అయ్యవి షరమార్గములు కానేరవు. స్వతస్సిద్ధముగా త్రివిస్తువు షరమార్గమని లోక మనదు. స్వతస్సిద్ధముగాని రజ్జుసర్పము అషరమార్గమనియు, స్వతస్సిద్ధమయిన రజ్జువుమాత్రమే షరమార్గమనియు లోక సమ్మతము. రజ్జుసర్పము సత్యమని ఏ ద్వైతీయు నంగీకరించడు. రజ్జుసర్పము కంటి యందలి కాచకామలాది దోషములవలన గలిగినందున, అషరమార్గము నిజమైన సర్ప మట్టిదోషములవలన బుట్టదు. కావున షరమార్గము.

అయితే నిజమయిన సర్పముగూడ అజ్ఞానమను దోషమున బుట్టినందున అషరమార్గ మేల గాదు? అని యనరాదు. బ్రహ్మభిన్నమయిన జగత్తంతయు మిథ్యయని యంగీకరించెడి యద్వైతులమతమం దిది పాసగునకాని, ద్వైతమతమున సీద్రశ్న సోపగదు. ద్వైతమతిప్రకారమే యీ సమాధానము ప్రతిపాదించబడినది. లేక అద్వైతులుగూడ కాచాదిదోషములవలన బుట్టని సర్పమును వ్యావహారిక సత్యముగా నంగీకరించుచున్నాడు. దోషజనితమయిన రజ్జుసర్పమును వ్యవహారమువలన గూడ అసత్యమనియే తలంచుచున్నాడు. ఇది దేకల్పము నంగీకరించినను పై సమాధానవచన ముపపన్నమగును.

కావున ద్వైతమతముగూడ ఆత్మకు బంధమోక్షములు పరిమాణములు గావని తేలినందున నా కధ్యుపగమహాని యను దోషము వాటిల్లును. (అనగా తా మంగీకరించినది నిలువకండుట).

ఓయి, నిమిత్తమువలన బుట్టినది అసత్యమనియు, నిర్నిమిత్తమయినది సత్యమనియు నన పీలులేదు. లోకానుభవమును శిలకింపుడు. లోకములో సనిమిత్తము లయినవస్తువులే సత్యములు. నిర్నిమిత్తములయిన స్వప్నరథాదు అసత్యములని తేట తెల్లము. స్వప్న మను నిమిత్తమునబుట్టిన స్వప్నము సత్యము. స్వప్నమను నిమిత్తము వలన బుట్టినందుననే రజ్జుస్వప్నము అసత్య మనబడుచున్నది. ఏ కార్యమున కే కారణము నిమిత్తమని లోకములో ప్రసిద్ధమయియున్నదో ఆకారణమువలన బుట్టిన వస్తువు సత్యమని లోక వ్యవహారము. నిర్నిమిత్తమయిన వస్తువు లోకమునం దేదియు లేదు. రజ్జుస్వప్నాదులు ప్రసిద్ధ స్వప్నాదులవలన బుట్టినందునను, అప్రసిద్ధమయిన రజ్జ్వాది నిమిత్తమువలన బుట్టినందునను అసత్యములని యంగీకరింపబడుచున్నవి. కావున విశరీతి నిమిత్తమువలన బుట్టిన వస్తువే అపరమార్థము. సనిమిత్తమయిన వస్తువు అపరమార్థము గాదు. కాన సనిమిత్తములయిన బంధమోక్షములు పరమార్థములే యగునన్నచో అట్లు కాదు. “వాచారంభణం వికారో నామధేయం మృత్తికే త్యేవ సత్యం” అను శ్రుతినిబట్టి కారణపదార్థమే సత్యము. కార్యము సత్యము గాదు. కారణముకంటె వేరుగ కార్యమునకు స్వరూపము లేదు. కావున వాని కింతానినిమిత్తములేక అదియింకొకదానికి నిమిత్తమగువస్తువే సత్యము. కనుకనే బ్రహ్మ సత్యము, జగత్తు మిక్కిలి అని యద్వైతుల సిద్ధాంతము. మృదాదివస్తువులు ఘటాదులగురించి కారణములయినను, జలాదులవలన బుట్టుచున్నందున అనిమిత్తములు గావు. కనుక సత్యములు గావు. “మృత్తి కేత్యేవ సత్యమ్” అను శ్రుతివాక్యము ఘటాదికార్యములద్వారా మట్టి సత్యమని చెప్పుచున్నది. ప్రపంచమంతయు కార్యమగుటవలన నిమిత్తము కాదుగనుక ప్రపంచము సత్యము గాదు. బ్రహ్మ జగత్తంతకు నిమిత్తము. “యతోనా ఇమాని భూతాని జాయంతే” అను శ్రుతి బ్రహ్మ జగత్కారణమని చెప్పుచున్నది. బ్రహ్మ కార్యరూపుడు కాదుకనుక నిమిత్తములేని నాడుగూడ నగుచున్నాడు. “అనిమిత్తం నిమిత్తం వస్తు సత్యం” అను లక్షణము సత్యమయిన బ్రహ్మయందే సమన్వయించుచు గాని అసత్యమయిన కార్యప్రపంచ మును సమన్వయించదు. ఈలక్షణమునకు వ్యభిచారమును లేదు.

ఇట్లయితే ప్రపంచమంతయు సనిమిత్తమయినందున అసత్యమగుచుండు దుష్ట కారణములవలన బుట్టినరజ్జుస్వప్నము మిశ్రయగుటలో విచిత్రమేమి? అవును. ప్రపంచము నిజముగా మిశ్రయే. అయినను వ్యవహారదశలో సత్యమగుచున్నది. అయితే నిమిత్తములయిన బంధమోక్షములుమాత్రము వ్యవహారదశలో సత్యము లేకావు? ఎచు కావని? బంధముక్తాదివ్యవహారము అజ్ఞానము ప్రాశ్రయించియుండును. కాన

అజ్ఞానదశయం దాశ్వుకు బంధమోక్షములు గలవు. విద్యావస్థయందుమాత్రమే ఆత్మకు బంధమోక్షములు లేవని యద్వైతు లందురు. ఇంతమాత్రమున అద్వైతు లకుగూడ బంధముక్తాద్యవస్థ ఇట్టే మేకదా? అని యనరాదు. విద్యావస్థలో నీయు (బంధమోక్షములు) లేనందుననే వాస్తవముగా లేనట్లు చెప్పబడినది. కాన ఆత్మకు షగమార్గముగా బంధమోక్షములులేవు. కనుక, గౌడపాదులవారు “న నిరోధో న చోత్పత్తి స్తబద్ధో నచ సాధకః, న ముముక్షు స్తేవై ముక్తి ఇత్యేషా షగమా గతా” అని చెప్పిరి.

మరియు ఆత్మకు బంధమోక్షములు షగమార్గము లనినచో బంధము లేనిదే మోక్షముండదు. కాన మోక్షము బంధపూర్వక మనవలయును. ఆబంధమున కంతములేనిదే మోక్షము సంభవించనందున బంధమున కంతము గలదనియు, కని పించనందున అది లేనియు చెప్పవలయును. కాన బంధము అనాదియు (సాంత మును అంతముకలదియు నని చెప్పినట్లుగును. ఈయది ప్రమాణవిరుద్ధము. అనాది షదాద్ధమునకు అంతముండుట ప్రమాణవిరుద్ధము. ఇట్లే మోక్షముగూడ సాదియు, అనన్తము ననుట ప్రమాణవిరుద్ధము. సాదిషదాద్ధము నశింపవలెగాని, నశించకుండ నుండనేడు. ఆదిగలదాని కంతము, అంతముగలదాని కాదియు షప్పకీ యుండును. “జాతస్యహి ధ్రువో మృత్యుః ప్రపంచస్య మృతస్యచ” అను గీతావచన మిందుకు ప్రమాణము. లోకానుభవమున్ను యిట్లే యగపడుచున్నది.

ఓయి, ప్రాగభావమున కాదిలేకున్నను అంతమున్నది. ప్రధ్వంసాభావమున కాదియున్నను అంతములేదు. కాన పై న్యాయ మెట్లు కుదురును ?

అనినచో వినుము.

ఓయి, ప్రాగభావము పుట్టకున్నను చచ్చుచున్నది. ప్రధ్వంసాభావము పుట్టు చున్నను చచ్చుటలేదు. కాన పై న్యాయ మెట్లు కుదురును- అనినచో

వినుము. పుట్టని ప్రాగభావము చచ్చుననియు, పుట్టినప్రధ్వంసాభావము చావదనియును దాక్కకులందురు. వాసిద్ధాంతముతో మాకు షనిలేదు. అజ్ఞానము అనాదిభావషదాద్ధమయి, జ్ఞానముచే నివర్తించుటచే అనాదియు, సాంతము- అంతముగలదియు) నగుచున్నది. అనినచో నదియు సానిగదు. “మామా చావిద్యాచ స్వయమేవ భవతి” అనుశ్రుతి యజ్ఞానమునకాదిగలదని చెప్పుచున్నది.

ఇలాగూడు పుట్టినట్లు చెప్పుటకు శక్యమాగాదనియే యనాదిషవమున క్థిమని గ్రహింపవలయును. అవిద్యాకార్యమగు ప్రపంచము ప్రవాహముగా నగారిగా నున్నటుల అవిద్యగూడ ప్రవాహరూపముగ నుండుటచే అనాదియని చెప్పబడు చున్నది.

ప్రపంచము అజ్ఞానముచే ఆత్మయందుగల్పింపబడినది. ఆత్మకార్యమని యన బడుచున్నది. అట్లే అజ్ఞానముగూడ ఆత్మయందు గల్పింపబడును. ఆత్మకార్య

మనబడుచున్నది. కార్యవస్తువు నానియో యగును. నాదిపదార్థమున కంగి ముండుట యుక్తము.

ఓయి, ఆత్మ నిర్గుణమగుదా? అనియందు కర్తృత్వ మను భగ్గుముగూడ నుండదుకదా? ఇట్టితరి కర్తృత్వ మను వికారములేని యాత్మ అజ్ఞానము నెట్లు పుట్టించును? అజ్ఞానము ఆత్మ నాశ్రయించియుండి జగత్తును పుట్టించుగాక! అది మే మంగీకరింతుము. అజ్ఞానముమాత్రము ఆత్మకార్యము గానేరదు. అనినచో-

వినుము. అవిద్యను యెవడును సృజించడు. అది తనంతట తానే పుట్టును. “మాయాచ అవిద్యాచ స్వయమేవ భవతి” అను శ్రుతి యవిద్య స్వయముగా బాబ్బునని చెప్పుచున్నది. ఆత్మయందు బుట్టునుగాన ఆత్మకార్యమని వ్యవహరింపఁ గుచున్నది.

కావున అంశముగల బంధము ఆదికలదియే యగును. ఆదిగల మోక్షమున్ను అంశముగలదియే యగును. ఇందుకు ద్వైత లిప్టపడినచో వారిమతమునగూడ అంశమోక్షశాస్త్రములు వ్యర్థములగును. ఏలయన బంధమున కాదియున్నపుడు అంశమునంటే పూర్వ మాత్మకు సంసారసంబంధము లేదు. కాన మోక్షశాస్త్రాదులు వ్యర్థము లగును. మోక్షమున కంశ మంగీకరించినచో మోక్షము నశించినతరువాత మరల యాత్మకు బంధమేర్పడును. అప్పుడును మోక్షశాస్త్రము వ్యర్థమగును. మోక్షము నిత్యపురుషార్థమనితలచి, ఆలుబిడ్డలను వస్త్రవాహనములను విడచి, వినేకనంతులు మోక్షమార్గమునందు బ్రవర్తించుచున్నారు. అట్టి మోక్షమార్గము గూడ స్వగ్ధాదులవలె అనిత్యములగుచో మోక్షమార్గమునందు ప్రవర్తించవలె నను ప్రమాణ వ్యర్థమయ్యెడిది. ఎవరును మోక్షశాస్త్రమునందు ప్రవర్తించరు.

కాక ప్రమాణవిరుద్ధమయిన అర్థము నంగీకరింపవలనుపడదు. బంధమునుండి మోక్షమునకు, మోక్షమునుండి బంధమునకు దిరుగు ఆత్మ నిత్యము. కానేరదు. ఘటాకారమునుండి కపాలాకారమును జెందు ఘటము నిత్య మనబడదు. అవయవ స్వరూపమునుండి భస్మరూపమునొందెడి శరీరము నిత్య మని. యనబడదు.

అయితే, సత్కార్యవాదమునందు అవస్థలుమారునుగాని, యవస్థగలవాడు మారుడుగదా? వాడు నిత్యుడుగానే యుండును. ఎట్లన మట్టి ఘటత్వ కపాలత్వ చూడ్డాత్వాది యవస్థల నొందుచున్నను, మట్టి రూపముతో నిత్యముగానేయున్నది. ఘటత్వాద్యవస్థల నశించుచున్నవి, పుట్టుచున్నవి. కాన యవస్థలే యనిత్యములు. కావున బంధము క్రియవస్థలుగల యాత్మ నిత్యుడే యగును. బంధమోక్షావస్థలుమాత్ర మనిత్యములు. ఆత్మ యనిత్యుడు గానేరదు. అనినచో-

కాదు వినుము. సత్కార్యవాదముచుగూడ మేమంగీకరింపము. దీనినికూడ మోక్షింతుము. కార్యము పుట్టకపూర్వము లేక (ఉండక), కారకవ్యాపారమునలన పుట్టుచున్నదని యసత్కార్యవాదము. ఇట్టితోటి యసద్రూపములయిన శశశృం

గాదులుగూడ బుట్టవలసివచ్చు నను సభిప్రాయముతో కార్యము కారణమునందు తాను పుట్టకపూర్వ ముండియే కారకవ్యాపారముచే సభివ్యక్తమగుచున్నదని సత్కార్యవాదము బయలుదేరినది. కార్యము పూర్వముండియున్నచో కారక వ్యాపారము వ్యర్థమగునని తలచి, కార్యము సత్తు కాదు; అసత్తును కాదు; మిథ్యయే అని మిథ్యావాద మవతరించినది. ఇట్లుండ ఘటత్వాద్యవస్థలు, ఘటాద్యత్వత్తికి పూర్వము మృత్తుయం నున్నచో నపుడు కులాలాదులవ్యాపారము వ్యర్థ మగును. మరియు సింహకారముయిన మట్టియందుగూడ ఘటబుద్ధి పుట్టవలసివచ్చును. ఘట త్వాద్యవస్థలు కారణమునందు లేనిచో శశశృంగము చుట్టినట్లు మట్టివలన ఘటము గూడ బుట్టకపోవును. కావున మట్టికి సంబంధించిన ఘటత్వాద్యవస్థలు సదసత్తు లుగా నిర్వచింపవలవికావుగనుక మిథ్యాభూతములే యనవలయును.

అట్లే ఆత్మకు బంధముక్తావస్థలుగూడ మిథ్యాభూతములే. నీలయన బంధము కంటే పూర్వము బంధమున్నచో నాగాది దోషములు వ్యర్థములగును. లేనిచో శశశృంగమువలె బంధము పుట్టకుండును. అట్లే ముక్తికిపూర్వము ముక్తియున్నచో గురుశాస్త్రాదులు వ్యర్థములు. లేనిచో శశశృంగాదులవలె ముక్తి పుట్టకపోవును. కావున సత్కార్యసత్కార్యవాదములు రెండును చెల్లవు. మిథ్యావాదమే సరి యయినది.

అయితే మిథ్యావాదమునందుగూడ అవస్థలే మిథ్యాభూతములుగాని, యవస్థలుగల ద్రవ్యము మిథ్యకాదు. కాన బంధముక్తావస్థలు మిథ్యయయినను, ఆత్మమాత్రము నిత్య డగును అనినచో నది సరికాదు. అవస్థలు మిథ్యయయినచో అవస్థగల ద్రవ్యముగూడ మిథ్య యగును. ఎట్లన? ముద్దగానున్న మట్టి యవస్థగల దందురా? లేని దందురా? మొదటిపక్షమున మృద్భ్రవ్యమునందుండు యవస్థ గంధము గలిగియుండుట యనవలయును. అదిగూడ నవస్థయేకాన మిథ్యయే యగును. రెండవ పక్షమున నిరవస్థమయిన మృద్భ్రవ్యము (మట్టి) అనిర్వాచ్యమే యగును. అది యిట్టిరూపము కలదని నిర్వచించి చెప్పబడు నీలుకాదు. నిరవస్థ మయిన మృద్భ్రవ్యము మృద్రూప మనదగదు. అందు మృశ్యముండుటచే నయ్యది మృత్వమును నవస్థతో సావస్థమే యగును. మృత్వమును నవస్థలేనిచో మృద్రూప త్వమే దానికి సిద్ధింపదు. కావున నిట్లు సావస్థమగు మృద్భ్రవ్యమునండి మిథ్యా భూతమగు మృత్వాద్యవస్థ తొలగిపోయినచో నపుడు మృద్భ్రవ్యమే లేనందున మృత్తు మిథ్యయే యనవలయును. ఘటముచుండి ఘటత్వమును వేరుపరచగా ఘటపదార్థ మేముందును?

అయితే ఘటముచుండి ఘటత్వమును తీసివేసినచో మట్టి మిగులును. దాని యందలి మృత్వమును దీసినచో జలము మిగులును. దానియందు జలత్వమును దీసినచో నగ్ని మిగులును. అం దగ్నిత్వమును దీసినచో వాయువుండును. వాయుత్వ

మును దీసినచో నాకీశము మిగులును- అనినచో నట్టితరి ఘటత్వాదులవలె మృత్యు జలత్వా ద్యవస్థలుగూడ మిథ్యాభూతములేకాన అవస్థాంతములయిన మృజ్జలాది ప్రవృత్తులకుగూడ మిథ్యాత్వము ప్రసక్తిండును. ఇందువలన “అవస్థావంతమయిన ప్రవృత్తు మిథ్య”యని వ్యాప్తి సిద్ధించినది. కాన ఆత్మబంధ ముక్త్యాగ్రస్థ కలవా డగుచో మిథ్యయే యగును. దానివలన ఆగ్నే కనిత్యత్వమును ప్రసక్తిండును. కావున శాస్త్రానన్ధక్యాది దోషము ద్వైతులకుగూడ పరిహార సాధ్యముకాదు. ఇం దద్వైతుల నెక్కిరింప బనిలేదు.

కాక, దేహాద్యభిమానముగల యజ్ఞానులగురించి విధిప్రతిషేధాది శాస్త్రములు ప్రవర్తించిన పని చెప్పెడి యద్వైతుల మతమున శాస్త్రాదులు వ్యర్థములే కావు. శాస్త్రాధికారు లగు అవిద్వాంసులు మామతమున కిలగు. కాన ద్వైతులకే శాస్త్రానన్ధ క్యదోషము అపరిహార్యము.

శాస్త్రము అవిద్వాంసుల గురించే ప్రవర్తించినది. ఆత్మజ్ఞానులగురించి ప్రవర్తించలేదు. అజ్ఞానులకే దేవశరీరాదులయందు గోరికయిండును. వారు శమ దేహేంద్రియాదులయం దహంబుద్ధియించి కర్మల చేయుదురు. దేహాది విలక్షణాత్మజ్ఞానము గల విద్వాంసులకు దేవాది శరీరములయందుగాని, తమ శరీరము కందుగాని ఆత్మబుద్ధియండదు.

ఆత్మానాత్మ వివేకము లేనివాడు మూఢుడు. స్వపరవివేకము లేనివా డత్యంత మూఢుడు. ఎంతటి మూఢుడును నీరునిప్పులు, ఎండనీడలు ఒకటని యనుకొనడు. అట్లనుకొన్నచో దాహమయినవాడు నిప్పు మ్రింగవలయును. ఎండ నోర్వలేని వాడు ఎండకు చెమటబట్టినవాడు నిప్పులో దుముకవలయును. ఎవ్వ డయిన నిట్లు చేయుచున్నాడా? లేదు. కావున నీచండమున ఆత్మానాత్మ వివేకముగలవా డెవ్వ డును ఆత్మానాత్మల కభేదమును దలంచడు! ఆత్మానాత్మ వివేకములేని మూఢుడట్లు తలంచినచో దలంచుగాక!

కావున “యజేత స్వర్గకామః” ఇత్యాది విధిశాస్త్రమున “న పరదారాన్ గచ్ఛేత్” ఇత్యాది నిషేధశాస్త్రమున్ను అనాత్మపదార్థములకంటె ఆత్మపదార్థము వేరని తెలిసికొన్నవానిని గురించి ప్రవర్తించవు.

ఇందు దృష్టాంతమును జూపెదము. లోకములో యజ్ఞదత్తుడు దేవదత్తుని “నీ నీడనిని చేయమని” యొకానొకపనియందు నియమించుచుండ, చెంతనున్న ‘నిష్ఠుమిత్రుడు’ యీమాట వినుచున్నచు, నీడనియందు నియమించబడితినిని యనుకొనడు (అనగా యజ్ఞదత్తుడు దేవదత్తుని నీరు తెచ్చుని నియోగించ చెంతనున్న నిష్ఠుమిత్రుడు నీరు తెచ్చుటకు పరుగిడడు.) పైగా ఈనియోగము (పేరణ) గావిషయము కాదని యపేక్షించియుండును. ఒకవేళ “నీడనియందు యజ్ఞదత్తుడు దేవదత్తుని నియమించెగా? లేక నన్ను నియమించెనా?” అని నిష్ఠుమిత్రునకు సందేహ

మున్నచో నియోగవిషయవివేకము లేనందున దేవదత్తునిపనియందు విష్ణు మిత్రుడు ప్రవర్తింపవచ్చును. ఇట్టిఇందేహములేక 'ఈ నియోగము (విధి) దేవదత్తునిది' అను విషయవివేకజ్ఞానమున్నపుడు విష్ణుమిత్రుడు తాను నియమింపబడినట్లు గ్రహింపడు. తా గాఢనిని చేయుటకును ప్రవర్తింపడు.

అట్లే, కార్యకారణము (ఫలహేతువు)లయందు ఆత్మత్వభ్రాంతిగల యజ్ఞానులకే కర్మలయందు బ్రవృత్తి. ఆత్మానాత్మలు వేరు అను నిర్ణయజ్ఞానముగల వివేకులకు కర్మలయందు బ్రవృత్తి యసంభవము.

ఓయి? అగాత్మవస్తువులయిన కార్యకారణముల (ఫలహేతువులు)కంటె ఆత్మ వేరని తెలిసినను విద్వాంసులకు అహం మమాభిమానరూపమయిన ప్రాకృత (ఆజ్ఞానిక) సంబంధమువలన శాస్త్రము న స్మిషనిని చేయు మన్నది, శాస్త్రము న స్మిషని మాను మన్నది అను జ్ఞానము సహజముగా గలుగుచున్నది. ఇట్లు తగుల పడిపోగా నింటిలో నివసించు యజమాని యింటికంటె వేరయినను, యింటియందున్న మమాభిమానమువలన దుఃఖాదు లనుభవించుచున్నాడు. ఇట్టి మమాభిమానము నపేక్షించియే విద్వాంసుడుగూడ తాను యిష్టఫలహేతువునందు బ్రవర్తింపబడితిననియు, అనిష్టఫలహేతువునందు నివర్తింపబడితిననియు దలంచుచు, ననుకూలకర్మయందు బ్రవర్తించుచున్నాడు; ప్రతికూలకర్మనుండి నివర్తించుచున్నాడు. దేహసౌఖ్యముచే తనకు సౌఖ్యము, దేహముయొక్క అసౌఖ్యముచే దన కసౌఖ్యము లోకములో ననుభవసిద్ధమేకదా? అట్లే స్వర్గలోకమున ఒకానొక దివ్యదేహము నొంది సుఖ మనుభవించెదను. యాతగాదేహప్రయుక్తమయిన సుఖము నాకు నలదు, అని తలంచి వివేకముగల మానవుడు విహితమును జేయుచున్నాడు, నిషిద్ధమును బరిత్యజించుచున్నాడు. కావున విద్వాంసులకుగూడ విహితములెవ్వయో, అవిహితము లెవ్వయో తెలియుటకు శాస్త్ర మానశ్యకము. కాన శాస్త్రమునకు విష్వద్విషయత్వముగూడ సంభవించును.

లోకములో తండ్రికంటె నేను వేరనుజ్ఞానము కుమారునకు, కుమారున కంటె నేను వేరను జ్ఞానము తండ్రికి యున్నను వీరిరువురు, ఒకరిపనియందు మరియొకరు ప్రవర్తించుచునే యున్నారు. కుమారుడు తండ్రికి సుఖాదు లొనగూర్చుటకు తండ్రిపనియందు బ్రవర్తించుచున్నాడు. తండ్రియు పుత్రునకు నరకాది దుఃఖముల నొలగించుటకొరకు పుత్రుని నిషిద్ధకర్మలనుంచి నివారించుచున్నాడు. ఇందుకు కారణము వా నుభయులు వేరయినను వా నుభయులకు ఒకరియందు మరియొకరికిగల మమకారమే నని స్పష్టమగుచున్నది. అట్లే విద్వాంసునకుగూడ ఆత్మానాత్మ వేకజ్ఞానమున్నను అగాత్మవిద్యార్థములయందున్న మమకారమువలన విధిప్రతిషేధములయందు బ్రవృత్తి యుపనన్మ మగునని భావము.

అయితే యిందొకానొక యవాంతరాశంక కలుగును. ఎట్లన తండ్రికొడుకులకు పరస్పరము భేదజ్ఞానమున్నను, కుమారుడు “మమాయం జనకః” నాకు పేరు తండ్రి యను ప్రాకృతసంబంధము (మమకారము) వలన దండొకొకరు విధి ప్రతిషేధముల గుర్తెరుంగునుగాక! దేహముకంటె నేను వేరను జ్ఞానముగలవాడు దేహముకొరకుగాని, తనకొరకుగాని విధిప్రతిషేధముల దెలియజాలడు. కారణ మేమన- దేహము నశించును. ఆత్మయో? యనంగుడు, అవిక్రియుడును. కాన విధి ప్రతిషేధముల దెలిసికొని చేయున దేమి? ఇందుకు సమాధానము, దేహముకంటె నేను వేరను జ్ఞానముగలవానికిగూడ ‘దేహము గాది’ అను మమకారము గలదు. అట్టివా డేదేహమునందుండియే స్వర్గలోకమున తనకు దివ్యదేహము కావలెనని స్మరేయ్యును. గాకు నీచజన్మ వాకుండుగాక యని నిషిద్ధాచరణమునంది నివర్తించును. అనగా వివేకవంతులకుగూడ ఫలహేతువులగు అగాత్మ్యభద్రార్థములయం దాత్మార్థము చేపన్నను, ఆత్మీయబుద్ధి (ఇవినావి యనుబుద్ధి) యుండుటచే శాస్త్రార్థములకు ప్రవృత్తి సంభవింపవచ్చునని పూర్వవాదియొక్క సమాశయము.

సిద్ధాంతియొక్క సమాధానము:-

విధిప్రతిషేధశాస్త్రములు అజ్ఞానివిషయములుగాని, జ్ఞానివిషయములు గావు. కేవల విలక్షణాత్మజ్ఞానము గలిగినంతమాత్రమున కర్మలయందు ప్రవృత్తి నివృత్తుల జరించెడివాడు విద్వాంసుడు కావరడు. ఆత్మ దేహదులకంటె భిన్ను డనుజ్ఞానమున నుండకపూర్వము ఎల్లమానవులకు అగాత్మ్యభూతిములగు ఫలహేతువులయం దాత్మార్థమానము స్వతస్సిద్ధము. విధిప్రతిషేధార్థమును గుర్తెఱింగినవిదవ ఫలహేతువుల (కార్యకారణముల) కంటె ఆత్మ వేరనిమాత్రము తలంచును. అదెట్లన మానవులు తమ కనాకకాలముగా జరుగునున్న దేహదులయందలి యాత్మార్థమానముతో విలసిల్లుచు, విధిప్రతిషేధముల గుర్తెఱిగి “నేను గ్రాహ్యుడను; న్నాననంధ్యాని కర్మలయందు శాస్త్రముచే నియోగింపబడితిని; మద్యసాగాది కర్మలనుంచి వివేకించబడుచున్నాను” అని తలంచుచు విహితకర్మలయందు ప్రవర్తించును. విషిష్టకర్మలనుంచి నివర్తించును.

ఇట్లు విధినిషేధార్థజ్ఞానము కలిగినతరువాత వివేకముకలిగి యిట్లు విచారించును. దేహమే నే ననునో దేహ మీలోకముననే నశించుచుండ గా కవిహిత కర్మలయందు బ్రవృత్తి నేల? నిషిద్ధకర్మలయందు నివృత్తి నేల? అని విదవ శాస్త్రముచు బ్రమాణముగా తేసికొని చూస్తే, దేహమాకంటె ఆత్మ వేరని తలంచును.

ఈజ్ఞానమును నిరస్కరించుకొని తన నీలోకమున ననుష్ఠించినకర్మలకు మరలోకమున ఫలమును నే ననుభవించు నను నిశ్చయముతో మానవుడు విధిప్రతిషేధములను నెరవేర్చుకొనుచున్నాడు. కావున కర్మలయందు ప్రవర్తించిన అజ్ఞాని. దేహముకంటె ఆత్మవేరనియు, ఆత్మ, కర్మ భోక్తయునును జ్ఞానముకలిగినను

అయ్యది తా నాచరించదగినకర్మలను నెరవేర్చుకొనుట కుపయోగించునుగాని, మోక్షమునొందుట కుపయోగించదు. అజ్ఞాని కర్మమార్గమున ప్రవర్తించకపూర్వమే దేహభిన్నమగున ఆత్మను అనుసరించినచో నాత్మని తనయందు కర్మత్వభోక్తృత్వ నిశ్చయమే పుట్టనందున కర్మలయందు ప్రవృత్తియే కలుగదు. కాన, నజ్ఞానికి కలిగిన దేహనిలక్షణాత్మజ్ఞానము కర్మఫలభోక్తయగు నాత్మను సంపాదించుచు, కర్మల నెరవేర్చుకొనుట కుపయోగించునుగాని కర్మసూక్ష్మమున కుపయోగపడదు.

ఓయి, శాస్త్రము విద్యద్విషయమా? లేక అవిద్యద్విషయమా? అని కదా ప్రకృతప్రశ్న. దానికి సమాధాన మేమి వచ్చినది? విషయము, ఏ అజ్ఞానికి దేహదులయం దహ మభిమానముండెనో వానికి కర్మలయందు ప్రవర్తించిన తరువాత ఆత్మ దేహముకంటె వేరనుజ్ఞానము కలుగగా దేహదులయందు మమాభిమానము, ఆత్మయందు కర్మత్వభోక్తృత్వాభిమానములున్న కలుగును. అట్టితఱి యా మానవుడు దేహభిన్నాత్మజ్ఞాని యయినను, కర్మత్వభోక్తృత్వాభిమానము లుండుటచే నజ్ఞానేయగును. ఇక కర్మలయందు ప్రవర్తించనిదేహభిన్నాత్మజ్ఞానికాని కర్మలయందు ప్రవర్తించినను దేహభిన్నాకర్మభోక్తాత్మజ్ఞానికాని దేహాదికమును దాని నాశ్రయించియున్న కర్మజాలమును కర్మఫలములను మమకారముతో జూడదు. ఇట్టివాడు విద్వాంసు డనబడును. కావున దేహభిన్నాత్మజ్ఞాన మున్నను కర్మత్వభోక్తృత్వవిశిష్టాత్మజ్ఞానము గల యజ్ఞానిని గురించియే శాస్త్రము ప్రవర్తించును గాని, అకర్మభోక్త్రసంగాత్మజ్ఞానియగు ప్రాజ్ఞనియెడల విధిప్రతిషేధశాస్త్రము ప్రవర్తించదు. విద్వాంసునకు దేహదులయందు మమాభిమాన ముండదు. వాని యందు మమాభిమాన ముండుచో వాడు విద్వాంసుడే కానేరడు. విద్వాంసునకు దేహదులతో ప్రాకృతసంబంధముగూడ నుండదు. ప్రాకృతసంబంధ మనునది యజ్ఞానమువలన నేర్పడును.

కావున, అజ్ఞానకార్యములయిన అహం మమాభిమానములు గల యజ్ఞానులే విధిప్రతిషేధశాస్త్రమునకు విషయము లగుదురుగాని, అహంమమాభిమాన రహితులగు విద్వాంసులు శాస్త్రమునకు విషయభూతులు కాకునకు, విధిప్రతిషేధ శాస్త్రము అవిద్యద్విషయమగుచు సార్థకమగుచున్నది. ఇట్లేమోక్షశాస్త్రముగూడ నవిద్వాంసులయెడలనే సార్థకమగును.

అవిద్వాంసులు (అజ్ఞానులు)ఆత్మ సంసారియనియు, బద్ధుడనియు తలంచుచు, సంసారిబంధమునుండి యాత్మను విడిపించుటకొరకు గునుపునుంచి శాస్త్రము నభ్యసింపి శమనమాదిసంపాదనద్వారమున జ్ఞానమును సంపాదించి ముక్తు లగుచు న్నాగు. కాన మోక్షశాస్త్రముగూడ వ్యర్థముగాదు. విధి ప్రతిషేధ మోక్షశాస్త్రములు మూడును అవిద్యద్విషయము లగుచు సార్థకము లగుచున్నవి. అందు విధి ప్రతిషేధశాస్త్రము, సకామాజ్ఞావిషయము (ఫలేచ్ఛ)గల యజ్ఞానివిషయము; మోక్ష

శాస్త్రము నిష్కామాజ్ఞావిషయము అని భేదము. మోక్షశాస్త్రముగూడ, మోక్షకామి (మోక్షమును గోరువాని) విషయ మని యనడగదు. మోక్షకామము కామములో చేరదు. ముముక్షువు నిష్కాము డని ప్రసిద్ధి. పురుషులకు బంధహేతులు కామమే కామమని సిద్ధాంతము. మిగిలినవి కామములు కానేరవు. ముముక్షువునకు మోక్షకామమువలన బంధ మేర్పడదు.

ఓం, “కర్తా శాస్త్రార్థవత్త్వత్” అను సూత్రమునందు వేదవ్యాసులు శాస్త్రానుబంధమున యజ్ఞాదులు ననుష్ఠించువా రుండుటచే శాస్త్రములు సార్థకములని సాధించెను. అది యెంతవరకు నిలచునని మన మాలోచించుట యావశ్యకము.

ఏల యన ? దేహాత్మవాదులగు నజ్ఞానులమతమున దేహ మిచ్చుటనే నశించువలనను, స్వర్గాదిఫల మనుభవించువాడు వేరుగ లేకుండుటవలనను, దేహమే కర్త యగుటవలనను, కర్మానుష్ఠానము వ్యర్థమచుదృష్టితో నజ్ఞానులు యజ్ఞాదుల ముందు ప్రవర్తించరు.

దేహవ్యతిరక్త అకర్తభోక్తృత్వజ్ఞానము గల ప్రజ్ఞులకు మొదలే కర్మలతో ముడికేదు. కావున శాస్త్రార్థముల ననుష్ఠించువారు లేనందున “స్వర్గకామో యజ్జీతః” “కలంజం భక్షయేత్” అను విధి ప్రతిషేధ శాస్త్రములు వ్యర్థము లగును. కర్తను వేదవ్యాసుల సూత్రమునకు వారిసిద్ధాంతమునకును గతి యేమి?

అలాగా, వినుము. లోకప్రసిద్ధాత్మజ్ఞానముగల పురుషులకు యజ్ఞాదుల ముందు అవినృత్తియు, కలంజభక్షణాదులనుంచి నివృత్తియు కదురును. జీవేశ్వరుల విశేషమును గ్రహించిన బ్రహ్మవేత్తకు ప్రవృత్తినివృత్తు లుండవు. దేహాత్మవాది మును నాస్తికునకును, యజ్ఞాదులయందు బ్రవృత్తినివృత్తు లసంభవములు. ఇక ‘బ్రహ్మవేత్త’ ‘నాస్తికుడు’ వీరిరువురునుదప్ప కర్మానుష్ఠానమునకును లోకములో ప్రసిద్ధిచెందిన ఆస్తికు డగు వైదికుడు శాస్త్రమునందు ప్రామాణ్యనిశ్చయముండుట వలన దేహాతిరక్తమయిన ఆత్మ లేనిచో శాస్త్ర మెట్లు ప్రమాణమగునని విమర్శించు కొని దేహాతిరక్తడు, కర్తయు, భోక్తయు నగు నొకానొకయాత్మ గలడని యూహించి, అట్టిమాస్త్రియొక్క అకర్త భోక్తృసచ్చిదానందలక్షణమయిన విశేష హావమును గుర్తింపజాలక, ఆత్మయందు భోక్తృత్వము గలదని భ్రమించి కర్మ సమాగు స్వర్గాదులయందు దాచుకొని కడుశ్రద్ధతో యజ్ఞాదికర్మలయందు బ్రవర్తించుట మెల్లరేపిరిగివిషయము. కావున శాస్త్రార్థ మనుష్ఠించుటకు అజ్ఞాడు కర్తగానుండుట చాల శాస్త్రము వ్యర్థముగాదు. దేహాతిరక్త కర్తృభోక్తృత్వపాది యగు కర్తాధారవరచుకొని ప్రవర్తించిన వ్యాససూత్రమును వ్యర్థముగాదు.

అయితే “యద్యదాచరతి త్రైస్త్వేనైవ దేవేతే” జనాః” అనికదా ? లోకవ్యాయము. బ్రహ్మవేత్తలు త్రైస్త్వులుకదా ? వారు శాస్త్రార్థ మనుష్ఠించుటకు ప్రవర్తించరుకదా ? నారి నెంటు భోవు యవివేకులుగూడ కర్మయందు ప్రవర్తించ

చదుకదా? ఇట్టితరి శాస్త్రార్థమనుష్ఠించుటకు కర్త యెవడు? శాస్త్రము సార్థకమెట్లుగును?

ఓహో, ఇదియూ మీయభిప్రాయము. లోకములో శాస్త్రార్థమనుష్ఠించువారే (కర్తలే) వేనవేలు గలరు. శాస్త్రార్థమునందు ప్రవృత్తికలుగని బ్రహ్మవేత్త (వివేకి) మచ్చున కొక్క-డుండునో లేదో? కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు “బహూనాం జన్మనామంతే జ్ఞానవాన్ మాం ప్రపద్యతే” “మనుష్యాణాం సహస్రేషు కశ్చి ద్యతశి సిద్ధయే, యతతామపి సిద్ధానాం కశ్చి న్నాం వేత్తి తత్వతః” అని చెప్పియుండెను.

సామాన్యముగా రాగాదిదోషదూషితులయిన మూఢులు వివేకి ననుసరించి ప్రవర్తించరు. రాగాదుల బురస్కరించుకొని కర్మలయందే ప్రవర్తించురు. శ్రేష్ఠులయిన జనకాదులు కర్మల నాచరించిరని శాస్త్రము చెప్పుచున్నను, మానవులు జనకాదులమార్గ మవలంబించవలెనని కర్మల నాచరించుట లేదు. వారికి కర్మఫలములయందుగల కోరికవలననే కర్మల నాచరించుచున్నారు. అట్లుకానిచో పరదారాగమనాదులను, కలంజభక్షణాదులను, ఆభిచారికకర్మలను యే జనకాదు లాచరించిరని వీ రాచరించుచున్నారు? కావున సంతట కర్మప్రవృత్తికి ఫలేచ్ఛయే కారణము. ఇదియే అజ్ఞానులకు గల దోషము.

అయితే “నర్త ఏవచ కర్మణః” (నేను కర్మమార్గమునందే యుండుచున్నాను.) “మమ వర్తానునర్తంతే మనుష్యాః పార్థ సర్వశః” (ఓయి అజ్ఞానా! అన్నివిధముల మానవులు నామార్గము ననుసరించురు.) అని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పినమాటకు విరోధమువాటిల్లునుకదా? అని యనరాదు. రాగాదిదోషములచే తమంతట తామే కర్మలయందు ప్రవర్తించినవారలకు విహితకర్మలయందు రుచిబుట్టించుటకు శ్రీకృష్ణు డట్లు చెప్పెను. కాక, శ్రీకృష్ణుడే మానవులకు కర్మప్రవృత్తి స్వాభావికమని “స్వభావస్తు ప్రవర్తతే” అని చెప్పియుండెను. కావున, మూఢులు భోజనాదులయందు బ్రవర్తించినట్లు, సర్వాధర్మసంస్కారమువలన జన్మమొదలుకొని స్వాభావికముగనే ప్రవర్తించురు. కావున శాస్త్రము, కర్మానుష్ఠానము యీరెండును అజ్ఞానివే. అవిద్యాప్రియుక్తమయిన సంసారముగూడ నజ్ఞానికే. ఇంతియెకాని కేవల జ్ఞేత్రజ్ఞునకు అవిద్యకాని, తత్కార్యముగాని లేదు. అవిద్యాకల్పితమయిన సంసారము షగమార్గముగా ఆత్మను బంధింపజాలదు. ప్రాతిభాసికములయిన గంధర్వనగరాదులు, పారమార్థికములయిన గగనాదులను దూషింపజాలవు. నిజమయిన నీగు యూహ జ్ఞేత్రమున జేరి యాజ్ఞేత్రమున బురదచేయగలదుకాని, మరీచ్యుడకము (యెండమావులనీగు) మగుభూమిని చేరి బురదయొనర్పజాలదు. అట్లే అవిద్యగూడ జ్ఞేత్రజ్ఞుని యేమియు జేయజాలదు. కనుకనే శ్రీకృష్ణులు “జ్ఞేత్రజ్ఞం చాపి మాం దిద్ధి సర్వజ్ఞేత్రేషు భారత” “అజ్ఞానే నావృశం జ్ఞానం తేన ముహ్యంతి జంతనః” అని చెప్పిరి.

ఇచట అవిద్య యన నేమి? యని యిసుమంత విచారితము. “ప్రపంచమున కేదెనిగిన నుపాదాన మగుచు మిథ్యయగునది యవిద్య” అని యవిద్యకు లక్షణము. చక్షుయనియు, అసత్తుయనియు నిర్వచించి చెప్పనలవికానిది మిథ్య యని యర్థము.

ఇక తూలాజ్ఞానము అవిద్య యనుపక్షమున “ఉపాదానమగుచు మిథ్య యగునది” అవిద్య అనియే లక్షణము.

ఎట్లయినను అవిద్య మిథ్యయే యగును. అవిద్యయే మిథ్యయనినపుడు కానివలన వచ్చిన సంసారము మిథ్యయని చెప్పటకు విశిష్టత యేమి? అవిద్య మిథ్యముచే నశించుచున్నది. కాన, సత్యము (సత్) గాదు. ప్రతీయమానమగు మిథ్యమన అసత్తును గాదు. మరేమనిన ప్రతీయమానమగుచు శాధింపబడుచుండునది మిథ్యయే యగుచున్నది. కాన సంసారముగూడ మిథ్యయే. అందు కలయియులేదు.

“న చ మిథ్యాజ్ఞానం పరమార్థవస్తు దూషయితుం సమర్థమ్” అను భాష్య సంక్షిప్త మితియొక యర్థము స్ఫురించుచున్నది. మిథ్యాజ్ఞానమనగా (మిథ్యాచ తత్వే క్షణికం) అను వ్యుత్పత్తివలన మిథ్యాభూతమగు నజ్ఞానమని యర్థము. పరమార్థ వస్తు వలన పరమార్థసత్యమయిన బ్రహ్మ. కావున మిథ్యాభూతమయిన అజ్ఞానము పరమార్థసత్యమగుబ్రహ్మను దూషించుటకు అనగా సంసారినిగా జేయుటకుగాని, లేక మిథ్యాభూతునిగా జేయుటకుగాని సమర్థము గాదు. కారణ మేమియన, సత్య మిథ్యావస్తువులకు నితరేతరతాదాత్మ్యము కుదరనందువలన అని హేతువు. అజ్ఞానమునందుగూడ నూనరత్వేత్రమరీచ్యుడకాదిదృష్టాంతములు పొసగును. దీనివలన అజ్ఞులచే గల్పింపబడిన సంసారముతో తేత్రజ్ఞున కేమాత్రము లేకములేదని తేలివది. కాన అవిద్యవలన తేత్రజ్ఞుని సంసారముగలవానినిగా అజ్ఞాను లనుకొందురు గాక. అంతమాత్రమున ఆత్మ కేమాత్రము సంసార మంటదు. తెలియనిబాలుడు కాకము నల్లగా నున్నదని యన్నంతమాత్రమున నీరూపమయిన ఆకాశమునకు రూపమంటుచున్నదా? అట్లే తేత్రజ్ఞునకుగూడ సంసార మంటదని భావము. ఎప్పుడు తేత్రజ్ఞుడు (జీవుడు) అసంసారి. కనుకనే, తేత్రజ్ఞుడు వస్తుతః ఈశ్వరు డగుచున్నాడు. ఈ యభిప్రాయముతోనే భిగవంతు డగు శ్రీశృష్ణుడు “అజ్ఞానే నాన్మతం జ్ఞానం తేన ముహ్యంతి జంశవః” అని చెప్పెను. అజ్ఞానావరణమువలన అజ్ఞుడు సంసారి యని ప్రాణులు న్యామోహమును చెందుచున్నారని గీనియర్థము.

ఇట్లుండ మల ద్వైతవాది శంకించుచున్నాడు.

ఓయీ, విద్వాంసులదృష్టితో తేత్రజ్ఞుడు అసంసారి యయి, అవిద్వాంసుల దృష్టితోనే సంసారియగుచో అగాత్రభూతములయిన దేశోదలయందు “నన, శన” “ఇది నాది” అను నభిమానము అవిద్వాంసులకవలె విద్వాంసుల కేల కలుగుచున్నది? సంసారపేతువయిన నీయభిమానము, అజ్ఞానమువలనగదా గలు

గును! విద్వాంసుల కష్టాన ముండదుకదా? కావున విద్వాంసులకునుగాక అనాత్మ పదార్థములయం దహం మనూభిమాన ముండుటచే దేహాత్మలకు సంసర్గము (సంబంధము) సత్యమే యనవలయును. కావున దేహీదులతో నిజమయిన సంబంధ ముండుటచే శ్మేతజ్ఞుడు నిజముగా సంసారియే యని యేల యనగూడదు ?

అద్వైతనాదినమాధానము నిగుము. లోకములో అత్యంతమూఢులు దేహమే యాత్మయని తలంతురు. ఆ స్థికులు దేహముకంటె ఆత్మ వేరనియు, కర్త, భోక్త యనియు ధరింతురు. ఇట్లాస్థికులకు దేహమునం దాత్మాభిమానము లేకున్నను, అంతఃకరణమునం దహ మభిమానము గలదు. దీనిని పురస్కరించు కొనియే అంతఃకరణధర్మములయిన భోక్తృత్వాదులను ఆత్మయం దభ్యసించును. ఆస్థికులు ఆత్మ యంతఃకరణవిలక్షణు డని యనదు. నా గట్లంగీకరించుచో (వైదికులకు అంతఃకరణమునందు అహమభిమానములేకున్నచో) కర్తృత్వభోక్తృత్వ విశిష్టమయిన అంతఃకరణముకంటె విలక్షణమయిన ఆత్మను నిర్వికారునిగా జూచురు. అప్పుడు వారికి నా కీధలముకావలెనని కోరికగాని, నే నీకర్మ చేయవలెనని కోరికగాని యుండదు. భోగములుకాని కర్మలుగాని వికారగూఢములు. అవిక్రియాత్మజ్ఞులకు నిట్టి వికారములయం దాకాంక్ష యుండదు. వారికి కర్మలయందు నివృత్తియు నసంభవము. కావున కర్మలయందు ప్రవర్తించెడి మూఢులకు నంతః కరణమునం దహమభిమాన ముండును. దానివలననే నారు ఫలాకాంక్షతో కర్మల యందు ప్రవర్తించును. అవిక్రియాత్మజ్ఞానముగల విద్వాంసులకు ఫలాపేక్షలేనందున కర్మలయందు నివృత్తి లేకపోవుచుండగా, దేహేంద్రియవ్యాపారోపరమరూప మయిన నివృత్తి వారీయం దారోపించబడుచున్నది. ఇంతియకాని నివృత్తిగూడ నొకానొకవిధమయిన కర్మయే యని భ్రమింప దగదు. కావున కర్తృభోక్తంతః కరణ తాదాశ్చ్యభ్యాసతోనూడిన వైదికులకే యహంమనూభిమానముగాని తత్వ వేత్తల కుండదు. ఈయది యద్వైతవాదులసిద్ధాంతము.

ఇందుకు వ్యతిరేకముగ ద్వైతవాదులు తమ సాంశిత్వము నిట్లు ప్రకటిం చును. ఎట్లన? శ్మేతజ్ఞు డన నీశ్వరుడేకాని, జీవుడు కాదు. జీవుడు సంసారి. శ్మేత జ్ఞుడు అసంసారి. శ్మేతజ్ఞు (ఈశ్వరు) నిచే ప్రకాశింపజేయదగిన శ్మేతము (శరీరము) శ్మేతజ్ఞుని (ఈశ్వరుని) కంటెయు, జీవునికంటెయు విలక్షణము. శ్మేతశ్మేతజ్ఞుల కంటె భిన్నుడగు జీవుడు సంసారి. ఆతడే సుఖయు దుఃఖయు నగుచున్నాడు. శ్మేత శ్మేతజ్ఞులకంటె విలక్షణమయిన జీవుడు శ్మేతజ్ఞభ్యానముచే శ్మేతజ్ఞుడగు నీశ్వరుని సాక్షాత్కార మొనర్చుకొని, భ్రమరకీటరాయముగ నీశ్వరుగూఢముతోనుండుచు సంసారబంధమును రూపుమాపుకొనును అని ద్వైతకు లందురు. అనగా శ్మేతజ్ఞుడే (ఈశ్వరుడే) సంసారియగునని యద్వైతకులభావము. శ్మేతజ్ఞు శరణు నీశ్వరు డని యంగీకరించుచు, సంసారియగు జీవు డీశ్వరునికంటె వేరని ద్వైతకులభావము.

ఇందు నిజమేమన జీవుడు డ్డేత్రజ్ఞుడు గాడని తెలిసికొను పండితుడుగాని, శిష్యుల కిట్లు బోధించు గురువుగాని వీరిరువురు పండితావశదులు (నీచపండితులు). సంసారమోక్షములు మిథ్యయగుచో శాస్త్రము వ్యర్థమగు నని తలంచి, యాదేశికీని సత్యత్వమును వర్ణించి శాస్త్రమును సార్థక మొనర్పదలచిన మూఢులు వీరు. ఇట్టి నీచులు తాము మూఢులగుచు, నితరుల మోసపుచ్చు సమకట్టి, యాత్మనాశ మొనర్చి, వ్యాసశుకాది గురుశిష్యపరంపరాప్రవృత్తమయిన శాస్త్రసంప్రదాయమును మంట గలుపుచున్నారు. శాస్త్రార్థసంప్రదాయ మెట్లు ప్రవర్తించినది నిర్ణయించుట ముఖ్యము. మూలకీర్త యగు వ్యాసులు తనశిష్యుడు, కుమారుడు నగు శంకయోగీంద్రునకు దశయాశయమును యథార్థముగా బోధించెను. ఆ శంకులు గొడపాదులను తమశిష్యుల కుపదేశించిరి. గొడపాదులవారు గోవిందయోగీంద్రుల కుపదేశించిరి. గోవిందయోగీంద్రులు శ్రీ శంకరుల కుపదేశించిరి. ఇట్లు శాస్త్రార్థసంప్రదాయము పరంపరాప్రాప్తమని గీతార్థ సంప్రదాయమునందు గుప్పెట్టము.

శంకరులు తమయశీప్రాయమును సర్వజనసులభమగునట్లు భాష్యరచనా ద్వారమున లోకమునకు వెల్లడించిరి. కాన నెవడు యిట్లు సంప్రదాయపూర్వకముగ ప్రవృత్తమయిన శాంకరభాష్యమును పరిపఠేయమో వాడే సంప్రదాయ వేత్త యగు గురువు.

మిగిలిన రామానుజులు మున్నగువారల కిట్టిసంప్రదాయము లేను.

కావున రామానుజులభాష్యమును పరిపఠేయమవారు సంప్రదాయగ్రహితులు. అందువలన వీరు శాస్త్రసిద్ధమయిన యర్థమును పరిత్యజించి, తాము స్వతంత్రముగా లేని యర్థమును గల్పించి లోకమును మోసపుచ్చుచున్నారు. కాన విజ్ఞానారలముఖమును బూడగూడదు. వారి నుపేక్షించవలెగాని, వారికి శిష్యత్వ మవలంబించి వారిని నేవింపగూడదు.

చూడుడు, వారు లోకమున కొనర్చెడి మోసమును - “ఇదం శరీరం కౌంతేయ డ్డేత మి త్యభిధీయతే” అను శ్లోకముచే శ్రీకృష్ణుడు శరీరము డ్డేతమని చెప్పి “ఏత న్మో వేత్తి తం ప్రాహుః డ్డేత్రజ్ఞ ఇతి తద్విదః” అను శ్లోకముచే శరీరమును దెలిసికొనువాడు డ్డేత్రజ్ఞు డని చెప్పెను. శరీరమును దెలిసికొనువాడు శరీరసంబంధము గల జీవు డని యెల్లరకు సమభవసిద్ధము. “నీచ మరుష్యుడను, నేను స్థూలుడనా, ఇది గాశరీరము, గాచేయి” అను ప్రతీకలు జీవునకు సహజములు. అట్టి డ్డేత్రజ్ఞుడే (జీవుడే) “డ్డేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి సర్వడ్డేతేషు భావః” అను శ్లోకముచే నీచుని చెప్పి, జీవున కీశ్వరాభేదమును దృఢపరచెను.

ఇట్టి యథాశ్రుతార్థమును విడచి, జీవుడు డ్డేత్రజ్ఞుడు గాడనియు, డ్డేత్రజ్ఞుడనగా నీశ్వరుడనియును అర్థమును వర్ణించుట లేనిదానిని కల్పించుటయేకాదా?

తే త్రజ్జువయిన ఈశ్వరునికంటె జీవుడు వేరనియు, తే త్రజ్జు (ఈశ్వర) ధ్యానముచే ఈశ్వరస్వరూపప్రాప్తి కలుగుననియు చెప్పుట యుక్తముకాదుకదా ?

ఒకవస్తువునకు మరి యొకవస్తువుయొక్కరూప మెట్లుసంభవించును ? జీవుడ కున్నరూపము నశించినచో జీవుడు నశించినట్లేకదా ? జీవుడు మారురూపము నొందెననగా మరల పుట్టినట్లేకదా ? ఇట్లు జన్మగాశములుగల జీవుడు నిత్యుడై ట్లగును ? ఘటము కంటిచూడవలెకాదుకాదు ననునచో నశించిన దని యనుచున్నాము. కపాలస్వరూపముతోపుట్టినదని యనుచుంటిమి. ఇట్టి ఘట మనిత్యమని కదా లోకప్రసిద్ధి.

ఇక జీవుడు మొదటిరూపమును విడువకయే ఈశ్వరరూపమును బొందు ననుటయు బాసగదు. రెండురూపము లేకవ్యక్తియం దేకకాలమున నొండుట విరుద్ధము. అట్లుండుటకు లోకదృష్టాంతమును గానము. భ్రమరకీటన్యాయమునందు గూడ కీటము కీటరూపమును విడచియే భ్రమరరూపమును బొందుచున్నది. కీటభ్రమరరూపములు రెండును నొకచోట కనుపింపవు. భ్రమరకీటరూపములు రెండును పరస్పరవిలక్షణ మయియుండ, కీటరూపమును విడువక కీటము భ్రమరరూపమునొందుటెట్లుబాసగును? భ్రమరకీటరూపములకు పరస్పరభేదమే లేదందురా? అపుడు ఇది భ్రమరము, ఇది కీటము అను వ్యవహారముయేటకలియును. ఇక ఘటరూపమును విడచి కపాల రూపమునొందిన మృద్ధ్రవ్యము నిత్యముగా నున్నందున పూర్వరూపమును విడచి, ఉత్తరరూపమును బొందినను, జీవుడు నిత్యుడేయగునుకాని యనిత్యుడుగాడని యనరాదు. దృష్టాంతమునందు (మృద్ధ్రవ్యమునందు) ఘట కపాల ద్వయముగతమయిన మృద్ధ్రవ్య మొకటియే. కావున నచట మృద్ధ్రవ్యము నిత్యమగుగాక. ప్రకృతము నందు కీటభ్రమరములవలె జీవేశ్వరులుగూడ వేరయినందున జీవుడు నిత్యుడు గానేరడు. మరియు ఉభయరూపానుగతమయిన మృద్ధ్రవ్యము నిత్యమయినను, తద్వికారములయిన ఘటకపాలము లనిత్యములే యగుచున్నట్లు, జీవేశ్వరానుగతమయిన మరియొకవస్తువు నిత్యమనియు, జీవేశ్వరు లనిత్యులనియు చెప్పవలయును. అట్లు చెప్పుటకు ద్వైతమతమున జీవేశ్వరానుగతమయిన వస్తు వేదియు లేదు. అట్టి వస్తువు నంగీకరించినచో జీవునివలె నీశ్వరుడుగూడ అనిత్యుడగును. అబ్బా! జీవ నిత్యత్వమును సాధింపనమకట్టిక నీవు యీశ్వరానిత్యత్వమును సాధించితివికదా? ఏమి ఘటమును బొందితివి?

ఇక ఘటకపాలములయెరికియందును మృద్ధ్రవ్య మనుగత మయినట్లు జీవేశ్వరులయందు ద్వైతవ్య మనుగతమయి కలదనియు అదియే నిత్యము, సత్యము ననియు ద్వైతము లంగీకరించినచో మృద్ధ్రాపముతో ఘట కపాలము లేకరూప మయినట్లు (అభిన్నమయినట్లు) ద్వైతస్వరూపముతో జీవేశ్వరుల కేశ్వరులు చెప్పిన ట్లగును. కాన, వారికి స్వమతభంగము, పరమతప్రవేశము సంభవించును.

మరియు

- (1) జీవేశ్వరులకు ఘటపటములకువలె రూపమువలన భేదమా?
- (2) లవణకర్పూరములవలె ధర్మతః (ధర్మమువలన) భేదమా?
- (3) రెండుఘటములకువలె వ్యక్తితః భేదమా? లేక
- (4) ఘటరూపములకువలె పదార్థతః భేదమా? లేక
- (5) నాయూకాశమువలె గుణతః (గుణమువలన) భేదమా? లేక
- (6) ఘటకలశములవలె గామతః (గామమువలన) భేదమా?

- (1) జీవేశ్వరులు సీఁగొప్పులయినందున మొదటిపక్షము పొసగదు.
- (2) జీవేశ్వరులు నిర్ధర్మకులయినందున రెండవమతము చెల్లదు.
- (3) వ్యక్తిత్వమును ప్రత్యక్షమునానందున మూడవమతము కుదిరదు.
- (4) ఉత్పత్తియందు జీవేశ్వరులనుండి యేకపదార్థమునందున గాల్గవపక్షము నిలువదు.
- (5) జీవేశ్వరులు, గుణరహితులయినందున అయిదవపక్షము ఘటించదు.
- (6) కావున సకల పరిశేషన్యాయముచే గారవపక్ష మంగీకరింపవలెను.

ఒకేవస్తువునకు ఘటము, కలశము అని పేరిడినట్లు ఒకేమాత్రమే (వైతన్యమునకు) జీవుడు, యీశ్వరుడు అని నామమాత్రమే కాని, వాస్తవముగా జీవేశ్వరులకు భేదములేదు.

అయితే, భేదములేనిదే అభేదవాదముగూడ పొసగదు. నిషేధ మెప్పుడును ప్రతిపూర్వకముగా నుండును. భేదములేనిదే భేదనిషేధరూపమయిన అభేదవాద మెట్లు పొసగును? అని యనరాదు. అజ్ఞానులదృష్టిలోనున్న భేదమును ప్రతియోగిగా దీసికొని తన్ని షేధరూపమయిన అభేదవాదము చెల్లనగును.

అంతఃకరణావచ్ఛిన్నత్వ, మాయావచ్ఛిన్నత్వరూపవిశేషణ భేదముచే తదవచ్ఛిన్నవైతన్యరూపులగు జీవేశ్వరులకు భేద మనుటయు పాడిగాదు. నిర్విశేష వైతన్యమునందు విశేషణ సంబంధముండదు. కనుకనే ఆత్మనిర్ధర్మకు డని శ్రుతులు వాయుచున్నవి. మరియు పరిపూర్ణమగు వైతన్యము, అంతఃకరణములతో పరిచ్ఛిన్నము కాదు. ఘటాకాశ మకాకాశములకు వలె జీవేశ్వరులకు భేద మాపాధిక మనుచువాదముకూడ చెల్లదు. ఔపాధికభేదము వాస్తవభేదమును బుట్టింపనేరదు. ఉపాధిప్రయుక్తమగు భేదము ప్రయోజనకరము గాదు. ఉపాసంబంధమువలన చక్రపు పరమార్థముగా భిన్నముగావుండు. ఘటమకభేదమువలన ఆకాశము భిన్న మగుట లేదు. ఉపాధిప్రయుక్తమయిన భేదము నిస్సారము కనుకనే వెనుకటి వికల్పములతో నిద్దానిని చేర్చలేదు. కనుక జీవేశ్వరభేదవాదము అయిక్తము, అప్రమాణము నగుచున్నది. వైగా “స ఆత్మ తత్వ మసి” ఇత్యాదిశ్రుతులు జీవేశ్వ

రాభేదమును సాధించుచున్నది. “ద్వాసువర్ణా సయజా సఖాయా” అను శ్రుతిగూడ జీవేశ్వరులకు భేదమును సాధించుటలేదు. అయ్యది, అంతఃకరణజీవులకుగాన ప్రమాతకు సాక్షికిగాని గల భేదమును సూచించుచున్నది. ప్రమాతసాక్షులకుగూడ వాస్తవభేదము లేదు. సాక్షియగు ఖుటస్థచైతన్యమునందే ప్రమాతృత్వము కల్పింపబడినందున సాక్షియే జీవుడుగాని, జీవుడు సాక్షికంబు నిజముగ నేగుగాడు. అజ్ఞానులు ప్రమాతృచైతన్యమునీ, అధ్యస్తాహంకారరూపుడగు జీవునిగా, దలంచుచున్నారు. అహంకారమే జీవుడని భ్రమింపగగదు. సుష్టు పిదశయందు అహంకారము లయముచెందినను, దానికి (అహంకారలయమునకు) సాక్షిగా జీవుడు న్నాడు. కనుక జీవేశ్వరభేదవాదము సర్వధా అప్రమాణము. కనుకనే “అన్యోసా వన్యోహ మస్మీతి యో విదు స్తే షశనః” అను శ్రుతి ఆత్మభేదవాదిని షశునని నిందించుచున్నది. కనుకనే శంకరాచార్యులు భేదవాదులకు షశువులని యనలేక మూర్ఖు లనియు, నుపేక్షింపఁగిననా గనియును తమభౌష్యమునందు వ్రాకుచ్చిరి. షశులుల్లులగు భేదవాదులకు సంసారభయము దుర్వారము. ఈశ్వరు డనం నారి కాగా, తద్విన్నుడగు జీవుడు తప్పక సంసారియే కావలయును. కాన, సంసార నివర్తికమయిన సమ్యక్జ్ఞానమును సంపాదించుటకు దగిన మానవజన్మమునొందియు సమ్యక్జ్ఞానమును సంపాదించుకొనలేక, ఆత్మను సంసారమునుంచి విడిపించుకొన లేనివాడు మానవాధముడుగాక మరేమి? ఆత్మహంత లన వీరలేకదా? ఇట్టివారి కు సరకము తప్పదని “అన్ధం తమః ప్రవిశంతి యేకే చాత్మహీనో జనాః” అను శ్రుతి చెప్పుచున్నది. కావునభేదవాదులు తాము నరకమునకు బాల్చడి, యితరుల గూడ నరకముపాలు చేయుచుండ, వీరలతో పాత్తు యేల? ‘దుష్టుని దూరముగా విడువవలె’ నన్న గ్యాయ మవలంబించుటయే మంచిది. ఆత్మహంత లనగా ఆత్మను జంబునా గని యథము గాదు. ఆత్మ యొకనిని చంపువాడుగాని, యొకనిచే జంపబడువాడుగాని కాడు. అజ్ఞానకల్పితమయిన ప్రమాతృత్వము నాత్మ కంట బెట్టెడు భేదవాదులు ఆత్మయొక్క నిజరూపమును బెడగొట్టుచున్నాగుకాన, ఆత్మ హంశ లనబడుదురు - కావున ఆత్మభేదమే యాత్మహత్య. కనుక అసంసారి యగు శ్రేష్ఠజ్ఞుడే జీవు డని సుస్పష్టము.

ఈపైగ్రంథముచే తేలిన దేమి? వినుడు. విద్యావిద్యలు రెండునవేరు. ఆత్మక విద్యచే నీశ్వరత్వము. అసంసారిత్వము ప్రాప్తించును. అవిద్యచే ఆత్మక సంసారిత్వము సంభవించును. అవిద్యచే నెప్పుడో సంసారిత్వముచే ఆత్మక వాస్తవముగ లేవమంటు. సంసారము సంసారి యారెండును అవిద్యాకల్పితములు, మిథ్యాభూతములు. కాన నీరెండును వాస్తవముగా లేకండుట విద్వాంసుల కిష్టము. విద్యాదశయందు సంసారములేదు; సంసారియు లేడు. అంతఃకరణమునుంచి యాత్మను వేరుపఱచి చూడ సంసారి యనువా డెచటను కనిపించడు. కేవలాంశఃకరణమునకుగూడ

సంసారములేదు. అయ్యది జడము. ఆత్మసాక్షాత్కారముననే జడమయిన
అంతఃకరణమునకు సంసారమంటనేరదు. అట్లగుచో జడములయిన ఘటాదులకు
గూడ సంసార ముండవలయును. అట్లు లోకానుభవములేదు. కనుక ఆత్మాంతఃకర
ణములకు భేదము తెలియకుండుటవలననే సంసార మేర్పడును. ఆచెంటికి భేదము
తెలిపినవిదవ సంసారి, ప్రమాత యను భేద ముండనేరదు.

ఓయీ! శ్రేష్ఠున కవిద్య యుండునుగదా? అదియే వానికి సంసారము. దాని
వలననే శ్రేష్ఠునకు సుఖదుఃఖము లనుభవగోచరము లగుచున్నవి. కావున శ్రేష్ఠ
కు (ఆత్మకు) సంసారము భేదమెట్లు? అని పూర్వవాది కూడేను. ఈదోష
మే! అది నివారించబడినను స్థూణానిభవనగ్యాయముచే హాహారమును వృక్షవరచ
నాదులకు మరల లేవదీయబడినది.

కూడానము: అవిద్య జ్ఞేయమయిన అంతఃకరణముయొక్క ధర్మముగాని,
కైరియను ఆత్మయొక్క ధర్మము గాదు. జ్ఞేయధర్మముచే జ్ఞాత కంటున దేదియు
లేదు. జ్ఞేయములగు ఘటాదులయొక్క ధర్మమయిన బాధ్యులు జ్ఞాత కేమియు
లేదు. మును గల్పించుటలేదు. అట్లే జ్ఞేయగుణములగు బాధ్యులకు గుణమును గల్పింప
లేదు. ద్వైతులు శ్రేష్ఠున కంటగట్టెడి దోషములన్నియు జ్ఞేయము లగుటచే శ్రేష్ఠ
ధర్మములుగాని, శ్రేష్ఠధర్మములు గావు. ఇచట దోషశబ్దము గుణమునకుగూడ
కావలసియు. ఆత్మ గుణదోషశూన్యము. కనుకనే యాత్మ నిర్ధర్మకుడు, సాక్షి యని
కూడాను.

అయితే, అవిద్య (అజ్ఞానము) శ్రేష్ఠధర్మమయినను, అయ్యది శ్రేష్ఠునకు
సంసారము చేర్చుచుచున్నది. అగ్నిధర్మమయిన బ్రహ్మము (నేడిమి) లోహ
విద్యుత్: కాళకత్వమును (కాలుప్టయను) దోషమును కలుగజేయుచున్నదికదా?
అది వత్తు కలుగును. కాని యీ దృష్టాంతము సరిపోదు. అగ్నిలోహములు
కేవలము జ్ఞేయములుకనుక, ఒకదానియొక్క గుణదోషములు మరియొకదాని
కేవలము ప్రకృతమున శ్రేష్ఠశ్రేష్ఠులు జ్ఞేయజ్ఞాతృరూపులు కనుక ఆచెంటికి సర
సంబంధము కుదరనేరదు. జ్ఞేయజ్ఞాతలకు పరస్పరసంబంధమే ఉండునెడల
జ్ఞాతజ్ఞాతృత్వమే నిలువనేరదు. అగ్నిసంపర్క మువలన లోహమునకు అగ్నిరూ
పునై మేర్పడినట్లు జ్ఞేయసంస్పర్గమువలన జ్ఞాతకుగూడ జ్ఞేయరూపము ప్రాప్తించు
చుండు జ్ఞాతకు జ్ఞాతృత్వ మెట్లు నిలుచును? అవిద్యాసుఖదుఃఖాదు లాత్మధర్మము
లగుచో వ్రత్యక్షముగా నుపలభ్యమానములు గావు. అయ్యది యుపలభ్యమానము
లగుచున్నది. కావున నయ్యవి శ్రేష్ఠధర్మములు గావు. శ్రేష్ఠధర్మములే
కావలయును.

కనుక జ్ఞేయమంతయు శాస్త్రమనియు, జ్ఞాతయే తేత్రజ్ఞుడనియును నిర్ణయించినపిదప ప్రత్యక్షముగా నుపలభ్యమానములగు అవిద్యాసుఖదుఃఖములు తేత్రజ్ఞధర్మము లనుటకాని, తేత్రజ్ఞధర్మములు ప్రత్యక్షముగ ఉపలభ్యమానము లనుటకాని, యవిద్యాలంబనముచే జెప్పెడి విరుద్ధసంభాషణములుగాని వేరు గాదు. ఓయి, శరీరధర్మములు తేత్రజ్ఞునిచే దెలియబడినట్లు తేత్రజ్ఞనిధర్మములు గూడ నానిచే దెలియబడుగాక. అట్లుకానిచో, జ్ఞానానందాదులగు తేత్రజ్ఞధర్మములు లేకపోవలసివచ్చునుకదా? అని యనరాదు. “సచ్చిదానందంబ్రహ్మ” అను శ్రుతి తేత్రజ్ఞుడు సచ్చిదానందగూర్చు డని చెప్పుచుండ, జ్ఞానానందాదులు తేత్రజ్ఞధర్మములనుట పాడిగాదు. జ్ఞానానందాదులు ఆత్మకు స్వరూపభూతములుకాని ధర్మరూపములు గావు. కనుకనే ఆత్మ నిర్ధర్మకుడను సిద్ధాంతము పొసగుచున్నది. జ్ఞానానందాదులు జ్ఞాతచే దెలియబడుటలేదు. “నే నానందము ననుభవించుచున్నాను” అను శ్రీపుటిలేదు. సుఖప్రియండుగాని, మూర్ఖయందుగాని కనిపించుటలేదు. అచట కేవల మనుభవముమాత్రమే కలదు. “నేను సుఖము ననుభవించుచున్నాను” అను ప్రతీతి, యగతఃకరణధర్మమగు సుఖముయొక్క అనుభవముచు సూచించుచున్నది. ఆత్మానందానుభవమును సూచించుట లేదు. కావున కేవలానుభవమే యానందము. అదియే తేత్రజ్ఞుడు. కేవలానుభవమునం దెట్టిధర్మమును లేదు. అట్లున్నచో నాధర్మముగలవాడు తేత్రజ్ఞుడగును. కనుక జ్ఞానమన్నచు ఆనందమన్నను జ్ఞాతయగు ఆత్మయొక్క స్వస్వరూపమేకాని, గుణము (ధర్మము) కాదని సిద్ధాంతము. ఇట్లయిననే జ్ఞానానందాదులకు సాక్షిరూపముతో స్వతః ప్రకాశము (జ్ఞానము) కుడుదును. లేనిచో నియ్యది కుడగనరదు.

అయితే, జ్ఞానానందాదులు ఆత్మధర్మములను శాస్త్రవ్యవహారమునకు విరోధముకదా? యని ప్రశ్నింపదగదు.

“ఆనందో విషయానుభవో నిత్యత్వంచేతి సన్ని తద్ధర్మాః, అపృథక్త్వేనైతన్యై శ్చృధగివావభాసంతే” అను శాస్త్రవ్యవహారము, ఆనందాదులు ఆత్మకంటె వేరయినట్లు తోచుచుండునని చెప్పుచున్నదికాని, నిజముగా ఆనందాదులు ఆత్మధర్మములని చెప్పుటలేదు. కాన శాస్త్రవిరోధము లేదు.

సరేకాని, సచ్చిదానందములు ఆత్మస్వరూపములయితే కానిండు. సర్వాంతరత్వ సర్వనియామకత్వ స్వేశీస్త్వ సర్వాకారత్వ అపహతపాపృత్వాది ధర్మములాత్మకు కలవందురా? లే నందుగా? ఆత్మ కున్నచో సయ్యవి ఆత్మచే దెలియబడునా? లేక నితరునిచే దెలియబడునా?

ఇందు మొదటిపక్షము పొసగినది - జ్ఞాతృధర్మములు, జ్ఞాతృవేద్యములు కావని మీ రింతకు మున్ను చెప్పినదేకదా? ఇక నితరులచే గాధర్మములు నెలిబడునన్నచో నదియును పొసగదు. ఆత్మకంటె నితరమంతయు నడముకాన

మగున దేదియు ఆత్మధర్మములను దెలిసికొనకేరదుకదా? ఇక పైన చెప్పబడిన ధర్మములు ఆత్మకు లేవన్నచో “ఏకో దేవ స్సర్వభూతేషు గూఢః సర్వన్యాపీ సర్వభూతాన్తరాత్మా, కర్మాధ్యక్షః సర్వభూతానాం సాక్షీ చేల కేవలో నిర్గుణశ్చ॥” అను శ్రుతివిరోధము ప్రసక్తించును. ఈశ్వరి సర్వాంతరత్వాదిధర్మము లాత్మకు కలవని చాచుచున్నది. లోకానుభవముగూడ నిట్లే కలదు. లోకములో నెల్లమానవులు దేవుడు ప్రపంచమున కాధారభూతుడనియు, సర్వాంతర్యామి యనియు, కర్మఫలప్రదాతయనియు ననుచున్నారు. కావున నిట్టి లోకానుభవవిరోధ మును శ్రుతివిరోధమునున్న ఆత్మ నిర్ధర్మకు డను మీవాదమున నెట్లువసంహరించు కొనెదరు?

వినుము. ప్రపంచమంతా నిజమైతే సర్వాంతరత్వాదిధర్మములుగూడ ఆత్మకు నిజమగును. ప్రపంచమే నిజముకాదు. “అత్యోన్య దార్తమ్” అను శ్రుతి బ్రహ్మ యుక్తజ్ఞే సత్యమనియు, మిగిలినదంతయు వచత్యమనియును చెప్పుచున్నది. కావున అజ్ఞానముచే ప్రపంచమంతయు గల్పింపబడినట్లు సర్వాంతరత్వాదిధర్మ ములుగూడ నవిద్యచే ఆత్మయందు గల్పింపబడినవి. ఆ ధర్మములు సాక్షి నాస్యములగుటగూడ గల్పింపబడినదే. కావున జ్ఞాతమొక్కధర్మములు జ్ఞాతచే దెలియబడుటకాని, జ్ఞాతచే దెలియబడునవి జ్ఞాతృధర్మములగుటకాని, యీరెండును మొంతముత్రము పొసగవు. అయితే ఇదేన్యాయమున జ్ఞేయమయిన ప్రపంచము, దానిధర్మములు, యీరెండును జ్ఞాతచే దెలియబడుట, ఇదియంతయుగూడ అవిద్య కల్పితమేకదా? అవును నిజమే, అది మాకు సమ్మతమే.

అయితే, ఈయవిద్య ఆత్మకు సంబంధించినదా? లేక అనాత్మపదార్థమునకు సంబంధించినదా? ఇందు మొదటిపక్షము కుదరదు. అసంగస్వప్రకాశుడయిన ఆత్మకు నవిద్యాసంబంధము అసంభవము. జడమయిన అనాత్మపదార్థము అవిద్య కాశ్రయము కానేరదు. ఇక ‘అవిద్య’ ఆత్మ నాశ్రయించియుండదు. అనాత్మ పదార్థమును ఆశ్రయించియుండదు. ఈయది స్వతంత్రముగా నుండు నన్నచో, చదిమాత్ర మెట్లు పొసగును? స్వతంత్రమయిన జడపదార్థము స్వతంత్రముగా నుండుట దుర్లభముకదా? కావున నీయవిద్య జేని నాశ్రయించియుండి యీ ప్రపంచమును ప్రపంచికధర్మములను, ఆత్మధర్మములను గల్పించుచున్నది? అని పూర్వవాది యవిద్యాశ్రయముచుగూర్చి ప్రశ్నించెను.

ఇందుకు సమాధానమును జెప్పదలచినసిద్ధాంతి పూర్వవాది నిట్లు వికల్పించి యుచుగూచున్నాడు.

ఓయి, పూర్వవాదీ! నీవు అవిద్యకు ఆశ్రయమాశ్రయము నడుగుచుంటినా? లేక అవిద్యావిశేషము నడుగుచుంటినా? ఇందు మొదటిపక్షమున ఎవనియం దవిద్య కనిపించుచున్నదో, నాడే దాని కాశ్రయము. అనగా, అవిద్య దృశ్యమా?

లేక అదృశ్యమే? అని ముందు విచారించుకొనవలయును. దృశ్యమగుచో, పర తంత్రమయిన నవిద్య దేనినో నొకదాని నాశ్రయించియుండును. కాన, నెవనియం దవిద్య దృశ్యమగుచున్నదో, వాని నాశ్రయించియున్నట్లు సుస్పష్టమగుచున్నది. ఇక అవిద్య అదృశ్యమగుచో, ప్రకాశయే లేనందున అవిద్య లేకనేపోవలసివచ్చును అని భావము.

ఇప్పుడేకని అవిద్య దృశ్యమగుచున్నను, (కనిపించుచున్నను) అవిద్యకు నాశ్రయమయిన వస్తువిశేషము గోచరమగుటలేదని యెంచి మరల యాశ్రయమును గురించి ప్రశ్నించెడి పూర్వవాదిని నీ ప్రశ్నయే నిర్ణయము. సిద్ధాంతి దూషించు చున్నాడు.

ఓయి పూర్వవాదీ! నీ వవిద్యను జూచినచో, అవిద్యగలవానినిగూడ దెలిసి కొనియే యున్నావు. ఆశ్రయము కనిపించనిదే ఆశ్రయవిశిష్టమయిన వస్తువు గోచ రించదు. అవిద్యాశ్రయమగు వస్తువు కనిపించనిదే, నీకు అవిద్య యెట్లు కనుపించి నది? కనుక నీ కన్ను దవిద్య కనిపించినదో యచ్చ దవిద్యాశ్రయముకూడ గోచరించియే యున్నది. ఇట్టితరి నాకు కనిపించుచున్న యవిద్యకు ఆశ్రయ మెవ్వని యడిగెడి నీ ప్రశ్న కన్ధి వేమి? బోకముగ నెవ్వడయినను గోవులను గోస్వామిని జూచిన తొలవాత, నీ గోవు లెవ్వని? అ, యడుగుగా? నీ వింత? మూర్ఖక వేమి?

కాదుకాదు. ఓయి సిద్ధాంతీ! నీవుచూపిన దృష్టాంత మిచట పొనగదు. గోవులు, గోస్వామి, ఆయిరువురికిగల సంబంధము యీమూడును ప్రత్యక్షమగుటచే నచట ప్రశ్నింపనవసరము లేదు. ప్రకృతము, అవిద్యా, అవిద్యావంతులు ప్రత్యక్ష ముగా కనిపించుటలేదు. కావున నిచట ప్రశ్నించుట కనకాశము కలదు.

ఓయి పూర్వవాదీ! అవిద్య ప్రత్యక్షమగుచున్నదని యంగీకరించినచో, అవిద్యావంతులకూడ ప్రత్యక్షమగునట్లుంగీకరింపవలసివచ్చునని తలచి, రెండును అప్రత్యక్షము లంటివి.

అవిద్యావంతుడు (అవిద్యగలవాడు) పరోక్షుడయినను, ప్రత్యక్షము కాకు న్నను అవిద్యాశ్రయు డెవరని నివడిగెడి ప్రశ్న వ్యర్థమే యగును. నీకు ప్రత్యక్షము కాని యవిద్యావంతునితో అవిద్యకు సంబంధమున్నదని నీకు దెలిసినంతమాత్ర మున నీ ప్రశ్న వ్యర్థమని యాక్షేపించెడివారలకు, నీ వేమి సమాధానము చెప్పగలిగి తివి? ఇంతమాత్రమున నీ కేమియు సమాధానము లభించలేదు. అసగా అవిద్యతో సంబంధము గలదని నీకు పరోక్షజ్ఞానమున్నను 'అవిద్య యెవనికి' అని నీ ప్రశ్న నిష్ఫలమే యని భావము.

ఓయి, సిద్ధాంతీ! అవిద్యయందు శోక మోహోదిలక్షణమయిన సంసారమును కలుగ జేసెడిదోషము కలదు. అందువలన అవిద్య బోగొట్టుకొనతగినది. దానిని బోగొట్టుటకు నీ నిట్లు ప్రశ్నించితిని అనినచో నదియును యుచితముగాదు. నీవు

పరోక్షముగా కనిపెట్టిన యవిద్య యెవనికి సంబంధించియున్నదో, వాడే దానిని బోగొట్టుకొనగలడు. నాని యవిద్యను బోగొట్టవలెనన్న ప్రయాస నీ కేల?

ఇక, ఆయవిద్య నీవే యండి సీకే నీయవిద్యను బోగొట్టుకొనదలచి యిట్లుడిగినచో నపుడు నీ వవిద్యను, అవిద్యగల నిన్ను తెలిసికొనియే యున్నావు. కాన నవిద్య యెవరి కని మరల యడుగ నేల?

మరల పూర్వవాది తనప్రశ్నను నిలపెట్టుకొనదలచి సిద్ధాంతికోసనుచున్నాడు.

ఓయి, సిద్ధాంతీ! నేను, అవిద్యగలనన్ను గోవులుగల దేవదత్తుని దెలిసికొని నట్లు ప్రత్యక్షముగా తెలిసికొనుటలేదు. గోవులను, గోస్వామిని ప్రత్యక్షముగాజూచి నట్లు అవిద్యను అవిద్యగల నన్ను, నేను ప్రత్యక్షముగా జూచినయెడల నా ప్రశ్న వ్యర్థమగును. అట్లు ప్రత్యక్షజ్ఞానము లేదు. పరోక్షజ్ఞానముమాత్రమే కలదు. (నేను - అవిద్యగలవాడను - అవిద్యాకార్యములగున శోకమోహదులు నాయం మండుటవలన - అవిద్య, అవిద్యాకార్యములు నేని ముక్తాశ్శలవలె) అను ననుకూలజ్ఞానముమాత్రమే నాకున్నది. కాన గాఢశ్చ నిష్ఫలము కాదు. అనగా, అవిద్య, అవిద్యావంగుడు నాకు ప్రత్యక్షముకానందున, పరోక్షముగా నారెంటిని తెలిసికొని, అవిద్య యెవరికని నేను ప్రశ్నించుచున్నానని పూర్వవాదిభావము.

సిద్ధాంతి యీభావము నాతేషించుచున్నాడు.

ఓయి పూర్వవాదీ! నీవు అచ్యుతప్రమాణముచే, అవిద్యను అవిద్యావంతుని దెలిసికొనియున్నచో నపుడు నీకు అవిద్యకుగల తాత్కాలికసంబంధము నెట్లు గ్రహించితివి? అనుమానప్రమాణముచేతనే యాసంబంధమునుగూడ గ్రహించితి నన్నచో, నది యెంతమాత్రము పొసగదు. అవిద్యను దెలిసికొనిన మయములో అవిద్యాసంబంధమును దెలిసికొనుటకు నీకు సాధ్యముకాదు. నిలనన! అవిద్య జ్ఞేయము. నీవు జ్ఞాతవు. అవిద్యను విషయముగా గ్రహించి, దానికి జ్ఞాతవుగా నుపయోగపడిన నీకు అవిద్యాసంబంధమును తెలిసికొనుట యసంభవము. (అనగా అవిద్యాసంబంధమునకు జ్ఞాత వగుట యసంభవమని తాత్పర్యము.)

ఇక అవిద్యను గ్రహించిన జ్ఞాత వేరనియు, తత్సంబంధమును గ్రహించిన జ్ఞాత వేరనియు నన్నచో, నపుడు జ్ఞాతల కనవస్థ యేర్పడును. ఎట్లన? మొదటి జ్ఞాతను, జ్ఞేయసంబంధమును, మరియొకజ్ఞాత తెలిసికొను నన్నచో, నపు డాజ్ఞాతను తెలిసికొనుటకు ఇంకొకజ్ఞాత, నానిని దెలిసికొనుట కింకొకజ్ఞాత అని యిట్లు జ్ఞాతల కవస్థ యేర్పడునని భావము.

మొదటిజ్ఞాత మరియొకజ్ఞాత లేనిదే యెట్లు జ్ఞేయము (తెలియదగినవాడు) కావేదో అట్లే రెండవజ్ఞాతగూడ మరియొక (మూడవ) జ్ఞాతలేనిదే తెలియబడవలెను. కావున నిట్లు ఒక్కొక్కజ్ఞాతను దెలిసికొనుటకు ఇంకొకజ్ఞాతను కల్పించుచు

పోవుచుండ నీకల్పన కన్నటికిని యంతు చిక్కనేరదుగాన, ననవస్థ యేర్పడు నని నిశ్చయార్థము.

ఓయి! మేము జ్ఞాత యగు నాత్మకు జ్ఞేయత్వమును జెప్పటలేదు. అట్లు చెప్పినచో జ్ఞాతల కనవస్థ యేర్పడుమాట నిజమే. మరేమనిన జ్ఞాతకు జ్ఞేయత్వము లేకపోతే పోనిమ్ము. అవిద్యా ఆత్మలకు గల సంబంధము జ్ఞేయమగుటలో అనుపపత్తి యేమి?

ఏనుము, జ్ఞాత యగు ఆత్మ జ్ఞేయముగానిదే వానియం నున్న అవిద్యాసంబంధము జ్ఞేయము గానేరదు. ఆత్మ, అవిద్య అను రెండుపదార్థములు తెలిసిననే కాని, యాత్మావిద్యలసంబంధము తెలియనేరదు. కనుకనే జ్ఞాతయగు నాత్మకు కర్మకర్తృత్వ విరోధము వాటిల్లు నను భీతిచేతనే ఆత్మావిద్యలసంబంధము జ్ఞేయము గాదని అభియుక్తు లందురు. కావున నవిద్యాత్మల సంబంధముగూడ ఆత్మ జ్ఞేయము గానిదే యుపపన్నము గానేరదు.

అయితే అవిద్యావంతుడయిన ఆత్మ అనుమాన ప్రమాణముచే దెలియబడుట యెట్లు పనికిరాదో, అట్లే ప్రత్యక్షప్రమాణముచే దెలియబడుటకూడ పనికిరాకపోవు చుండ, శ్రీ శంకరభగవత్పాదులు తమభాష్యమున “ఆత్మను ననుమానప్రమాణ ముచే దెలిసికొన్నచో నీక, అవిద్యాత్మల సంబంధజ్ఞాన మెట్లు కలిగినది?” అని యెట్లనిరి? ఏనుము, ఈరెంటికిని భేదము కలదు. స్వయంప్రకాశగూర్పుడగు నాత్మ నిత్యావరోక్ష వైతస్యగూర్పు డగుటచే నాతడు ప్రత్యక్షమగుటలో విప్రతిపత్తిలేదు.

‘యత్సాక్షాదవరోక్షాత్ బ్రహ్మ’ అను శ్రుతి యాత్మ స్వయంప్రకాశ గూర్పు డనియు, నిత్యావరోక్షి డనియును జెప్పుచున్నది. ఆత్మ గుల్లరికు ప్రత్యక్ష మగుచున్నాడు. అకములో నెవ్వడును ‘నాకు నేను ప్రత్యక్షమగుటలే’దని తలచుటలేదు. ఆత్మ యెల్లెఱకు ప్రత్యక్షమయినంతమాత్రమున జ్ఞాతకు జ్ఞేయత్వము సంభవించినదని యనరాదు. చక్షురానేంద్రియములవ్యాపార మున్నపుడుగాని జ్ఞేయత్వము ప్రసక్తించదు. చక్షుర్నింద్రియము ప్రవర్తించినతరువాత ఘటప్రత్యక్షము గలుగుచున్నది. అప్పు డయ్యది జ్ఞేయమగుచున్నది. అంతఃకరణము వ్యాపారవంత మయినపిదప సుఖాదులు ప్రత్యక్షము లగుచున్నవి. అప్పుడు సుఖాదులు జ్ఞేయము లగుచున్నవి. కాన నింద్రియవ్యాపారము లేకమునుపు నెవ్వయు జ్ఞేయము లగుట లేదు. ప్రకృతము ఆత్మప్రమాణ (ఇంద్రియ) వ్యాపారమునకు బూర్వమే (అస్తీతి బాతీతి) కలడినియు ప్రకాశించుచున్నాడనియును బ్రతీతియందుటచే ఆత్మకు జ్ఞేయత్వ మసంభవము.

అనగా దెలిసికొనువాడు, తెలియదగినవా డన్నటికిని కా కేరడని సిద్ధాంతము.

కావున, నిట్లాత్మ ప్రత్యక్షమయినను జ్ఞేయముగాదని సిద్ధింప, (న జానామి) తెలియకున్నాను అను ననుభవబలముచే నవిద్య ప్రత్యక్షమగుచుండ, నారెండిటి

సంబంధముగూడ ప్రత్యక్షమగుటలో దోషమేమియు లేదు. కాన ఆత్మాభిరిక్తి మంతయు (అవిద్య మొదలగునది) జడమగుటచే జ్ఞేయమే యగునుగాని, జ్ఞాత కాదు. చేతనుడగుటచే ఆత్మ యొక్కడే జ్ఞాత. ఈతడు జ్ఞేయుడుగాడు. వీరిరువురికి సంబంధము అప్రామాణికము, మిథ్యాభూతము గాన సంతమాత్రమున నాత్మ కేమియు ముప్పులేదు.

ఈయ దిచ్చట రహస్యము. పగలు సూర్యుడు స్వచ్ఛముగా నలుగుచుండ, దిరాంధ యగు గుడ్లగూబకు, జీకటి నోచరించినట్లు ఆత్మ యసంగస్వప్రకాశు డయినను ఆత్మయందు అజ్ఞానుల నవిద్య యనుభవసిద్ధి మగుచుండును. ఈయది అప్రామాణికము, అనిర్వాచ్యము ననదగియున్నది. సూర్యునియందు గుడ్లగూబ తలచెడి యంధకారుము యెన్నడును లేనట్లు ఆత్మయందు జ్ఞులనుకొనెడి అజ్ఞాన మెన్నడును లేదు కాన 'ఆత్మయం దవిద్యాసంబంధ మెట్లు కలిగినను ప్రశ్నయే వ్యర్థము. 'అహ మజ్ఞః' అను ననుభవబలమునుబట్టి యాత్మయం దజ్ఞానసంబంధము గలదని యంగీకరింపవలయును కాని యది మిథ్యాభూతముకాని, నాస్తవము కాదు. దానినిగురించి యెట్లు వచ్చినదా? యను విచారణయే పనికిరాదు. అది యింద్ర జాలము వంటిది. వెలివితక్కువవా శ్వనుకొనుదానిని గురించి యింత విచారణ యేల? అజ్ఞానస్వరూపమే విచారార్థము. కాకిపోవుచుండ జ్ఞానసంబంధమును గురించి విచారణ యేల?

కావున ఆత్మయం దవిద్యాసంబంధము నిరూపింప నలవికాదు. ఆత్మకు నవిద్యాసంబంధమే లేనపుడు అవిద్యాకార్యములయిన సుఖదుఃఖాదులసంబంధ మెట్లుండును? కాన, ఆత్మ యసంగస్వప్రకాశచిద్రూపుడేకాని యవిద్యాదుఃఖాది సంబంధుడు గాడని స్పష్టము.

అయితే "నే నజ్ఞానిని" (నా కేమియు దెలియదు) "నేను దుఃఖిని" అను ననుభవబలముచే ఆత్మయం దజ్ఞాన, దుఃఖములు ప్రత్యక్షమగుచుండ, నాత్మయం దివి లేవను పెట్లని యందువేమో? వినుము. ప్రత్యక్షసిద్ధమయినను ప్రమాణవిరుద్ధ మయిన అర్థము నంగీకరించుట న్యాయముగాదు. అజ్ఞానికి ప్రత్యక్షముగా రజ్జు చిత్తము గనిపించుచున్నను రజ్జుసర్ప మచట లేదందుముగాని యున్నదని యంగీకరించుచుంటిమా? కావున భ్రాంతిసిద్ధమయిన (పొరపాటున యనుకొనెడి) పదార్థము లను లేవని నొకరించుట సులభము. ఆత్మయం దజ్ఞానసంబంధము లేదని యెన్నను నది యప్రామాణిక మనియును, ఆచార్యపాద తెన్నియోసారులు బోధించిరి.

సుఖముగా దెలియుటకు మరల యావిషయమునే మేము వివరింతుము.

ఆత్మచే ననుభవింపబడియెడి యజ్ఞానము, దుఃఖము మున్నగునవి ఆత్మసర్వములా? ఇందు మొదటిపక్షము కుదరదు. ఆత్మధర్మములు ఆత్మచే ననుభవింపబడ లేవు. ఆత్మధర్మముల ననుభవించెడి యాత్మ మరెచుకడు లేడు. అట్టివాని

నింకొకనిని గల్పించినచో అనవస్థ యేర్పడును. 'గాన్ధ్యో-హోస్తి ద్రష్టా' (జ్ఞాత మరయొకడు లేడు) అను శ్రుతికి భంగమున్ను గలుగును. కావున నిక పరిశేష గ్రామముచే నగాత్మ యగు సంతఃకరణములే అని యనవలయును.

అప్పుడు అనాత్మధర్మములకు ఆత్మయందు సంబంధ మెట్లు పొసగును? ఘటధర్మములయిన కింబుగ్రీవాదులు ఘటమును జూచు నాత్మ కంటునా? అంటువు. కావున అజ్ఞానదుఃఖాదులు అంతఃకరణధర్మములే యనవలయును.

అచేతనమగున అంతఃకరణము అజ్ఞానమున కాశ్రయ మెట్లగునని శంకింప రాదు. ఆత్మప్రతిబింబమును గ్రహించినందున నయ్యది సచేతన మగుచున్నది.

ఈ యంతఃకరణధర్మములు అనాదిసిద్ధమగు మాయచే గాత్మయందు ప్రతాటియందు సర్వము గల్పింపబడినట్లు కల్పింపబడినవి. అందునను అజ్ఞానులు 'నే నజ్ఞానిని' 'నేను దుఃఖిని' అని యనుకొనుచున్నారు కావున అప్యస్తములయిన అవిద్యాదుఃఖత్వాదులచే ఆత్మకు వచ్చిన చే తీమియు లేదు. తెలియనిశాలుడు ఆకసమునందు తలమలినత్వాదుల గారోపించినంతమాత్రమున ఆకాశమున కేమి యంటినది? కావున ఆత్మచే ననుభవింపబడియేడి యనాదిసిద్ధమగు మాయ ఆత్మ ధర్మము కాదు. అనాత్మధర్మమున్ను గాదు. అనాత్మప్రదార్థమంతయు మాయా కార్యమగుటచే మాయకు గాశ్రయము కానేరదు. కనుక మాయ (అవిద్య) ధర్మ గూఢమనికాని, ధర్మిరూపమనికాని నిర్విచింపనలవికానందున అనిర్వాచ్యమని యనవలయును.

ఓయి, ఆత్మకు నవిద్యా, దుఃఖత్వా ద్యనాత్మధర్మములతో సంబంధము లేనందున జెలుపుకొనిచో జోనిమ్ము. అయినను, దుఃఖజరాదోషములతోగూడిన యంతఃకరణశరీరాది ప్రత్యక్షమయిన తేత్రమును దెలిసికొనుచున్నందున గలిగెడి దోషము ఆత్మకు దప్పదుగదా? దుష్టులయిన భార్యాభ్రతాదులను జూచుచు బోషించుచున్న యజమానికి (భర్తకు) దోష మాపాదించినట్లు దుష్టతేత్రము (శరీరము) సందు స్వీయశ్వాభిమానమున్న ఆత్మకు శరీరసంబంధమయిన దోషమె త్లాపాదించదు? వినుము, ఆత్మకు తేత్రజ్ఞత్వ (శరీరమును దెలిసికొనుటయగు) మను జ్ఞాతృత్వముగూడ తాత్వికము గాదు. నిర్వికారుడయిన ఆత్మకు జ్ఞాతృత్వ మను వికార మసంభవము. 'సత్యం జ్ఞాన మసంతంబ్రహ్మ' అనుశ్రుతినిబట్టి యాత్మ జ్ఞానస్వరూపుడే యనునది సిద్ధాంతము.

అయితే జ్ఞానముమాత్రము నిర్వికారమని యంగీకరించుటెట్లు? ఘటజ్ఞానము, పటజ్ఞానము కుశ్యజ్ఞానము, అని భేదరూపమయిన వికారము జ్ఞానమునకు గలుగు చున్నదికదా?

అనినచో నట్లుకాదు. అచట ఘటాదివిషయములకే భేదముగాని, జ్ఞాన మునకు భేదములేదు. జ్ఞాన మెప్పుడును యేకరూపముగానే యుండును. అది స్వయం

ప్రకాశము. తనను నితరులను బ్రకాశింపజేయును. ఘటప్రకాశ, కుండ్యప్రకాశ, కుంసాలాదిప్రకాశములయందు ఘటాదులకు భేదమున్నను ప్రకాశమునకు భేదము లేదు. ప్రకాశ మంతట యేకరూపముగా నున్నది. ఘటజ్ఞానములు అంతఃకరణ వృత్తులుగాన వికారరూపములని యనచగన. అట్లన్నచో మృత్యు జడములుకాన జ్ఞానరూపములే కాకపోవును. వృత్తి ప్రతిఫలితైశ్వర్యము జ్ఞానమగుటచే వృత్తుల యందు జ్ఞానత్వ ముపచరింపబడినది.

కావున (అయం ఘటః) ఇది ఘటము అని జన్యములకు గాఢమయిన బుద్ధివృత్తులయం దినుగల్గెను సపయములు భిన్నమయినను తామసాత్రము భేదమును జెందక నిర్వికారముగా నున్న జ్ఞానమే యాత్మ. ఇట్టి జ్ఞానరూపుడయిన ఆత్మకు వికారము లేదు. లోకములో కాంతయొక్క కుచాదులను జూచుచున్న కాముకునకు మనశ్శాంచల్య మను వికారమున్నను కాంతయొక్క కుచాదిజ్ఞానమున కెవ్విధమగు వికారములేదు. కావున జ్ఞానస్వరూపుడై, నిర్వికారుడయిన ఆత్మకు జ్ఞాతృత్వ మీపచారికముగాని వాస్తవము గాదు. కాన, నాత్మజ్ఞాతృత్వము వలన గలిగెడి దోషము లేదు.

అగ్ని కేవలము ఉష్ణస్వరూపము. అది జ్వలనక్రియకు (మంటను గలుగ జేయుట యను పనికి) కర్త గాదు. కర్తృత్వము (క్రియను జేయుట) చేతనుని ధర్మము. అచేతనమయిన వస్తు వేషనిని చేయజాలదు. అగ్ని యచేతన మనునది నిర్వివాదము. కావున అగ్ని తాపకము గాదు. అయినను లోకులు 'అగ్ని ద్దహతి' అను ప్రతీతులచే తాపక్రియాకర్తృత్వము నగ్నియం దారోపించుచున్నారు. లోకులు అగ్నియం దట్టియారోపణచేయుటకు అగ్నియందుగల యుష్ణత్వమే (వేడిమియే) వారలకు ప్రబలాధారము. కాన వేడిమిమాత్రముచే సచేతనమయిన అగ్నికి తాపకత్వ మను (వేడిని గలుగజేయుట యను) చేతనధర్మము నెట్లారోపించుచున్నారో అట్లే జ్ఞానస్వరూపుడయిన ఆత్మ ప్రకాశరూపుడయినంతమాత్రమున జ్ఞాతృత్వ మనుక్రియ నాతనియందారోపించుచున్నారు. (క్షేత్రజ్ఞః క్షేత్రం జాగ్రత్తి) శరీరమును జెలిసికొనువాడు అని. ఇంతియేకాని నిజముగా ఆతనికి జ్ఞాతృత్వ మను వికారము లేదు. దీనివలన క్షేత్రజ్ఞత్వము డనియు, నాశడు సర్వావభాసకు డనియు, సర్వజ్ఞ డనియు సూచిత మగుచున్నది.

సర్వము సన్నిహితమయినపుడు సర్వావభాసకత్వము గోచరును. ఈశ్వరుడు సర్వవ్యాపి (అంతట నుండు నాడు). కావున, అతని కంతయు సన్నిహితమగును. అందువలన సీశ్వరుడు సర్వావభాసకుడు గావచ్చును. జీవుడు (క్షేత్రజ్ఞుడు) పరిచ్ఛిన్నమయిన శరీరమునందుమాత్రమే యుండ నీతనికి సర్వము సన్నిహిత మగుటెట్లు? సర్వావభాసకత్వ మీతనికి సిద్ధింపు టెట్లు? అని ప్రశ్నింపరాదు.

ఈ శరీరమునందున్నవాడే యెల్లశరీరములయందు నున్నాడు. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు 'క్షేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత' అని చెప్పి యున్నాడు. కనుక ఎల్లశరీరములయందుండి సర్వవ్యాపియగు క్షేత్రజ్ఞునకు సర్వము నన్నిహితమేకాన సర్వావభాసకత్వము సిద్ధింపవచ్చును. కాన క్షేత్రజ్ఞుడు సర్వజ్ఞుడయిన నీశ్వరుడేకాని కించితజ్ఞుడయిన జేవుడు గాడు.

ఇట్లుగుచో క్షేత్రజ్ఞుడు సర్వప్రపంచమును బ్రకాశింపజేయుచున్నటుల ప్రత్యక్షము కావలెనుగదా? అట్లు ప్రత్యక్షమగుటలేదే అని యనరాదు. నీకు సర్వమును బ్రకాశింపజేయునటుల క్షేత్రజ్ఞుడు ప్రత్యక్షమగుచున్నాడా? అదియును లేదే? "క్షేత్రజ్ఞ మహం న జానామి" నేను క్షేత్రజ్ఞుని దెలియ కున్నాను అని నీ వనుచుంటివే. కావున నీ వజ్ఞానివి. నీకు క్షేత్రజ్ఞుడు ప్రత్యక్షమగుచో నీవు జ్ఞానివే యయ్యెడివాడవు. ఇక బింకముచు వీడలేక నీవు "నాకు క్షేత్రజ్ఞుడు తెలియు" నన్నచో నీవు గుహపదేశము శాస్త్రవచనములవలన ఘోషముగా దెలిసికొంటివా? లేక వఘోషముగా దెలిసికొంటివా? ఇందు మొదటి పక్ష మవలంబించినచో నదేవిధమున సర్వజ్ఞునిగూడ తెలిసికొనుము. రెండవపక్ష మున క్షేత్రజ్ఞుని సాక్షాత్కార మొనర్చుకొనిన నీకు "సర్వము నాకు దెలియ"దను అజ్ఞాన మెక్కడిది? క్షేత్రజ్ఞసాక్షాత్కారమువలన యజ్ఞానము దానికార్యవర్గముతో గూడ నశింపవలసియుండెనుగదా? సూర్యుడు ప్రత్యక్షమయినపిదప యంధకార ముండునా? కావున క్షేత్రజ్ఞుడు ప్రత్యక్షముగానిదే క్షేత్రజ్ఞ ధర్మములయినసర్వజ్ఞత్వ సర్వాంతర్యామిత్యాది ధర్మములు ప్రత్యక్షములుగావు. నీకు సంశయము దొలగ లేదు. కాన క్షేత్రజ్ఞుడు ప్రత్యక్షముగావలెనని నీకున్నచో శ్రవణమననాదులను జేయుము. శ్రవణాదుల జేయజాలనిచో నిర్వికల్పసమాధిని జేయుము. అందును శక్తి లేనిచో సవికల్పసమాధి నొనర్చుము. అందును నశక్తుడ వగుచో కర్మయోగ మాచరింపుము. ఇంతియేకాని క్షేత్రజ్ఞుడు అసంసారి, సర్వజ్ఞుడు, యీశ్వరుడు అను భగవంతుని వచనమును పరిశీలింపుము. "సంశయాత్మా విసశ్యతి" అని పెద్దలందురు. సంశయాత్మకు సంసార మను వగకమునందు బడి నశించుట తప్పదు!

కావున ఆ స్తికులందరు భగవద్వచనమును గ్రహింపక దప్పనందున క్షేత్రజ్ఞుడన అసంసారి యగు సర్వజ్ఞేశ్వరు డనియే గ్రహింపవలయును.

ఆత్మయందు క్రియాకారణాదిసంబంధము అవిద్యారోపితమేకాని వాస్తవము గాదనియు, అది ఆత్మయం దుపచరింపబడినదనియు, స్వతస్సిద్ధముగా ఆత్మయందు క్రియాకారకఫలసంబంధములేదనియును నీయధ్యాయమునందుగాని, యీశ్లోకము నందుగాని, భగవంతునిచే నెట్లు నిరూపింపబడినదో అట్లే గీతాశాస్త్రమునందచ్చుచున్న భగవంతునిచే నిరూపింపబడినది. ఆత్మయందు క్రియాకారఫలసంబంధము ఆరోపితముగాని వాస్తవముగాదు. స్వాభావికమయినది వాస్తవమగును. ఆగంతుక

మయినది దోషజన్యమగుటచే వాస్తవము గానేరదు. రజ్జువునందు స్వాభావికమయిన రజ్జుత్వము వాస్తవము. ఆగంతుకమయిన సర్పత్వము మిథ్యాభూతము. కాన నాత్మయందు గ్రియాకారకఫలసంబంధము మిథ్యయే యను నర్థమును భగవంతు డగు శ్రీకృష్ణుడు చివట ప్రతిపాదించినటుల యనేకచోట్ల గీతలలో ప్రతిపాదించియున్నాడు.

దీనివలన ఈశ్లోకమున కపార్థమును గలిగించినచో ఆయాప్రకరణములకు విరోధము తటస్థించుననియు, ననేకప్రకరణములసంవాద ముండుటంబట్టి ఈశ్లోకమున కిదియే సమీచీనమయిన అర్థమనియును స్పష్టమగుచున్నది.

ఆత్మయందు క్రియాకారకఫలాత్మత్వము లేదని భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుడు కౌశాత్రుమున నిరూపించినట్లు శ్రీశంకరులు తమభాష్యమునందుదాహరించి యుండిరి. ఇందు గ్రియాకారకఫలాత్మత్వ మను పదమున కర్థము వివరింపబడుచున్నది.

క్రియ దేహము నాశ్రయించియుండునుగాన, నిచట క్రియాశబ్దమునకు లక్షణచే దేహ మర్థము. కారకము లనగా, కరణములు - అనగా మనసు మొదలగు నింగ్రిదియములు. ఫల మన నింగ్రిదియగోచరములగు శబ్దస్పర్శాదివిషయములు. ఇవియే మానవులకు భోగ్యములు. లేనభోగమునకూడ నివియే దేవతలకు భోగ్యము లగుచున్నవి. విషయపంచకముకంటె ప్రపంచమున భోగ్యవస్తువు మరెముకటిలేదు. ఇట్టిక్రియాకారకఫలములు స్వరూపముగాగలవాడు క్రియాకారక ఫలాగ్నేయుడు అనగా కార్యకారణసంఘాతగూఢుడని యర్థము (దేహేంద్రియసముదాయరూపు డని భావము). కావున ఆత్మ దేహేంద్రియసముదాయరూపుడుగాడని కీర్తిఫలితాంశము. సచ్చిదానందము లాత్మకు స్వాభావికములుకాన, ఆత్మ సచ్చిదానందరూపు డని నిశ్చయార్థము. త్రాడునందు సర్పమువలె నాత్మయందు క్రియాకారకఫలములు (దేహేంద్రియవిషయములు) అధ్యస్తములు (కల్పింపబడినవి). అధిష్ఠాన మెన్నటికిని నిజముగ నధ్యస్తరూపము గానేరదు. త్రాడు నిజముగా స్వరూపము గాదు. కావున అధిష్ఠానమయిన ఆత్మకు అధ్యస్తములైన దేహేంద్రియములరూపము కల్పితము కాన మిథ్య. కావున నౌపచారికము.

అధ్యాసము, ఉపచారము ఈరెంటికి నర్థభేదము లేదు. ఒకదానియందు మరెముకదానియొక్క ధర్మము నారోపించుటయే యుపచారము. ఉ॥ మాణవకుని యందు సింహధర్మము నారోపించుటయే 'సింహో మాణవకః' అను ప్రయోగమునకు తాత్పర్యము. అయితే భాష్యమునందలి 'అవిద్యాధ్యారోపితః ఏవ.... ఉత్తిని ఉపచర్యతే' అను పంక్తియందు అవిద్యాధ్యారోపితము యుపచరింపబడుచున్న దని యుండుటచే నచట ఆరోపిత మను పదమునకు చేయబడినదని యర్థము. కాన 'అవిద్యాధ్యారోపితము' అనగా, అవిద్యచే చేయబడిన దని దీని యర్థము. కాన పునరుక్తి లేదు. లేక 'ఆరోపితము' అనగా 'అధ్యస్తము' అనియే యర్థము.

మగుగాక. అయినను పునరుక్తి లేదు. ఏలనన, అవిద్యచే మొట్టమొదట ఆత్మయందు దేహేంద్రియాదుల కధ్యాస, పిఁప దేహేంద్రియాదుల భర్తృముల కధ్యాస. కావున 'అవిద్యారోపిత' మను పదముచే, భర్తృధ్యాసయు, 'ఉపచర్యతే' అను పదముచే భర్తృధ్యాసయు చెప్పబడుచున్నందున బునరుక్తి లేదు. ఇందు భర్తృధ్యాసవలన దేహేంద్రియాది ప్రతీతి గలుగును. భర్తృధ్యాసవలన 'నేను మనుష్యుడను' 'నేను గ్రుడ్డివాడను' 'నేను సుఖిని' 'నేను దుఃఖిని' అను ప్రతీతులు గలుగును అని యిట్లు భేదమును గ్రహింపవలయును. అజ్ఞానకార్య మగు నీయధ్యాసయే సర్వసంసారమునకు హేతువగుచున్నది.

భగవంతుడగు శ్రీ కృష్ణుడు 'య ఏనం వేత్తి హతారం', 'ప్రకృతేః క్రియమాణాని గుణైః కర్తాణి సర్వశః', 'నాదత్తే కస్యచి త్సాపం' ఇత్యాది ప్రకరణములయందు దేహేంద్రియాదు లాత్మయం దారోపింపబడిన వని నిరూపించి యున్నాడనియు, దాముకూడ నట్లే వ్యాఖ్యానమొనర్చితిమనియు, నికముందుగూడ నాయాప్రకరణములయం నీవిషయమును జూపగలమనియును భాష్యకారులగు శంకరులు తమభాష్యాంతమున వ్రాసిరి. దీనినిబట్టి చూడ శ్రీశంకరులు మాత్రమే శ్రీకృష్ణుని యభిప్రాయమున కనుకూలముగ వ్యాఖ్యానమొనర్చిననియు, మిగిలిన వ్యాఖ్యాతలు భగవదభిప్రాయమునకు న్యతిరేకముగ వ్యాఖ్యానించి రనియును సూచిత మగుచున్నది.

ఇట్లుండ, పూర్వవాచ మరల శంకించుచున్నాడు:

ఓయి! ఆత్మయందు స్వతస్సిద్ధముగా క్రియాకారకఫలరూపత్వము లేనిచో విద్వాంసులకు (ఆత్మజ్ఞానులకు) దేహేంద్రియాదులయం దభిమానము లేనందున, విద్వాంసులకు కర్మలయందు ప్రవృత్తి కలుగదు. అవిద్వాంసులకు (అజ్ఞానులకు) అజ్ఞానవశమున దేహేంద్రియాద్యభిమాన ముండుటచే, 'నేను బ్రాహ్మణుడను, నాకు స్వర్గము గావలయును' అని తలంచుచు నజ్ఞానులు కర్మలయందు బ్రవర్తించుచున్నారు.

విద్వాంసుల కవిద్య లేనందున దేహేంద్రియాదులయం దభిమానము జంపుకొని, నేను సచ్చిదానందసూపుడ నను ఆత్మయాధాత్మ్యజ్ఞానముగలవారై స్వర్గాది ఫలముల నపేక్షింపక గర్మలయందు బ్రవర్తించు. కావున శాస్త్రార్థమునందు గొంపరు ప్రవర్తించకుండుటచే శాస్త్రమునకు నర్థజరతీయముగ వైయ్యర్థ్యము సంభవించును. లేక, వ్యవసాయాదికర్మలవలెను, బుద్ధాగమాదులవలెను, శాస్త్రార్థమంతయు (కర్మభాగమంతయు) మూఢవిషయమగుటచేతను, విద్వాంసులకు గ్రాహ్యము గా నుండుటచేతను పూర్తిగా నిర్వర్తమగును. విద్వాంసులకు గ్రాహ్యమగునదియే సార్థకమగును. కావున నిట్లు మరల శాస్త్రానర్థకృత్యము ప్రాప్తించినదికదా? అనినచో, నిజమే. శాస్త్రార్థమంతయు నవిద్వాంసులపాలబడిన మాట వాస్తవము. విధి

నిషేధరూపమయిన శాస్త్రమంతయు నవిద్వాంసులకొకటే పుట్టినది. అవిద్వాంసులే కర్మాధికారులు. వారు కర్మకాండయందు బ్రవర్తించనిచో శాస్త్రము వ్యర్థమయ్యే డిది. విద్వాంసులకొరకు శాస్త్రము ప్రవర్తించలేదు. వారందు బ్రవర్తించనందున శాస్త్రము వ్యర్థము గానేరదు. నటలకొరకు బుట్టిన భగవత్శాస్త్రము నటకులు నాట్యసమయమున నాభరతశాస్త్రము నవలంబించనిచో నయ్యది వ్యర్థమగునుకాని ఘరోహితబ్రాహ్మణులు యము పోరోహిష్యముచేయునపుడు భగవత్శాస్త్రము నవలంబించనిచో నాభరతశాస్త్రము వ్యర్థమగునా? ఏది యేరికొరకు బుట్టినదో వా యందు బ్రవర్తించనపు డయ్యది వ్యర్థమగును. దేవదత్తుడు నివసించుటకు రాజు యిల్లు కట్టించియియ్యగా నాత డందులో నివసించనియెడల నది వ్యర్థమగును. అంతియే కాని యుద్దేశించనివని నెగవేరనందున వ్యర్థమని లోకానుభవమున లేదు.

ఇక విశిష్టనిషేధశాస్త్రము విద్వాంసులను అవిద్వాంసులను నుభయుల నుద్దేశించి ప్రవర్తించిన దన్నచో వట యుచితము కాదు. 'వేదావినాశినం నిత్యం య ఏక మన మవ్యయమ్, కశం స పురుషః పార్థ! కం ఘాతయతి హంతికమ్' అని విద్వాంసులకు కర్మాభాషమునుజెప్పిన భగవంతుడు విద్వాంసులకొరకు విశిష్టనిషేధ శాస్త్రము నెట్లు నిర్మించునా? కావున విద్వాంసులకొరకు భగవంతుడు శాస్త్రమును నిర్మించనందున విద్వాంసులు శాస్త్రమునందు బ్రవర్తించకన్నను శాస్త్రమునకు నిండుగాగాని, సగముగాగాని పైయ్యర్థము లేదు. బ్రాహ్మణులకొరకుబుట్టిన వైశ్వదేవాదికర్మలయందు శూద్రులు ప్రవర్తించనందున వైశ్వదేవాదులు వ్యర్థము లగుచున్నవా? పైగా వారు (శూద్రులు) ప్రవర్తించినసే వ్యర్థము లగును. ఒకరి ధర్మములయందు మరొకరు ప్రవర్తించుట నరకహేతువు. ధర్మాధర్మనిరూపణ ద్వారమున లోకులను నరకమునుంచి తరింపజేయుటకు నీశ్వరుడు. శాస్త్రమును నిర్మించెను. కావున సర్వకర్మసన్యాసమునకు నర్హులయిన విద్వాంసులు కర్మలయందు బ్రవర్తించుటయే నరకహేతువు. మరికొండ రెవ్వరయినను యీవిషయమును జెలియని మూఢులు విద్వాంసుల గోచినంటి కర్మలయందు బ్రవర్తించకున్నను శాస్త్రము యేకదేశమున (కొంతభాగమున) వ్యర్థము గానేరదు. అనగా ఘోరమని తప్పిదమువలన శాస్త్రము చెడిపోదు.

రోగి తిట్టినంతమాత్రమున దుచిగలిగిన మంచి చెక్కరకేలి యరటికండు దుచితేనిదగునా! కాన నపార్థకారులు కర్మలయందు ప్రవర్తించనిచో నాలో చెడి పోవుదును. కాని శాస్త్రము చెడదు. ఉ! నీరుమోసికొనిరమ్మని ప్రభువు భృత్యున కాజ్ఞాపించి కావడి యిచ్చెను. ఆభృత్యుడు కావడి గొంపోయి తటాకమువద్ద పెట్టుకొని నీరును దీసికొనిరా డనకొనుడు. దానివలన భృత్యునకు చేటువాటిల్లునా? లేక రాజునకుగాని. రాజాజ్ఞకుగాని ముష్టు సంభవించునా? భృత్యునకే చేటు వాటిల్లును.

కావున కర్మాధికారులయిన అజ్ఞానులయిన త్రైవర్ణికులకే విధినిషేధములు పుట్టినవి. సన్న్యాసులకు గాదు. విద్వాంసులకు సర్వకర్మసన్న్యాసమే ప్రాప్తమయినది. ఈ విషయము నింతకుమున్నేకమారులు శంకరులు తమ భాష్యమున నిరూపించిరి. ముందుగూడ నచ్చటచ్చట విపులముగా నిరూపించగలరు. కాన జిజ్ఞాసువులమనసు స్థిరముజేందక నింతటితో సీవిషయ మిచట ముగింతము.

ఇకముందు రామానుజమతమును వివరించి నిరూపింతుము.

ఇచట రామానుజులు వారిభాష్యమునం దిట్లు వ్రాసిరి. 'క్షేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధీతి సామానాధికరణ్యదర్శనా దీశ్వరప్రైవ సతో అజ్ఞానాత్ క్షేత్రజ్ఞత్వ మివ భవతి. తన్నివృత్త్యర్థ శ్చాయ మేకత్వోపదేశః. అనేన చాప్రతమభగవదుపదేశేన రజ్జు రేషా నసర్వభిత్త్యాప్తోపదేశేన సర్వత్వభవనివృత్తివత్ క్షేత్రజ్ఞత్వభిత్త్యా నివర్తత ఇతి కేచి దాహుః' అని దీని యర్థము.

మూలమునందలి 'క్షేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి' అని 'క్షేత్రజ్ఞం' 'మామ్' అను పదములు రెండును సమానాధికరణములు. సమానాధికరణములనగా రెండు పదము లొకే విభక్తియందును, ఒకేవచనమునందు నుండుట. ఇచ్చట 'క్షేత్రజ్ఞం' అను పదము 'మాం' అను పదము యీరెండును ద్వితీయావిభక్తియందును, ఏక వచనమునందును యుండియున్నవి. అందువలన సమానాధికరణము లనబడుచున్నవి. అట్టి సమానాధికరణముండుటచే నీశ్వరు డయినవానికి అజ్ఞానమువలన క్షేత్రజ్ఞత్వము (జీవత్వము) గలిగినదివలె నున్నది. అట్టిక్షేత్రజ్ఞత్వమును (జీవత్వమును) నివర్తింపజేయుటకు నిచట జీవేశ్వరుల కభేదము చెప్పబడినది. ఇది త్రాడుగాని పాము గాదు అని చెప్పిన ఆపునియుపదేశముచే పామునభ్రాంతి తొలగినట్లు పరమాపుడయిన భగవంతునియుపదేశముచే జీవత్వభ్రమ తొలగును అని గొందరందురు అని పైనకనుపరచిన రామానుజభాష్యపంక్తులకు వారివ్యాఖ్యాతలగు వేదాంతదేశికులు వాఖ్యానమునం దిట్లర్థమును వివరించిరి.

'సర్వజ్ఞ సేశ్వర ప్రైవ సతో అజ్ఞానాత్ క్షేత్రజ్ఞత్వభ్రమా భవతి. సఏవ చేశ్వరః క్షేత్రజ్ఞ యోపదిశతీతిచ వ్యాకులభాషిణ స్తే' ఇతి.

దీనియర్థము- 'సర్వజ్ఞుడయిన నీశ్వరునకే యజ్ఞానమువలన జీవత్వభ్రమ కలిగినది. ఆ యీశ్వరుడే (అనగా క్షేత్రజ్ఞత్వ జీవత్వభ్రమ గల యీశ్వరుడే) క్షేత్రజ్ఞునివలన కుపదేశించుచున్నాడు అని వారు నబ్బిబ్బులుగ మాటాడుచున్నారు?' అని.

ఇచట రామానుజభాష్యమునందు దేశికులవ్యాఖ్యానమునందును, కేచిత్, తే అను పదములు అద్వైతులగురించియే వాడబడినవి.

ఇక వీరివ్యాఖ్యానము ఇసుమంత విచారితము. అద్వైతు లెన్నడును యీశ్వరునకే అజ్ఞానమువలన క్షేత్రజ్ఞత్వము (జీవత్వము) గలిగిన దని జెప్పలేదు.

మరేమనిన ఈశ్వరుడే యగుచున్న జీవునకు (క్షేత్రజ్ఞునకు) అజ్ఞానమువలన సంసార సంబంధ మేర్పడిన దని యద్వైతు లనిరి. కాన ఈశ్వరునకు క్షేత్రజ్ఞత్వము భ్రమ కాదు. ప్రమయే యగుచున్నది. ఈశ్వరుడే క్షేత్రజ్ఞు డగుటవలనను ఆతడు ఆసంసారి యగుటవలనను క్షేత్రజ్ఞత్వము ప్రమ యగుటలో భావలేదు. వాడుకాని వానియందు వా డనుబుద్ధి కలిగినచో ఇది భ్రమ యగును. నియమించుట, క్షేత్రమును గుర్తించుట, అను ప్రవృత్తినిమి త్తభేదమువలన సచ్చిదానందరూపుడయిన ఆత్మ యొక్క డే యీశ్వరుడు క్షేత్రజ్ఞుడు అను రెండుపదములకును వాచ్యు డగును. కావున నీశ్వరున కీశ్వరత్వ మెట్లు భ్రమకాదో క్షేత్రజ్ఞత్వముగూడ నట్లే భ్రమ కాదు. 'సాక్షి చేతా కేవలః' అను శ్రుతులచే నీశ్వరునకు సాక్షిత్వము శ్రుతి సిద్ధమయినది. సాక్షాత్తుగా సర్వమును జూచువాడుగాన సాక్షి యని సాక్షిపదము నుపేక్ష వ్యుత్పత్తి. చూచువాడుగనుకనే యీశ్వరు డుదాసీనుడును, నిర్వికారుడు గనుచున్నాడు. వివాదపడువారివలె సాక్షి సుఖదుఃఖాదివికారము నొందడు. కనుకనే సాక్షి యుదాసీను డనబడుచున్నాడు. సుఖదుఃఖాదివికారమే సంసారము. కావున ఆసంసారియగు నీశ్వరుడే క్షేత్రజ్ఞుడని యద్వైతు లచుచున్నారు. ఈయది నిజము గాన రజ్జుసర్పమువలె భ్రమ గాదు. రజ్జువునందు సర్పము గల్పించబడినట్లు యీశ్వరునియందు క్షేత్రజ్ఞుడు గల్పింపబడినా డని యద్వైతు లెన్నడు ననలేదు.

కావున ఈశ్వరుడు క్షేత్రజ్ఞుడగుట భ్రమ యని యద్వైతులు తలంచుచున్నా రని వ్రాసిన రామానుజీయులే భ్రాంతులు. ఈశ్వరుడు భ్రాంతుడు గాడు. అద్వైతులును భ్రాంతులు గారు. రామానుజీయులకు అజ్ఞానవశమున క్షేత్రజ్ఞునికంటె ఈశ్వరుడు వేరనియు, క్షేత్రజ్ఞుడు సంసారసంబంధము గల జీవుడనియును భ్రమకలుగు చున్నది. కావున వారు భ్రాంతు లగుట యుక్తము. అట్లే 'క్షేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి' అను శ్లోకమున కపార్థమును గల్పించుటకూడ వారికి భ్రాంతియే.

ఎట్లన? వారు 'క్షేత్రజ్ఞంచ మాం మదాత్మకం విద్ధి. అపిశబ్దాత్ క్షేత్రమపి మదాత్మకం విద్ధి' అని వ్రాసిరి. క్షేత్రజ్ఞుని నారూపునిగ దెలిసికొనుము. అపిశబ్దము వలన క్షేత్రమునుగూడ నారూపముగా దెలిసికొనుము అని దీనియర్థము.

(1) ఈవ్యాఖ్యానమునందు క్షేత్రజ్ఞ అస్మచ్ఛబ్దములకు గనిపించుచున్న ముఖ్య సామాన్యాకరణ్యమునకు భంగము కలుగును. ఇది యొకదోషము.

(2) 'మామ్' అను అసమస్తపదమునకు 'మదాత్మకమ్' అని సమాసమును గల్పించుట రెండవదోషము.

(3) 'మదాత్మకమ్' అనుచోట ఆత్మశబ్దము స్వరూపార్థక మగుచో స్వమత ప్రద్యుతి (తమ మతమునుంచి తొలగుట) యనునది మూడవదోషము.

- (౪) దేహము శరీరమనియు, జీవుడు శరీరి, ఆత్మయనియును జెప్పినట్లు జీవుడు శరీరమనియు, ఈశ్వరుడు శరీరి, జీవున కాత్మయనియు జెప్పినచో నిత్యుడగున జీవునియందు 'శరీరే' అను వ్యుత్పత్తివలన నేర్పడెడి శరీరశబ్దము ప్రసరించుటకు నిమిత్తము లేకపోవుట నాల్గవదోషము.
- (౫) ఈదోషమును తప్పించుకొనుటకు జీవు డనిత్యు డని యంగీకరించినచో 'అజో నిత్యః' అను గీతావిరోధము మరియొకదోషము.
- (౬) 'ఆత్మ శేషి' యని యర్థమును జెప్పినచో నాత్మ దేనికి నంగము (శేషము) కాడనియు, స్వము ఆత్మకు గమనియు (శేషమనియు) ను బ్రసిద్ధమయిన జీవాత్మకు నీశ్వరశేషత్వమును గల్పించుట యారవదోషము.

దేహము జీవునకువలె, జీవు డీశ్వరునకు అపృథక్సిద్ధవిశేషణమగుటవలన నీశ్వరాత్మకు డనియర్థమును వర్ణించుటలో దృష్టాంత దాహృతికముల కుపపత్తి కుదరదు. దేహము జ్ఞేయము. జీవుడు జ్ఞాత. దేహము మమేద మను ప్రతీతికి గోచరమగును. జీవుడు అహంప్రత్యయమునకు గోచరు డగును. ఇట్లు వేరువేరు ప్రతీతులకు గోచరులగు దేహజీవుల కపృథక్సిద్ధి సంభవింపదు. దేహమునకంటె వేరుగ జీవుడు సిద్ధించి డని యన్నచో శాద్ధమత మంగీకరించినట్లే యగును. వాద్యులు దేహాత్మనాదులు. ఇక జీవుని విడచి దేహము వేరుగ నుండ దన్నచో దేహమునకు మరణమే లేకపోవును. జీవుడు లేని శరీరమే మరణించినదని యందురు. ఎల్లప్పుడు జీవుడు దేహమునం దుండుచో దేహమునకు మరణ మెక్కడిది ?

ఇట్లే జీవునికంటె వేరుగ అనగా జీవునివిడిచి వేరుగా నీశ్వరుడు లే దన్నచో నీశ్వరునకు సంసారము ప్రసక్తించును. ఇట్టితరి జీవేశ్వరుల కభేద మంగీకరించినట్లుగును. కాన, స్వమతభంగము వాటిల్లును. షరమతప్రవేశమున్ను కలుగును. ఈశ్వరు డెల్లప్పుడు జీవునితో నుండుకొనియున్నచో నన్నిసంయోగమువలన నినుముకు నేడెక్కినట్లు జీవసంగమువలన నీశ్వరునకు సంసార మేల ప్రసక్తించగూడదు? మరియు నపుడు జీవేశ్వరులకు నియమ్య నియామకభావముగూడ ఘటించదు. ఈశ్వరునికంటె వేరుగ జీవుడే లేనిచో సంసారసంబంధముగల జీవుడే లేకపోవలసి వచ్చును. ఇంక సంసార మెవ్వరికి ?

మరియు రామానుజీయులు జీవు డెల్లప్పుడు యీశ్వరునిచే నియమింపబడుచుండు నని యందురు. సుషుప్తియందు డట్లు గానము. సుషుప్తియందు జీవు డెవ్వని చేతను నియమింపబడుచున్నట్లు కనిపించదు. జీవున కీశ్వరనియామ్యత్వము స్వభావమే యయినచో నది సుషుప్తియందు లేకపోవునా? స్వభావ మెన్నటికి మారదు గదా? అధ్యునలేకుండగా జీవునకు దేహస్వరూపము, దేహమునకు జీవస్వరూపము సిద్ధించునడల దానిని దృష్టాంతముగా జేసికొని జీవున కీశ్వరాత్మత్వముగాని,

యీశ్వరునకు జీవాత్మత్వముగాని వారు చెప్పవచ్చును. అది లేదు. పలికినవా (విద్వాంసు) డెవ్వడును తాను దేహస్వరూపుడ ననిగాని, దేహము తనరూప మనిగాని తలంచడు. పైగా తనకంటె దేహము వేగనియు దేహముకంటె దాను వేరనియును తలంచును. ఎవడు తనను మనుష్యునిగా పిలుచుచున్నాడో వాడు దేహాత్మలకు పరస్పరాభ్యాసగల యవిద్వాంసుడే యుచున్నాడు. ఇట్లుండ సర్వజ్ఞుడగు భగవంతుడు తాను జీవుడ ననిగాని జీవుడు తా ననిగాని యెట్లు తలంచును? ఎట్లు చెప్పను? కావున దేహాత్మలకుగాని జీవేశ్వరులకుగాని సమానాధికరణ్యమును గురించి యపృథక్సిద్ధవిశేషణత్వము (ఒకరిని విడచి మరియొకరుండుటకు) కారణము గాదు. అందు కజ్ఞానమే కారణము. 'క్షేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి' అని జీవేశ్వరులకు సామానాధికరణ్యము కనిపించుచున్నది. దీనికి గారణమయిన అజ్ఞానము యీశ్వరునియం దసంభవమే. కాన రామీనుజులవ్యాఖ్యాన మసంగతము. రామానుజులు చెప్పినట్లు దేహము తన కపృథక్సిద్ధవిశేషణ మని దెలిసినను, లోకములో వివేకముగలవా డెవ్వడును 'నన్ను మనుష్యునిగా దెలిసికొనుము' అని చెప్పడు. అట్టియెడ సర్వజ్ఞుడయిన శిశ్యుడు. 'నేను జీవుడ'నని యెట్లు చెప్పను?

ఎవడు తాను దేవుడనని చెప్పకొనునో నానికి దేహాత్మాభిమానము నశించ కట్లే. దేవత్వ మనుష్యత్వాదులు దేహధర్మములుగాని, జీవధర్మములు గావు. ఇట్లు ఈశ్వరునకుగూడ జీవునియం దాత్మాభిమానము నశించలేదని చెప్పినచో, వాని కింక సర్వజ్ఞత్వ మెక్కడిది? క్షేత్రమునకు (శరీరమునకు) ఈశ్వరాత్మత్వ ముండియే యున్నది. ఈశ్వరునియందు శరీరము కల్పింపబడినందునను, అధ్యక్ష పదార్థము లధిష్ఠానరూపము లను నియమ ముండుటవలనను, క్షేత్రమున కీశ్వరాత్మత్వము తప్పదు. మరియు శిశ్యుడు క్షేత్రమున కంతరాత్మ యగుటవలనగూడ క్షేత్రము యీశ్వరాత్మక మగును. అయినను ఆయర్థ మిచట అపి శబ్దమువలన వ్యంగ్య మని చెప్పబనిలేదు. 'సర్వక్షేత్రేషు' అని భగవంతుడు కళోక్తిగనే యీశ్వరు డెల్లక్షేత్రముల కంతరాత్మ యని జెప్పియున్నాడు.

క్షేత్రములయం దుండువాడు క్షేత్రాంతరాత్మ. క్షేత్రము లసేకములుకనుక క్షేత్రాంతరాత్మలుగూడ నసేకులు గావలయును. జీవుడు 'క్షేత్రజ్ఞం' అను ఏకపద శాంతపదములు పొనగవు. ఇవి జాత్యేకపదము లన్నచో నచ్చుడు 'సర్వక్షేత్రేషు' అను బహుపదముయొక్క స్వారస్యము చెడును. కాక జాత్యేకత్వమును స్వీకరిం చుటకు ప్రమాణము గానరాదు. అట్టి ప్రమాణమే యున్నచో, బాదరాయణులు 'క్షేత్రజ్ఞా నపి మాం విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత' అనియే చెప్పియుండెడివారు. మరియు సచ్చిదానందలక్షణముననుసరింపరావలయు బాతీయనునది యసంభవము. వ్యక్తిభేద మున్నఫలగుగాని, జాతిభేదము లేదని చెప్పట సంభవించును. ఈశ్వరునియందు వ్యక్తిభేదము లేదు. క్షేత్రజ్ఞుడవ్య

కుడు, అక్షరుడును నగుచున్నాడు. నిరాకారమయిన వాయ్వాకాశములకే వ్యక్తి భేదము లేదు. నిరాకారుడయిన జీవునకు వ్యక్తి భేదము లేదని జెప్పినేల?

కావున శ్రేతజ్ఞులనేకు లనుట యప్రమాణము. శ్రేతజ్ఞు డొక్కడే యయినచో సుఖదుఃఖాదులకు సాంకర్యముకలుగునకదా యని ప్రశ్నింపరాదు. సుఖదుఃఖాదులు అంతఃకరణధర్మములు. అంతఃకరణము లనేకములు. కాన సుఖదుఃఖాదులకు సాంకర్య ముండదు. అయినను శ్రేతజ్ఞుడు పరిచ్ఛన్ను డన్నచో వాని కనిత్యత్వము సంప్రాప్తమగును. కాక నిత్యుడు, సర్వవ్యాపకుడు, జ్ఞాతయు నగు జీవునకంటె నీశ్వరునకు నేయంశమున మీరు (రామానుజులు) భేదమును జెప్పదలచిరి. జీవుడు జ్ఞాత, దేహము జ్ఞేయము; జీవుడు నిత్యుడు, దేహ మనిత్యము. జీవు డపరిచ్ఛిన్నుడు, దేహము పరిచ్ఛిన్నము. కావున నీరెంటికి భేదముండుట న్యాయము. ఈశ్వరుని యందున్న సత్వత్వ, చిత్త్వ, ఆనందత్వాదు లన్నియు జీవునియందుగూడ గలవు. ఇట్టితరి వీరికి భేదమును జెప్పుటెట్లు పొసగును? ఇక జీవుడు కించిజ్ఞుడనియు, నీశ్వరుడు సర్వజ్ఞుడనియు, గాన నీరిద్దరకు భేద మున్నదనినచో నదియు యుక్తముగాదు. ఈశ్వరునియందుండెడి సర్వజ్ఞత్వము మాయాస్థితిముగాని, యీశ్వరధర్మము గాదు. సర్వజ్ఞత్వమనగా సర్వానభావకత్వ మనినచో నయ్యది జీవునియందు గూడ గలదు. కనుక జీనేశ్వరులకు భేదములేదు. జీవులలోగూడ పరస్పర భేదములేదు. అట్టి భేదజ్ఞానము సంసార హేతువుగాని మోక్ష హేతువు గాదు.

మరియు రామానుజు లిచట మరియొక యాక్షేపమును జూపిరి. వారి స్వంత వాక్యముల నుదాహరించి పిదప యర్థమును వివరింతుము.

‘అయ ముపదేష్టా భగవాన్ వాసుదేవః ఆత్మయాథాత్మ్య సాక్షాత్కారేణ నివృత్తాజ్ఞానః? ఉత న? ఆద్యే నిర్విశేష చిన్మాత్రైక స్వరూపే ఆత్మని అతద్రూపా భ్యాసా సంభావనయా కాస్తేయాది భేద దర్శనం తా న్నప్రత్యుపదేశాది వ్యాపారా శ్చ న సంభవంతి అథాత్మసాక్షాత్కారాభావాత్ అనివృత్తాజ్ఞానశ్చేత్ తర్హ్య జ్ఞత్వా దేవాత్మ జ్ఞానోపదేశాసంభవ ’ ఇతి.

దీని యర్థము:

గీవాశాస్త్రము నుపదేశించు శ్రీకృష్ణున కాత్మసాక్షాత్కారము కలిగినదా? లేదా? దాన నెరిపి యజ్ఞానము నశించినదా? లేదా? ఇందు ఆత్మసాక్షాత్కారము గలిగి యజ్ఞానము నశించిన దన్నచో నట్టితరి, నిర్విశేష చిన్మాత్రైక స్వరూపుడగు తనయందు నే నట్టివానిని గానను సభ్యాస యుండుట యసంభవము. కాన, ధర్మ రాజాదులు వేరు, దుర్యోధనాదులు వేరు అను భేదజ్ఞాన ముండుటగాని, ధర్మ రాజాదులకు తతోపదేశముజేయుటగాని యిట్టివను లేవియు బొసగవు. ఇక కృష్ణునకు ఆత్మసాక్షాత్కారము కలుగలేదనియు, నజ్ఞానము నశించలేదనియు నన్నచో నచుడు

శ్రీకృష్ణు డజ్ఞానియే. అతడు తత్వముపదేశించు తెల్లు? పాథునకు తత్వోపదేశము జేయుట పొసగదు- అని.

ఈయాత్యేష మెంతమాత్రము సరిగాదు. ఆత్మ యజ్ఞానముగలవాడనిగాని, అజ్ఞానము నశించినవాడనిగాని తలచువాడు మూర్ఖుడు. ఆత్మయం చెప్పుడును నజ్ఞానము లేదు. ఆత్మయం నొకప్పు డజ్ఞానముండి మున్నచో నది నశించుచుగాని, యెప్పుడును లేని యజ్ఞానము నశించు తెల్లు? చిన్నాత్ముడయిన వాసుదేవున కజ్ఞానప్రసక్తి యేలే? తన్నిస్పృత్తి యేలే? ఇట్లుండ శ్రీకృష్ణుని, పాథునకు తత్వాధ్యయము నుపదేశించువానినిగా నలంచువాడు ఆత్మతత్వజ్ఞానములేనివాడుగాని, వేరు గాడు. నిర్వికేషచిన్నాత్ము డయిన ఆత్మ యెవనికి లేదును నుపదేశించడు. ఉపదేశించుటకు వాగాడిం యము లావశ్యకములు. ఉపదేశించువాడు 'దేహేంద్రియసముదాయగూఢుడుగాని యాత్మగూఢుడు గాడు.

జ్ఞాతయగు పరమాత్మ యేనికి నుపదేశుడు. దేహేంద్రియసముదాయమునకు భేదదర్శనము తత్వోపదేశము మున్నగువనులు పొసగురు. ఆత్మ రుక్మకృడయినను దేహేంద్రియసముదాయమయిన శరీరము లనేకములు. పరస్పరము భిన్నములు. కావున సంఘాత మెంతటిపనియయినను జేయనోవును. అయితే యివి జడములు గదా? వీటివలన నుపదేశాదికృత్యము తెల్లు కొనసాగునని యనరాదు. ఆత్మప్రసక్తి ఫలముచే జడములయిన దేహేంద్రియాదులుగూడ చైతన్యముగలవియై పనులను నెగవేర్చుచుండును. అందువలన, దేహము నడచుచుండగా 'నేను నడచుచున్నాను' అని యనుకొను తెల్లు పొరపాటో, అట్లే దేహేంద్రియసముదాయము చెప్పుచుండగా ఆత్మ చెప్పుచున్నా డనిగాని, దేహేంద్రియసముదాయము వినుచుండగా నేను (ఆత్మ) వినుచున్నానని యనుకొనుటకాని పొరపాటు. కావున నిట నుపదేశించువాడు సంఘాతగూఢుడయిన వసుదేవపుత్రుడు. వినువాడు సంఘాతగూఢుడయిన కౌంతేయుడు. వీరిదువ్విరియందును ఆత్మత్వభ్రాంతిగల (వీ రిరువు రాత్మలని భ్రాంతిపడియెడి) రామానుజులపాండిత్య మేమని మెచ్చుకొనవచ్చును?

అయితే, శుద్ధాత్మయం నుపదేశాదివ్యవహారములు పొసగకుండుగాక! కాని, దేహేంద్రియాదుసంఘాతనిశేషము లేనని తలచెడి వసుదేవపుత్రునకు అజ్ఞానము నశించిన దందురా? లే దందురా? ఇంకా మునిటిపడుమున భేదదర్శనము కుదరదు, రెండవవత్సమున నుపదేశించుట కుదరదు అనినచో, నట్లు కాదు. విద్వాంసుడయిన శ్రీకృష్ణునకు ఆత్మ గుఱుకొనెనుజ్ఞానము, ప్రమాశ్చల్యము లు జ్ఞానము గురెండచు కలుపు. శ్రీకృష్ణునకు ప్రమాశ్చల్యభేదజ్ఞానము లేనచో కౌంతేయాదులు తేరు జ్ఞానముండదు. ఆత్మకృత్యజ్ఞానము లేనిచో ఆత్మోపదేశము పొసగదు. శ్రీకృష్ణుడు కౌంతేయాదులు లేరని తెలిసికొనుచున్నాను. అం

దర్శనునకు ఆత్మైకశ్యము నుపదేశించియున్నాడు. కావున రెండుజ్ఞానములు గలవని భావము.

అయి! ప్రమాత యగు నే జీవుడు తనను సచ్చిదానందాద్వితీయబ్రహ్మగుగా జెలిసికొనునో యాజీవుడుగదా విద్వాంసుడనబడును. కృష్ణుడు నీను ప్రమాత యని యెట్లు తెలిసికొనును? పార్థునకు తత్వ మెట్లుపదేశించును? అనినచో విచుము. ఇది యుక్తదోషము గాదు. దశాభేదముచే నిది కుదరవచ్చును. మోసము ఒకే జీవునకు సమాభిదశను వ్యవహారదశను భిన్నముగా నంగీకరించుచున్నాడు.

ఆతిమూఢులయిన ఛూదులకుగూడ నిద్రావ్యవహారదశలు భిన్నముగాఁగలవని చెప్పి. అట్లే వ్యవహార, పరమార్థదశ లను భేదముచే నర్జునున కుపదేశించుట యద్వితీయబ్రహ్మను జూచుట యీరెండును భాసగును. ప్రమాత ఆత్మసాక్షాత్కారమొనర్చుకొనుదశ పరమార్థదశ. ఈదశయందు వక్త లేడు. శ్రోత లేడు. ఉపదేశమున్ను లేదు. ఇక నెపు డుపదేశాదివ్యవహారమును జూచునో యది వ్యవహారదశ. ఈదశయందు వక్త గలదు. శ్రోత గలదు. ఉపదేశమున్ను గలదు. కాన నిం దనుపపత్తి యేమియు లేదు.

అయితే వ్యవహారదశయందు విద్వాంసుడగు ప్రమాతకు (జీవునకు) 'అహం బ్రహ్మ' (నేను బ్రహ్మను) అను జ్ఞాన మున్నదా లేదా? ఇందు మొదటిమతమున ఆత్మ యద్వితీయుడగునందున నుపదేశాదివ్యవహారము కుదరదు. రెండవమత మున తన కద్వితీయాత్మతత్వజ్ఞానము లేదుగనుకనే మరియొకనికి తత్వము నుపదేశింపజాలడు. అనినచో నట్లు కాదు. వ్యవహారదశయందున్న బ్రహ్మాత్మజ్ఞానము పరోక్షరూపమగుటవలన భేదజ్ఞానము నుపదేశము యీరెండును గుఱును. అపరోక్షబ్రహ్మాత్మజ్ఞానదశయందే భేదస్వరూప ముండదు. విదేహకై నల్యవస్థంతము అవిద్య కాలినగుడ్డచందమున నుండుటచే దాన పరోక్ష జగు ఆత్మగూడ పరోక్షుడుగా భాసించును. అజ్ఞానావరణమువలననే యాత్మకు పరోక్షత్వము సంప్రాప్తమగుట. ఆత్మప్రకాశరూపుడయినను 'అహం మజ్జః' (నే నజ్జనిని) యను సనుభవ బలమునుబట్టియు, 'అజ్ఞానే నావృతం జ్ఞానం' అను శాస్త్రమువలనను అజ్ఞానావరణము నొందుచున్నా డని యనకతప్పదు. కాన వ్యవహారదశయందు గురువు, శిష్యుడు, శాస్త్రము - అను ద్వైతభాగమంతయు నుండుటచే వసుదేవప్రసంగమైన కృష్ణునకు భేదజ్ఞాన ముండుటకు గొడువలేదు.

నిజము విచారించినచో రామానుజులు చెప్పినదంతయు వారిమతమునందే చెల్లును. ఎట్లన! జీవునిలోపలనుండి జీవుడు శరీరముగాగల పరమాత్మ తనకు శరీరమగుజీవుడు తనరూపు డని తెలిసియుండి తనశరీరముకొరకు దా నెట్లుపదేశించును?

జీవుడు వేరు, నేను వేరు అను జ్ఞానమున్నప్పుడుగదా? యుపదేశాదులు పాసగును. నేను మచుష్యుడనని తలచునా డెవ్వడును తనరూపమయిన శరీరముతో

దాను ముచ్చటించును. 'నేను దేవదత్తుడను' 'నీడు విష్ణుమిత్రుడ.' 'వాడు గాకంటే వేరు' అను జ్ఞాన మున్నప్పుడే దేవదత్తుడు విష్ణుమిత్రున కుపదేశించును. ఇంతియే కాని యేకత్వజ్ఞానమున్నపుడు పదేశాహులు నెరవేరవు. జీవున కంతరాత్మయగు బగమాత్మకుగూడ నేను జీవునికంటే వేరుజ్ఞాన మున్నదనియు, దానింబట్టి పరమాత్మ జీవున కుపదేశించుననియు చెప్పినచో నప్పుడు దేహములోనున్న నేను దేహముకంటే వేరుజ్ఞానముగల జీవుడుగూడ దేహమున కేని నుపదేశించుడు? దేహ మచేతనమయినందున జీవుడు దాని నుపదేశింప ఉన్నచో నదియును పొసగదుకదా? జీవుడున్నప్పుడు దేహము సచేతనమగునుగాని, యచేతనము గాచేరదుకదా. అట్లుకానిచో లోకములో చేతనాచేతనవ్యవహారమే పొసగదు. తిరుగుచు, తిట్టుచు, మాటాడుచు నున్న శరీర మచేతనమని యెవ్వడును పిలవదు. మృత్యాపాశాదికమే యచేతనమని లోకంబు లందురు.

కాక, లోకములో నేజీవుడయినను తనలోపలనుండి తన కేనియో నుపదేశించుచు దనకంటే వేరయి తాను శరీరముగాగలవానిని మరియొకనిని చూచుచుండెగా? అట్లు జూచుచో నప్పుడు శరీరరూపుడయిన జీవునకు, శరీరియగు నీశ్వరు డుపదేశించుచున్నాడని నమ్మెడివాడు. అట్టి యనుభవములేనందున రామానుజులవాక్యము విశ్వసింపడగదు.

అయితే, లోకములో నట్టియనుభవము లేకున్నను, గృహస్థానోపదేశమును దృష్టాంతముగా నైకొని యాయది యంగీకరింపవలెనన్నచో నర్జునునికంటే వేరుగా కనిపించుచున్న శ్రీకృష్ణుడు పార్థునిలోపల అంతరాత్మగానుండుట యసంభవము. ఆత్మభేదము నంగీకరించెడి మీరు కృష్ణార్జునుల శరీరములలో నుండు సంతరాత్మ యొక్క భేదని యంగీకరింపరు. ఇక అర్జునుని శరీరములో యంతరాత్మగా నున్నవాడే శ్రీకృష్ణశరీరమునందు ప్రమాతగా నుండి అర్జునశరీరములోని ప్రమాతకొరకు నుపదేశించెననుటయు బొసగదు. అర్జునశరీరప్రమాతయందువలె గృష్ణశరీరప్రమాత యందుగూడ సంతరాత్మ యుండుట యవసరము. ఇట్టితరి యొకడే యంతరాత్మగా నుండవలెగాని పార్థునియందలి యంతరాత్మ శ్రీకృష్ణశరీరమునందు ప్రమాతగా నుండుట యసంభవము. ఒకచోట నున్న యంతరాత్మ మరియొకచోట ప్రమాత యగుచో వాని కంతర్యామిత్యమే చెడును. ప్రమాతలోపలనుండి ప్రమాతను నియమించువాడంతరాత్మ యని చెప్పబడుచున్నాడు. ఇట్టితఁ కృష్ణప్రమాతయే యర్జునాంతరాత్మయగుచో కృష్ణప్రమాతయందలి అంతరాత్మ అర్జునాంతరాత్మకు గూడ సంతరాత్మ కావలసివచ్చును. ఇది యంగీకరించుచో సంతర్యామికి మరియొక అంతర్యామి, వానికి మరొక యిట్లనవస్థాగోప మేర్పడును. అటు సంతర్యామి బ్రాహ్మణమునకు విరోధ మేర్పడును. కావున సంతర్యామియగు నీశ్వరుని తనకు శరీరభూతులయిన జీవుల నుద్దేశించి యుపదేశించుచున్నాడనట కుదిరుదు.

మరియు రామానుజులు అద్వైతాదివాదములను శ్రుతిస్మృతిలిహాసపురాణ గ్రామములను గమనించనట్టియు పూర్వాపరవిరోధములను గుర్తెఱుంగనట్టియు అజ్ఞానసాగరిమున మునిగియున్నవారు లోకమును మోసపుచ్చుచు బయల్పరచి ననియనిరి. వానివ్యాఖ్యానములగు నేదానైదేశికులుగూడ శంకరమతమున భేదశ్రుతులు, సగుణశ్రుతులు, అంతర్భావిశ్రుతులు, స్మృతిపురుషనిత్యత్వశ్రుతులు, మగి కొన్ని స్మృతులు విరోధించునని యనిరి.

ఇదియంతయు ననుచితము. లోకములో వ్యవహారవశ, పరమార్థదశ అని రెండు దశలు గలవు. వీనినే అవిద్యావస్థ, విద్యావస్థ యందును. ఇవి శ్రుతిసిద్ధములుకాని స్వకీర్తనలకల్పితములు గావు. అట్టి శ్రుతులను శ్రీశంకరు లీ శ్లోకభాష్యమున నిరూపించిరి. స్మృతులనుగూడ నుటంకించిరి. ఇదియంతయు బురాణ ప్రసిద్ధము, అనుభవసిద్ధము ననుటకు సందియములేదు. ఇట్లుండ వ్యవహార ముండు నంతవరకు (అవిద్యయుండునంతవరకు) జీవేశ్వరులభేదము మున్నగునవి కుదురును.

‘జీవ ఈశో విశుద్ధాచిత్ తథా జీవేశయో ర్భిదా

అవిద్యా తచ్చిత్తో ర్యోగ ష్టడస్మాక మనాదయః’ అను వచనము అవిద్యావశయందు జీవేశ్వరులకు భేద ముండునని నిరూపించుచున్నది. కాన ‘ద్వా సుష్ట్యా సయజా సఖాయకా’ అను భేదశ్రుతిగూడ నుపపన్నమగును.

ఈశ్వరునకు సత్యకామశ్య, సర్వేశ్వరత్వాది గుణము లుండుటచే, నాగుణములను దెలిపెడి సగుణశ్రుతు లుపపన్నమగును.

జీవుడు నియమ్యుడు, ఈశ్వరుడు నియామకుడు; కనుక ‘య ఆత్మని తిష్ఠా’ ఇత్యాద్యంతర్భావిశ్రుతి కుదురును. విద్య యను సూర్యుడుదయించునంతవరకు ప్రకృతి యను సంధకార ముండుటచే ప్రకృతి నిత్య మను వ్యవహారము కుదురుచున్నది. ప్రళయమునందు నశించు మృత్తికాదులు ప్రపంచ ముండునంతవరకు నిత్యములయినట్లు ప్రకృతిగూడ నాపేక్షికముగ నిత్యమగును కాన ప్రకృతి నిత్యతా శ్రుతికి విరోధములేదు.

పురుషుడయిన ఆత్మ పారమార్థికు డగుటచే నిరపేక్షనిత్యుడుగాన పురుష నిత్యత్వమును బ్రతిపాదించుశ్రుతికిని విరోధము లేదు.

‘తత్త్వమసీ’త్యా ద్యభేదశ్రుతులు పరమార్థదశలో నిర్విశేషబ్రహ్మయొక్కదేనని లక్షణచే బ్రతిపాదించుచున్నందున అభేదశ్రుతులకుగూడ విరోధము లేదు. ముఖ్యార్థమును విడచుటకూడ విరోధమేకదా అని యనరాదు. తత్త్వము ఖ్యాత్యమునకు (అనగా సర్వజ్ఞేశ్వరునకు కించిత్ జ్ఞానేవునకు) పైక్యము (అభేదము) పదరసంహన లక్ష్యార్థము స్వీకరింపవలసివచ్చినది. కాని రామానుజీయులు తత్త్వమునకు ‘ఈశ్వరాత్మకు డగు జీవుడు’ అని అర్థమును నర్థించి మామతమున ముఖ్యార్థమునకు బాధలేదని చెప్పిరి. ఇది కోడలికి

బుద్ధిచెప్పి యత్త రంకుబోయిన ట్లున్నది. అద్వైతులకు లక్ష్యాధ్యక్షకారము దోషమని యద్వైతుల నాక్షేపించి మరల తామే లక్ష్యాధ్యక్షమును స్వీకరించిరి. వీరి పాండిత్యమును జూచును. తత్పదమునకు 'ఈశ్వరాత్మకుడు' అను నర్థము ముఖ్యము గాదు. కనుక 'రామానుజులుమాత్రము జీవేశ్వరులకు ముఖ్యసామానాధి కరణ్యము లేల యంగీకరింపరా ? విరోధమువలన సంగీకరింపమని వా రన్నచో నామాట యద్వైతు లనుటలో ద ప్పేమి ?

అయి శ్రీ, రామానుజులు మాము తత్పదమునందుమాత్రమే లక్షణ సంగీక రించితిమనియు, అద్వైతులు పదత్రయమునందును లక్షణసంగీకరించు అర్థము ననినచో నదియు సుచితముగాదు. ఒక్కపదమునందు లక్షణ సంగీకరించుట వారి కెట్లు దోషముగాదో, మాకుగూడ పదత్రయమునందు లక్షణ సంగీకరించుట వోషముగాదని యద్వైతు లేల యనగూడదు ?

మహావాక్యములందు మేము (అద్వైతులు) చెప్పిన యర్థము లాక్షణిక మయినను నిర్దృష్టము. మీరు చెప్పినయర్థము సుష్టము. ఈవిషయము చెనుక విచారింపితిమిగాన మరల యిచట దానిని విమర్శించము.

'సాక్షి చేతా కేవలో నిర్గుణశ్చ' అను నిర్గుణశ్రుతులు విద్యాదశలో ఆత్మ నిర్గుణు డని బోధించుచున్నందున నవి మాకు విరోధించవు. నిర్గుణశబ్దమునకు హేయగుణరహితుడని మీరు చెప్పిన యర్థ ముచితము గాదు. గుణశబ్దము దోష విరుద్ధములయినవాటిని చెప్పుట యుచితము. 'గుణదోషం బుధౌ గృహ్లాన్' అను చోట గుణశబ్దము దోషమునకు విరుద్ధములయినవాటినే చెప్పుచున్నది. ఆశ్మయందు నిర్దోషత్వము సంభవించుట కీమాన్గ మవలంబింపదగదు. 'నిర్గుణశ్చ' అను పదము నందలి చకారబలమునను, 'అపహతపాష్కా' అను శ్రుత్యంతరమువలనను నిర్దోష స్వము లభించును. అభేదశ్రుతులు నిర్గుణశ్రుతులు విద్యాదశలోని వనియును, భేద శ్రుతులు సగుణశ్రుతులు అవిద్యాదశలోనివనియును విషయవ్యవస్థను జేసితిమి. కాన మాకు (అద్వైతులకు) శ్రుతివిరోధ మెన్నడును లేదు.

విద్యవలన నవిద్య బాధనొందుచుండుటచే విద్యావిషయములయిన అభేద శ్రుతులచే అవిద్యావిషయములయిన భేదశ్రుతులు బాధింపబడునని మే మంటిమి. భేదశ్రుతులు బాధింపబడుట యనగా భేదశ్రుతుల యర్థమునకు విద్యావస్థలో ప్రామా ణ్యము లేకుండుట. నజ్జున్ననుచే సర్వజ్ఞానమునకు అప్రామాణ్యమేర్పడినట్లు ఇట్టి అప్రామాణ్యమయిన అర్థమును శ్రుతి యెట్లు చెప్పనని ప్రశ్నింపరాదు. జీవేశ్వరుల మొక్కభేదరూపమయిన అర్థము అవిద్యాదశలో ప్రమాణమయినందున శ్రుతిచెప్పుట వలగుచున్నది. కావున 'ద్వా సుష్ణా సయజా' ఇత్యాది భేదప్రతిపాదక శ్రుతులు విద్యావిషయము లగుటవలనను, 'తత్త్వమహ్య' ద్యభేదప్రతిపాదకశ్రుతులు విద్యా

విషయము లగుటవలనను, నీరెంటికి నిజస్థితిలో బాధ్యబాధకభావమే లేదు. కాన నద్వైతమతమున న్యాయవిరోధమును శంకించుటయే పొసగదు.

ఓయి, యద్వైతీ! మీరు 'బ్రహ్మ నిర్విశేష' మని యను తెంత విరుద్ధము? బ్రహ్మ నిర్విశేషము-చిన్నాతమగుటవలన వ్యతిరేకమున ఘటమువలె అను ననుమానమున పక్షమయిన బ్రహ్మయందు నిర్విశేషత్వ మను సాధ్యము, చిన్నాత్రత్వ మను హేతువు నీరెండుధర్మము లను విశేషము లుండ బ్రహ్మకు నిర్విశేషత్వమెట్లు సంభవించును? కాన, మీరు బ్రహ్మనిర్విశేష మని యెట్లు సిద్ధాంతపరతును?

వినుము; భేదవాదు లగు మీరు బ్రహ్మ సవిశేష మని యందురుకదా? మీ బ్రహ్మయం దున్న సశేషములు సవిశేషరూపములా? నిర్విశేషరూపములా? సవిశేషరూపము లనినచో సావిశేషములయం దున్న విశేషములు సవిశేష రూపములా? నిర్విశేషరూపములా? అని యిట్లనవస్థ యేర్పడును. నిర్విశేషము లనినచో బ్రహ్మయం దున్న నిర్విశేషములయిన విశేషములయందు నిర్విశేషత్వ మున్నదా? లేదా? ఇందు మొదటిపక్ష మవలంబించినచో నద్వైతాలమీద గారోపించినదోషము మీకుకుడు ప్రసక్తించును. ఇక సాధ్యములయందు నిర్విశేషత్వము లేదందురా? అను డని నిర్విశేషము లెట్లును? ఘటత్వములేనివస్తువు ఘటమగుగా? అట్లే నిర్విశేషత్వములేని వస్తువు నిర్విశేష మెట్లుగును? కావున నీస్వవచనవ్యాఖాత మను దోషము మీకును నపరిహార్యమే యగును. కాన నిందు మే మేసమాధాన మును జెప్ప బనిలేదు. మీమతమున లేని దోషమునకుమాత్రమే మేము సమాధానమును జెప్పవలెను. కనుకనే 'య స్తూభయో స్సమో దోషః పరిహారోపివా సమః, నైకః పర్యనుయోక్తవ్య స్తాదృగర్థనిరూపణే' (దోష ముభయులకు సమాన మయినప్పు డొకరినొకరు నిందించుకొన బనిలేదు) అని పెద్దలందురు.

ఇక మనమతమున బ్రసక్తించినదోషమును మనము పోగొట్టుకొను లెట్లు? అని మామతస్థులు (అద్వైతమతస్థులు) మ మ్మడిగినచో మేము సమాధానము చెప్పెదము, వినుము.

నిర్విశేషత్వము సవిశేషరూపముగాదు. సవిశేషరూపమును గాదు. మరేమనిన నిర్విశేషరూపమే యగును. ఉ॥ నిర్ధర్మత్వము ధర్మరూపము గాను, నిర్ధర్మత్వ రూపమే. నిర్ధర్మత్వము ధర్మరూపమగుచో నిర్ధర్మమునందు ధర్మముండుట యసంభవముగాన నిర్ధర్మత్వరూపధర్మముగల వస్తువు నిర్ధర్మకమే కాకపోవును. నిర్ధర్మక సధర్మకములకు రెంటికిని పరస్పరము భేద ముండుటచే నిర్ధర్మకము సధర్మకమును గానేరదు. నిర్ధర్మకము కలలోగూడ సధర్మకము గానేరదు.

ఇక నిర్ధర్మకత్వ స్వీకృత్య నిర్ధర్మత్వ మను పక్షముల స్థితిచనము సాధ్య ముగానందున లోకములొ నన్నివస్తువులు సధర్మకములు సవిశేషములు నగుట

ములు అనియే యనవలయునుగాని నిర్ధర్మము నిర్విశేషము నిర్గుణము అను వస్తువు మచ్చుకు నొక్కటిగూడ లేదు అనినచో నది చెల్లదు.

ఏ ధర్మము లేనిది నిర్ధర్మము. ఏవిశేషము లేనిది నిర్విశేషము. ఏగుణము లేనిది నిర్గుణము. ఇట్టివలముల కర్థమును సులభముగా జెప్పవచ్చును. ఏ విశేషము లేకుండుటగూడ నొకానొకవిశేషమే యని యందురేమో? అట్లు కాదు. విశేషము భావరూపము. విశేషాభావము అభావరూపము. విశేషాభావాభావమే మరల భావరూప మగును. ఇంతియొకాని విశేషాభావము విశేషరూపము గానరదు. నిర్విశేషరూపమే యగును. ఇట్లే ధర్మాభావము నిర్ధర్మరూపము. సుఖాభావము నిర్గుణరూపము. కాన విశేషాభావముగల బ్రహ్మయందేవిధమగు విశేషమును నానాదింపవలెదు. విశేషాభావమే ధర్మరూపమేల గానరాదు? అని శంకింపరాదు. విశేషాభావము అభావరూపము. ధర్మము భావరూపము. కావున విశేషాభావము ధర్మరూపము గానరదు. కావున తార్కికులమతమున నిర్వికల్పజ్ఞానము స్థాపించినట్లు మామతమున (అద్వైతమతమున) నిర్విశేషబ్రహ్మము సిద్ధించును.

నిజస్థితిలో నిర్వికల్పజ్ఞానమే బ్రహ్మము. తాంకు లద్గానిని గుర్తించలేక పోయిరి. కాన, బ్రహ్మ నిర్విశేషము, చిన్మాత్రమగుటవలన వ్యతిరేకముచే ఘటాదులనలె కాను ననుమానమునందుదోషమేమియులేదు. అయితే విశేషాభావరూపమయిన నిర్విశేషత్వము విశేషరూపముగాకున్నను చిన్మాత్రత్వము భావరూపమగుటచే, విశేషరూపమగును. కాన చిన్మాత్రత్వరూపమయిన విశేషముగల బ్రహ్మ నిర్విశేషమెట్లుగును? వినుము, చిన్మాత్రమనగా చిత్తుయే. అట్లుగాక నీయది ధర్మరూపమయినచో చిత్తుయందు చిత్వ మను ధర్మము, దానియందు చిత్వత్వమను ధర్మము, దానియందు చిత్వత్వత్వ మను ధర్మము అని యిట్లనవస్థ యేర్పడును.

కాన చిన్మాత్ర మన చిద్రూపమే. ధర్మము గాదు. నిర్ధర్మకమైన చిత్తునందు ధర్మముండుట యసంభవము. అయితే చిత్తునందు చిత్వమే లేనిచో దానియందు చిత్వమును బ్రయోగించు తెల్లు? జాడ్యాభావరూపమయినచిత్వము సాధారముగా తీసికొని యాదదమందు బ్రవర్తించుచున్నది. కనుకనే సత్యజ్ఞానాదిపదములకు బ్రహ్మయందు లక్షణ యంగీకరింపబడినది. అనృతత్వాభావమును, జాడ్యాభావమును బ్రవృత్తినిమిత్తముగా జేసికొని బ్రహ్మయందు బ్రయోగింపబడిన సత్యజ్ఞానాది పదములు కేవలచైతన్యమాత్రమును లక్షణచే బోధించుచున్నవి. కాన చిద్రూపమయినచిత్తు, జాడ్యాభావరూపముగాని యగు చిన్మాత్రత్వము ధర్మరూపము గానందున చిన్మాత్రత్వమయిన బ్రహ్మకు సవిశేషత్వము ప్రసక్తించదు.

మరియు వేదాంతదేశికులు 'అనుభూతి' యవేద్యముగానరదని మరియొక సూక్తేషమును జేసిరి. అదియు సుచితము గాదు. అనుభూతి వేద్యమగుచో, నీయనుభూతి కర్మగాగలిగినట్టియు, జ్ఞాన కర్మగాగల యచుభవముగూడ వేద్యము గావలసి

వచ్చును. దానివలన అనుభవపరంపర యేర్పడును. జ్ఞానమునకు జ్ఞేయత్వము విరుద్ధము. జ్ఞానము విషయి. జ్ఞేయము విషయము. ఈరెంటికి నిల్లు భేద ముండ, జ్ఞానము జ్ఞేయము గానరదు. కావున అనుభవమే జ్ఞాత యని ఆరోపించబడుచున్నది. అనుభవమునం దంతయు విషయమగుచున్నందున, విషయ యగు సనుభవమే యాత్మ. ఈయనుభవరూపమయిన ఆత్మస్వరూపకాశము శబ్దవేద్యము గాను. స్వరూపకాశ మయిన వస్తు వున్నదా? లేదా? యని సందేహించబడినది. అనుభవము సర్వ మును దెలిసికొనును. అనుభవము దేనిచేతను దెలియబడదు. కాన అనుభవము అవేద్యమనుటలో దోషములేదు.

అట్లే సత్య బ్రహ్మది శబ్దములచే నభిగ్రాహ్యులైన బ్రహ్మినింపబడక శబ్ద లక్ష్యమగుటచే బ్రహ్మశబ్దప్రసాద్యముగానిని చెప్పబడినది. అనగా బ్రహ్మదిశబ్దములు బ్రహ్మయందు లక్షణచే బ్రవర్తించు నని యర్థము.

ఓయి, బ్రహ్మదిశబ్దములు లక్షణచే దేనియందు బ్రవర్తించును? చైతన్యము నందు. చైతన్యము చైతన్యశబ్దనాచ్య మగునా కాదా? నిజమే. బాత్తుగా శబ్దాది విషయమగుచే బ్రహ్మ వ్యవహరింపదగినవాడు గాకపోవును. బ్రహ్మ శాస్త్రైకవేద్య మని చెప్పి 'శాస్త్రయోనిః స్వతః' అను బ్రహ్మసూత్రమునకును 'వేదేశ్వరస్వై రహ మేవ వేద్యః' అను గీతానందమునకును విరోధము తటస్థించును.

ఇక బ్రహ్మ శాస్త్రవిషయమని యంగీకరించినచో నపుడు-

'యద్వాచా నభ్యుదితం యేన నా గభ్యుద్యతే'

'యతోవాచో నివర్తంతే అప్రాప్య మనసా సహ'

'బ్రహ్మన్ బ్రహ్మణ్యనిర్దేశ్యే నిర్గుణే గుణవృత్తయః'

'కథం చరంతి శ్రుతయః సాత్వాత్పదసతః పరే' ఇత్యాది

శ్రుతి స్మృతిపురాణములకు విరోధము వాటిల్లును.

కావున పరమార్థముగా బ్రహ్మ శబ్దావిషయమనియు, వ్యవహారమునందు శబ్దవిషయమనియును వ్యవస్థ సంగీకరింపవలెను.

లేక శబ్దములచే బ్రహ్మ యిట్టివాడని నిరూపింపనలవికానందునగూడ శబ్ద ప్రతిపాద్యుడుగాడని చెప్పయుండవచ్చును. అంతమాత్రమున బ్రహ్మ శబ్దావిషయ డన ఏలులేదు.

నిదస్థిలో నేర్పొన్న స్మృత్యాదివిరోధములన్నియు, రాముని జీయల నెత్తిన పిడుగువలె బడుచున్నవి. వివరింతుము. చూడుడు.

౧ 'ఇత దాత్మ్య మిదిం సర్వం స ఆత్మా శత్య మసి'

౨ 'నాన్యోఽహో యస్మి ద్విష్టా' ౩ 'అయ మాత్మా బ్రహ్మ'

౪ 'క్షణానం బ్రహ్మ' ౫ 'నచ్చిదానందం బ్రహ్మ' ౬ 'సత్యం జ్ఞాన మనంశం బ్రహ్మ'

- ౬ 'నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం'
- ౭ 'సాక్షి చేతా కేవలం నిర్గుణశ్చ'
- ౮ 'ఏక మే వాద్వితీయం బ్రహ్మ'
- ౯ 'మృత్యో స్స మృత్యు మాప్నోతి య ఇహ నానేవ పశ్యతి'
- ౧౦ 'య ఉదర మంతరం కురుతే అథ తస్య భయం భవతి'
- ౧౧ 'ద్వితీయా ద్వై భయం భవతి'
- ౧౨ 'అశబ్ద మస్పర్శ మరూప మవ్యయమ్'
- ౧౩ 'అథ యో ఽన్యాయం దేవతా ముచ్యతే, అన్యోసా వశో హ మస్మితి నన కేచి యథా పశు రేవంస దేవానామ్'
- ౧౪ 'అసంగో హ్యయం పురుషః'
- ౧౫ 'యత్ర నాన్యత్పశ్యతి నాన్యత్ శ్రుతోతి నాన్య ద్విజానాతి సభూమా యోఽై భూమా తదిమృతం, అథ యదల్పం తస్య ద్వైచ'
- ౧౬ 'నే హ నా నాస్తి కించన'
- ౧౭ 'యత్రహి ద్వైత మివ భవతి. తదితర ఇతరం పశ్యతి యత్ర త్వస్య సర్వ ముద్బోధే వాభూత్ త త్కేన కం పశ్యేత్'
- ౧౮ 'స దేవ సోమ్యేద మగ్ర ఆసీత్'
- ౧౯ 'బ్రహ్మేదం పురస్తాత్'
- ౨౦ 'య తద్రదేశ్య మగ్రాహ్యమ్'
- ౨౧ 'యద్వాచా సభ్యుదితం యేన వా గభ్యుద్యతే, తదేవ బ్రహ్మత్వం విద్ధి నేదం యదిద ముపాసతే'
- ౨౨ 'అవిజ్ఞాతం విజానతాం విజ్ఞాత మవిజానతామ్'
- ఈ క్షేపదలగుశ్రుతులన్నియు యథాక్రమముగ నీక్రింద కనుపరచిన యగ్ర ములను బోధించుచు భేదనానులగు రామానుజీయుల కశనిపహారము లగుచున్నవి.
- (౧) ప్రపంచమంతయు నాత్మస్వరూపము. అట్టి యాత్మయే జీవుడు.
- (౨) ద్విష్టయగువానికంటె వేరుగ నాత్మ లేడు.
- (౩) ఈ యాత్మయే జీవుడు.
- (౪) ప్రజ్ఞానము జీవుడే బ్రహ్మము.
- (౫) బ్రహ్మ సచ్చిదానందరూపుడు.
- (౬) బ్రహ్మ నిరవయవుడు, నిష్క్రియుడు.
- (౭) బ్రహ్మ కేవలము చిద్రూపుడు, సాక్షి, నిర్గుణుడు.
- (౮) బ్రహ్మ సజాలీయ విజాలీయ స్వగత భేద శూన్యుడు.
- (౯) బ్రహ్మను భిన్నముగా జూచువాడు మరణపరంపరలనుబొందును.

- (౧౦) బ్రహ్మయందు స్వల్పభేదమునయినను తలంచెడివాడు సంసారభయము నొందును.
- (౧౧) రెండవవస్తువున్నపుడు భీతి యేర్పడును.
- (౧౨) బ్రహ్మ శబ్దస్పర్శాదివిషయసంగరహితము, అవ్యయుడు.
- (౧౩) నీను వేరు దేవత వేరు అని తలంచి యితరదేవత నుపాసించువాడు పశువు.
- (౧౪) పరమాత్మ నిస్సంగుడు.
- (౧౫) ఎన్నడు యితరమును జూడఁజో, యితరమును విసఁజో, యితరమును దెలిసికొనఁజో వాడు సర్వవ్యాపకుడు. వాడు అమృతస్వరూపుడు (మరణము లేని వాడు). ఏది యల్పమో యది నశించును.
- (౧౬) బ్రహ్మయం దేమాత్రము భేదము లేదు.
- (౧౭) ఎవనికి నితర (రెండవ) వస్తువున్నటుల దోచునో వాడు రెండవ వస్తువును జూచును. ఎవనికి స్వము ఆత్మగా దోచునో వాడు దేనితో నెవని చూచును?
- (౧౮) కనిపించుచున్న ప్రపంచమంతయు సృష్టికి బూర్వము బ్రహ్మముగానే యున్నది.
- (౧౯) బ్రహ్మ నిర్దేశించి చెప్పనలవిగాడు, గ్రహింపనలవిగాడు.
- (౨౦) ఎవడు వాక్కులచే జెప్పనలవికాఁజో, ఎవనిచే వాక్కులు జెప్పబడుచున్నవో వానిని నీవు బ్రహ్మనుగా తెలిసికొనుము.
- (౨౧) బ్రహ్మ తెలుసుననుకొనువారలకు తెలియనివాడును, తెలియడనుకొనువారలకు దెలిసినవాడును నగును. అని.
- ఇట్లే స్మృతులుగూడ విశిష్టాద్వైతులకు పిడుగుతోట లగుచున్నవి.
- ‘అహ మాత్మా గుడాకేశ సర్వభూతాశయస్థితః’
- (ఓయి యజ్ఞునా! నేను సకలభూతముల హృదయములం దుండుచు, సర్వభూతముల కాత్మరూపు డగుచుంటిని)
- ‘సర్వభూతస్థ మాత్మానం సర్వభూతాని చాత్మని’
- (సర్వభూతములయందు ఆత్మ కలడనియు, సర్వభూతములు ఆత్మయందు గలవనియును)
- ‘తేత్ర జ్ఞం చాపి మాం విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత’
- (సర్వేశ్వరీయములయందుండెడి తేత్రజ్ఞుని నన్నుగా దెలిసికొనుము)
- ‘ఉదాహ సర్వ ఏనైతే జ్ఞానీ త్వత్త్వైవ మే మతమ్’
- (ఆర్తుడుమున్నగువారందరు గొప్పవారేకాని యిందు జ్ఞాని నామూపుడే)

‘అవివాశితు తద్విద్ధి యేన సర్వ మిదం తతం’

(ఏయాత్మచే నీ ప్రపంచమంతయు వ్యాపించబడిననో అట్టి యాత్మ నాశ రహితు డని తెలియుము.

‘అవ్యక్తో ఽయ మచింత్యో ఽయ మవికార్యో ఽయ ముచ్యతే’

(ఈయాత్మ చక్షురాదీంద్రియముల కగపడడు. మనసుచే నూహించ నలవి కాదు. ఎవ్విధమగువికారము లేనివాడు)

‘భూతభృ న్నచ భూతస్థో భూతాఙ్గో భూతభావనః’

(ఆత్మ భూతముల బోషించును. కాని, భూతములయందుండడు. భూతముల కాత్మరూపుడు)

‘సర్వభూతస్థితం యో మాం భజ త్యేకత్వ మాస్థితః’

(సర్వభూతములయందున్న నన్ను అభేదభావనతో నెనడు సేవించునో)

‘అనాదిత్వా నిర్గుణత్వా త్పుమాత్మా ఽయ మవ్యయః’

‘శరీరస్థో ఽపి కౌంతేయ న కరోతి న లిప్యతే’

(ఐరమాత్మ యనాదియగుటవలనను, గుణరహితుడగుటవలనను నాశరహిత డగు నీయాత్మ శరీరమునందుండియున్నను నేదియు జేయడు. దేనితోను అంటడు.)

‘భగవా నేక ఏ వైష సర్వజ్ఞేతే ష్వవస్థితః’

(సర్వజ్ఞత్వములయందున్న భగవంతు డొక్కడే)

‘అహ మే వాస మేకో ఽగ్రే నాన్య ద్య త్సదనత్సవమ్’

(సృష్టికిబూర్వము నే నొక్కడనే యుంటిని. సదనద్విలక్షణమయిన మఁ యొకవస్తు వెద్దియును లేదు).

‘బ్రహ్మేక కథం భగవతః చిత్తైత స్సావికారిణః

లీలయా వాపి యజ్యేరక నిర్గుణస్య గుణాఃక్రియాః’

(ఓయి శుకమహర్షీ! చిత్తైతుడు నిర్వికారుడు నిర్గుణుడు నగు భగవంతునకు విలాసచే నయినను గుణక్రియ లెట్లు పోనగును?)

‘సేయం భగవతో మాయా య స్సయేన విరుద్ధ్యతే

ఈశ్వరస్య విముక్తిస్య కార్పణ్య ముత బధనమ్’

(నిత్యముకుడయిన శిశ్వరునకు కార్పణ్యముగాని సంసారబంధనముగాని యుక్తివిరుద్ధమయినను భగవంతునియొక్క మాయచే నొనగొంటాను)

‘యథా జలే చంద్రమసః కంపాది స్తత్కృతో గుణః
దృశ్యతే సన్నపి ద్రష్టు రాత్తనో సనాత్తనో గుణః’

(నీటిలో చంద్రునినకు నీటియొక్క సంస్కరమువలన కంపాదిగుణము లేర్పడి నట్లు ద్రష్టయగు ఆత్మకు లేనియనాత్మగుణములుపాధిసంస్కరమున సంభవించును.)

‘దేశతః కాలతో యో సా వపస్థతః స్వతో స్యతో
అవిలుప్తావభోధాత్మా సయజ్యే తాజయా కథమ్’

(దేశకాల యవస్థాదులవలనగూడ దరగని బోధస్వరూపుడయిన ఆత్మకు మాయతో సంబంధ మెట్లేర్పడును?) ఈమున్నగు స్మృతులు పరమేశ్వరుడు ప్రకృతి పురుషులతో సంబంధములేనివాడని చెప్పుచున్నందున చిదచిద్విశిష్టేశ్వరవాదమునకు విరోధము. పరమేశ్వరుడు గుణక్రియాదులు లేనివాడని చెప్పుచున్నందున గుణ క్రియావిశిష్టేశ్వరవాదమునకు విరోధము.

జీవేశ్వరుల కభేదమును బోధించుచున్నందున భేదవాదమునకు విరోధము. ఆత్మయొక్కడే యని చెప్పుచున్నందున నానాత్మవాదమునకు విరోధము.

బ్రహ్మద్వితీయపదార్థరహితు డని చెప్పుచున్నందున ప్రకృతిపురుషేశ్వరులు మువ్వురు నిత్యులను వాదమునకు విరోధము.

బ్రహ్మ సత్యము, జగన్మిథ్య యని చెప్పటచే ప్రపంచసత్యతావాదమునకు విరోధము.

ఈశ్వరుడు చిన్మాత్రుడు (చిద్రూపుడు) అని చెప్పటచే చిద్విశిష్టేశ్వర వాదమునకు విరోధము.

ఆత్మ (బ్రహ్మ) జ్ఞానాసంస్కరూపుడే యని చెప్పటచే, నీశ్వరుడు జ్ఞానా సంపదగుణములు గలవాడను వాదమునకు విరోధము.

ఈశ్వరునకు మూడుకాలములయందును ఈశితవృద్ధుడు (నియమింపదగినవాడు) లేడని చెప్పటచే నీశ్వరేశితృత్వవాదమునకు విరోధము.

బ్రహ్మ జ్ఞేయము గాదని చెప్పటచే జ్ఞేయత్వవాదమునకు విరోధము.

ఈశ్వరుడే అజ్ఞానవశమున సంసారము నొందుచున్నాడని చెప్పటచే బద్ధ ముక్తులగు జీవు లిరువురు గలరనువాదమునకు విరోధము. ఇత్యాది విరోధములు వేలకొలది రామానుజమతమునందు గలవు.

మరియు చారిత్రమున గల గ్రామ్యవిరోధములను వివరింతుము.

౧. అస్వీతీయాది శబ్దములకు, తనతో సమానమయిన రెండవవస్తువు లేనివాడు అనునది విరుద్ధము.

౨. ఒకడే ద్వితీయుడు అనంగుడు సగు బ్రహ్మ ప్రకృతిపురుషవిశిష్టుడు అను నది స్వవచనవిరోధము.

(ప్రకృతిపురుషవిశిష్టుడయినవాడు అసంగు డనుటకాని, యద్వితీయు డనుట కాని కుదరదు. ప్రకృతిపురుషులతో విశేషణశేష్యభివసంబంధమున్నచుడే ప్రకృతి పురుషవిశిష్టు డగును. ఇట్టివా డసంగు డెట్లుగును? కాన నీమాట పరస్పరవిరుద్ధము)

3. జ్ఞానమను గుణముగల యీశ్వరుడు జ్ఞానస్వరూపుడు.
 ౪. ఆనందగుణములు గల యీశ్వరుడు ఆనందరూపుడు.
 5. నిర్వికారుడయిన ఈశ్వరుడు ప్రపంచాకారముగ బహిణమించెను.
 6. జీవరూపుడయిన ఈశ్వరుడు జీవునకు లోపలివాడు.
 7. ద్రష్టయగు నీశ్వరుడు భక్తులకు దృగ్గోచరుడు.
 ౮. అనిత్యమయిన ప్రపంచము సత్యము.
 9. నిత్యుడయిన జీవుడు సంసారి.
 10. సచ్చిదానందాదులకంటె భిన్నుడయిన ఈశ్వరుడు సచ్చిదానందుడు.
 11. చిద్రూపుడయిన జీవుడు చిద్రూపుడయిన ఈశ్వరునకు శరీరము.
 12. అజ్ఞా డగు జీవుడు జ్ఞానరూపుడు.
 13. అణు వగు జీవుడు సర్వగతుడు.
 14. పరిచ్ఛిన్ను డయిన జీవుడు నిత్యుడు- ఈమొదలగునవి న్యాయవిరోధములు. ఇట్లు శ్రుతిస్మృతిన్యాయవిరుద్ధమయినందున భేదవాదులమతమంగీకరింపవగదు. మరల విశిష్టాద్వైతి తమమతమును సాధించుకొనుచున్నాడు.
- ఓయి, అద్వైతీ! మామతము శ్రుతిస్మృతులకువిరుద్ధము గాదు. శ్రుతిస్మృతి మృతము. చూడుము.
1. 'అస్మా గ్మాయీ సృజతే విశ్వ మేతత్ అస్మిం శాచ్యో మాయయా సన్నిధిః'
 2. 'మామూంశు ప్రకృతిం పిద్యా న్మాయినంతు మహేశ్వరం'
 3. 'క్షరం ప్రధానం అమృతాక్షరం హరః'
 4. 'క్షరాత్మానా వీశ తే దేవ ఏకః'
 5. 'ప్రధానశ్చత్రజ్జ్వలతి ద్ధణేశః'
 6. 'పతిం చిత్వ స్యాత్తేశ్వరగ్ం శాశ్వతగ్ం శివ మద్యతమ్'
 7. 'హృష్ణో ద్వా వజా వీశసేశా'
 8. 'నిత్యో నిత్యానాం చేతన శ్చేతనానామ్'
 9. 'భోక్తా భోగ్యం ప్రేతారం చ మత్వా'
 10. 'సృథి గాత్మానం ప్రేతారం చ మత్వా జప్త స్తత స్తే నామృతత్వమేతి'
 11. 'తయో రన్యః సిప్పలం స్వాత్వత్తి అనశ్చ న్ననోగ్ అభిచాకశీతి'

౧౨. 'అజా మేకాం లోహితగుల్మకృష్ణాం బహ్వీం ప్రజాం జనయంతీగ్ం సరూపామ్, అజో హ్యేకో జపమాణోఽనుశేతే జహా త్యేనాం భుక్త భోగా మజోఽన్యః'
౧౩. 'గౌనాద్యస్తవతీ సా జనిత్రీ భూతభావినీ'
౧౪. 'సమానే వృక్షే పురుషో నిమగ్నః అశయా శోచతి ముహ్యమానః'
౧౫. 'జుష్టం యదా పశ్య త్యన్య మీశ మన్య మహిమాన మితి వీశశోకః'
- 'య ఆత్మని తిష్ఠ న్నాత్మనోఽన్తరోయ మాత్మా న వేద య స్యాత్మా శరీరమ్'
౧౬. 'యోఽక్షర మంతరే సంచరన్ య స్యాక్షరం శరీరం య మక్షరం న వేద'
౧౭. ఏష సర్వభూతాన్తరాత్మా అపహతపాపా దిన్యో దేవ ఏకో నారాయణః'
౧౮. 'అస్తః ప్రవిష్ట శ్శాసా జనానాగ్ం సర్వాత్మా'
౧౯. 'త దైక్షిత బహుస్యామ్ ప్రజాయేయ'
౨౦. 'త త్తేజోఽస్సజత' 'సో కామయత' 'స తపో తప్యత'
౨౧. 'తత్సృష్ట్యై, తదే నానుక్రాంతితే, త, దనుప్రవిశ్య, సచ్చత్య చ్చాభవత్'
- ఈమొదలగు శ్రుతులన్నియు, జీవేశ్వరులు భిన్నులనియు, ఈశ్వరుడు మాయావిశిష్టుడనియు, జీవేశ్వరులకు నీశితవ్య ఈశితృభావము గలదనియు, జీవుడు సంసారియనియు, ఈశ్వరుని జీనాంతరుడనియు, ఈశ్వరుడే ప్రపంచరూపముగ బరిణమించెననియు జెప్పించున్నవి. ఇట్లే-

'ప్రకృతిం విద్ధి మే పరామ్ జీవభూతామ్'

'సర్వభూతాని కాంత్యై ప్రకృతిం యాంతి మామికామ్'

'మయాశ్చక్షేణ ప్రకృతి స్సూయతే స చరాచరమ్'

'ప్రకృతిం పురుషం వై వ విధ్యనాదీ డభా వపి'

'మమ యోని ర్మహద్బ్రహ్మ తస్మిన్ గర్భం దధా మ్యహమ్'

అను శ్రుతులుగూడ బైయర్థమున నిరూపించుచున్నవి. కనుక మామతము

శ్రుతి స్మృత్యనుభవములకు విరుద్ధము గాదనినచో నట్లు కాదు, వినుము.

౧. శ్రుతి స్మృతులకు నీవు విరుద్ధారమును గల్పించి సంతసించుచుంటివి. అదెట్లన 'అస్మా న్మాయీ సృజతే విశ్వమ్' ఇత్యాది శ్రుతికి మాయావిశిష్టుడగు నీశ్వరుని ప్రపంచమును సృజించెననియు, నితరు డగు జీవు మాయచే నిరోధింపబడి ప్రపంచమునం దుండెననియు నీ వర్థమును జెప్పితివి.

'అనేన జీవే గాత్యగాఽనుప్రవిశ్య గామరూపే న్యాకరవాణి' అను శ్రుతియు 'మ మైవాంశో జీవలోకే జీవభూతస్సనాతనః' అను స్మృతియు జెప్పెడి 'జీవు డీశ్వరాంశభూతుః' అను మాట యథార్థము. కాని యీశ్వరుని ప్రపంచమును సృష్టించుచుండు వానియంశరూపుడగు జీవుని ప్రపంచమున నిరోధింపబడియుండు

తెల్లు పాసగును? ఇది విరుద్ధముకదా! అంశలముక్క సమష్టిరూపుడేకదా అంశి యగు నీశ్వరుడు.

కాక సర్వరాంశసమష్టి యీశ్వరు డగుచుండ, సర్వజీవులసంసారము ఈశ్వరు చకుగూడ ప్రాప్తింతును. అంశాంశులు వేరనుటలోకవిరుద్ధము. ఇక అంశాంశులకు భేదములేకున్నను, ఈశ్వరాభిన్నుడు జీవు డగునుగాని, యీశ్వరుడు మాత్రము జీవునికంటె భిన్నుడే అని యన్నచో, అప్పుడు, యీశ్వరాభిన్నుడయిన జీవునకు అసంసారిత్వము, సర్వజ్ఞత్వము ప్రాప్తింతును.

మరియు, చిదచిద్విశిష్టమయిన నీశ్వరున కంశయగు జీవులగూడ చిదచిద్విశిష్టుడే కావలసివచ్చును. అది మీ రంగీకరించినచో, ఈశ్వరుని చిదచిద్విశిష్టమనియు, జీవుడుమాత్రము చిద్రూపుడేయనియు మీరు చెప్పెడిసిద్ధాంతమునకు భంగము వాటిల్లును.

ఇక చిదచిద్విశిష్టమయిన నీశ్వరునిలోని చిదంశమాత్రము జీవుడని మీరు తప్పుకొనినచో, నట్టితఱి, యచిత్తుకూడ నీశ్వరాంశ కావలసివచ్చును. ఈశ్వరు నుంచి చిదంశను అచిదంశను వేరుజేసినచో నింక నీశ్వరుడే లేకపోవును.

మీమతమున నీశ్వరుడు చిద్రూపుడా? అచిద్రూపుడా? లేక చిదచిద్రూపుడా? లేక చిదచిదనిర్వాచ్యుడా?

ఇందు మొదటిమతమున ఈశ్వరుడు జీవుడు గావలసివచ్చును. రెండవమత మున, ఈశ్వరుడే ప్రపంచ మగును. ఒక్కడు పరస్పరవిరుద్ధము లయిన రెండు సూక్ష్మముల నొందుట లోకవిరుద్ధము. కాన, మూడవమతము చెల్లును. ఈశ్వరునకు మిథ్యాత్వము ప్రసక్తింపచునందువలన గూర్జనమతము చెల్లుదు. చిత్తనికాని, యచిత్తనికాని, చెప్పనలవికానివాడు మిథ్యాభూతుడే యగును. లేకపోతే శశ శ్శంకగామలవలె అనద్వస్తు వగును.

‘సచ్చిదానందం బ్రహ్మ’ అని శ్రుతి చెప్పుచుండ బ్రహ్మచిదచిద్విలక్షణమని యనుట శ్రుతివిరుద్ధము. కాక, ఈశ్వరుడు జ్ఞాత. చిత్ అనగా జ్ఞానము కాన నీశ్వరుని చిద్రూపుడు గానేరదు. ఇక, నీశ్వరుని చిచ్ఛక్తి డన్నచో జ్ఞాత యగు జీవులగూడ చిచ్ఛక్తి డే యగును. ఇది మీ రొప్పుకొనినచో జీవేశ్వరులకు భేదము ప్రసక్తము. కాన, నీశ్వరాంశయగు జీవు. ఈశ్వరునికంటె వేరగుట సంభవించదు. మహాకాశముమొక్క యంశమగు ఘటాకాశము మహాకాశముకంటె వేరుగాదు. కాన, నీశ్వరాభిన్నుడయిన జీవుడు. మాయచే నిరోధింపబడు తెల్లు కురుగును? మరియు నీశ్వరునివలె నాశనియంశమగు జీవులగూడ సంసారరహితుడుగావలయును. మహాకాశము నిర్లిప్తమయినట్లు దానియంశమగు ఘటాకాశముకూడ నిర్లిప్తమే యగుచున్నది. కనుక మాయచే జీవుని నిరోధింపబడుట యసంగతము.

అయితే యీ శ్రుతి కర్థ మేమి? వినుము. 'మాయచే నీశ్వరుడు వేరయిన వానివలెను, నిరీధింపబడిన వానివలెను దోచుచున్నాడు' అని వైశ్రుతి కర్థము.

౨. దీనిచే ('బ్రహ్మణ ఏన జీవత్వ మజ్ఞానా దితి ప్రలాపో నిర్మూలితః') అజ్ఞానము వలన బ్రహ్మకే జీవత్వము ప్రాప్తించిన నను సద్వైతుల ప్రలాపము నిర్మూలింపబడినది అని నాసిన వేదాంతదేశికుల ప్రలాపము నిర్మూలింపబడినది. అజ్ఞానమువలన గగనమునకు పైల్యము, ప్రాణ నకు సర్పత్వము, నిదురించు వానికి దేశాంతగమనము సంభవించినట్లు, బ్రహ్మకు జీవత్వము అగూఢ సంభవించవచ్చును. మాయవలనగానినది యేమున్నది? జీవత్వభ్రాంతిని కలుగజేయు శక్తియే యీశ్వరనియంతలి యజ్ఞానము. ఇట్టి శక్తి యుండుటంబట్టియే యీశ్వరుడు మాయ యనబడుచున్నాడు.

ఓయి, భ్రమ యేరికి? ఉన్నవానికే. అయితే నాకే యున్నది. ఉంటే నీకేభ్రమ. అయితే నేను యీశ్వరాంశుడనుగదా, నాకు భ్రమ యెట్లు? అవిషయము దెలియకపోవట్టియే నీ కాభ్రమ. అయితే యీశ్వరాంశత్వము తెలియకపోవుట ముందా? జీవత్వభ్రాంతి గలుగుట ముందా? దానివలన నిది, దీనివలన అది అని యనోన్యాశ్రయముగదా? కాదు వినుము. ఈయది నాయది. ఇందు భ్రాంతి ముందనికాని, అజ్ఞానము ముందనిగాని చెప్పనలవిగాదు. ఇక మాయ, ప్రకృతి, అజ్ఞానము అనునవి మూడు సమాగార్థకములుగాని వేరుగాదు.

౩. ఓయి, 'క్షరం ప్రధానం అమృతాక్షరం హరః' అను శ్రుతి నశించునట్టిది ప్రధానమనియు, నశించనివాడు పురుషుడనియు, వీరిరువురకు బ్రభువగువాడీశ్వరుడనియును జెప్పించు సమామేషదార్థములు భిన్నములని సూచించుచున్నదికదా? కాదు. భోక్త యగు జీవున కక్షరత్వము సంభవించును. భోక్తృత్వ మనునది వికారము. వికారము గలవాడు నశించకదప్పడు. వికారములేని పరమాత్మయే యక్షరము. కావున జీవునకు (పురుషునకు) నాశములేకుండుట యసంభవము. ప్రకృతిపురుషులిద్దఁ నిత్యులగుచుండ నంటి ప్రకృతి (ప్రధానము) క్షరమగుటెట్లు? క్షరమనగా నశించునది అనికదా యర్థము. నిత్యమయిన ప్రధానము నశించు టెట్లు పోనగును? కరుక ప్రధానపరిణామయిన దేహాదికమే క్షరము. సర్వభూతములు ప్రధానము నంటి అనుము చెందుచున్నందున ప్రధానము అక్షరము (నశించనిది) కేత్రజ్ఞత్వపు లిరువురు యొక్కై. శేక జ్ఞానముచే నశించుచున్నంటి న బ్రకృతి క్షరమగును. పరమాత్మ యక్షరము.

౪. 'క్షరాత్మానా నీశతే దేవ ఏకః' అను శ్రుతియందు క్షర శబ్దమునకు భూతము లర్థము. శబ్ద శబ్దమానకు బ్రకృతి యర్థము. స్వభావమునం దాశ్చర్యము

బ్రయోగించుట కలదు. ఈశ్వరునిస్వభావమే ప్రకృతి కాన ప్రకృతియం దాత్మ శబ్దము పొసగును.

౫. అయితే 'ప్రధానక్షేత్రజ్ఞపతిః' అను శ్రుతియందు ప్రధానశబ్దమునకు బ్రకృతియనియు, క్షేత్రజ్ఞశబ్దమునకు జీవాత్మయనియు, వీరువుగకు నీశ్వరుడు ప్రభువనియును జెప్పక తప్పదు. దీనిననుసరించి చూచినచో 'క్షరాత్మానా వీశతే దేవ ఏకః' అను శ్రుతియందు గూడ క్షరశబ్దమునకు ప్రధానమనియు, ఆత్మశబ్దమునకు క్షేత్రజ్ఞపతియనియును అర్థము చెప్పక తప్పదుగదా? అని యనరాదు—

౬. 'ప్రధానక్షేత్రజ్ఞపతిః' అను శ్రుతియందు ప్రధానశబ్దమునకు బ్రకృతి యర్థము. క్షేత్రజ్ఞశబ్దమునకు భూతము లర్థము. ఆత్మచైతన్యప్రతిఫలనమువలన భూతములుగూడ క్షేత్రజ్ఞము లగును. అయితే 'ఏత ద్యో వేత్తి తం ప్రాచూః క్షేత్రజ్ఞఇతి తద్విదః' అను గీతావచనమునకు విరోధముకదా! అని యనరాదు. ఎచనికీ జ్ఞాతృత్వ మొక్కటియే యుండునో, జ్ఞేయత్వ ముండునో వాడు క్షేత్రజ్ఞ పతి గీతాతాత్పర్యము. బ్రహ్మాదిభూతములు ఘటాదికమును దెలిసికొన్నను, అవికూడ సాక్షిచైతన్యముచే దెలియబడుచున్నందున భూతములకు జ్ఞాతృత్వము ముఖ్యముగాదు. లేక స్వయముగా దెలిసికొనువాడు క్షేత్రజ్ఞుడు. భూతములు ఖడ్గములుగాన స్వయముగా దెలిసికొన సమర్థములు గావు. కాన, భూతములకు క్షేత్రజ్ఞత్వము లేదు. శ్రుతియందలి క్షేత్రజ్ఞపదమున కాత్మయే యర్థము. కూటస్థుడయిన క్షేత్రజ్ఞాత్మగుణాధిపతికాన నిర్గుణుడు. గుణములకు ప్రభువగువాడు గుణములుగలవాడు కానేరడు. నిర్గుణుడు గనుకనే నిర్వికారుడు.

౭. ఓయి! గుణేశును ఆత్మ యెట్లగును? గుణేశుడు యీశ్వరుడుకదా! 'ఐతిం విశ్వ స్యాత్మేశ్వరం శాశ్వతం శివ మచ్యుతమ్' అను శ్రుతి ఆత్మకు ప్రభువగువా డీశ్వరు డని చెప్పుచున్నదికదా? అనినచో నట్లు కాదు. అచట 'ఆత్మకు అనగా ప్రకృతికి నీశ్వరుడుగాన ఆత్మేశ్వరు డని యర్థము. అట్లుకాక, ఆత్మకు ప్రభువే యీశ్వరు డని యన్నచో గీతయందలి 'అహ మాత్మా గుడా కేశ' అను శ్రీకృష్ణవాక్యమునకు గలియేమి? ఆత్మయే ఈశ్వరుడయినప్పుడే మూగీతాస్మృతి యుపపన్న మగును (కుమరును). భగవంతు డగు శ్రీకృష్ణు డీశ్వరుడు, అతడు తనయం దాత్మశబ్దమును బ్రయోగించుకొనెను. విశ్వరూపముచు బ్రహ్మాంధిక శ్రీకృష్ణు డీశ్వరుడు గాడనుట పాడిగాను. కాన 'ఆత్మేశ్వరం' అను చోట యాత్మశబ్దమునకు ప్రకృతి యనియైనను అర్థమును జెప్పవలయును. లేక ఆత్మయయిన నీశ్వరుడుగాన, ఆత్మేశ్వరు డనియైనను జెప్పవలయును.

౮. ఓయి! జీవుడు ఆత్మ, ఈశ్వరుడు పరమాత్మ, జీవుడు అజ్ఞుడు, ఈశ్వరుడు, ప్రాజ్ఞుడు; జీవుడు పరతంత్రుడు, ఈశ్వరుడు స్వతంత్రుడు - అని యిటు 'క్షక్షా ద్వా వజా వీశసేశా' అను శ్రుతి చెప్పుచున్నది. అనినచో—

అట్లు కాదు. ఆత్మ ప్రకృతికంటె వేరని తెలిసికొనువాడు ఆత్మజ్ఞుడు. అట్లు తెలియనివాడు అజ్ఞుడు. ఆత్మవేత్తయే యీశ్వరుడు. అనాత్మవేత్త సంసారి కాన నీశ్వరుడు గాడు. కాని నీరిద్దరు అజ్ఞులే. ఇంద్రుడికి అనాత్మతాదాధ్యాస యున్నది. మరెవ్వరి కట్టి యధ్యాస లేదు. ఈ భేదమును బురస్కరించుకొని యిద్దరని చెప్పబడినది. ఇంతియేకాని, నిజముగ ఆత్మభేదము లేదు.

౮. ఓయి! నిజముగా ఆత్మభేదము గలదు. 'నిత్యో నిత్యానాం' అనుశ్రుతి యాత్మాభేదమును జెప్పుచున్నది. అట్లే 'ఏకోబహూనాం యో విదధాతి కామాన్' (ఒక్కయీశ్వరు డనేకమందిజీవులకు గోధైల దీర్చుచున్నాడు) అను శ్రుతి జీవేశ్వరులకు భేదమును జెప్పుచున్నది. అనినచో నది యుక్తముగాదు.

దేహేంద్రియాదిసంఘాతమునం దాత్మాభిమానముగల ప్రమాతలు వస్తుతః ఆత్మలుగాన, శ్రుతియందు 'నిత్యానాం' అని చెప్పబడినది. వ్యవహారము వలన వీరనేకులుకాన 'బహూనాం' అని చెప్పబడినది. వాచుకోరినఫలముల నిచ్చెడి తేత్రజ్ఞాత్మయగు నీశ్వరు డొక్కడేకాన 'ఏకః' అని చెప్పబడినది. కాన నీశ్రుతులు జీవులకుగాని, జీవేశ్వరులకు గాని, వ్యవహారదశయందుండెడి భేదమును సూచించినవి గాని, వాస్తవికభేదమును సూచించలేదు. జీవులలో బురస్కరభేదము నిజముగ లేదు. జీవేశ్వరులకును భేదములేదు. ఈశ్వరుడుగూడ వ్యవహారమువలన జీవునివలెప్రమాత యగును. జీవుడు పరమార్థతః ఈశ్వరునివలె ఆత్మ యగుచున్నాడు. ఇది సిద్ధాంతము. కాన పైశ్రుతులు భేదసాధకములు గావు.

౯; ౧౦. ఓయి! 'భోక్తా భోగ్యం ప్రేరేతారం చ మత్స్వా' అను శ్రుతి జీవుడు భోక్తయనియు, ప్రధానము భోగ్యమనియు, ఈశ్వరుడు ప్రేరకుడనియు, పృథగీశ్వర జ్ఞానమువలననే ముక్తియనియును జెప్పుచున్నదిగదా! అనినచో నది యసంగతము.

అంతఃకరణ తాదాత్మ్యాధ్యాస నొందిన ప్రమాతయే భోక్త. అయస్కాంత శిల వికారమునొందికయే లోహమును గదలించినట్లు (చలింపజేసినట్లు) నిర్వికారు డయిన ఆత్మయే ప్రేరకుడు. ఆత్మభేదజ్ఞానము సంసారభయమునకు హేతువు. ఇది శ్రుతిసిద్ధాంతము. భేదజ్ఞానము మోక్షహేతు వని వర్ణించుట యజ్ఞానవిలసితము. ఇది నిజమైనచో లోకములో 'నేను వేరు, యీశ్వరుడు వేరు' ఈశ్వరుని షరోక్షునిగా దలచెడి మూఢులందరికి మోక్షము రావలసినప్పును. ద్రష్ట యగు నీశ్వరుడు జీవునకు గనిపించనందున ఈశ్వరుని యషరోక్షునిగా దెలిసికొనుట యసంగతము. పరమాత్మను అషరోక్షునిగా (ప్రత్యక్షముగా) దెలిసికొన్నను రాజును బ్రత్యక్షముగా దర్శించిన గ్రామీణునకు దుఃఖము తొలగినట్లు జీవునకుగూడ దుఃఖము తొలగదు. పైపెచ్చు తాపము పెరుగును. తనకంటె మించినవానిని చూచి యసూయపడి దుఃఖించుట లోకసహజము. జీవునకు గూడ నట్టిదుఃఖ మనివార్య

మగును, సంసారరహితుడయిన ఈశ్వరుని చూచినంతమాత్రమున జీవునకు సంసారము దొలగదు. యాచకుడు యాచించినంతమాత్రమున రాజు వానికి కట్టిచ్చినట్లు జీవుడు సేవించినంతమాత్రమున గాని యాచించినందునగాని యీశ్వరుడు మోక్షమిచ్చుట సంభవించదు. మోక్షము ధనమువలె నీయదగినదిగాదు. అట్టితఱి దేయములన్నియు (ఈయదగినవన్నియు) అనిత్యము లన్నియు మోక్షముగూడ ననిత్యముగను. వైగా నిష్కారుడయిన యీశ్వరునకు, చాత్మత్వమును (ఇచ్చుటయు) వికారము పొసగదు. కావున బైశ్రుతిభేదజ్ఞానమునకు మోక్ష హేతుత్వమును సాధింప నేరదు.

౧౧. ఓయి! జీవుడు సాక్షియగు నీశ్వరునికంటె భిన్నుడనియు భోక్తృయనియు, 'త్రయో రన్యఃపిప్పలంస్యాద్వృత్తి' అను శ్రుతి చెప్పుచున్నదికదా? కాదు వినుము. నీవు జీవుడని తలచెడి ప్రమాతయే భోక్తృకేవలాశ్మభోక్తగాడు. కేవలాశ్మ సాక్షి. నాడే యిచట 'అనశ్చ న్ననోఽభిచాకశీతి' (భోక్తగానుండెను.) అని చెప్పబడెను. ఇట్టియాత్మయే ప్రమాతయొక్క నిజరూపము. నిజస్థితిలో ప్రమాత ఆత్మరూపుడే. అట్లుగాకున్న సాక్షియగు నాశ్మ యనుభవించెడి స్వాస, అజ్ఞాన, ఆనందములను 'సుఖమహి మస్వాప్స్యమ్' న కించి దవేదిషమ్ అను వాక్యముచే ప్రమాత మెట్లు స్మరించును? కాన నీశ్వరునికంటె జీవుడు నిజస్థితిలో భిన్నుడు గాను.

౧౨. ఓయి! ష్టేత్రజ్ఞుడయిన ఆత్మ సాక్షి కానేరదు. సుషుప్తి, మూర్ఛా శలయములయందు బొత్తుగా అజ్ఞానిగా నున్న ష్టేత్రజ్ఞుడు సాక్షి యెట్లగును? అని చింతించో నట్లుకాదు. స్మరణ మెప్పుడును అనుభవపూర్వకము. స్మృతినిపట్టి లోగడ యనుభవమును గల్పింపవలెను. 'సుఖమహి మస్వాప్స్యమ్' అను ప్రత్యభిజ్ఞానము భ్రాంతి యని త్రోసిపుచ్చగూడదు. సుషుప్తియందు నీ వజ్ఞానివని నీవు తెలుసుకొనుచున్నావా? లేక నితరుడు తెలిసికొనుచున్నాడా? నీకు జ్ఞానమే (తెలియే) లేదుగాన నీవు తెలిసికొనుటలేదు. మరిచాక ఉచట లేనందున, నితరునికిని తెలియుటలేదు. 'యత్ర త్వస్య సర్వ మూత్తై వాభూత్ తత్ర కేన కం పశ్యేత్' అను శ్రుతి సుషుప్తి మున్నగు నశలయందు సర్వద్వైతము లేదని చెప్పుచున్నది. ద్వితీయపదార్థమే లేనపుడు రెండవవాడు తెలిసికొన్నాడను కెట్లు పొసగును? ఇక నాకు నిద్రలో నజ్ఞానమున్నదని యీశ్వరుడు తెలిసికొనుచున్నాడనదవా? ఈశ్వరుడు తెలిసికొన్నాడని నీ కెట్లు తెలిసినది? నీ కీశ్వరుడు చెప్పెనా? అదికూడ నీవు కలగంటివా? కాన కలలో నీ నజ్ఞాన మున్నదనుటకు వచ్చి. లేనందున అసాక్షికమయిన నీయజ్ఞానము శశశక్తంగానులవలె నప్రసిద్ధము గావలయును. ఇట్లే సుషుప్తికికూడ సాక్షి లేనందున సుషుప్తియు నసిద్ధమగును. వాకికూడ నీవు సాక్షి కానేరవు. మరియొకడు సాక్షిలేడు. ఇక నదిమాత్ర మెట్లు క్షిప్తించును? మరియు, నిద్రనుంచి నీవు లేవగనే మరియొకడువచ్చి నిన్ను 'ఇంత

కాలము నీవేమి చేయుచుంటివి ? అని యడుగగా నీ వేమి బదులు చెప్పెదవు ? ఏమియులేదు' అని బదులుచెప్పెదవు. ఏజ్ఞానము నాకు లేదనుజ్ఞానముగూడ నీ కప్పుడు లేనందున నీ వట్లు బదులుచెప్పట యుచితము కాదు. కావున స్వాపాదుల యందు నీకు నజ్ఞానాదుల యనుభవము గలదనియు, దానిని సాక్షి నీయాశ్మయనియు జెప్పకలేప్పదు. సాక్షిరూపముతో ననుభవించిన యజ్ఞానాదులను, సాక్షి కంటె భిన్నుడయిన ప్రమాత స్మరించుట కుదరనంటిన ప్రమాత సాక్షికంటె మిక్కిలి భిన్నుడుగాడు. సాక్షి ప్రమాతలకు సంసార తదభావముచే భేదము కనిపించుచున్నందున సాక్షిప్రమాతలు మిక్కిలి యభిన్నులు గారు. ఈరెండువిధముల జెప్పనలవికానందున ప్రమాత మిథ్యాభూతు డగును. సాక్షియగు నాత్మ యందు శరమాత్మత్వము అజ్ఞానముచే గల్పింపబడినది. కనుకనే అజ్ఞాని సంచరించుచున్నాడు. జ్ఞాని ముక్తి నొందుచున్నాడు. కనుకనే 'అజ్ఞా మేకాం లోహితశుక్ల కృష్ణాం' అను శ్రుతి యజ్ఞాని సంసారము నొందుననియు, జ్ఞాని సంసరింపడనియును జెప్పుచున్నది. ఇంక నీశ్రుతికి, ప్రకృతిని సేవించుచున్న జీవుడు సంసరించున్నాడనియు, భోగముల నన్నిటిని యనుభవించిన యాశ్వురుడు ప్రకృతిని విడచుచున్నాడనియు, నర్థమనినచో నిత్యముక్తుడయిన సీశ్వరునకు ప్రకృతి భోగమువలన పూర్వము సంసారమున్నదనిచెప్పట యనుచితము. మరియు ప్రకృతిని భుజించుచు బద్ధుడయిన సీశ్వరునకు మోక్షము నిచ్చువాడు (మోచకుడు=విడిపించువాడు) మరియుకడు లేనందున ఈశ్వరునకు ముక్తియే లేకపోవును. ఇక జీవులే భుక్తభోగులనటయు బాసగదు. జీవు లిప్పటికిని ప్రకృతి ననుభవించుచుచే యున్నారు. కావున, నీశ్రుతి విద్వదవిద్వత్పరమనియే జెప్పవలయును విద్వాంసుడు జ్ఞాన మబ్బక పూర్వము ప్రకృతిని యనుభవించును. జ్ఞాన మబ్బినపిదప ప్రకృతిని విడచును. ఆత్మయొక్కడయినను ప్రమాతృభేదముచే విద్వాంసుడు, అవిద్వాంసుడు అనుభేదము చెల్లును. లేక నుపాధిభేదమునగూడ నీభేదము పొసగును. కాన నీశ్రుతి జీవేశ్వరులకు భేదమును సాధింపనేరదు.

౧౩. ఓయి! విద్వాంసులుమాత్రము ప్రకృతి నెట్లు విడువగలుగుదురు? దాని కంతమే లేదుగదా? 'గౌరవాద్యంతవతి' అనుశ్రుతి, ప్రకృతికి నాశములేదని చెప్పుచున్నది అనినచో, నిద్రెంతటిమాట! వ్యవహార ముండునంతవరకు, జ్ఞానముగలుగు నంతవరకు ప్రకృతికి నాశములేకపోవుట నాస్తవము. జ్ఞానము కలిగి 'తగునాత అజ్ఞానము నశించునన 'జ్ఞానేన తు తదజ్ఞానం యేషాం నాశిత మాత్మనః' అను గీతా వచనము చెప్పుచున్నది. ప్రకృతి యనగా అజ్ఞానమని యింతకుమున్నే చెప్పియుంటిమి. జ్ఞానాజ్ఞానములకు విరోధము లోకసమ్మతము. అజ్ఞానము, జ్ఞానాభావరూప మనుట యనుచితము. లోకములో, నే నజ్ఞానముగలవానిని అని ప్రతీతికలదుగాని, నేను జ్ఞానాభావము గలవాని నను ప్రతీతి లేదు. జ్ఞానాభావము జ్ఞానము నావరింప

లేదు. అంధకారము గూడ భావపదార్థముగాని, తేజోఽభావరూపముగాదు. అంధకారము దృగ్గోచరమగుచున్నది. కాన అంధకారమువలె, సజ్జానముగూడ భావరూపమే. అప్పుడే యజ్ఞానమునకు నావరణశక్తి యేర్పడును. కాన సజ్జానము అనాచిగాని, యనన్తము (నాశములేనిది) గాదు.

౧౪. ఓయి! 'అజో హ్యేకో జుషమాణః' అను శ్రుతి విద్యదవిద్యస్విషయమయినను 'సమానే వృక్షే పురుషో నిమగ్నో అనీశయా శోచతి ముహ్యమానః' అను శ్రుతిమాత్రము జీవేశ్వరులకు దప్ప కభేదమును జెప్పుచున్నది. సమానవృక్షమనగా నొకే శరీరము. అందు నిమగ్నుడయిన జీవుడు, వ్యాపాహము నొందుచు నసమర్థుడై దుఃఖించుచున్నాడు. పిదప దనకంటె వేరయిన సీత్యుని, వానిమహిమను, దెలిసికొనినజీవుడు దుఃఖరహితు డగుచున్నాడు. అని దీనియర్థము. కాన జీవేశ్వరులు భిన్ను లనక దప్పదు. అనినచో న స్పృండుము.

ఈ శ్రుతి ప్రమాతను సాక్షినిగురించి చెప్పుచున్నది. ప్రమాత, శరీర తాదాత్మ్యాధ్యాసను బొందియున్నందున శరీరమునందు నిమగ్ను డగును. సాక్షి కది లేనందున శరీరమునందు నిమగ్నుడు గాదు. సుషుప్తియందు సాక్షికి శరీరతాదాత్మ్యాధ్యాస లేనట్లు, జాగ్రత్స్వప్నములయందు గూడ సాక్షికి తాదాత్మ్యాధ్యాస లేదు. తాను వికారము నొందక, జరుగుదానిని గుర్తించువాడు సాక్షి. జాగ్రదాద్యవస్థలయందు గూడ వృత్తిలేనపుడు యసంసారిత్వరూపమయిన సాక్షిస్వరూపమును గుర్తింపవీలగును. సాక్షియే ప్రమాతకాత్మ. కాన నెపుడు ప్రమాత 'అహం బ్రహ్మస్మి' నేను బ్రహ్మను అను జ్ఞానవశమున తాను సాక్షినియు, దనకు స్వయం ప్రకాశత్వరూపమయిన మహిమకలదనియు దెలిసికొనునో. అప్పుడు తాను సంసారి కాననియు, సాక్షినియు, నిర్ణయించుకొని దుఃఖరహితుడగును. ఇంతియేకాని తనకంటె సీత్యుడు వేరనుభేదజ్ఞానమువలన దనకు సంసారము నివర్తించదు. వైష్ణవ మతమున అర్చావశారములుగూడ సీత్యస్వరూపులేగదా! అట్టి శ్రీరంగనాయకాద్యర్చావతారములను దర్శించినంతమాత్రమున సంసారము నివర్తించుచున్నదా? లేదు. కావున సీ శ్రుతిగూడ జీవేశ్వరభేదమును సాధింపనేరదు.

౧౫. ఓయి! 'య ఆత్మని తిష్ఠ న్నాత్మనోఽస్తగోఽయమాత్మా నవేద' ఇత్యాద్యంతర్యామి బ్రాహ్మణము ఆత్మయం దస్తర్యామిచైతన్య మున్నదని చెప్పుచు జీవబ్రహ్మలకు భేదమును సాధించుచున్న దనినచో నదియును, జీవపుమాత్మలకు భేదమును సాధింపనేరదు. ఆ శ్రుతియందలి యాత్మశబ్దము బుద్ధ్యాద్యర్థకము. సాక్షివరముగాదు. సాక్షియే సర్వాస్తరుడు. వానికి మరియొకడు ఆంతరుడగు సాక్షి లేదు. అట్లుండునని కల్పించినచో వానికి మరియొకడు, వానికి మరియొకడు అని యనవస్థ యేర్పడును.

‘నాన్యోఽన్యోఽస్మి ద్రష్టా’ అను శ్రుతి మరియొకసాక్షి లేడని నిషేధించుచున్నది. ‘సాక్షిచేతా కేవలం నిర్గుణశ్చ’ అను శ్రుతి యీశ్వరుడే సాక్షి యని చెప్పుచున్నది. కావున సాక్షికంఠ నీశ్వరుడు వేరుగాదు. సాక్షియగు తేత్రజ్ఞుడే యీశ్వరుడు. ఈశ్వరుడే సాక్షియగుచుగాని, తేత్రజ్ఞుడు సాక్షి గానేరడని యనదగదు. సాక్షికానివాడు తేత్రజ్ఞుడు గానేరడు. ప్రమాత సాక్షిగాడు. ప్రమాత వికారమునొందును. తనవికారమును దాను దెలిసికొనుట యసంగతము. కావున ప్రమాతముక్క వికారములను దెలిసికొనుసాక్షి ప్రమాతకంఠ వేరని చెప్పనగును. కావున బైశ్రుతివలన ప్రమాతకు నీశ్వరునకు భేదము కనుపడుచుగాని, తేత్రజ్ఞేఽ(సాక్షి) శ్వరులకు భేదము దెలియబడదు.

౧౬, ౧౭. ఓయి! శ్రుతి యక్షుగునకుగూడ నంతరాత్మ యుండునని చెప్పుచున్నది. పరిచ్ఛిన్నుడయిన జీవసాక్షి జీవులయం దంతరాత్మగ నుండినను అక్షర పురుషులయందుమాత్రము జీవసాక్షి యంతరాత్మగ నుండుట కుదరదు. కాన సర్వ భూతాంతరాత్మ నారాయణుడేకాని, తేత్రజ్ఞు డగు సాక్షిగాడు. అనినచో కాదు. ‘చేతనా చేతనభిదా కూటస్థాత్మకృతా న హి , కింతు బుద్ధికృతా భాసకృతైవే త్యవిగమ్యతామ్’ ఇది చేతనము, ఇది యచేతనము- అను భేదము, కూటస్థాత్మను బుచ్చుకొనిరాలేదు. ‘అనగా కూటస్థాత్మ యున్నది చేతనము, కూటస్థాత్మలేనిది యచేతనము,’ అని కాదు. బుద్ధికృతమయిన నాభాస చైతన్యముగలది చేతనమనియు, అదిలేనిది యచేతనమనియును భేదములోకసిద్ధము. దీనినిబట్టి యచేతన వస్తువులందుగూడ సాక్షికలడనియు, ప్రమాతమాత్ర ముండడనియు దేలినది. కాన ప్రమాతయే పరిచ్ఛిన్నుడు, సాక్షియే పరిపూర్ణుడు. కనుకనే సాక్షి యద్వితీయుడు. ఈతడు జ్ఞాత, స్వయంప్రకాశుడు, సర్వప్రమాతల కంతర్యామి. కావున నారాయణుడనబడుచున్నాడు. శరీరములు మృతిజెందినను ప్రమాతలు నశించరుగాన, నరులనగా సకలభూతము (ఎల్లజీవు) లని యర్థము. వారిసమూహము నారము. ఆసమూహము స్థానముగా గలవాడు నారాయణుడని నారాయణపదమునకు వ్యుత్పత్తి. ఇట్టి సాక్షి యంతటనున్నను, దేనితోను సంబంధములేనందున ఆకాశము నలె, నపహతపాప్య (పాపమంటనివాడు) యగుచున్నాడు. అనగా నెట్టివికారములు లేని వాడని యర్థము.

౧౮. ఓయి! ఇట్లైనచో సాక్షికి సర్వులను శాసించుట కుదరదు. శాసించుట యీశ్వరునిధర్మము. సాక్షి నిర్వికారుడు. నిర్వికారునకు శాసించుట యను వికారి ము దుర్గుటము, అనినచో నోయి రామానుజా! ఈచోషము నీకుగూడ సమానమే. నీనలనగూడ ‘సాక్షి చేతా కేవలం నిర్గుణశ్చ’ అనుశ్రుతినివట్టి యీశ్వరునకు సాక్షిత్వము నంగీకరించుచుంటివి. కాన సాక్షియయిన నీశ్వరునకుమాత్రము శాసన మెట్లు ఘటించును? సాక్షి నిర్వికారుడని నీవు నాకు చెప్పినదేకదా! నీ యీశ్వరు

డును సాక్షియైనప్పుడు నిర్వికారు డగునుకదా? అట్టియెడ వానికిమాత్రము శాసన మను వికార మెట్లు ఘటించును?

అయితే (రెండువృత్తముల దోషమున్నచో) శ్రుతికి గతియేమి? ఈమాట మా వారడిగినచో మేము జవాబు చెప్పుదుము. మీ కేల చెప్పవలె? అయి స్కాంతశిలాలోహన్యాయమున నిర్వికారమయిన సాక్షికిగూడ శాసనము పొసగును.

అయిస్కాంతశిల చలనాదివికారములు లేకుండగనే లోహమును ఆకర్షించు చున్నది. కాన 'అంతః ప్రవిష్ట శ్వాస్తా జనానాం' అను శ్రుతిగూడ సాక్షిపరమే. సాక్షియే సర్వప్రమాతలకు లోపల నుండును. శాసనముచేయుటవలననే సాక్షి యీశ్వరు డనబడుచున్నాడు.

౧౮. ఓయి! సాక్షిచైతన్యము సృష్టినిచేయలేదు. సృష్టిసంకల్పపూర్వకముగ జరుగును. సంకల్పము మరొధర్మము. సాక్షికి మనస్సులేదు. సాక్షి సృష్టినిగూర్చాడు. అయినచో రామానుజా? మీఁజేశ్వరునకు మనస్సు కలదా? లేదే. మహాభూతముల యొక్క సత్త్వాంశములవలన బుట్టెడిమనస్సు మహాభూతసృష్టికి పూర్వముననున్న యీశ్వరున కెట్లుండును? ఇక మాయీశ్వరునకు మాయచే సంకల్పము కలుగు నన్నచో మాసాక్షికిగూడ దానివలననే సంకల్పము కలుగును. అయితే జ్ఞాన స్వరూపుడయిన సాక్షికి, అజ్ఞాన (మాయా) సంబంధ మెట్లుని యందురేమో? మీమతమున సర్వజ్ఞుడయిన ఈశ్వరునకు అజ్ఞానసంబంధ మెట్లొ అట్లే మాసాక్షికి గూడ నజ్ఞానసంబంధము పొసగును.

మరియు సాక్షిస్వరూపమయిన జ్ఞానము అజ్ఞానమునకు విరోధికాదు. మైపెచ్చు అజ్ఞానమును భాసింపజేయును. కాన సాక్షికి నజ్ఞానసంబంధ ముపడెన్నమని మా వారికి మేము చెప్పెడి సమాధానము.

నిజస్థితిలో సాక్షి-యజ్ఞానములకు సంబంధము, జగద్రూపకార్యము, యితర విధమున గుడరనందున కల్పితముగాని, వాస్తవము గాదు. ప్రపంచమే నిజముగ లేదు. కనుకనే ఆత్మ యనంగాద్వితీయు డగుచున్నాడు. ప్రపంచము వాస్తవ మను మీరు సుషుప్తి ప్రళయములందు ప్రపంచము జూపగలరా? చూపలేదు. ప్రళయా దులయందు ప్రపంచము సూక్ష్మరూపముతో నున్నదనినచో, ముక్తిదశలో సూక్ష్మ రూపముతోగూడ లేదని మే మందుము. ఒకరూపములేదని మీ రంగీకరించినపుడు రెండవరూపముగూడ నుండదని మే మేల జెప్పరాడను? 'యత్ర త్వస్య సర్వ మాత్మేవాభూత్ త త్కే-న కిం వశ్యేత్' ఇత్యాది శ్రుతులు ముక్తిలో ప్రపంచము లేదని చెప్పుచున్నవి.

అయితే సుషుప్తియందు అజ్ఞాన మున్నట్లు ముక్తియందుగూడ నజ్ఞాన ముండునని కల్పించుచున్నచో, సపుడు నిదురించినవానివలె ముక్తులుగూడ లేచి పాపనివచ్చును. నిదురించినవాని సృష్టిలో ప్రపంచము లేనట్లు ముక్తుల దృష్టిలో

నది లేకున్నను నితరుల సృష్టిలో నది యుండునుకదా? ఉండనిమ్ము. మా కేమి? మేము ముక్తదృష్టిలో నజ్ఞానము లేదనియే చెప్పుచున్నాము. విద్వాంసులయిన ముక్తులకు గోచరించునది వాస్తవము. (పారమార్థికము). అవిద్వాంసులకు గోచించునది మిథ్యాభూతము. కాన ముక్తుల దృష్టిలో ఆత్మయొక్కడే గలడు. ప్రపంచముకాని యజ్ఞానముగాని యేమియు లేదు. ఈరెండును యున్న వనుకొనుట భ్రాంతిగాని వేరొండుగాదు.

౨౦. ఓయి! నిర్గుణుడయిన సాక్షికి కామము (కోరిక) సంభవించదు. 'సోఽకామయత' అను శ్రుతి సృష్టికర్త కోరెనని చెప్పుచున్నది. కాన సీత్రుతి సగుణేశ్వరుని చెప్పుచున్నది. కాని నిర్గుణసాక్షిని చెప్పుదు. కనుక నీశ్వరుడు సగుణుడే. నిర్గుణసాక్షి యీశ్వరుడు గానేరడు-అనినచో నట్లు కాదు. నిర్గుణుడయిన సాక్షికిని గూడ మాయావశమున కామముండును. (కోరిక యుండును). జీవునకు కామసంకల్పాదు లెట్లు మనోధర్మములో నట్లే యీశ్వరునకు గూడ నివి మాయాధర్మములు. సాక్షియైన ఈశ్వరుడు మాయి. అయితే పరిపూర్ణుడయిన సాక్షికి 'తదే వాన ప్రావిశత్' అను శ్రుతి చెప్పెడి యనుప్రవేశ మెట్లు కుదురును? నీవుగూడ నీశ్వరుడు పరిపూర్ణుడని యంగీకరించుచుంటివే? పరిపూర్ణుడయిన మీ యీశ్వరునకు మాత్ర మనుప్రవేశ మెట్లు కుదురును? జీవరూపముతో ప్రవేశము కుదురునని నీ వన్నచో జీవునికంటె మిక్కిలి విలక్షణుడయిన ఈశ్వరునకు జీవరూపమున ప్రవేశ మెట్లు సంభవించును?

ఇక నంతర్యామిరూపముతో ప్రవేశమన్నచో నీశ్వరుడు ప్రవేశించక పూర్వమే యంతర్యామచట నుండెకదా? యింక నారూపముతో బ్రవేశ మెందులకు? అట్లు లేదందువా? నీమతమున నీశ్వరుడు అపరిపూర్ణుడన్నమాటయే. మామతమునందు పరిపూర్ణుడయి సాక్షికి అంతఃకరణోపహితత్వరూపముతో ప్రవేశ ముపపన్న మని మాకు సమూహానము గలదు. అంతఃకరణోపహితమే సాక్షికదా? అని యందు 'మో? అట్లనకుడు, అంతఃకరణోపహితమగుగూడ సాక్షి యగును. అవిద్యోపహితమగు, మాయోపహితమగుగూడ సాక్షియగును. మాయావిద్యలు రెండును ధర్మాయుడములు. అయితే అవిద్యోపహితమగు అంతఃకరణోపహిత మెట్లయినది? మన ఘటములను సుపాధిభేదమువలన అనియన్నచో, నట్లే యిచటగూడ అవిద్యాంతఃకరణములను సుపాధిభేదమువలన ఉపహితములయినవారలకు భేద మని గ్రహించుము. ఔపాధికభేదము అనిచెప్పగలము. ఘటమతములు భేదించినంతమాత్రమున ఆకాశమునకు నిజముగా భేదములేదు.

'అంతఃకరణావచ్చిన్నుడు జీవుడు. తదుపహితమగు జీవసాక్షి మాయావచ్చిన్ను డీశ్వరుడు. తదుపహితమగు డీశ్వరసాక్షి' అని కదా? నేదాంతపరిభాషయందు

జెప్పినది నిజమే. అయ్యది మతాంతరాభిప్రాయములతో జెప్పబడినది. ఇచట 'సాక్షి చేతా' ఇత్యాది శ్రుతివలన నీశ్వరు డొక్కడే సాక్షిగా బ్రతిపాదింపబడి నందున, ఈశ్వరునికంటె వేరుసాక్షి కల్పింపబనిలేదు. ఈయీశ్వరుడే యంతఃకరణోప హితుడై జీవసాక్షి యగునని చెప్పట యుచితమగుచుండ సాక్షిద్వయమును గల్పించుట యనవసరము. అయితే, యిట్లు సాక్ష్యేకత్వమును సాధించుట శ్రుతిసమ్మత మయినను అనుభవమునకు విరుద్ధముగదా? దేవదత్త యజ్ఞదత్తుల సాక్షు లేకమగు చుండ దేవదత్త సాక్షి యనుభవించిన నిద్రాదులను దేవదత్తు డను ప్రమాత స్మరించినట్లు యజ్ఞదత్తుడను బ్రమాతకూడ స్మరించవలసినచున్ను. అనినచో, నది యనుచితము. సాక్షి యొక్కడయినను యే యంతఃకరణముతో దేని ననుభవించునో ఆ యంతఃకరణావచ్ఛిన్నుడే దానిని స్మరించును కాని, యితరాంతఃకరణావచ్ఛి న్నుడు దానిని స్మరింపజాలడు. ఇట్టినియమ మంగీకరించిన నెవ్వధమగు దోషమును లేదు.

ఓయి! 'తదను ప్రవిశ్య సచ్చ త్యచ్ఛాభవత్' అని జ్ఞానస్వరూపు డయిన సాక్షికి భూతపంచకాత్మత్వ మెట్లు పొసగును? (ఈ శ్రుతియందలి సచ్చబ్రహ్మమునకు వాయ్వాకాశము లర్థము. తచ్ఛబ్రహ్మమునకు పృథివ్యప్రేక్షస్సు లర్థము) మామతమునం దయితే యీశ్వరుడు చిదచిద్విశిష్టుడుగనుక, అచిదంశములయిన భూతము, యొక్క స్వరూపమునొందుట యీశ్వరునకు బాసగును అనినచో నిది యొక దోషము గాదు.

సాక్షికిగూడ మాయావశమున జగదాత్మకత్వము సంభవించును. అజ్ఞాన (మాయా) వశమున స్థాణువునకు పురుషాకారము, త్రాణునకు సర్పాకారము, ఆకాశమునకు నీలరూపము గలుగుట లోకానుభవసిద్ధ మయియున్నది. మాయ యచిద్రూపము గాదు. చిచ్ఛక్తియే మాయ యనబడును. కాన చిచ్ఛక్తి యయిన మాయ చిద్రూపు డయిన సాక్షియం దుండుట విరుద్ధముగాదు. అంతమాత్రమున సాక్షి యచిద్విశిష్ట డని యనరాదు. మాయాశక్తికి వేరుగ స్వరూపసత్తులు లేవు. అది కార్యవశమున నూహింపదగియున్నది. అగ్నియొక్క దహనప్రకాశశక్తు లెట్లు కార్యగమ్యములో నట్లే మాయాశక్తిగూడ కార్యగమ్య మని యనదగును. అగ్ని యొక్క-శక్తితో నగ్నికి సద్విత్తీయత్వము లేదు. అగ్ని యొకటి, దానిశక్తి మఱి యొకటి అని రెండుపదార్థములుగ గ్రహింపబడుట లేదు. అట్లే సాక్షికంటె వేరుగ మాయాశక్తి లేదు. కాన మిథ్యాభూతమయిన మాయతో సాక్షికి వైశిష్ట్యము (కలయిక) అసంభవము. కాన సాక్షి చిన్మాత్రుడనుట నిర్వివాదము.

ఇందు నీ రహస్యమును గమనింపవలెను.

త్రాటియొక్కనిజరూపముదెలియనవుడు సర్ప భాంతిపుట్టినట్లు, సాక్షియొక్క స్వరూపసాక్షాత్కారము లేనపుడు, జగద్భ్రాంతి పుట్టును. దీనిని నిమిత్తముగా

జేసికొని సాక్షి మాయచే జగత్తును బుట్టించుచున్నాడని ప్రతీతి కలిగినది. ఇంతియే కాని నిజముగ సాక్షి ప్రపంచమును బుట్టించుట లేదు. నిర్వికారునియందు సృష్టి వికార మసంభవము. కనుకనే నానియందు నిజముగ మాయ లేదు. కనుకనే చైతన్యము సజాతీయవిజాతీయస్వగతభేదశూన్యమయిన సద్విత్తీయబ్రహ్మ మని చెప్పబడుచున్నది. ఇట్టిబ్రహ్మయం దెవ్విధమగు భేదమును గల్పించ వలనుపడదు.

ఇక 'ప్రకృతిం విద్ధి మే వరాం జీవభూతాం' ఇత్యాది స్మృతులకు శ్రీ శంకరులే అద్వైతపరముగ వ్యాఖ్యానించిరికాన మే మిచట మరల వ్యాఖ్యానింప బని లేదు. కావున శ్రుతిస్మృతు లెవ్వియు జీవేశ్వరభేదాదులను నిరూపించుటకు బ్రమాణములు గావు. అందు కొకయజ్ఞానమే ప్రమాణము. యథార్థస్థితిలో ద్వైతవాదులకు జీవేశ్వరభేదవాదిను లగు శ్రుతులు ప్రమాణములు. భేదవాదినులగు శ్రుతులు వారిమెడల కురిత్రాళ్ళు. అద్వైతవాదులకు వ్యవహారనశలో భేదశ్రుతులు, పరమార్థదశలో నభేదశ్రుతులును బ్రమాణములుకాన వీరికి శ్రుతివిరోధము లేకమున్ను లేదు.

విశిష్టాద్వైతులకు శ్రుతు లిసుమంతయు సనుకూలింపవు. శ్రుతులయందు విశిష్టాద్వైత మెచ్చుటను లేదు. ఇట్లుంట మేము భేదాభేదశ్రుతులకు విరోధమును బోగొట్టసమకట్టితిమని వైష్ణవు లనుకొనుట వెట్టితనము. అట్టివైష్ణవుల నాదరించువారంతకంటెను వెట్టివారు. వీ రుభయులు అవైదికు లని యనదగుదురు.

ఇక వైష్ణవులు మామతము శ్రుతిసమ్మతము గాకున్నను, న్యాయసమ్మతమని యండురు. అది యెంత సాబగుగనున్నదో చూడుము:- విశిష్టత్వము, అద్వైతత్వము యీ రెండు నొకచోట సంభవింపవు. కాన వీరిమతమునకు బెట్టినపేరే అన్యాయము. మత మెట్లు న్యాయసమ్మతమగును? అది మఱియంత అన్యాయము, ఇంక విశిష్టములయిన రెంటికి నద్వైత మని నామతనామమునకు వ్యుత్పత్తి చెప్పినచో, నదిమాత్ర మేమి న్యాయము? దండవిశిష్టపురుషుడు, పటవిశిష్టపురుషుడు వీ రిరువు రొక్క రగుదురా? స్థూలచిదచిద్విశిష్టము, సూక్ష్మచిదచిద్విశిష్టము - వీరిద్దరు యొక్క రను నాశయముతో విశిష్టాద్వైతమని నామమిడితిమన్న నదిమాత్రమెంత సాగసుగనున్నది? పరస్పరవిరుద్ధములైన స్థూలసూక్ష్మము లొకచోట అభేదమునొందు తెట్లు? ఇక విశేషణాంశములను వదలి, విశేష్యాంశమునకుమాత్రము ఐక్యమును జెప్పెద మన్నచో నపుడు స్వమతమును విడనాడి యద్వైతమతమును అంగీకరించినవారగుదురు. తత్త్వమసీత్యాది వాక్యములయం దద్వైతులు విశేషణాంశపరిత్యాగముచే వాక్యార్థమును నిరూపించిరి. దానిని విశిష్టాద్వైతు లంగీకరించినచో నద్వైతమునందు జేరినట్లే యగుదురు. జీవేశ్వరుల కభేదమును జెప్పువారద్వైతులు. ఈశ్వరునకుమాత్ర మభేదమును జెప్పువారు విశిష్టాద్వైతులు. కాన వీరిరువురకు భేదము గలరూ అనినచో నదియును బాసగదు. ఈశ్వరున కొక్కనికి

భేదమే ప్రసక్తించనపుడు, దానిని(భేదమును) నిషేధించి యభేదమును సాధింప కీల శ్రీరాముడు, పరశురాముడు అని యిద్దరురాములు వేరువేరుగ నున్నట్లు, స్థూల చిదచిద్విశిష్టుడు, సూక్ష్మచిదచిద్విశిష్టుడు అని యిద్దరున్నచో, వీరిద్దరకు నీశ్వర రూపముతో నభేదమును జెప్పదగును. అట్లు లేదు. సూక్ష్మోపాధి ప్రళయకాలమందున్నది. స్థూలోపాధి ప్రపంచమునందు గనిపించుచున్నది. ఇంక మీరు పూర్వము దశరథునివలన బుట్టినవాడు, యిప్పుడు వసుదేవునివలన బుట్టినట్లు- ప్రళయకాలమున సూక్ష్మరూపముతో నున్నవాడు, యిప్పుడు స్థూలోపాధితో నున్నాడుగావున వీరిరువురకు నభేదమును జెప్పవలసినచ్చెనన్నచో నదిమాత్ర మేమంతస్వరసము? ఉపాధి స్థూలసూక్ష్మరూపములతో వికారమునొందుచున్నను, ఉపాధి తమగు చైతన్యము వికారమును జెందదని యొప్పి, నిర్వికారుడయిన ఈశ్వరుని ప్రతిపాదించుట సులభ మగుచుండ, నెందు కీ విశిష్టాద్వైత మను శ్రుతివిరుద్ధమయిన మతమును ద్రోక్కుట? ఇట్టి విశిష్టాద్వైతము నంగీకరించిన వీరు పూర్వము పురుగుశరీరములో నున్న జీవు డిప్పుడు మనుష్యశరీరములోఁ గాగా వీరియవరిగూడ విశిష్టాద్వైతము నేల గల్పింపరు? కాన వీరి మతనామమే యుక్తి సమ్మతముగ లేదు.

మరియు రామానుజులు నారిమతమం దెవ్వధమగు విరోధము లేదని ప్రతిజ్ఞ చేయుచు గొన్నిమాటల నుదహరించిరి. వాటిని వివరించెదము:-

౧. “అనేన జీవే నాత్మ నానుప్రవిశ్య”అను శ్రుతి జీవుడు బ్రహ్మరూపుడని చెప్పుచున్నది. అనగా జీవుడు బ్రహ్మత్మకమయినశరీరమని యర్థము. అప్పుడే “తదనుప్రవిశ్య సచ్చత్యచ్ఛాభవత్” అను శ్రుతి సరిపోవును.

౨. కార్యావస్థుడును, కారణావస్థుడును, సూక్ష్మచిదచిద్విశిష్టవస్తుశరీరుడయిన బరమాత్మయే.

౩. కార్యము కారణముతో నభిన్నముగాన, ఏకవిజ్ఞానముచే సర్వవిజ్ఞాన ప్రతిజ్ఞయనది యుపపన్నమగును.

౪. సమస్తపదములు చిదచిద్విశిష్టపరమాత్మవాచకములుగాన సర్వవేదవేద్యత్వము బ్రహ్మకు ముఖ్యముగానే సిద్ధిండును.

౫. స్థూల, సూక్ష్మ భేదముచే చిదచిద్విశిష్టమగుచు బ్రహ్మయే కార్యము, కారణము నగుచున్నాడు. కాన, సంఘాత ముపాదానమయినను, చిదచిద్బ్రహ్మలకు స్వభావసాంకర్యము లేదు.

౬. పరబ్రహ్మ కార్యప్రపంచమున బ్రవేశించినను, స్వరూపమునక మాపు కేందున అతని? నిర్వికారత్వముచెల్లును.

౭. నామరూపవిభాగములతో భేదించిన స్థూలావస్థగల చిదచిద్బ్రహ్మపు ఆత్మ రూపముతో నున్నందున, బ్రహ్మకు కార్యత్వముగూడ నుపపన్నమగును. మరియు కయవత్సను బొందుటయే బ్రహ్మకు కార్యత్వము.

౮. షరబ్రహ్మయందు హేయగుణములు లేనందున నిర్గుణవాదముకు దురును.

౯. సర్వజ్ఞుడయిన ఈశ్వరునియొక్క స్వరూపము జ్ఞానమాత్రముచే నిరూపింపదగియున్నందునను, అతడు స్వయంప్రకాశగూఢపుడయినందునను “జ్ఞానస్వరూపం బ్రహ్మ” అను వాదము కదురును.

౧౦. లోకములో అన్నివస్తువులు బ్రహ్మాత్మకములై భిన్నభిన్నములుగా నున్నవి కాని, బ్రహ్మాత్మకములు గాకుండ భిన్నములుగా లేవు అని నిషేధించుటచే “నేహ నా నా స్తి” అను నిషేధవాక్యము లుపపన్నము లగును.

౧౧. ఇట్లు చిదచిదీశ్వరులకు స్వరూపమునను, స్వభావమునను భేదముండుటచే అభేదవాదము చెల్లదు. ఇవి వారిభాష్యమునందలి పలుకులు.

ఇక నీపలుకులస్వారస్యమును విచారించుము.

౧. ఈశ్వరుడు చిదచిద్విశిష్టుడని రామానుజులసిద్ధాంతము. అనగా నీశ్వరశరీరమునందు చిజ్జడభాగములు రెండు కలసియుండు నని భావము, ఇట్టితఱి “అనేన జీవేన” అను శ్రుతికి నీశ్వరుడు చిచ్ఛరీరముతో బ్రవేశించె నని యర్థమును జెప్పుటెట్లు పొసగును? అచిద్భాగము కలియనిదే యీశ్వరశరీరమే యేర్పడదనికదా? వారందురు. ఇక వారు యీశ్వరునకు చిచ్ఛరీరము వేరుగను, అచిచ్ఛరీరము వేరుగను రెండు గలవని యనవలయును. అట్లన్నచో, జీవశరీరము చిచ్ఛరీర మెట్లగును? అంతఃకరణాద్యచిద్భాగములతోగూడినవాడుకదా జీవుడు! ఇట్టిజీవుని యీశ్వరునకు చిచ్ఛరీర మెట్లగును? ఇట్లే చిన్నిశ్రితయిన యచీత్రగు దేహముగూడ నీశ్వరునకు శరీరము కాకపోవును.

ఓయి! మేము ఈశ్వరునకు పాపానాదులు అచేతనశరీరమనియు, జీవుడు చేతనశరీరమనియు, దేహము జీవశరీరముగాన, జీవద్వారా శరీరమనియు నందుము. అందు తప్పేమి? వినుము. జీవశరీరమయిన దేహమునందు స్వయముగా నీశ్వరుడు లేనటులేకదా? ఇట్టితఱి ‘సమానే వృత్తే పరిపస్వజాతే’ (జీవేశ్వరు లిద్దరు ఒకే వృత్తము (శరీరము) నం దుండిరి.) అను శ్రుతికి విరోధము తటస్థించును. పైశ్రుతి జీవునివలె జీవదేహమునం దీశ్వరుడుగూడ నున్నటుల జెప్పుచున్నది.

మరియు దేహమునం దీశ్వరుడు జీవద్వారమున నుండునన్నచో దేహము నుంచి జీవుడు లేచిపోయినపుడు వానితోబాటు యీశ్వరుడుగూడ లేచిపోవలసి వచ్చును. అప్పుడు అచేతనమయిన మృతశరీరమునందు ఈశ్వరుడు లేనందున ‘అచిద్వస్తువంతయు నీశ్వరశరీర’ మను మీ సిద్ధాంతమునకు భంగము కలుగును.

ఇంక జీవునియందు దేహమునందు మృదాదులయందును ఈశ్వరుడు గలడన్నచో నపుడు దేహమునం దొకయీశ్వరుడు దేహములోపలనున్న జీవునిలో నొకయీశ్వరుడు యిట్టిద్వరీశ్వరు లుండవలసివచ్చును.

ఈశ్వరుడు దేహమునందు పరమాత్ముతో నుండెననియు జీవునియందు దంత
ర్యామిరూపముతో నుండెననియును జెప్పట యనుచితము. జీవునివలె నీశ్వరుడు
దేహి గావలయును. దేహమునందున్న పరమేశ్వరునియందు జీవుడున్నాడు కనుక
జీవుడు పరమేశ్వరునకు అంతర్యామి యగును. ఇది సిద్ధాంత విరుద్ధము.

మరియు నీశ్వరుడు చిదచిచ్ఛక్రీరు డీశ్వరు డగుచో, గనుపించు చిదచిచ్ఛదా
ర్థము లీశ్వరరూపములు కాకపోవును. ఇది సమ్మతించిన 'సర్వం ఖ ల్విదం బ్రహ్మ'
అను శ్రుతి విరోధించును. 'వాసుదేవ స్సర్వమ్' అను గీతాపదనమునకును విరోధ
మేర్పడును. 'సర్వం ఖ ల్విదం బ్రహ్మ' అను శ్రుతియందలి సర్వశబ్దమునకు 'సర్వము
శరీరముగా కలవాడు బ్రహ్మ'యని యర్థమును జెప్పటకు సర్వశబ్దమునందు లక్షణ
యంగీకరింపవలెను. 'అంత ర్బహిశ్చ తత్సర్వం వ్యాప్య గారాయణస్థితః' అను
శ్రుతి ప్రపంచముకంటె బయట బ్రహ్మకలదని చెప్పుచున్నది. దీనినిబట్టి ప్రపంచము
నకు బయటనున్న బ్రహ్మ ప్రపంచమునకు శరీరమని యనదగును. అట్టితరి 'పూర్ణస్య
పూర్ణ మాదాయ' అను శ్రుతి చెప్పిడి, పరమాత్మయొక్క- పరిపూర్ణతకు భంగము
గలుగును. బ్రహ్మకంటె వేరుగ ప్రపంచమున్నపుడు బ్రహ్మ పరిపూర్ణ డెట్లగును?
చిదచిదాత్మకమయిన సర్వప్రపంచము బ్రహ్మభిన్నమగుచుండ బ్రహ్మ సర్వశబ్ద
నాచ్యమగుట దుర్లభము. సర్వము శరీరముగా నున్నంతమాత్రమున సర్వశబ్ద
నాచ్యత్వము బ్రహ్మకు చెప్పదగదు. జీవుడు మనుష్యుడని చెప్పినట్లయ్యది యవి
చేక మూల మగును. శరీరముకంటె జీవుడు వేరని తెలిసికొనినవా డెవ్వడును, జీవుడు
మనిషి యనికాని, పశువనికాని చెప్పడు. అట్లు చెప్పినవాడు పశు వన్నమాటే.
అయితే యీశ్వరుడు సర్వశబ్దనాచ్యు డగుట యవివేకమూలకమని యంగీకరింతు
మన్నచో 'వేదైశ్చ సర్వై రహమేన వేద్యః' అని సాక్షాత్ సర్వజ్ఞుడయిన శ్రీ
కృష్ణుడే నేను వేదవేద్యుడ నని చెప్పియుండ నది భ్రమమూల మని మన మెట్లన
గలము? వేదములు శబ్దాత్మకములేకదా?

మరియు ఘటపటాదిశబ్దముల కన్నిటికి నీశ్వరు డగ్ధమన్నచో, నింక పదా
ర్థములను బోధించుపదము లెవ్వి? లోకవ్యవహార మెట్లు జరుగును? ఒక్క
యీశ్వరునితో వ్యవహారప్రపంచము నడచునా? కాక ఘట పదమునకు, ఘటాంత
ర్యామి పదమునకును ఈరెంటికి, ఈశ్వరుడే యర్థమనుట విరుద్ధము. సర్వపదములు
చిదచిద్విశిష్టపరమాత్మనాచకము లను మాటకూడ కుదరగ. 'చిదచిద్విశిష్ట' అను
పరమానమునందలి 'నిత్', 'అచిత్' అను పదములు పరమాత్మనాచకము లగునా?
కావా? అగుచో నపుడు 'పరమాత్మ విశిష్టపరమాత్మ' అని యర్థమగును. ఇది
అపార్థము. కానిచో, సర్వనాచకములు చిదచిద్విశిష్టపరమాత్మనాచకము లను
చూసిద్ధాంతమునకు భంగము.

మరియు, సర్వపదములు (వాచకములు) పరమాత్మను జెప్పు ననుట కుదరదు. ఏలనన 'పరమాత్మవాచకాః' అను పదమును జెప్పునా? చెప్పదా? చెప్పుచో పరమాత్మ దానియందు విశేషణముగా నుండుట సంభవించదు. చెప్పు నిచో సర్వశబ్దవాచ్యత్వమునకు భంగము వాటిల్లును.

మరియు 'అపరమాత్మ' అను పదము (వాచకము) పరమాత్మను జెప్పునా? లేదా? చెప్పు నన్నచో నజ్ఞోపమానమునకు విరోధము. రెండవపక్షమున సింధాంత భంగము.

మరియు 'నాస్తి' అను పదము ఈశ్వరుని చెప్పునా? లేదా? ఇందు మొదటి పక్షమున ఈశ్వరునకు సద్రూపత్వము సిద్ధించదు. రెండవపక్షమున మీసిద్ధాంత భంగము.

ఇట్లే 'శబ్దావ్యాచాః' అను శబ్దము యీశ్వరుని చెప్పునా? లేదా? మొదటి పక్షమున శబ్దవాచ్యత్వమునకు విరుద్ధము. రెండవపక్షమునకూడ నదే దోషము. మరియు 'చిత్' అను శబ్దమున 'శ్వరుడు వాచ్యుడగునా? లక్ష్మ్యుడగునా? చిచ్ఛబ్ద వాచ్యుడయిన జీవు డీశ్వరుడు గానందున మొదటిమతము కుదరదు. రెండవపక్షమున సర్వశబ్దములు పరమాత్మవాచకము అను సిద్ధాంతమునకు భంగము.

కావున చిదచిదాదిశబ్దములకు ఈశ్వరునియందు లక్షణ సంకీర్తింపవలెను. బహ్మ ముఖ్యముగా శబ్దవాచ్యము గానేరదు. జీవుడు శరీర శరీరభావసంబంధముతో బ్రహ్మరూపు డనుట చెల్లదు. ఇంతమాత్రమున 'సచ్చత్వచ్చాభవత్' అనుశ్రుతితో నేకవాక్యతకు భంగములేదు. ఈశ్వరుడు మాయచే జగద్రూపు డనుట సులభము, ఉచితము.

ఓయి జీవబ్రహ్మలకు శరీరశరీరభావనిమిత్తమయిన భేదములేనిచో ముఖ్యా భేద మెట్లు పొసగును? శ్రుతియందుని 'ఆత్మనా' అను పద మెట్లు కుదురును? వినుము- జీవబ్రహ్మ లిరువురు సచ్చిదానందరూపు లగుటచే నభేదము ముఖ్యమే యగు చున్నది. ముఖ్యముగా అభేదము సిద్ధించుచుండ లక్షణచే శరీరశరీరభావనిబంధన మయిన భేదమును గల్పించుట అన్యాయము. 'ఆత్మనా' అను పదమునకు శరీరముచే, అనికాని, స్వరూపముచే ననికాని యర్థము. 'జీవేన ఆత్మనా ప్రవిశ్య' అనగా 'అతఃకరణోపహితరూపమునో బ్రవేశించి' అని యర్థము. పరిపూర్ణుడయిన నీశ్వరుడు అతఃకరణోపహితు డగుటయే ప్రవేశము. చిద్రూపుడయిన బ్రహ్మ ప్రవేశించుటకు బూర్వమే యంతట నిండియుండ, నతనికి బ్రవేశమెట్లు ముఖ్య మగును.

ఇంక పరమాత్మ కార్యావస్థ, కారణావస్థ, యను రెండవస్థలు గలవాడని మీరు చెప్పినమాటకూడ చెల్లదు. లోకములో వికారములుగల దేహమునకు బాల్యాద్యవస్థలు కనిపించుచున్నవి. నిర్వికారమయిన ఆత్మ కవస్థ లుండనేరవు. ఇద

చిత్తులయిన శరీరములకుగల కార్యకారణావస్థలు పరమాత్మకు జెప్పట యనుచితము. ఇది శరీరము, వీని శరీరి అను భేదజ్ఞానము గలవాడెవ్వడును శరీరావస్థలను శరీరికి జెప్పడు. అవివేకి జెప్పినను వానిమాట ప్రమాణముగాదు. దేహదేహులకు భేదము తెలియనివాడు 'దేహి పుట్టెను' 'దేహి మృతిజెందెను' అని చెప్పినను వానిమాటను ప్రమాణముగా దీసికొనను.

పరమాత్మకు కార్యకారణావస్థ లంగీకరించినచో సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞ కుదరదనియు అందువలన పరమాత్మ కీ యవస్థ లంగీకరింపవలెననియు, ననరాదు. మీ రట్లుగీకరించినను, స్థూల చిదచిద్విశిష్టేశ్వరజ్ఞానము, సూక్ష్మ చిదచిద్విశిష్టేశ్వరజ్ఞానమువలె సర్వవిజ్ఞానరూపము కానేరదు. కారణజ్ఞానమువలన కార్యము తెలియబడునని ప్రతిజ్ఞచేయబడినది. ఈశ్వరుడు కారణమేకాని కార్యముగాడు. సూక్ష్మచిదచిత్తులు కారణములు. స్థూలచిదచిత్తులు కార్యములు, అని యనుట యసంగతము. ఈశ్వరుడు మరియొక యీశ్వరునకు గారణమగునా? అట్లే చిదచిత్తులు, చిదచిత్తుల కెట్లు కారణము లగును? దారము దారమునకు, పటము పటమునకు, గారణమగుటలేదు గదా? అయితే పెద్దచెట్టునకు చిన్నగిజ కారణ మగుటలేదా? నిజమే, యచట (బీజాకురస్థలమున) బీజముయొక్క నామమువేరు, రూపమువేరు. వృక్షముయొక్క నామమువేరు, రూపమువేరు. అందువలన నచట కార్యకారణభావ ముండవచ్చును. ప్రకృతమున మీరు చిదచిత్తులే చిదచిత్తులకు గారణ మనుచూటిరికదా? నామభేదమెద్ది? స్థూలము, సూక్ష్మము, అను నవస్థాభేదము కలదుకదా? నిజమే! అయితే లోకములో నెవ్వరయినను సూక్ష్మావస్థగల మృత్తు, స్థూలావస్థ గల మృత్తునకు కారణమని యాదురా? కుడకు మృత్తు (మట్టి) కారణమని యాదుగు. కార్యకారణములకు నామరూపభేదము లావశ్యకములు. ఏరూపమున చిత్తునను రూపమెచుత్తుగా లేదు.

కావున కారణమయిన పరమాత్మను దెలిసికొన్న కార్యమయిన పరమాత్మ తెలియుననియే సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞ కర్థమును జెప్పవలయును. పరమాత్మ కారణము కాగా, జన్మలేని జీవుడు కార్యము గానందున జీవ పరమాత్మలకు అభేదము సిద్ధించును. కార్యకారణము లనన్యములుగాన కారణపరమాత్మ జ్ఞానమున కార్యజగద్జ్ఞానము సిద్ధించును.

కార్యజాతమంతయు నిజముగా బ్రహ్మమే యని అనరాదు. సర్వకారణమయిన బ్రహ్మము వాస్తవముగ కార్యరూపమునొందుట యసంభవము. అట్లయిన నాతడనిత్యుడగును. కాన బ్రహ్మ కారణమేకాని కార్యముగాదు. జగత్తు కార్యమేకాని కారణము గాదు.

ఓయి, కుండకు కారణమయిన మట్టి, కుండరూపముతో కార్యము కాలేదా, అట్లే బ్రహ్మమాత్ర మేల కాకూడదు? మృత్తునకు ఘటరూపముతో బరిణామము

నొప్పిరి. బ్రహ్మకు జగద్రూపమున పరిణామము నంగీకరించలేదు. మృద్ధులు ములు రొడు నొకేద్రవ్యము. కావున వాటికి కార్యకారణభావము ముఖ్యము గావచ్చిను. బ్రహ్మ జగత్తులు రొడు నల్లేకద్రవ్యములు గావు. మీరుగూడ చేతనాచేతనాత్మక మయిన జగత్తుకంటె బ్రహ్మ వేరని యొప్పుకొంటిరి. ఆమాట మేమును అంగీక రించితిమి. ఏకద్రవ్యములకు నైలక్షణ్యము యుచితముగాదు. కావున సత్యతవిలక్షణ మయి బ్రహ్మజగత్తులకు కార్యకారణభావము ముఖ్యము గానేరదు. ఇక అజ్ఞాన విశిష్టమయిన బ్రహ్మము ప్రపంచకారణముగ పరిణమించునుగాన, బ్రహ్మజగత్తు లకు కార్యకారణభావము ముఖ్యమే యని అనరాదు. ఆపక్షమున అజ్ఞానమే ప్రపంచరూపమున బరిణమించునుగాని, బ్రహ్మ పరిణమించుట లేదు. కావున జగ దజ్ఞానములకే కార్యకారణభావము. నిర్వికారుడయిన బ్రహ్మకు పరిణామము లేదు. సూక్ష్మమయిన అజ్ఞానము స్థూలమయిన ప్రపంచరూపముగ బరిణమింప, అందున్న బ్రహ్మకూడ తన సూక్ష్మత్వమును వదిలి స్థూల్యమునొందు నని అని యందురేమో ఇది మీకు వృధాయాశ. నిర్వికారుడు, నిత్యుడు అయిన నాత్మకు స్థూలత్వ సూక్ష్మత్వము ఋడవు. ఒక యవస్థను విడచి మరియొకయవస్థను బొందు వస్తువు నిత్యము కానేరదు. అవసాదేదముల నొందుచున్న దేహము నిత్యమగుట లేదు. కాన బ్రహ్మ కవస్థాభేదము లేదు. అజ్ఞానమునందున్న స్థూలసూక్ష్మోవస్థలను బ్రహ్మయందవివేకమువలన నారోపించుచున్నారు. వస్తుతః బ్రహ్మ స్థూలముకాని, సూక్ష్మముకాని కాదు. ఆతడు పరిపూర్ణుడు, నిర్వికారుడు, ఎల్లప్పు డొకే రూప మున నూడువాడు నిత్యుడు. చైతన్యమునకు స్థూలసూక్ష్మోవస్థ లున్నచో, జీవుడు కూడ అనిత్యు డగును. జీవుడు నిత్యుడు, నిర్వికారుడు అని గీతలలో శ్రీకృష్ణుడు నిరూపించియున్నాడు.

అయితే, సూలావస్థగల యదిదృస్తువు లన్నియు ఆత్మకలవిగానున్నందున, బ్రహ్మయే కార్యరూపము నొందెనని యేల యనగూడదు? అట్టితటి మనుష్యాది శరీరములయందాత్మరూపముగ నున్న జీవులుగూడ కార్యము కావలసివచ్చును. ఇట్టిమాటలు ఆత్మానాత్మవివేకములేనివాలు మాటాడుదురు. వీటిని పాటింపదగదు. దేహము కార్యమగునుకాని, జీవుడు కార్యము కానేరదు.

బ్రహ్మ సగుణ మనువాదముగూడ జెల్లదు. బ్రహ్మ సగుణమగుచో, బ్రహ్మ బ్రహ్మయందలి గుణములు భాస్యములు గానేరవు. అందుకొరకు మరియొకనాక్షి నొప్పినచో ననవస్థాదోష మేర్పడును. కాన బ్రహ్మ జ్ఞానస్వరూపునుకాని, జ్ఞాన మను గుణము గలవాడు కాదు.

జ్ఞానమువలన నిరూపింపదగినవాడుకాన, బ్రహ్మ జ్ఞానస్వరూపు డనువాదము ప్రాకృభమయిన దనరాదు. సర్వము జ్ఞానముచే నిరూపింపదగినదే కాన సర్వము జ్ఞానస్వరూప మగును. ఇక జ్ఞాన మను గుణ ముండి జ్ఞానముచే నిరూపింపబడు

మనస్సుగూడ జ్ఞానమును గుణము కల్పదై జ్ఞానముచే నిరూపింపదగియున్నందున జ్ఞాన స్వరూపము కావలసివచ్చును. కావున బ్రహ్మ స్వయంప్రకాశుడుకాన జ్ఞానరూపుడుగాని, జ్ఞానేకనిరూపణీయుడయినందున జ్ఞానరూపుడుగాడు. జ్ఞానము స్వయంప్రకాశము. సర్వమును జ్ఞానము ప్రకాశించేయుచు తాను దీప్రకాశమువలె దనంతట తానే ప్రకాశించును. ఇట్టి జ్ఞానస్వరూపుడయిన బ్రహ్మయొక్క దేహుడును ప్రపంచము లేదు. కాన బ్రహ్మ మద్వితీయము. 'నేహ నానాస్తి కించన' అను శ్రుతి బ్రహ్మ మద్వితీయ మని నిరూపించుచున్నది. ఈశ్రుతి బ్రహ్మస్వరూపముగాని వస్తువులు లేవని నిషేధించుచున్నది కల్పించరాదు. చిదచిద్విలక్షణమయిన బ్రహ్మ చిదచిదాత్మకు గాకానేరదు. బ్రహ్మాత్మకమయినవస్తువే లేనపుడు తదభిన్న వస్తువును నిషేధించు టెట్లు? - ఇక, 'బ్రహ్మ ఆత్మా యస్యస' అను వ్యుత్పత్తి వలన బ్రహ్మ సర్వాంతర్యామిగా నున్న ప్రపంచమంతయు బ్రహ్మాత్మక మని యనుటయు గుదరదు. ఇట్టివస్తువులు భిన్నముగా లేవని నిషేధింప మరికొన్నివస్తువులున్న స్లేర్పడును. కాక శ్రుతియందులేని 'అబ్రహ్మాత్మక' మను పదము స్వకపోల కల్పిత మగును.

లేక, నిట్టికల్పనలన్నియు మీకు చెల్లును. 'అద్వితీయమ్' అనగా తనతో సమానమయిన రెండవవస్తువు లేదని యర్థమనియు, జ్ఞానమన జ్ఞానగుణక మనియు ఆనందమన ఆనందగుణకమనియు, 'తత్త్వమ్' అనగా నీవు నానియొక్క శరీరమనియు లేనిపోని కుకల్పనలకు బాల్పడిన మీకు నెట్టికల్పనలయినను జెల్లును. యథాశ్రుత మయిన అర్థముమాత్రము మీకు పనికిరాదు.

ఇక బ్రహ్మ నానాప్రకారములుగ నుండెనని మీ రంటిరి. అదియును పొసగదు. ప్రకారరహితమయిన బ్రహ్మకు నానాప్రకారము లసంభవములు. ప్రకృతి నానాప్రకారములనున్నంతమాత్రమున బ్రహ్మకు నానాప్రకారములంటవు. మట్టి నానాప్రకారము లగుచున్నంతమాత్రమున ఆకాశమునందు నానాప్రకారము లంటుట లేదు. బ్రహ్మ యాకాశమువలె నేకరూపుడు. మీరుచెప్పిన జీవులే నానా ప్రకారములయిన శరీరముల ధరించినను, నానాప్రకారములుగలవారు కాదు. ఇంక బ్రహ్మ కాడని వేరుగ జెప్పనేల? అవివేకమున జీవులు నానాప్రకారము లగునన్న నదియు చెల్లదు. అవివేకమున నగ్ని జలము గాదు. జల మగ్ని గాదు. అవివేక మున్నంతమాత్రమున త్రాడు పా మగుచున్నదా? కావున నిదియంతయు భ్రమమాత్రము. భ్రమమాత్రమున నొకవస్తువు మరియొకవస్తువు గానేరదు.

ఇట్లు మనుష్యత్వాదిప్రకారములేని జీవుని నిరూపించుటకే గీతాశాస్త్రము ప్రవృత్తమయినది. దేహోత్పత్తిభ్రమతో నేర్పడుచున్న యర్జునునకు దేహవిలక్షణ మయిన ఆత్మను ప్రతిపాదించుటయేకదా - గీతాశాస్త్రముయొక్క తాత్పర్యము. కాన దేహముకంటె వేరయిన జీవునియందు దేహప్రకారము లేట్లు లేవో, అట్లే

ప్రపంచవిలక్షణమయిన బ్రహ్మయందుగూడ ప్రపంచప్రకారములు లేవు. జీవునకు దేహమువలె బ్రహ్మకు సర్వము శరీరమని కదా నీవు చెప్పుచుంటివి! ఇట్టితరి దేహ ధర్మములు జీవున కంటనపుడు ప్రపంచప్రకారములు (ధర్మములు) మాత్రము బ్రహ్మ కెట్లు సక్రమించును, ఇట్లు ప్రపంచధర్మములయిన అన్యతత్వ, నశ్వరత్వ, జడత్వాదులు బ్రహ్మయందు సంభవించవు. స్థూలదేహధర్మములయిన జరామరణాదులు సూక్ష్మదేహధర్మములయిన సుఖదుఃఖాదులు, కారణదేహధర్మములయిన మోహాదులు, జీవునియందును సంభవించవు. ఇట్లుండ జీవునియొక్కయు, బ్రహ్మయొక్కయు స్వరూపము చిన్నాత్రమే మిగులును. ఈ చైతన్యమాత్ర స్వరూపము, కాలత్రయాబాధ్య మగుటచే సత్యము, షరమప్రియ మగుటచే ఆనందరూపము. కాన సచ్చిదానంద మయిన బ్రహ్మమే జీవుడు. ఇందు భేద మిసుమంతయు లేదు.

కనుకనే యిచట శ్రీకృష్ణుడు 'క్షేత్రజ్ఞం చాపి మాం విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత' అని చెప్పెను. ఇట్టి జీవబ్రహ్మద్వైత జ్ఞానమే సంసారాకారమును బోగొట్టుచు సమ్యక్ జ్ఞాన మనబడుచున్నది. అద్వైత జ్ఞానము సమ్యక్ జ్ఞాన మని సామాన్య మానవులు చెప్పినమాట కాదు. సర్వజ్ఞుడయిన సాక్షాత్ శ్రీకృష్ణుని నోట వచ్చినమాట. కావున నిదియే నిజము. 3.

శ్లో॥ త త్క్షేత్రం యచ్చ యాదృక్చ యద్వికారి యతశ్చ యత్
స చ యో య త్రభావశ్చ త త్సమాసేన మే శ్రుణు. ౪.

ఈ శ్లోకము క్షేత్ర క్షేత్రజ్ఞ విభాగయోగమను నీ పదిమూడవ యధ్యాయమునాదలి విషయమును సంగ్రహముగా సూచించు చున్నది. ఇందలి 'తత్' అను శబ్దము మొదటి శ్లోకమునం దుదాహరించబడిన శరీరమును పరామృశించుచున్నది. కావున మొదటి శ్లోకమున 'ఇదం శరీరమ్' అను వాక్యముచే నే శరీరము నిర్దేశింపబడినదో దాని ధర్మములు, దాని వికారములు, దాని కేయ్యది యుపాదాన కారణ మయినది, దానిని తెలిసికొనిన క్షేత్రజ్ఞుని మహిమలను సంక్షేపముగా జెప్పెద వినుము. ముందు జెప్పబోవు జ్ఞాన, జ్ఞేయ, ప్రకృతి, పురుషులలో జ్ఞాన, ప్రకృతి క్షేత్రమునందును; జ్ఞేయ, పురుషులు క్షేత్రజ్ఞుని యందును జేరుటచే, వాటిని వేరుగ సూచింప బనిలేదు. 'బుద్ధి రవ్యక్త మేవ చ' అనుదానిచే, నవ్యక్త మగు బ్రకృతి సాక్షాత్ క్షేత్రమనియు, 'పరమాత్మే చాప్యక్తో దేహేస్మిన్ పురుషః పరః' అను శ్లోకముచే, పురుషుడు క్షేత్రజ్ఞు డనియును జెప్పబడుటచే ని యంశమున సంశయింపవలదు.

రామానుజ మతము:

'ఈ శరీర మను ద్రవ్య మేదియో, వేటి కాధార భూతమో- దీని వికారము లేవియో; ఏ ప్రయోజనముకొర ఁది పుట్టినదో, దీని స్వరూప మేదియో' క్షేత్రజ్ఞు

డనగా నెవ్వడో, వాని స్వరూప మెట్టిదో, వాని మహిమ తెవ్వియో, దీని సంతయు సంగ్రహముగా జెప్పెద వినుము.' అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి.

ఈ వ్యాఖ్యాన మసంగతము. శబ్దాది గుణములుగూడ త్కేత్రము ద్రవ్యమని నొక్కి-వక్కాణించుట పొరపాటు. జడాజడ ద్రవ్యములు రెండును త్కేత్ర శబ్ద వాచ్యములు. చేతను లయిన మరుష్యాది భూతములు, అచేతనములయిన మృత్పాణాదులును, త్కేత్ర మనబడుచున్నవి. ఆత్మ అజడద్రవ్యము (చిద్ద్రవ్యము), మిగిలిన దంతయు జడ ద్రవ్యము. పరమాత్మ రెంనికి విలక్షణమను వాదము పొసగదు. ఆత్మ ద్రవ్యమనిచెప్పి ప్రమాణమును గానము. అందుకు తర్క-శాస్త్రమును మీరు ప్రమాణముగా గైకొనినచో, దానినిబట్టి పరమాత్మగూడ అజడద్రవ్యము (చిద్ద్రవ్యము) కావలసివచ్చును. ఇక వేదాంతములు ప్రమాణము లన్నచో, నందు పరమాత్మ చిద్రూపుడని చెప్పబడుచున్నదికాని, జడాజడ విలక్షణుడని చెప్పబడుట లేదు. పైపెచ్చు వేదాంతములు జీవుడుగూడ చిద్రూపుడని చెప్పచున్నవి. జ్ఞాన మను గుణ మున్నందున జీవుడు ద్రవ్యమన్నచో, మీ మతమున పరమాత్మగూడ జ్ఞానమను గుణము కలవా డగుటచే చిద్ద్రవ్యమే కావలసివచ్చును. కావున అచిద్వస్తువులే ద్రవ్యము. చిద్వస్తువు నిర్గుణమగుటచే ద్రవ్యముగాదు. ఇట్లుండ త్కేత్రశబ్దమును ద్రవ్య విశేష నిర్ధారకమని వ్యాఖ్యానించు తెట్లు పొసగును?

మరియు, “ ఇదం శరీరం కాస్తేయ త్కేత్రమి త్యభిధీయతే ” అను శ్లోకము శరీరము త్కేత్రమని చెప్పచుండ, చిద్ద్రవ్యము త్కేత్రమా, అచిద్ద్రవ్యము త్కేత్రమా అను సందేహమునకు తావెద్ది? మీరు త్కేత్రమన నేద్రవ్యమో నిరూపింతుమని వ్యాఖ్యానించుటకు

ఇట్లే 'యతస్య రూపమ్' అనునదికూడ నిరర్థకము. శరీరమను పదముచే స్వరూపము చెప్పబడియున్నది.

శరీరమును దెలిసికొనినవాడు త్కేత్రజ్ఞుడని చెప్పచుండ, త్కేత్రజ్ఞు డెవడని ప్రశ్న యేల? మరియు శ్లోకమునందు 'మే' అని వ్యవ్యంతముగానుండ, దానిని 'మత్' అని పంచమ్యంతముగా మార్చుట యనుచితము. కాన రామానుజ వ్యాఖ్యానము అసంగతము.

౪

శ్లో॥ ఋషిభిర్బహుభాగీతం ఛందోభి ర్వివిధైః పృథక్

బ్రహ్మసూత్ర పదైశ్చైవ హేతుమద్భి ర్వినిశ్చియైః॥

౫

అ. ఈ త్కేత్రత్కేత్రజ్ఞ యాధాత్యమును వసిష్ఠ విశ్వామిత్ర యాజ్ఞవల్క్యాది మహామును లనేకవిధముల ప్రతిపాదించిరి. ఋగాది వేదములు నిరూపించినవి యుక్తి యుక్తములు, నిస్సందిగ్ధములు నగు బ్రహ్మసూత్రముచేగూడ నీయధా మనేక విధముల నిరూపింపబడినది. ఇచట బ్రహ్మసూత్రములచే ఆత్మ తెలియబడుచున్నందున ('వద్యతే జ్ఞాయతే') అను వ్యుత్పత్తివలన బ్రహ్మసూత్రములు పదము లనబడ

చున్నవి.' ఇంతకు నీయర్థము శ్రుతిస్మృతిన్యాయసిద్ధము కావున గ్రహింపదగినదని భావము.

శ్లో॥ మహాభూతా న్యహంకారో బుద్ధి రవ్యక్తమేవ చ

ఇంద్రియాని దశైకంచ పంచచేంద్రియగోచరాః॥ ౬

అ. సూక్ష్మ భూతములు 5, స్థూలభూతములు 5, జ్ఞానేంద్రియములు 5, కర్మేంద్రియములు 5, మనోబుద్ధ్యహంకారములు 5, ప్రకృతి యొకటి. ఈ మొత్తము యిరువదినాలుగు తత్వములను సాంఖ్యులు చెప్పిరి.

ఓయి! వెనుక శరీరము తేత్రమని చెప్పి యిప్పుడు యిరువదినాలుగు తత్వములను జెప్పితిలే? ఇది స్వవచోవ్యాఖ్యాతముకాదా? కాదు, వినుము. ఈ యిరువదినాలుగు తత్వములే మూడువిధములయిన శరీరము లగును. అదెట్లు? ప్రకృతి కారణశరీరము. మనోబుద్ధ్యహంకారములు పంచతన్మాత్రలు, పంచజ్ఞానేంద్రియములు, పంచ కర్మేంద్రియములు, అంగ (సూక్ష్మ) శరీరము స్థూలభూతము లయిదును, స్థూలశరీరము - ఇట్లీరువదినాలుగు తత్వములు మూడుశరీరము లగుచున్నవి.

ఇచట 'ఇంద్రియగోచరాః' అను పదమువలన శబ్దాదిగుణములుగల స్థూల భూతములు చెప్పబడినవి.

ప్రాణము, వాయుభూతమునందు జేరుటచే పృథక్తత్వము గాదు. ౬

శ్లో॥ ఇచ్ఛాద్వేష సుఖం దుఃఖం సంఘాతశ్చేతనాధృతిః

ఏతత్తేత్రమ్ సమాసేన సవికార ముదాహృతం॥ ౭.

అ॥ సుఖహేతువులగు పదార్థములయందుండెడికోరిక ఇచ్ఛ. దుఃఖహేతువులగు పదార్థములందుండెడి మనోవికారము ద్వేషము. ఇవి యంతఃకరణధర్మములు జ్ఞేయములు. సుఖదుఃఖములుకూడ మనోవృత్తివిశేషములు. దేహేంద్రియములయొక్క సముదాయము సంఘాతము. చేతనయనగా చిదాభాసచే వ్యాప్తమయిన అంతఃకరణముయొక్క వృత్తివిశేషము. ధృతియనగా ధైర్యము - ఈ మొత్తము మహదాదివికారములతోగూడి తేత్ర మనబడుచున్నది.

ఇచట అంతఃకరణధర్మములలో గొన్నిటిని మాత్రమే చెప్పినను, 'కామ సకల్పశ్రద్ధా' ఇత్యాది శ్రుతినిబట్టి యంతఃకరణ ధర్మములన్నియు తేత్రమని యెఱుంగవలెను.

అంతఃకరణదులవలె, నంతఃకరణధర్మములుకూడ తేత్రరూపములే యగును. తేత్ర తేత్రజ్జలకంటె నతిరిక్తమయిన తేత్ర ధర్మరూపమయిన మరియొక మూడవ వస్తువు లేదు. దృక్ దృశ్యములు రెండే పదార్థములు. అందు దృక్పదార్థము తేత్రజ్ఞుడు, దృశ్యము తేత్రము.

‘ఇదం శరీరం కౌన్తేయ’ అను జ్ఞోకమునందు జెప్పిన త్రేతమునకును, సమిష్టి వ్యష్టి భేదముతో నిర్దేశించుటతప్ప వేరు భేదములేదు.

రామానుజ మతము-

ఇచ్ఛా, ద్వేష, సుఖ, దుఃఖాదులు త్రేతముయొక్క వికారములు. ఇవి యాత్మధర్మము లయినను, ఆత్మకు త్రేత సంబంధ ముండుటవలన నేర్పడుటచే త్రేతకార్యము లనబడుచున్నవి. అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది యనుచితము. శ్రుతి ‘కామస్సంకల్ప’ అని ప్రారంభించి ‘తత్సర్వం మనవీచ’ అని యన్నియు మనోధర్మములని చెప్పుచున్నది. ఆత్మధర్మము లయినచో సుషుప్తియందును, మనోనిరోధమునందును కనిపించవలయును. అట్లు కనిపించుటలేదు. ఇచ్ఛాది వికారము లాత్మధర్మము లగుచో, ఆత్మకు విక్రియా వత్వము, దానివలన అనిత్యత్వమును యేర్పడును. ఆత్మవేద్యము లయినవి యాత్మ ధర్మములు కానేరవు. ఇచ్ఛాదు లాత్మ వేద్యములు. ‘స యది పితృలోకకామో భవతి, సంకల్పాదేవాస్య పితర స్స ముత్తిష్ఠంతే’ అను శ్రుతి ముక్తాత్మయందు కామ సంకల్పాదు లున్నట్లు చెప్పబడుచున్నందున, కామ సంకల్పాదు లాత్మ ధర్మము లందురేమో? ఆ శ్రుతి సగుణము క్రిని పొందినదాని విషయముకాని, కేవల లాత్మవిషయముకాదు. సగుణము క్రిస్థానమగు హిరణ్యలోకమునందు మన ఆదులు కలవు. కైవల్యమునందు మన ఆదులు లేవు. ‘స్వాప్యం సంవత్సోః’ అను సూత్రము ‘తంత్రకేన కం పశ్యేత్’ అను శ్రుతియు, సుషుప్తియందు, ముక్తి యందును, ఆత్మకు కామాది వికారము లుండవని చెప్పుచున్నది.

సుఖాదులు ఆత్మ ధర్మమయిన జ్ఞానముయొక్క అవస్థా విశేషము లనుట కూడ సుచితము కాదు. జ్ఞానస్వరూపుడయిన ఆత్మకు, ధర్మభూతమయిన జ్ఞాన ముండుట యసంగతము. స్వరూప జ్ఞానమునందు ధర్మభూత జ్ఞానమని మరియొకటి యుండదు.

‘సోఽకామయత’ అను శ్రుతి యింద్రియాదులు లేని యాశ్వరునకు, కామాదు లున్నటుల చెప్పుచున్నందున కామాదు లాత్మ ధర్మము లందుమన్నచో వచియును కుదరదు. మాయవలన నీశ్వరునకు కామ సంకల్పాదులు సంభవించుచును. కనుక నా శ్రుతి చెప్పెడి ప్రపంచసృష్టివిషయములయిన కామ సంకల్పములు మాయాధర్మములెకాని ఆత్మధర్మములు గావు. ముక్తి కాలమునందలి బ్రహ్మనందానుభవమైన సుఖము ఆత్మస్వరూపముగాని, యాత్మ ధర్మముగాదు. లోకీక సుఖానుభవము సుఖముకంటె వేరుగునుగాని, బ్రహ్మనం దానుభవము ఆనందముకంటె వేరుగాదు. ముక్తియం దానందానుభవముకంటె వేరువస్తువు లేదు. అట్లున్నచో ‘ఏకమేవాద్వితీయంబ్రహ్మ’ అను శ్రుతికి విరోధము తలపించును.

ఓయి యద్వైతీ! జ్ఞానమని ప్రసిద్ధిచెందిన కామసంకల్పాదులు మనోధర్మము లయి, మనోవృత్తిరూపములగుచో వృత్తులు జడము లయినందున, వీనికి జ్ఞానమను వాడుక నుసంగతమగును. వైపెచ్చు విషయములను బ్రకాశింప జేయలేకపోవును. మనోవృత్తులు చైతన్య సంబంధమున విషయములను ప్రకాశింపజేయునని తృప్తి పరచుకున్నను, నిర్విచైతన్యమునకే విషయముల ప్రకాశింపజేయు శక్తి లేనపుడు, దానిసాయమున వృత్తులు విషయములను ప్రకాశింపజేయు ననునది 'గుడ్డివారలు నూర్గురైనను జూడలేరుకదా' అను న్యాయమునంటి దగును. నిర్విశేషచైతన్యమునకే విషయప్రకాశన సామర్థ్యమున్నచో, నీయది వృత్తావచ్చిన్నమగుట యెందులకు? నిర్విశేష చైతన్యమునకు సంసారదశయందు సంకోచము, మిగిలినదశయందు వికాసము, అంగీకరించినచో నిర్విశేష చైతన్యము నిర్వికారమని ప్రతిపాదించెడి శ్రుతు లకు విరోధము తటస్థించునుకదా? ఇక మతమునం దయితే ధర్మభూతమయిన జ్ఞానము వికారమని మే మంగీకరించితిమికాన, మాకు ప్రదోషము లంటవు. అనినచో నట్లుకాదు.

ఆత్మ, జ్ఞానస్వరూపుడు కానిచో విషయప్రకాశము కలుగదు. ఆత్మకు జ్ఞానస్వరూపత్వము శ్రుత్యాదిసిద్ధము. నిర్ధర్మకు డయినంతమాత్రమున విషయ ప్రకాశకత్వ ముండదన వీలులేదు ప్రకాశకత్వము ప్రకాశముకంటె వేరుగాదు. వ్యాపకమయిన (అంతటనుండు) సాక్షీచైతన్యము, విషయములకు విముఖము కానేరదు. నిర్విశేషచైతన్యము (సాక్షీచైతన్యము) విషయముల బ్రకాశింపజేయు శక్తి గలదయినను, ఆ చైతన్యమువలన, అవిద్యా అంతఃకరణాదులు ప్రకాశించినను, ఘటాదులు ప్రకాశించుటకు వృత్తి యవసరము. ఘటాదులు అంతఃకరణవృత్తి భాస్యములుకాని, సాక్షీభాస్యములు కావు.

నిజస్థితిలో అవిద్యాదులుకూడ, నవిద్యాకారవృత్తివలననే భాసించును. కాచిన యినుమునకు, అగ్నితాదాత్మ్యమున వేడియెక్కినట్లు, వృత్తికి చిత్ప్రతి ఫలనమువలన భాసకత్వము యేర్పడును. సాక్షీచైతన్యము అంతఃకరణోపహితుడై యెల్లవిషయములను భాసింపజేసినను, ఆ చైతన్యమునకు సంకోచము లేదు. ఘటాకాశమునకు సర్వవ్యాపిత్యము లేకున్నను సంకోచమున్నదని యనటలేదు. మనకు కనిపించునట్టి సంకోచము బాహ్యముగాని, తాత్వికము గాను. స్వాభావికము తాత్వికమగును. కావున 'ఆత్మ కెవ్విధమగు వికారము లేదు. కాక నిరవయమగు చైతన్యమునకు అంతఃకరణముతో పరిచ్ఛేదమే లేనందున సాక్షీచైతన్యము పూర్ణమే యగును. ఆత్మకు ధర్మజ్ఞానములేదని ముందెన్నడో చెప్పితిమి. వృత్తి జ్ఞానము మనోధర్మముకాని, యాత్మధర్మముకాదు. కాన రామానుజుల వాఖ్యాన మిప్పట్లు యవసరమనము. || 21 ||

శ్లో॥ అమానిత్వ మదంభిత్వ మహింసా త్కాంతిరార్జవమ్
ఆచార్యోపాసనం శౌచం స్థైర్యచాత్మ వినిగ్రహః. ॥౮॥

అ॥ తేత్రజ్ఞుని తెలిసికొనుటకు నాధనములయిన గుణగుణములను చెప్పి చున్నాడు.

తన్ను దాను పొగడుకొనకుండుట, తనుచేసిన ధర్మకార్యములను దాను జెప్పుకొనకుండుట, ప్రాణుల కష్కార మొనర్పకుండుట, ఓర్పు, కొటిల్యము లేకుండుట, శాస్త్రార్థమును తానాచరించుచు నితరులచే నాచరింపజేయువా డాచార్యుడు. ఇట్టివానిని సేవించుట కాయక మానసికశౌచము. మృజ్వలాదులచే ప్రత్యే శనము చేసికొనుట కాయశౌచము. వైరాగ్యాదిగుణముల సంతఃకరణమునందు భావనచేయుట మానసికశౌచము. మోక్షమార్గమునందు స్థిరమయిన నిశ్చయ ముండుట స్థూల సూక్ష్మశరీరములను నిగ్రహించుకొనుట. ॥౯॥

శ్లో॥ ఇంద్రియార్థేషు వైరాగ్యమనహంకార మేవచ
జన్మమృత్యు జరావ్యాధి దుఃఖదోషానుదశకనమ్. ॥౯॥

అ॥ ఇంద్రియార్థము లనగా శబ్దైవిషయములు. ఇవి యిష్టములు, అనిష్ట ములు అని రెండువిధములు. మరియు దృష్టములు, అదృష్టములు అని మరిరెండు విధములు. వీటి ననుభవించుటయందు వైరాగ్యము గలిగియుండుట, అహంకారము లేకుండుట, జన్మ, మృత్యు, జరా, వ్యాధి, దుఃఖముల యందు దోషము నాలో చించుట - ఈయవి జ్ఞానసాధనములు.

జన్మమునందు రెండురకములయిన దోషములుగలవు. మలమూత్రాది దుర్గం ధములతో నిండియుండి; చేయి, కాలు కదల్చుటకయినను అవకాశములేని తల్లి గర్భమునందు పురుగుపలెనుండుట యొక దోషము. మూత్రస్థానమయిన యోని ద్వారమున బయలుపెడలుట మరియొకదోషము. జన్మమునందీ రెండు దోషములను ఆలోచించవలెను. మృత్యువునందు ప్రాణము లేచిపోవుట, కఫము కంఠమునకు త్రాడువలె జుట్టుకొనుట, శ్వాసలాడకుండుట.

ముసలితనమునందు బుద్ధిహింస, ఇంద్రియముల సామర్థ్య మునగుట, ధార్యాపుత్రాదులచే దిరస్కరింపబడుటయు దోషము.

వ్యాధులయందు, దుఃఖమునందును బాధ నొప్పుకొనలేకుండుట, మనఃక్షో భము మున్నగునవి దోషములు. కాన వాని వానియందు దాయా దోషముల గుర్తించిన వైరాగ్యము కలుగునని భావము.

(లేక) జన్మ దుఃఖము, జర దుఃఖము, వ్యాధి దుఃఖము, అని తలచుట అని యయినను అన్వయించనచ్చును. ఇట్టి యనుచింతనమువలన వైరాగ్యము గలిగి జ్ఞాన మావిర్భవించవచ్చునని భావము. ॥౯॥

శ్లో॥ అసక్తిరనభిష్వంగః పుత్ర దార గృహాదిషు
నిత్యంచ సమచిత్తత్వం ఇష్టా నిష్టోపపత్తిషు. ॥౧౦॥

అ॥ విషయములయందు ప్రేమలేకుండుట, పుత్ర దార గృహములయందు అభిష్వంగము లేకుండుట, (అభిష్వంగమనగా, పుత్ర, మిత్ర, కళత్రాదులు సుఖముగానుండగా తాను సుఖముగనుంటిననియు, వారు దుఃఖించుచుండ తాను దుఃఖము నొందితినినియును దలంచెడి యనన్యత్వభావన (నేనేవారు, వారేనేను అనుభావన). ఇట్టిభావన లేకుండుట అనభిష్వంగము. ఇష్టవస్తువులు సంప్రాప్తమయినప్పుడును అనిష్టవస్తువులు సంప్రాప్తమయినప్పుడును హర్ష క్రోధములు లేక నెల్లప్పుడు సమానమయిన భావముతో నుండుట - ఇవిగూడ జ్ఞానసాధనము లని భావము. ॥౧౦॥

శ్లో॥ మయిచానన్యయోగేన భక్తి రవ్యభిచారిణీ
వివిక్తచేత సేవిత్వ మరతి ర్జననంసది. ॥౧౧॥

అ॥ అభేదభావనాపూర్వకమయిన బుద్ధితో వాసుదేవుని నిరంతరము ధ్యానించుట, మలమూత్రాది అశుచిపదార్థసంబంధము, సర్వచోర వ్యాఘ్రాదులభయము, పిశాచాది భయము లేని అరణ్య నదీపుటిన దేవాలయాదుల సేవించుట, వివేకసంస్కార మేమాత్రము లేని ప్రాకృత (మూఖ) పురుషుల సమాజమునందు కోరికలేకుండుటయు ఆత్మజ్ఞానమునకు సాధనములని భావము. ॥౧౧॥

శ్లో॥ అధ్యాత్మ జ్ఞాననిత్యత్వం, తత్త్వజ్ఞానార్థ దశానమ్
ఏతత్ జ్ఞానమితిప్రోక్తం అజ్ఞానం యదతోఽన్యథా. ౧౨॥

అ॥ ఎల్లపుడు ఆత్మజ్ఞానముతోనుండుట, తత్త్వజ్ఞానమువలననే మోక్ష మనునాలోచనము- ఈ గుణములన్నియు జ్ఞానసాధనములుగాన జ్ఞాన మనబడుచున్నవి. మిగిలినంతయు నజ్ఞానము. ఆత్మజ్ఞానము నొందుటకు అమానిత్వాదు తెల్లు అలవరచుకొనదగినవో, అట్లే సంసారమును దొలగించుకొనుటకు సంసారకారణములయిన మాన, దంభ, హింసాదుల గూడ దొలగించుకొనవలయును.

రామానుజమతము:-

ఇచట రామానుజులు, 'తత్త్వజ్ఞానార్థదశానమ్' అను ద్వితీయపాదమును 'తత్త్వజ్ఞానార్థచింతనమ్' అని సవరించి, తత్త్వజ్ఞానార్థమయిన భగవచ్చింతనము నందు నిరతుడగుట- అని వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది యనుచితము. 1. వారు సవరించినట్లు మూలమున పాఠములేదు. 2. లాక్షణికార్థమును కల్పించుట యుచితముగాదు. ఒకవేళ వారిపాఠ మంగీకరించి నను 'తత్త్వజ్ఞానార్థమయిన చింతనమేమి?' అను ప్రశ్నరాగా, దానికి సమాధానము లేనందున ముముక్షువులకు బ్రవృత్తి దేనియందు గలుగును ?

ఇట్లే 'సంఘాతే చేతనాధృతిః' అనుచోట 'సంఘాత శ్చేతనాధృతిః' అని పాఠమును గల్పించి, (చేతనస్య-జీవస్య-ఆధృతిః-ఆధారః) జీవున కాధారమయిన శరీర మని వ్యాఖ్యానించిరి. ఇదియును సరికాదు. ఈ విషయ మితకుమున్ను 'ఇదం శరీరం కౌస్తేయ' అనుచోటనే చెప్పియుండ, మరల యిపుడింత కష్టపడి చెప్పబని లేదు. పైగా చెప్పిన విషయమును చెప్పట ఘనరుక్తము నగును. ||౧౨||

శ్లో॥ జ్ఞేయం యత్తత్ప్రవక్ష్యామి యద్ జ్ఞాత్వా మృతమశ్నుతే
అనాదిమత్పరం బ్రహ్మ స సత్తన్నానదుచ్యతే ||౧౩||

అ॥ ముముక్షువులగు విద్వాంసులు యేవస్తువును దెలిసికొని మోక్షము నొందెదగో, ఆవస్తువును జెప్పెదను. అయ్యది ఆదిలేని పరబ్రహ్మము. అది 'సత్' అనికాని, 'యసత్' అనికాని చెప్పవలవికాదు.

ఓయి! ఇంతకుమున్ను అధ్యాయారంభమునుండి అమానిత్వము, అదంభిత్వము మున్నగు ధర్మములు చెప్పబడినవి. ఇవి యమ నియమాదులలో జేరును. వీటివలన నే వస్తువును గుర్తింపబడనేరదు. ఒకానొక వస్తువును పరిచ్ఛేదపరచి (వేరుపరచి) బోధించు సామర్థ్యము యీ సాధనములకు లేదు. ఏవస్తువు మనకు దెలియదగియున్నదో, ఆవస్తువుయొక్క జ్ఞానమే ఆవస్తువును ఇతరవస్తువుననుంచి వేరు పరచి బోధించును. ఇంతియెకాని యితరవస్తువులయొక్క జ్ఞానముచే నితరవస్తువు తెలియబడనేరదు. ఘటజ్ఞానముచే ఘటము తెలియబడునుగాని, పటము తెలియబడనేరదు.

ఇచట 'కుండ కలదు' అనుజ్ఞానము, దేశాంతర కాలాంతరములందున్న ఘటా మలనుంచియు పటాదులనుంచియు, వేరుపరచి బ్రకృతఘటమును నిరూపించుచున్నది.

ఘటపటాదులయందున్న శుక్ల, నీల, పీతాది గుణములయొక్క జ్ఞానమే ప్రకృతఘటమును, వక్తఘటమునుంచి పరిచ్ఛేదబరచు (వేరుపరచు) చున్నదికాని, యజ్ఞాతములయిన శుక్ల, నీల, పీతాది గుణములు పరిచ్ఛేదపరచుటలేదు. కావున జ్ఞాయమానములయిన విశేషణములు, ఉపాధులు వ్యావర్తకము లగునుగాని, కేవల విద్యమానములయిన విశేషణోపాధులకు వ్యావర్తకత్వము (భేదజ్ఞానము)నొసంగుట ఘటోపమము. కనుక కేవల అమానిత్వాదు లిచట జ్ఞేయపరిచ్ఛేదకము లెట్లు? అనగా, అమానిత్వాదిధర్మములచే జ్ఞేయమగు వస్తువిశేష మిచట తెలియబడుటెట్లు? అని పూర్వపక్షము.

అమానిత్వాది ధర్మసహకృతమయిన జ్ఞానముచే జ్ఞేయము తెలియబడునని మోక్షానము- అనగా, కేవలము అమానిత్వాది ధర్మములు జ్ఞేయమును వినరించి చెప్పజాలకున్నను, వానిజ్ఞానము జ్ఞేయమును వేరుపరచి నిరూపింప సమర్థమగునని రావము.

ఇచట, 'అనాదిమత్' అనుపదము ఆదిశబ్దముకంటె మత్ ప్రత్యయమును జేర్చి, సఖో సమాసమును జేయగా సిద్ధించినది. కావున, 'కారణము లేనిది' అని దీని యర్థము. అనగా, జన్మలేని దని తాత్పర్యము. కావున 'ఆత్మావా అరేద్రప్తవ్యః' అను శ్రుతినినుసరించి, తేత్రజ్ఞ లక్షణమయిన బ్రహ్మయే యిచట జ్ఞేయమని చెప్పబడినట్లయినది.

ఓయి ! తేత్రజ్ఞుడు పూర్వము జ్ఞాతయని చెప్పితిరి. ఇప్పుడు జ్ఞేయమని చెప్పుచుంటిరి. ఇది యెట్లు పొసగును? వినుము. అసలు తేత్రజ్ఞుడు జ్ఞానస్వరూపుడు. వీని యందు జ్ఞాతృత్వము లేదు, జ్ఞేయత్వమును లేదు. ఇట్టితరి జ్ఞాతృత్వ మెట్లు కల్పింపబడినదో, అట్లే జ్ఞేయత్వముకూడ గల్పింపబడినది. కావున నీ రెండును తేత్రజ్ఞునకు నాపచారికములే యని గ్రహింపవలెను.

జ్ఞాతృత్వ జ్ఞేయత్వములు రెండును, యొకేయాత్మ కంగీకరించుట కర్మ కర్తృత్వ విరోధముగదా? అని ప్రశ్నింపరాదు. జ్ఞాత యనగా ప్రమాత. అనగా, అంతఃకరణావచ్చిన్న చైతన్యము. ఇతడు స్వస్వరూపమయిన తేత్రజ్ఞుని, వివేక సంస్కారయుక్తమయిన మనస్సుతో దెలిసికొనుచున్నాడు. ఒకేచైతన్యము అంతఃకరణావచ్చిన్నత్వరూపముతో, ప్రమాత (జ్ఞాత) అంతఃకరణవృత్త్యవచ్చిన్నత్వ రూపముతో జ్ఞానకరణము - అంతఃకరణోపహితత్వరూపముతో జ్ఞేయము స్వతస్సిద్ధముగ చిద్రూపము. కావున, సంస్కారవిశిష్టమయిన మనస్సుగల ప్రమాతకు, తేత్రజ్ఞు లక్షణమయిన బ్రహ్మ జ్ఞేయమగును. కనుకనే యిచట బ్రహ్మ జ్ఞేయమని నిర్దేశింపబడినది.

ఇచట 'అనాదిమత్' అను పదమును గొంద రాక్షేపించుచున్నారు. (న ఆదిః యస్యతత్ అనాది దేనికి ఆదిలేదో అయ్యది అనాది) అను బహువ్రీహి సమాసమువలననే మతుప్రత్యయముయొక్క అర్థము లభించుచుండ, 'నకర్మధార యాన్మత్వర్థీయః బహువ్రీహిశ్చేత్తదల్లప్రతిపత్తికరః' అను శాస్త్రము ననుసరించి యిచట మతుప్రత్యయమును విధింపరాదు. ఈయది దోషము. కావున నిచట అనాది, మత్పరః, అని పదవిభాగమును జేయవలెను, అని యాక్షేపించి 'మత్పరగ' అను పదమున కర్థవిశేషమును గూడ జూపుచున్నారు.

ఈయది సరిగాదు. వీలయిన, వీరు 'మత్పరగ' అను పదమునకు 'అహం-పరా-యస్య-మత్పరం' అని విగ్రహమును జూపుచు, వాసుదేవు డను పరాశక్తి కలది మత్పరమని వివరించిరి. ఈయర్థవిశేషమును మదియందుంచుకొనియే, అనాది మత్ అను పదమునందు దోషము నుద్ఘాటించిరి. వీరు పదవిభాగమును జేసి నిరూపించిన యర్థము సరిపోవుచో, వీరుచూపిన దోషము సంగీకరించవచ్చును. వారి యర్థమే సరిపడదు. ఈ శ్లోకమునందలి నాలవపాదము నిర్విశేషబ్రహ్మను నిరూపింప

సమకట్టియుండ, వీరు తృతీయపాదమున వాసుదేవాఖ్యశక్తివిశిష్టమయిన బ్రహ్మను ప్రతిపాదించుట యసమంజసము.

నిర్విశేషమగు బ్రహ్మ ఈశ్వరశక్తివిశిష్టముగానేరదు. విశేషము, విశేష నిషేధము. యీ రెండును పరస్పర విరుద్ధములు. కాన నిర్విశేషబ్రహ్మను ప్రతిపాదించు నీ ప్రకరణమున విశిష్టబ్రహ్మను నిరూపించుట విరుద్ధము.

ఇక 'అనాది పరంబ్రహ్మ' అని చెప్పినచో నొక యక్షరము తరిగినందున శ్లోకము చెడును. 'అనాది పరమంబ్రహ్మ' అని యనినచో, శ్లోకము కుదురునుగదా? నిజమే, కాని యార్ష గంధములయందున్న దానికి గతిని కల్పించవలె గాని, పాఠాంతరముల గల్పించుట యుచితముగాదు.

ఓయి! తెలియదగిన వస్తువును జెప్పెద నని, యార్భాటముగా ప్రతిజ్ఞచేసి, తుదకు నా వస్తువు, 'ఉన్నది' కాదు 'లేనిది' కాదు: అని యంటివే! ఇది యేమి? నీవు చెప్పిన ప్రతిజ్ఞ కిది విరుద్ధముగదా? నీవు యే పరబ్రహ్మము తెలుసుకొనదగినదని ప్రతిజ్ఞచేసితివో - ఆ వస్తువు యున్నదా? లేదా? ఉన్నచో, నది సచ్ఛబ్దమున కేల విషయముగాదు? నీ వది 'నసత్' సత్తు గాదనుచుంటివే! ఇక నా వస్తువు లేనిచో, లేనివస్తువు జ్ఞేయ మెట్లుగును? లేని శశశృంగాదులు జ్ఞేయములగుచున్నవా? కనుక బ్రహ్మ జ్ఞేయమనెదవా - సచ్ఛబ్దవాచ్యమే యగును. బ్రహ్మలేదని అనెదవా - అది జ్ఞేయమే కాదు. కాన 'బ్రహ్మ జ్ఞేయము, సచ్ఛబ్దవాచ్యముగాదు.' అనిన పరస్పర విరుద్ధము గదా?

కాదు. బ్రహ్మ పరమార్థముగ 'అస్తి నాస్తి' బుద్ధులకు గోచరుడుగాడని యుపనిషత్తులన్నియు నైకకంఠ్యముతో నిరూపించుచున్నవి. ఇట్టితఱి సదసదబుద్ధుల కనుగతమయిన బ్రహ్మబుద్ధికిగూడ గోచరుడు గాడని యందువేమో! అనగా లోకములో ఘటపటాది బుద్ధులన్నియు సద్బుద్ధికిగాని, యసద్బుద్ధికిగాని యనుగతములై యున్నవి. ఈ రెండుబుద్ధుల ననుసరించనిబుద్ధి యేలోకములోను లేదు. కాన బ్రహ్మబుద్ధిగూడ సదసద్బుద్ధుల ననుసరించియే యున్నది. మీరు 'జ్ఞేయంబ్రహ్మ' అని యెప్పుడు చెప్పిరో, అప్పుడు బ్రహ్మబుద్ధివిషయమయిన బ్రహ్మ, సద్బుద్ధికిగాని యసద్బుద్ధికిగాని విషయమయియే తీరవలయును. అట్లుకానిచో, బ్రహ్మబుద్ధికిగూడ విషయముగాకపోవలయును. అనినచో, నిజమే. బ్రహ్మ ఇంద్రియగోచరుడుగాకుండుటచే, సద్బుద్ధికిగాని, యసద్బుద్ధికిగాని, యీ రెంటి ననుసరించిన బ్రహ్మబుద్ధికిగాని గోచరుడు గాడు. లోకములో ఇంద్రియగమ్యమయిన ఘటాదివస్తువులు, సద్బుద్ధికిగాని యసద్బుద్ధికిగాని, ఈ రెంటిననుసరించియున్న ఘటబుద్ధికిగాని గోచర మగుచున్నవి.

బ్రహ్మ ఇంద్రియగోచరుడు గానందున సద్బుద్ధివిషయముగాని, యసద్బుద్ధి విషయముగాని, ఉభయబుద్ధ్యనుగతమయిన బ్రహ్మబుద్ధివిషయముగాని కాదు. ఇంత

మాత్రమున బహ్మ మిధ్యాబుద్ధివిషయమని యనదగదు. మిధ్యాబుద్ధికూడ నసద్బుద్ధి విశేషమే కాన మిధ్యాబుద్ధి విషయమకూడ గాదు.

ఓయి! 'నానతో విద్యతే భావః' అను శ్లోకభాష్యమునందు ఆచార్యస్వామి అంతట 'సద్బుద్ధి అసద్బుద్ధి' అని రెండుబుద్ధులు కనిపించుచున్నవి అని వాసిరి. ఇచట సద్బుద్ధి, యసద్బుద్ధి, బ్రహ్మబుద్ధి, మిధ్యాబుద్ధి అని నాలుగు బుద్ధులు చెప్పినచో నిది యొకవిరోధము.

'అవి నాశిత తద్విద్ధి' అను శ్లోకభాష్యమునందు శంకరులు, ప్రపంచమంతయు అసద్బుద్ధి విషయమనియు, బహ్మ యొక్కదు మాత్రము సద్బుద్ధి విషయమనియు జెప్పియుండి, వారే యిచట బ్రహ్మ సద్బుద్ధివిషయము గాదని చెప్పినచో, నిది రెండవ విరోధము.

ఘటాదులు సద్బుద్ధివిషయము లనునది మూడవ విరోధము. 'మనసైవాను ద్రష్టవ్యమ్' అను శ్రుతి బ్రహ్మ మనోగమ్యమని చెప్పుచుండ నిచట ధర్మాదుల వలె బ్రహ్మ యతీంద్రియమని చెప్పట నాల్గవవిరోధము. అసద్బుద్ధుడయిన బ్రహ్మకు ధర్మాధర్మాది సాదృశ్యమనునది అయిదవ దోషము. సద్రూపుడయిన బ్రహ్మకు సచ్చిదానందాచ్యత్యమును జెప్పట యాఱవదోషము. 'అస్తి బ్రహ్మైతి చేద్వేద సం తమేనంతతో విదుః' ఇత్యాది శ్రుతివిరోధము యేడవది. కావున నిట్లు పెక్కు విరోధము లుండుటచే నుపనిషత్సిద్ధాంతము నిలువనేరదనినచో, వినుము.

కాలత్రయమునందును సాధింపబడక, నిత్యమగు వస్తువు సద్వస్తువనియు, మిగిలినది అసద్వస్తువనియు నను బుద్ధితో 'నానతో విద్యతే భావః' అను శ్లోకము నందు బ్రహ్మ సత్త్వదార్థ మనియు, జగత్తు అసత్త్వదార్థ మనియును జెప్పబడినది. ఇదే యాశయముతో 'సద్బుద్ధి' 'అసద్బుద్ధి' అను రెండుబుద్ధులు కనిపించుచున్నవని చెప్పబడినది. దృగ్రూపమయిన బ్రహ్మముకంటెను, దృశ్యమయిన జగత్తుకంటెను, వేరుపదార్థము లేదనియు, నారెండును విషయముగాగల బుద్ధులకంటె వేరుగ బుద్ధియు లేదని యచట తాత్పర్యము. మిధ్యాబుద్ధియందు గూడ నసత్త్వదార్థము విషయమగుటచే, నయ్యది యసద్బుద్ధి యనబడును. బ్రహ్మబుద్ధి సద్విషయమగుట వలన సద్బుద్ధి యనబడును. కావున నిట నాలుగు బుద్ధు లుండవలయునను ప్రసక్తి యెంతమాత్రము లేదు. విషయములు పెరుగనిదె బుద్ధులు పెరుగవు. ఇదే యభిప్రాయమున శ్రుతి బ్రహ్మకలడనియు, సద్రూపుడనియు జెప్పినది.

ఇంక నిచట ఇంద్రియగమ్యమగు వస్తువే సద్వస్తువుగాని, అసద్వస్తువుగాని యగునని చెప్పబడుచున్నది. కాన త్రికాలాభ్యాధ్యత్యరూపసత్తకంటె, ఇంద్రియ గమ్యత్వరూపమగు (ఇంద్రియముల గోచరమగుట రూపమగు) సత్త వేరు. ఇది బ్రహ్మయందు లేదు. ఘటాదులయందు గలదు. కావున బ్రహ్మ సద్బుద్ధివిషయము

గాదు. ఘటాదులు సద్బుద్ధివిషయము లగుచున్నవి. కనుక పూర్వోత్తర విరోధము లేదు.

మరియు మనస్సు ఇంద్రియము గాదు. ఒకవేళ ఇంద్రియమైనను సంస్కార రహితమయిన మనసు బ్రహ్మను దెలిసికొనుటకు సాధనము గాదు. అందువలన బ్రహ్మ అతీంద్రియమని చెప్పబడినది. అతీంద్రియత్వాంశమునందు ధర్మాధర్మాదులతో సాదృశ్యము బ్రహ్మకున్నను, త్రికాలాబాధ్యత్వాంశమునందు సాదృశ్యము లేదుగాన, బ్రహ్మయొక్క అసదృశత్వ (నిగుణమానత్వ) మునకు భంగము లేదు. శాస్త్రీకవేద్యము లగు స్వర్గాదులుకూడ బ్రహ్మసదృశములు గావు. బ్రహ్మ త్రికాలాబాధ్యమయిన వస్తువును జెప్పెడి సచ్చిద్బ్రహ్మచే జెప్పబడుచున్నాడు గాని, ఇంద్రియ గమ్యమగు వస్తువును జెప్పెడి సచ్చిద్బ్రహ్మచే జెప్పబడుట లేదు. కనుక బ్రహ్మకు సద్రూపత్వము సంభవింపదని యాత్యేషింప వీలులేదు. కావున జ్ఞేయమగు బ్రహ్మ సత్తు, అసత్తును, గాదనుటలో విరోధములేదు. 'అన్యదేవతద్విదితాదధో విదితాదధి' అను శ్రుతి బ్రహ్మవిదితావిదితములకంటె వేరని చెప్పుచున్నది.

బ్రహ్మ అతీంద్రియ మగుటచే, 'అస్తి, నాస్తి' శబ్దములచే జెప్పబడదని మా యాశయము. ఇట్టి బ్రహ్మము జ్ఞేయమగుచో నపుడు విరుద్ధవాదమే యేర్పడును. కాన బ్రహ్మ జ్ఞానరూపుడుగాని జ్ఞేయముగాక. జ్ఞేయమగుబ్రహ్మ విదితము కాని, అవిదితముగాని యగును. ఈ రెండునుగాకుండ నుండ నేరదు. ఈయది లోక విరుద్ధము. లోకములో జ్ఞేయమగు ఘటము కొందరిచే విదితము, మరికొందరిచే (బాలురచే) అవిదితము (దెలియబడనిది) యగుచున్నది. కాన ఎవ్వనిచేతను విదితము, అవిదితముగాని బ్రహ్మ జ్ఞేయమగుట కుదరదు. కనుక నీ శ్లోకమున బ్రహ్మ జ్ఞేయమని చెప్పుట యాపచారికమని సమాధానము. ఇట్లు బ్రహ్మకు ముఖ్యమగు జ్ఞేయత్వములేదని నిరూపింపలేని వస్తువు జ్ఞేయమగుటెట్లు? జ్ఞేయమగువస్తువు లేకుండుటెట్లు? అను దోషములు రెండు నిరాకృతము లగుచున్నవి. జ్ఞానరూపుడు గాన బ్రహ్మవిద్యమానుడే (ఉన్నవాడే) అని యభిప్రాయము. ఇట్టి జ్ఞానరూపమయిన బ్రహ్మము త్రికాలాబాధ్యము. జ్ఞానము త్రికాలాబాధ్యమయినచో, ఘటాదులెల్లపు డెందుకు భాసింపవు? అని యనరాదు. జ్ఞాన మెప్పుడును తనకు విషయమయిన వస్తువును ప్రకాశింపజేయుచు లానుకూడ ప్రకాశించును. ఘటాది పదార్థములు యెల్లప్పుడు జ్ఞానగోచరములు గావు. ఒక్కొక్కపు డొక్కొక్కవస్తువు జ్ఞానగోచరమగుచుండును. గోచరమయిన వస్తువును మాత్రము జ్ఞానము ప్రకాశింపజేయును. కాన విషయములు మారుచున్నను, విషయియగు జ్ఞానముమాత్రము, మారక త్రికాలాబాధ్యమగుచున్నది. ఇందు సందియములేదు. కనుకనే 'సత్యం జ్ఞానమనంతం బ్రహ్మ' అను శ్రుతి యుపపన్నమగుచున్నది.

వేదములో యజ్ఞానుష్ఠానముకొరకు శాలానిర్మాణమును జేయమని చెప్ప నారంభించిన శ్రుతివాక్యము దేవలోకము, మనుష్యలోకముకంటె దూరమున చాటుగా నున్నదికాన, దానిని నమ్మి మానవులు యీలోకమును విడచిపోవలదని చెప్పినది. 'కోహిత ద్వీద యద్యముష్మిన్ లోకే స్తివా నవేతి' అనునది ఈ శ్రుతి సందిగ్ధార్థమును బోధించునదిగాన విరుద్ధార్థమని యనబడుచున్నది. అట్లే 'బ్రహ్మ తెలియబడునాడుగాడు, తెలియబడని వాడునుగాడు; ఇట్టి బ్రహ్మ జ్ఞేయము.' అని చెప్పెడి 'అన్యదేవతద్వితాదధోఽనిదితాదధి' అను శ్రుతికూడ విరుద్ధార్థమును బోధించునట్టిదే యనినచో, నిది సరికాదు. పైశ్రుతి యర్థవాద. దానికి స్వార్థము నందు దాత్పర్యములేదు. అతీకాశకరణమును విధి కీయది శేషము. కాన నా శ్రుతి యట్టి సందిగ్ధార్థమును బోధించవచ్చును. ప్రకృతమున నీ శ్రుతి బ్రహ్మను ప్రతిపా దించుటకు ప్రవర్తింపినది. ఇది ప్రధానవాక్యము. మరియొకదాని కంగముకాదు. కాన నీ రెంటికి దృష్టాంత దాష్టాంతికభావము కుదరదు.

మఱియు, బ్రహ్మ జ్ఞేయమయినను సదాది శబ్దములచే జెప్పబడ దనుటకు యుక్తికూడ కలదు కాన నిందు విరుద్ధవాద మేమాత్రములేదు. లోకములో ప్రయో గింపబడు శబ్దములన్నియు జాతిగుణ క్రియా సంబంధములను ద్వారముగ జేసి కొనియే వినువారల కర్థజ్ఞానమును గలుగజేయుచున్నవి. గోత్రా అశ్వత్థాదులు జాతులు, శుక్లకృష్ణాదులు గుణములు పచన షరనాదులు క్రియలు. స్వస్వామి భావాదులు సంబంధములు. ఇం దెవ్వియు బ్రహ్మయందులేవు. నిర్ధర్మకుడగు బ్రహ్మ యందు జాతియుండుట అసంభవము. నిష్క్రియునియందు గ్రియయుండుట అసంభ వము. నిర్గుణునియందు గుణముండుట విరుద్ధము. ఒక్కని (అద్వితీయుని) యందు సంబంధ ముండుటయు జెల్లదు. కావున శబ్దములు ప్రవర్తించుటకు తగు నిమిత్తము లెవ్వియు లేనందున, నేశబ్దము బ్రహ్మను బోధింప సమకట్టదు.

మఱియు బ్రహ్మ విషయికాని విషయము గాదు. బ్రహ్మయే ఆత్మ. ఆత్మ విషయి యనియు, అనాత్మలు విషయము లనియు సిద్ధాంతము. కనుక డిత్త, డపి త్థాదులవలె సంజ్ఞాశబ్దములుగూడ బ్రహ్మయందు బ్రవర్తింపవు. కనుకనే 'ననామ రూపే గుణదోష ఏవవా' అను శ్రుతి బ్రహ్మయందు నామము (పేరును జెప్పువడము) లేదని చెప్పుచున్నది. 'తమేవభాంత మనుభాతిసర్వం తస్యభాసా సర్వమిదం విభాతి' అను శ్రుతి సర్వప్రపంచమును ఆత్మ ప్రకాశింపజేయునని చెప్పుచుండ, నట్టి యాత్మను ప్రకాశింపజేయుటకు ప్రపంచములోని శబ్దములు ప్రవర్తించు ననుట వెఱ్ఱితనము.

మఱియు, ఆత్మ 'ఇది ఘటము, ఇది పటము,' అని ఘట పటములను దెలిసికొనినట్లు, 'ఇది శబ్దము' అని శబ్దమునుగూడ దెలిసికొనును. కాన, ఆత్మచే దెలిసికొనబడునట్టి శబ్దము ఆత్మను నెట్లు తెలుపును? ఘట మనుశబ్దము జడము

గనుక తాను ఘటమును జెలిపికొనలేదు. అయినను అది యితర పురుషునికొఱకు ఘటమును బోధించును. ఆత్మమాత్ర మట్లు ఘటమువలె శబ్దముచే బోధింపబడ నేరదు.

ఆత్మశబ్దము ఆత్మను బోధించు నన్నచో, నిజమే - ఎవనికొఱకు బోధించును? ఆత్మకొఱ కన్నచో, ఆత్మ యాతకుముందే యపరోక్షుడై సిద్ధించియున్నాడు. తనకు దానెప్పుడును పరోక్షుడు గాను. ప్రమాతకొఱకు బోధించునన్నచో నదియుపాసగదు. ప్రమాతగూడ వస్తుతః ఆత్మయే. ఆత డపరోక్షుడై ప్రకాశించుచునే యున్నాడు. కాన, బ్రహ్మ ఆత్మరూపు డగుటవలన శబ్దప్రతిపాద్యుడు గాడని తేలినది.

ఓయి! యిట్లుగొనచో, శబ్దములచే ప్రతిపాదింపబడక ఇంద్రియములకు గోచ రముగాని బ్రహ్మము తుచ్ఛమగునుకదా? అనగా లేనిదేకదా? కాదు. బ్రహ్మ, ఆత్మరూపమున నిత్యాపరోక్షుడు. (ఎల్లప్పుడు ప్రత్యక్షముగా ప్రకాశించుచుండు వాడు). తుచ్ఛమగు శశ శృంగాదులు ప్రకాశించుటలేదు. ప్రకాశించుచుండుట వలననే బ్రహ్మ తుచ్ఛ మనుటకు వీలులేదు. అయితే యిట్టి బ్రహ్మమును దెలుపుటకు శాస్త్రీయములగు శబ్దములకుగూడ శక్తి లేనందున శాస్త్రము వ్యర్థమేకదా? అని యనదగదు. బ్రహ్మ అతీంద్రియుడు, శబ్దావిషయము, యెల్లపుడు ప్రకాశించు వాడు. (నిత్యాపరోక్షుడు) చైతన్యరూపుడు, ఆత్మస్వరూపుడు, అను విషయమును జెలిపికొనుటకైనను శాస్త్ర మవసరముకదా? శాస్త్రముగాని, గురూపదేశముగాని లేకస్వతస్సిద్ధమయినజ్ఞానముచే నీయమును యెవ్వడును దెలియజాలకు. గురూపదేశ బలము శాస్త్రబలము యున్నను యొకానొక మహానుభావుడే యీ విషయము గుర్తెఱుగును. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు గీతలలో 'శ్రుత్వాప్యేనం వేదనచైవ కశ్చిత్' అని చెప్పియుండెను. ఇట్టియెడ గురుశాస్త్రములు లేనిచో బ్రహ్మతత్వమును యెవ్వ డెఱుగును? లోకములో నందఱును తమకు వంటబుట్టిన జ్ఞానముతో తాము మనుష్యు లనియు, వృద్ధు లనియు, పుట్టినవా రనియు, సుఖు లనియు, దుఃఖు లని యును తలంచుచున్నారు. ఇంతియెకాని, తాము నిర్వికారమయిన సచ్చిదానంద బ్రహ్మరూపు లని తలంచుటలేదు.

అయితే తనయందు తన కిట్టి భ్రమయేల? అని యందురేమో? నిజమే అందు కేమిచేయుదుము? కనిపించుచున్నదానిని కుదరదని తీసివేయు పెట్టు? దానికి హేతువిచారము మాత్ర వేల? దీనిని (ఈ భ్రాంతిని) పోగొట్టుకొను పెట్టా యని ప్రయత్నింపవలెను. రోగి తన కనుభవములో నున్న రోగమును బోగొట్టుకొన యత్నించును గాని, యీ రోగమునకు కారణ మేమియో యను విచారణకు గడంగడు. ఇట్టి విచారము నిష్ఫలము. రోగమును బోగొట్టుకొనుటకు మందు యెల్లు ప్రసిద్ధమయి యున్నదో, అట్లే సంసారభ్రమను పోగొట్టుకొనుటకు తత్వజ్ఞానము ప్రసిద్ధ మయియున్నది. దానిని వేదాంతశాస్త్రము వలనగాని, గురూపదేశము

వలనగాని సంపాదించుకొనవలెను. కావున వేదాంతశాస్త్రము సాక్షాత్తుగా ఆత్మను బోధింపజాలకున్నను ఆత్మయందు గల్పింపబడిన భ్రమజాలమును బోగొట్టునట్టి తత్వజ్ఞానమును బుట్టించుచున్నందున గొప్ప సామ్యము గలదనియు, సమాత్రము వ్యర్థము కాదనియు గ్రహింపవలయును.

అయితే, శాస్త్రమునందు కనిపించుచున్న ఆత్మ, బ్రహ్మ, సత్, చిత్ మున్నగు శబ్దములు ఆత్మను బోధించుచు, సంసారభ్రమను బోగొట్టునా? లేక బోధించకుండగనే సంసారభ్రమను బోధించునా? ఇందు మొదటి పక్ష మవలంబించినచో బ్రహ్మ శబ్దప్రతిపాద్యము గాదను సిద్ధాంతమునకు భంగము వాటిల్లును. ఇక రెండవ మత మవలంబించినచో, (ఆత్మను బోధించకున్నచో) సంసారభ్రమ యెట్లు తొలగును? త్రాటియందు గల్పింపబడిన సర్వభ్రాంతి అధిష్ఠానమయిన రజ్జు జ్ఞానము లేనిదే, నివర్తించజాలదుగదా?

అట్లు కాదు. ఆత్మ బ్రహ్మాది శబ్దములు ఆత్మను ఇదమిత్థమని ప్రతిపాదించవు. మరేమనిన, ఆత్మ అనాత్మ బ్రహ్మాదులకంటె విలక్షణమని మాత్రము ప్రతిపాదించును. 'దానివలన శ్రోతకు ఆత్మయందు గలిగిన అనాత్మభ్రాంతి కాని అబ్రహ్మ భ్రాంతికాని, అసత్తు అను భ్రాంతికాని తొలగును. నేను ఆత్మను, నేను బ్రహ్మను, నేను సచ్చిదానందరూపుడను అను జ్ఞానము కలిగిన పిదప సంసారముండదు. అవిషయమగు ఆత్మను ఇదమిత్థమని శబ్దములు ప్రతిపాదించజాలవు. ప్రత్యక్ష విషయమగు ఆర్థమునందు మాత్రమే ఇదం శబ్దము ప్రయోగింప బడుచున్నది. అనుభవ రూపుడగు ఆత్మ అతీంద్రియమ కాని యింద్రియగోచరుడు కానేరడు.

ఇంతమాత్రమున ఆత్మ శబ్దము ఆత్మను ప్రతిపాదించ దనుట లోకవిరుద్ధమని యనదగదు. లోకములో ఘటాది శబ్దములచే కంబుగ్రీవా ద్యాకారములు గల మృత్పిండ విశేషాదులు వివక్షితము లగుచున్నవి. అయ్యవి యింద్రియగోచరములే కాన వాటి నా శబ్దములు బోధింపవచ్చును. ఆత్మశబ్దముచే వివక్షితమగు వస్తువు 'ఇది' అని యెవ్వకును నిరూపింపజాలరు. నిర్విశేషమగు ఆత్మను ఇదమిత్థమని నిరూపించుట సాధ్యపడదు. కాన నట్టి నిర్విశేషవస్తువును యే శబ్దములును ప్రతిపాదించజాలవనుట యుచితము. కేవల యుక్తులు పురుషబుద్ధి తంత్రములు కాన ప్రమాణములు కాకపోవచ్చును. కాని శ్రుతిస్మృతిమూలకమయిన యుక్తులను ప్రమాణములుకావని త్రోసిపుచ్చుట అన్యాయము. ఆత్మ శబ్దావిషయమగుటలో యతోవాచో నివర్తంతే' 'యద్వాచా నభ్యుదితమ్' ఇత్యాది శ్రుతులు 'బ్రహ్మన్ బ్రహ్మణ్యనిర్దేశ్యే నిర్దేశే గుణవృత్తయః కథం చరంతి శ్రుతయస్సాక్షాత్పదనతఃపరే' అను స్మృతులును ప్రమాణము లగుచున్నవి. ఇట్లు శ్రుతి యుక్త్యనుభవ సిద్ధిమగుచున్నందున శ్రీ శంకరులు జెప్పిన యర్థమే గ్రహింపదగును.

కావున,

౧. బ్రహ్మ ఘటమువలె సత్ కాదు, అతీంద్రియుడగుటవలన.
౨. బ్రహ్మ శశశృంగమువలె అనన్తుకాదు, శబ్దకవేద్యుడగుటవలనను, అశూన్యమగుటవలనను, ఆత్మయగుటవలనను,

3. బ్రహ్మ ఘటాదులవలె సదసచ్ఛబ్దవాచ్యముకాదు, నిర్విశేషమగుటవలన,

౪. బ్రహ్మ పసుడు, అనాదియగుటవలన, వ్యతిరేకముచే ఘటమువలె,

౫. తేత్రజ్ఞుడే = పరబ్రహ్మము = అద్వితీయజ్ఞాన స్వరూపుడగుటవలన వ్యతిరేకముచే ఘటమువలె.

౬. తేత్రజ్ఞాభిన్నమయిన బ్రహ్మమే = ముముక్షువులకు జ్ఞేయము = బ్రహ్మశ్రద్ధానమే మోక్ష హేతునగుటవలన. వ్యతిరేకముచే ఘటమువలె.

అని యిట్లు వ్యతిరేకదృష్టాంతముతోగూడిన అనుమానప్రయోగముల నూహించనగును. బ్రహ్మ యొక్కజే నిర్విశేష సత్యజ్ఞానానందరూపుడు. మిగిలిన ప్రపంచమంతయు సవిశేషము, అన్యతము, జడము, దుఃఖరూపము. కావున నిచట అన్వయ దృష్టాంతము దొరకదు.

మఱియు, రామానుజులు: ఈ శ్లోకవ్యాఖ్యానమున నిట్లనిరి. “బ్రహ్మ భిన్నుడయిన తేత్రజ్ఞునియొక్క స్వరూపమిట శోధింపబడుచున్నది. అమానిత్యాది సాధనములచే జాందదగిన ప్రత్యగాత్మస్వరూపమును చెప్పెదను. దానిని తెలిసికొనినవాడు జన్మమరణ రహితుడయిన ఆత్మను బొందును. ఆత్మ ఆదిలేనివాడు. కనుకనే అంతములేనివాడు. (మత్వరం) నేనే శేషిగా కలవాడు. బృహత్సగుణము కలవాడు = అనగా తేత్రజ్ఞతత్త్వము శరీరముకంటె వేరయి, స్వతః శరీరదులతో విరిచేచ్చెదము లేనిదని యర్థము. “బ్రహ్మణోహి ప్రతిష్ఠాఽహమ్” ఇత్యాదులయందు బ్రహ్మశబ్దము ఆత్మయందుగూడ బ్రయోగింపబడుచున్నది. ఆత్మ కార్యకారణ రూపమయిన అవస్థాద్వయము లేనివాడగుటచే అస్మత్స్వరూపము సచ్ఛబ్దముచేగాని అసచ్ఛబ్దముచేగాని చెప్పబడదు అని.

షరా. ఇందుకు మూలగ్రంథమును శ్రీరామానుజభాష్యమునందుగాని, సంస్కృతభాష్యముప్రకాశికయందుగాని చూడవగును.

ఇది యేమాత్రము పొసగదు ప్రత్యగాత్మయొక్క స్వరూపము ప్రత్యగాత్మకంటె భిన్నమా? అభిన్నమా? అని రామానుజుల నడుగవలయును. ఇందు వెండుపక్షముల దోషము కలదు. ఎక్కడయినను తనస్వరూపము తనకంటె భిన్నమగుట సంభవించునా? అభిన్నమయిన తనదురూపమును తాను బొందుట సంభవించునా? మరియు రామానుజులు: “జ్ఞేయం” అను పదమునకు “ప్రాప్యమ్” అని.

వ్యాఖ్యానముజూపిరి. జ్ఞానార్థముగ బ్రసిద్ధిచెందిన జ్ఞా ధాతువునకు పాప్యర్థమును కల్పించుట అనుచితము. మరియు నారిమతమున జీవుడు అణుపరిమాణుడని వాదిచుచు జీవాత్మయందు బ్రహ్మశబ్దమును ప్రయోగించుటకు జీవాత్మకు బృహత్త్వగుణయోగమును (సంబంధమును) నిరూపించిరి. అణుపరిమాణునకు బృహత్త్వగుణ సంబంధ మెట్లు సోపగును? ఒకవేళ జీవునకు ముక్తిదశలో బృహత్త్వగుణయోగము సంభవించు: న్న నదియును బాసగదు. ముక్తియందు వెనుకటిస్వరూపముకంటె క్రొత్తరూపమేర్పడునా? అదేరూప మేర్పడునా? ఇందు మొదటిపక్షమున మొదటిరూపమును విడచి రూపాంతరము నవలంబించినందున జీవుడు జన్మమరణములు కలవాడై అనిత్యుడగును. ఆవిర్భవించిన రూపముగూడ అనిత్యమే యగును. ఇక రెండవపక్షమువలంబించినచో వెనుకనున్నరూపము మరల నావిర్భవించుట అయ్యుక్తమగును మరియు బృహత్త్వగుణముగూడ క్రొత్తది వచ్చునా? క్రొత్తది వచ్చునన్నచో నడియనిత్యము కావలసివచ్చును. వెనుకనున్నదే వచ్చునన్నచో నది మరల యావిర్భవించుట వ్యర్థమగును. కాక ముక్తిదశలో నావిర్భవించెడి బృహత్త్వగుణము జీవునియొక్క అణుత్వమును బోగొట్టి వచ్చునా? లేకుండగనా? జీవునియొక్క అణుత్వమును బోగొట్టినచో జీవునికే నాశ మేర్పడును. రెండవపక్షమున జీవునకు అణుత్వముండగా బృహత్త్వము సిద్ధింపనేరదు.

స్వతస్సిద్ధముగా అణువయిన జీవుడు ముక్తియందు బృహత్పరిమాణుడగుచో జీవుడు సావయవుడు గావలసివచ్చును. అణువయిన వస్తువు అనేకాణువులు కలియనిదే మధ్యమపరిమాణముకలదియే కానేరదు. మహత్పరిమాణముకల దెట్లుగును? జీవునకు సావయవత్వ మొప్పినచో అనిత్యత్వము ప్రాప్తించును. రామానుజులు గూడ జీవుడు నిరవయవుడని యంగీకరించియుండి యిప్పు డా సిద్ధాంతమునకు విరుద్ధముగ మాట్లాడినట్లుగును. ఇక శరీరపరిచ్ఛేదమువలన సంసారదశలో జీవుడు అణువనియు ముక్తియందు శరీరపరిచ్ఛేదము లేనందున బృహత్పరిమాణుడనియు నన్నచో నిదియును బాసగదు. అపరిచ్ఛేద్యుడయిన పరమాత్మకు పరిచ్ఛేదము సంభవించదు. అట్లు సంభవించుచో ఘటాదులవలె నాత డనిత్యుడగును.

కాక శరీరాదులతో పరిచ్ఛేదము జీవునకా? పరమాత్మకా? జీవున కన్నచో పరిచ్ఛేదమునకుబూర్వము జీవుడే లేకపోవుచుండ జీవునకు పరిచ్ఛేద మనున దెట్లు కుదురును? జీవుడు పరిచ్ఛిన్నుడంగురా అణువు కానేరదు. పరమాత్మకు శరీరాదులతో పరిచ్ఛేద మొప్పినచో పరమాత్మకే జీవత్వము ప్రసక్తించును. జీవులు పరమాత్మకంటె వేరని రామానుజుల సిద్ధాంతము. ఇందువలన బ్రహ్మశబ్దము యోగికవ్యుత్పత్తిని విడచి, రూపితేతనే ఆశ్మయ చెప్పునన్నచో నదియును బాసగదు. బ్రహ్మశబ్దము రూపితే పరమాత్మయందు బ్రసిద్ధమయినది. పరమాత్మాభేదమును

పురస్కరించుకొని ప త్యగాత్మయందుగూడ ప్రయోగింపబడుచున్నది. “బ్రహ్మణోహి ప్రతిష్ఠాఽహమ్” అనుచోట పరమాత్మకు ప్రత్యగాత్మ ప్రతిష్ఠయని అర్థమును చెప్పబోవుచున్నాను. కావున బృహత్సామయోగమువలన బ్రహ్మశబ్దము జీవుని యందు వర్తింపనటుల నిర్సాము.

మరియు “మత్పరమ్” అను పదములకు రామానుజులు చెప్పిన నిర్వచనముకూడ యుచితముగాదు. ఈశ్వరునివలె ముక్తుడయిన జీవుడుకూడ బృహత్పరిమాణుడనియు, సచ్చిదానంద రూపుడనియు, నంగీకరించు రామానుజులు, బంధావస్థలో జీవుడీశ్వరు డనియన్నను ముక్తావస్థలో నీశ్వరశేషుడని యనుట అజ్ఞాన విలసిలేమగును. ముక్తియందు జీవున కీశ్వరసాధర్మ్యము కలుగునని వైష్ణవులందురు. అందుకు “మమ సాధర్మ్యమాగతాః” అను గీతాస్మృతినికూడ ప్రమాణముగ జూపుదురు. ఇట్టియెడ సమానధర్మముగల వస్తువులకు పరస్పరము శేషశేషిభావమును గల్పించు తెల్లు సాసగును? ధనికుచకును దరిమిసకును శేషశేషిభావము కనిపించుచున్నది. భార్యాభర్తలకును శేషశేషిభావము కలదు. వీరందరు సమానధర్మముగలవారు కాదు. వీరి కియ్యది యుచితము గావచ్చును. సమానధర్మముగల జీవేశ్వరుల కిది యెట్లు పొసగును? ఇక జీవేశ్వరులిద్దరు సచ్చిదానందరూపులయినను ముక్తిదశలో జీవులకు జగద్వ్యాపారము లేనందునను, ఈశ్వరుని కిది యున్నందునను జీవునికంటె నీశ్వరుడు గొప్పవాడన్నచో నదియు నిలువనేరదు.

సగుణముక్తి సాధనమయిన హిరణ్యగర్భలోకమును బ్రవేశించిన జీవులకు మాత్రమే జగద్వ్యాపారము లేదని సూత్రాకారు లభిప్రాయపడిరి. వీరికి పరిచ్ఛేదము కలదుగాన నీశ్వరసాధర్మ్యమున్ను లేదు. ముక్తజీవునివలె నీశ్వరుడుకూడ సశరీరుడే యనినచో, శరీరవిశిష్టాడయిన హిరణ్యగర్భుడుకాని, విష్ణువుకాని, శివుడుకాని వీరు జీవులనబడుదురుకాని యీశ్వరు లనబడరు. శరీరరహితుడే యీశ్వరుడు “అశబ్ద మస్పర్శ మరూప మవ్యయమ్” అను శ్రుతి, పరమాత్మ అశరీరుడని ప్రతిపాదించుచున్నది. ముక్తజీవునకుగూడ శరీరము లేదన్నచో సుపాధిభేదమే లేనపుడు జీవేశ్వరులకు భేదముచే చెప్పటెట్లు? అపరిచ్ఛిన్నము పరిపూర్ణము, మహత్పరిమాణము గల వస్తువులు రెండుండనేరవు. అట్లుండుచో జీవునితో నీశ్వరునకు పరిచ్ఛేదము సంభవించుచుండుటచే నా రిరువురకును అపరిచ్ఛిన్నత్వమే పొసగదు. దేశకాల వస్తువులచే పరిచ్ఛేదములేని వస్తువు అపరిచ్ఛిన్నమయిన బ్రహ్మ మని చెప్పబడుచున్నది. ఇక బ్రహ్మకు తనశరీరమయిన జీవునితో పరిచ్ఛేదము లేదన్నచో, లేకపోవుగాక. జీవునకు తనశరీరముతో పరిచ్ఛేద మెట్లు తప్పను? శరీరములు రెండు పదార్థములందురా, పరస్పర పరిచ్ఛేద మనివార్యము. ఒకే పదార్థమందురా? శరీరశరీరిభావమే పొసగదు.

కావున జీవేశ్వరు లిద్దరనియున్నచో ఈశ్వరునకు జీవునితో పరిచ్ఛేద ముండుటచే పూర్ణశ్వరూపమును మహత్వము లేనందున ఈశ్వరుడే బ్రహ్మ కాకపోవుచుండ జీవుడు బ్రహ్మ యెట్లగును? ఆహా! జీవునకు బ్రహ్మత్వమును సాధి పగలచిన రామానుజులు బ్రహ్మకే బ్రహ్మత్వమును లేకుండచేసిరి. మరియు ముక్తి నశలో ప్రకృతికూడ నున్నయెడల బ్రహ్మకు దానితోగూడ పరిచ్ఛేద మనివార్యమగును. కావున పరమార్థముగా జీవేశ్వరులకు భేదములేదు. ప్రకృతిలేదు. దానికార్యమగు ప్రపంచమున్నూ పరమార్థముగ లేదు. కనుకనే “ఏకమేవాద్వితీయం బ్రహ్మ” అను శ్రుతిసిద్ధమయిన అద్వైతము సుస్థిరమగుచున్నది. ||౧౩||

శ్లో॥ సర్వతః పాణిపాదం తత్సర్వతోఽక్షి శిరోముఖమ్

సర్వతః శ్రుతిమల్లోకే సర్వసూత్రత్య తిష్ఠతి॥

౧౪

అ. సచ్చబ్రహ్మనకు విషయము కానందున బ్రహ్మ లేడను శంకరాగా సకలప్రాణులయొక్క ఇంద్రియములను ద్వారమున బ్రహ్మయొక్క యునికిని గ్రహింప వచ్చునని యీ శ్లోకముచే బ్రతిపాదించుచున్నాడు.

పూర్వశ్లోకముయొక్క- నాలవపాదమున “నసత్త న్నాసదుచ్యతే” యని బ్రహ్మ యసత్తకాదని నుడువుటచే అసత్య (లేడను) శంక నిరాకరింపబడినట్లే. అయి నను సత్తుకానిది యసత్తుకానుండ నెట్లుండును? అను నాశంక మగల బుట్టుట కవకాశము కలదు. కాన నీశ్లోకముచే నా యాశంకను తొలగించుట యవసరము.

సకలప్రాణులయొక్క పాణిపాదాద్యుపాధులచే తేత్రజ్ఞాత్మ యున్నటుల గుర్తింప నగునని శ్లోకతాత్పర్యము.

ఉపహితుడు లేనిచే యుపాధు లుండనేరవు. ఉపాధులు ఇంద్రియగోచర ములగుచు నగపడుచున్నవి. అందువలన నుపహితుడగు ఆత్మకూడ నున్నటుల నిర్ణయమగుచున్నది. ఉపాధికృతమయిన పాణిపాదత్వాది ధర్మజాతమంతయు తేత్రజ్ఞానకు మిథ్యగాని సత్యముగాదు. కనుకనే మిథ్యాభూతమయిన ఉపాధిధర్మములను నిషేధించి నిర్విశేషబ్రహ్మమును తెలిసికొమ్మని “నసత్త న్నాసదుచ్యతే” అను స్మృతిచే చెప్పబడినది. అయితే నిర్విశేషబ్రహ్మమును తెలిసికొనమని పూర్వశ్లోకము చే జెప్పి యీశ్లోకమున “సర్వతః పాణిపాదం” అని సకలప్రాణుల యుపాధులు తేత్రజ్ఞానవని నిర్వచించుచు సవిశేషబ్రహ్మము నిరూపించు పుకరగా విరుద్ధముకదా! యని యనరాదు. “అధ్యారోపాపవానాభ్యాం నిష్ప్రపంచం ప్రపంచ్యతే” అను న్యాయము ననుసరించి ఆత్మయందు నిజముగలేని ధర్మముల గల్పించి బ్రహ్మమును బోధింప నీ శ్లోకము ప్రవర్తించినదికాని బ్రహ్మ సవిశేషమని నిరూపించుటకు ప్రవర్తించలేదు.

ఓయి, యిచట అధ్యారోపాపవాద న్యాయము ప్రవర్తించదు. అధ్యారోపముకంటె పూర్వమే “నసత్త న్నాసదుచ్యతే” అను నపవాదము చెప్పబడినది. ముందు అధ్యారోపమును జూపి యావల నపవాదమును చేసినచో అధ్యారోపాపవాద న్యాయము ప్రవర్తించును. ఇట నా న్యాయము తలక్రిందు యైనది. కాన న్యాయము ప్రవర్తించదు. అనినచో నట్లుకాదు. “నసత్త న్నాసదుచ్యతే” అను శ్లోకమున నిర్విశేషబ్రహ్మము సూచింపబడినది. అట్టిబ్రహ్మను తెలియుటకు “సర్వతః పాణిపాదం” అనుశ్లోకముచే పాణిపాద త్యాది ధర్మములు కల్పింపబడినవి. ఇట్లు కల్పింపబడిన విశేషములను నిరసించి నిర్విశేషబ్రహ్మను ప్రతిపాదించుటకు “సర్వేంద్రియగుణాభాసం సర్వేంద్రియ వివర్జితమ్” అను ఉత్తరశ్లోకము ప్రవర్తించినది. ఈశ్లోకములు పరుసన 12, 13, 14 సంఖ్యలతో యథాక్రమముగ నున్నవి. కావున నిచట అధ్యారోపాపవాద న్యాయమునకు భంగములేదు.

వహ్ని యున్నదనుటకు ధూమము హేతువయినట్లు తెలిసికొనదగిన బ్రహ్మమున్నదనుటకు జ్ఞానబలక్రియాది శక్తులు గల చక్షుశ్రోత్రపాణిపాదాద్యవయనములు హేతువు లగుచున్నవని భావము.

రామానుజ మతము—

ఇచట రామానుజులు పరిశుద్ధాత్మస్వరూపము అంతట పాణిపాదాది యింద్రియములయొక్క పనులను చేయుటయందు శక్తికలదనియు, ‘అపాణిపాదో జననో గ్రహీతా’ యను స్మృతి పరమాత్మ యట్టివాడని చెప్పుచున్నదనియు, ముక్తజీవునకు కూడ పరమాత్మతో సాదృశ్యముండుట చే ముక్తజీవుడుగూడ నట్టివాడగుట యుక్తమనియు జీవుడు లోకమునందలి వస్తుజాతమంతయు వ్యాపించియుండి దేశకాలాది పరిచ్ఛేదములు లేనందున సర్వగత (సర్వవ్యాపక) మగు ననియును వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది యుచితము గాదు. కర్తృత్వవికారములేని యాత్మ పాణిపాదాది కార్యములకు గర్త కానేరదు. “నిష్కలం నిష్క్రియం శాస్త్రం” అనుశ్రుతిని బట్టి యాత్మయందు గ్రహణము (పట్టుకొనుట) మున్నగుక్రియలు సంభవించవు. అయితే “అపాణిపాదో జననో గ్రహీతా” అనుశ్రుతి, బ్రహ్మ సర్వేంద్రియోపాధుల యొక్క గుణముల కనుకూలమయిన వేగము మున్నగుశక్తులు గలదిగా చెలిసికొమ్మని చెప్పుచున్నది. తా నాపనులను జేయువాడని చెప్పుటలేదు. ఈశ్వరుని యొక్క శక్తిచేతనే ఇంద్రియములన్నియు నాయాపనుల నెరవేర్చుచున్నది.

అణువయిన జీవుడు బృహత్పరిమాణముగల పరమాత్మతో సావ్యముగల వాడనుట యనుచితము. పైగా నెవరయిన ఈచూట వినినచో నవ్వెడు ఇట్టి అణువును, పరిచ్ఛిన్నుడును అగు జీవునకు దేశకాలపరిచ్ఛేదములు లేకపోవుటగాని, దానివలన నాతనికి సర్వవ్యాపకత్వము గలుగుటకాని బాత్తుగా కుదరదు.

ఇక శ్రీభాష్యవ్యాఖ్యాత లగు వేదాంతదేశికులు, జీవుడు ముక్తిదశలో గూడ అణురూపుడనియు, అట్లుగాక, ముక్తిదశలో అణుత్వము పోయి బృహత్త్వ మేర్పడుచో స్వరూపమునకు వికారము కలుగుననియు, అప్పుడు నిర్వికారశృతికి విరోధము కలుగుననియు జెప్పిరి. మరియు, ధర్మభూతజ్ఞానముద్వారా జీవునకు సర్వవ్యాపిత్య ముండుననియు జెప్పిరి. ఇదియును ఉచితము గాదు. మూలమునందు లేని ధర్మభూతజ్ఞానద్వారమును గల్పించుట న్యాయముగాదు. జీవుడు నిర్ధర్మక జ్ఞాన స్వరూపుడనియు, ధర్మభూతజ్ఞాన మాతనికి సంభవించదనియు, నింతకుమున్నే ప్రతిపాదించబడినది. మరియు, ముక్తుడై పరమపదమునందున్నజీవునకు ధర్మ భూతమగు జ్ఞానముతో వ్యాప్తియసంభవము. వస్తుజాతమంతయు బ్రహ్మాండము లో నున్నది. పరమపదము బ్రహ్మాండమున కావలయున్నది. కనుక బ్రహ్మాండ మున కావలనుండు ముక్తిజీవుడు బ్రహ్మాండములోఁబలనుండు వస్తువులను ధర్మరూప మగు జ్ఞానముతో నెట్లు వ్యాపింపగలడు? ఒకపేళ ఇంటివెలుపల నుండువాడు యింటిలోనుండు ఘట పటాదులను బయటనుంచి కంటితో జూచినట్లు, ముక్తిజీవుడు గూడ బ్రహ్మాండమువెలుపలనుంచి ధర్మరూప జ్ఞానముతో, లోపలివస్తువులను వ్యాపింప నలవియగునన్నచో, నపుడు సంసారదుఃఖముతో వ్యాకులపడియున్న నీ ప్రాణివర్గమునంతయు జూచి, ముక్తులయిన జీవులుకూడ దుఃఖింపవలసివచ్చును. పైగా జీవునకు స్వరూపజ్ఞానము నిర్వికారమయినను, ధర్మభూతమగు జ్ఞానము సుఖ దుఃఖాద్యనేకవిషయకమగుచు సవికారమయినందున జీవుడుగూడ సవికారుడు కావ లసివచ్చును. కావున వీరి వ్యాఖ్యానమిన్నిదోషములతో నిండియున్నందున గ్రహింప దగినదికాదు. ఇక నద్వైతమతమున, ధర్మభూతజ్ఞాన మంతఃకరణధర్మ మగుటచే జీవునకు సవికారత్వ ముండదు. వారిమతమునగూడ ధర్మభూతజ్ఞానముతో సర్వవ్యా పిత్వమునది పొసగనేరదు. ధర్మభూతజ్ఞానము వృత్తిజ్ఞానము. ఈయది త్షణికము. ఈక్షణమునందున్న సుఖాదికము మరొకక్షణమందుండదు. ఈక్షణమందున్న ధర్మభూతజ్ఞానమున్ను మరొకక్షణమందుండనేరదు. ఇట్టి త్షణికజ్ఞానము త్షణాంత రమునందున్న సుఖాదుల నెట్లు వ్యాపించును?

కావున అణువగు జీవునకు నెవ్విధముగను, సర్వవ్యాపకముతో సిద్ధించదు. కనుక, సర్వవ్యాపకుడయి దేశకాలాది పరిచ్ఛేదములులేని పరిపూర్ణబ్రహ్మయే జీవుడను అద్వైతమత మంగీకరింపక దప్పదు.

శ్లో. సర్వేంద్రియగుణాభాసం సర్వేంద్రియ వివర్జితమ్

అసక్తం సర్వభృచ్చైవ నిర్గుణం గుణభోక్తృచ॥

॥౧౫॥

అ॥ తెలిసికొనదగిన బ్రహ్మయందు పాణిపాదాదీంద్రియముల నారో

పించుటయెకాని, నిజముగ ఉపాధిసంబంధము బ్రహ్మకు లేదని చెప్పట కీ శ్లోక మారంభింపబడుచున్నది.

బాహ్యేంద్రియములయొక్క ప్రవృత్తియంతయు అంతరింద్రియమగు మనస్సు యొక్క ప్రవృత్తిమీద నాధారపడియున్నది. కావున ఆత్మకు శోత్రాదీంద్రియములు అంతఃకరణముద్వారా ఉపాధులుగాని, స్వయముగ నుపాధులు గావు. ఆత్మకు దగ్గరయుపాధి అంతఃకరణము. దూరపు ఉపాధులు శోత్రాదులు. ఆత్మ అంతరింద్రియ బాహ్యేంద్రియములయొక్క ధర్మములయిన అధ్యవసాయ (నిశ్చయజ్ఞానము) సంకల్ప శ్రవణాదులతో భాసించును. అనగా యింద్రియముల వ్యాపారముగలవిగ నుండ తాను వ్యాపారము గలవానివలె గనుపించును.

ఇందుకు ప్రమాణము “ధ్యాయతీవ లేలాయతీవ” అనుశ్రుతి.

(బుద్ధి ధ్యానించుచుండ ఆత్మ ధ్యానించువానివలె నుండును. బుద్ధి చలించుచుండ తాను చలించువానివలె నుండును.)

కనుకనే ఆత్మ సర్వేంద్రియరహితుడు. ఇంద్రియములు కరణములు. కరణములు కర్తృపరతంత్రములు. ఆత్మ కర్తయగుచో ఆతనికి కారణము లుండెడివి. ఆత్మ యకర్త. కావున ఆత్మకు కరణసంబంధము లేదు. అయితే “అపాశీపాదో జవనోగ్రహీతా” అనుశ్రుతి ఆత్మకు స్వతస్సిద్ధముగ వ్యాపార మున్నదని చెప్పట లేదు. సకలోపాధిగుణములకు అనుకూలపడు వైతన్యశక్తి యాత్మకు కలదని మాత్రమే యీశ్రుతి చెప్పుచున్నది మాయవలన సర్వేంద్రియానుగ్రాహకత్వము ఆత్మకు సంభవించవచ్చునని భావము. నిజముగ ఆత్మకు వ్యాపారమున్నచో “నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం” అనుశ్రుతి కుదరదు. కనుక రెండుశ్రుతులకు విరోధము లేకుండ అర్థమును వర్ణింపవలెనన్న వైనిచెప్పిన రీతిగనే యీశ్రుత్యర్థమును నిర్వచింపవలెను.

అయితే యిట్లు శ్రుతులకు ముఖ్యార్థమును విడిచి ఇతరార్థమును కల్పించుట న్యాయమా? అనుప్రశ్న కలుగవచ్చును. ప్రత్యక్షాది ప్రమాణాంతరవిరుద్ధమయిన అర్థమును చెప్పనపుడు అన్యార్థమును గల్పించుట న్యాయము. ఇట్టి శ్రుతులు వేదమునం దచ్చటచ్చటగలవు. ‘అథో మణి మవిందత’ (గుడ్డినాడు మణిని చూచెను.) ‘త మనయంగుళిరావయత్’ (దానిని వేళ్ళులేనివాడు గ్రహించెను.) ‘అగ్రీవః ప్రీత్యముంచత్’ (మెడలేనివాడు ధరించెను.) ‘తమజహ్వా అశశ్చత’ నాలుకలేనివాడు దానిని వర్ణించెను.) అని ఇట్లు అరుణమునందు గొన్నిమంత్రములుగలవు. వీనికి వాచ్యార్థము ప్రత్యక్షాదిప్రమాణవిరుద్ధము. కన్ను, వేళ్ళు, మెడ నాలుక లేనివారు మణిని చూచుట, పట్టుకొనుట, ధరించుట, వర్ణించుట అను పనులను జేయజాలరు. కావున వైమంత్రములకు ప్రత్యక్షాదిప్రమాణవిరుద్ధముకాని

యగమును వర్ణింపవలెను. అట్లుగాక నిరర్థకములైనను, విరుద్ధార్థకములైనను వేదము అప్రసాదముగను. అదెట్లున? గుడ్డివాడు మున్నగువారు కలలో మనస్సుతో మణిని చూచుట మున్నగు పనులను జేసిరి. అని సమన్వయించవలెను. ఇట్లే అపాణిపాదో దవనో గ్రహీతా ” అను మంత్రమునుగూడ సమన్వయించుట యుచితము.

ఇచట కొందరు, “అంధా”దిమంత్రములవలె “అపాణిపాదః” అను మంత్రముగూడ అర్థశూన్యమని యనెదరు. అదియు క్తముగాదు. భాష్యమున కనుగుణము కాదు. పైగా వేదమునకు అప్రామాణ్యమునుగూడ నాపాదించును. ఆత్మ సర్వేంద్రిరహితుడు గనుకనే యనంగుడు. సర్వమును ధరించినవాడు, సర్వము తనయందు గల్పింపబడినదికనుక నిర్గుణుడు అయినను గుణముల ననుభవించుటయను హేతువుచే దెలియజగినవాడు. ఇచట కొందరు ఆత్మయందు నిర్గుణశబ్దముచే సత్వాదిగుణములు లేవనియు, కల్యాణగుణములు గలవనియు జెప్పుచున్నారు. అది యనుచితము. కల్యాణగుణములుగూడ సత్యరూపములే కావున, సత్వాదిగుణములు లేనపుడు కల్యాణగుణములుగూడ నుండవు. కావున ఆత్మ (బ్రహ్మ) నిర్గుణుడగును.

సత్యగుణముయొక్క- పరిణామము సుఖము రజోగుణముయొక్క- పరిణామము దుఃఖము. తమోగుణముయొక్క- పరిణామము మోహము. ఇయ్యవి (సత్వాదిగుణములు) శబ్దస్పృశ్యాది విషయములద్వారమున పురుషునకు సుఖాదుల గలుగజేయును. అందువలన గుణభోక్తృత్వము (గుణముల ననుభవించుట) తేత్రజ్ఞునకు గలుగుచున్నది. గుణముల ననుభవించుటయన, గుణపరిణామములయిన సుఖదుఃఖాదుల ననుభవించుటయని అర్థము. తేత్రజ్ఞునకు భోక్తృత్వముగూడ జ్ఞానరూపము. అనగా సుఖదుఃఖాదులకు దెలిసికొనుటయని యర్థము. అందువలన భోక్తృత్వ వికారముగూడ నీతనికి లేదని తేలుచున్నది.

అనగా సుఖదుఃఖాదులకు తేత్రజ్ఞుడు సాక్షి యని సిద్ధించుచున్నది. అంతఃకరణము సుఖదుఃఖాదులతో వికారము నొందుచుండ తేత్రజ్ఞుడు సాక్షిగా జూచుచుండును. సాక్షిచే జూడబడియెడి సుఖాదులు సాక్షి సర్పములు కాని, సాక్షి భోగ్యములు కాని కాకేరవు. కావున సుఖదుఃఖాదులకు సాక్షిత్వమాత్రమే యిచట గుణభోక్తృత్వపదముచే జెప్పబడినది. కనుక జ్ఞేయములయిన సుఖాదులచే జ్ఞాతయగు ఆత్మ యూహింపబడుచున్నాడు. ఇట్టి సదాస్మిడు తేత్రజ్ఞానరూపుడు నగు బ్రహ్మను గుర్తింపవలెనని యీ శ్లోకతాత్పర్యము.

రామానుజ మతము:—

ఇచట రామానుజులు: “సర్వేంద్రియగుణాభాసం” సర్వేంద్రియ వృత్తులతోటి విషయములను దెలిసికొనుటకు సమర్థుడును, స్వతస్సిద్ధముగా సకలేంద్రియములు లేనివాడును, “అసక్తం” స్వతస్సిద్ధముగ దేవాదిదేహములతో సంబంధము లేనివాడు,

‘సర్వభృత్’ = సకల దేహములను భరించుటయందు సమర్థుడు;

‘నిర్గుణం’ = స్వభావతః, సత్త్వాది గుణములు లేనివాడు;

‘గుణభోక్తృ’ = సత్త్వాదిగుణముల ననుభవింపసమర్థుడు. అని వ్యాఖ్యానించిరి.
ఇదియంతయు విచార రమణీయము కాదు—

వీలయన, ఆత్మ స్వభావమువలన సర్వేంద్రియవివర్జితుడు, అసక్తుడు, నిర్గుణుడు అనిచెప్పినచో సర్వేంద్రియాభాసత్వము, సర్వభృత్త్వము, గుణభోక్తృత్వము అను మూడును స్వతస్సిద్ధములుగావని తేలినది. అపు డీ మూడును ఆత్మకు స్వరూపమువలన నున్నవా? ఉపాధివలన నున్నవా? ఇందు మొదటిపక్షము కుదరదు. స్వరూపతః సర్వేంద్రియగుణాభాసత్వ మున్నచో సర్వేంద్రియవివర్జితుడగుట సంభవించదు. ఇక రెండవపక్ష మాశ్రయింతమన్న నదియును బాసగదు. పరిశుద్ధాత్మ స్వరూపమును జెప్పదలచిన సీపకరణమున నౌపాధికధర్మముల జెప్పట యనుచితమగును. ఉపాధిరహితమయిన వస్తువుకాని పరిశుద్ధము గానేరదు. ఆత్మకు ఇంద్రియవృత్తులతో విషయములను గ్రహించు సామర్థ్యమున్నదని ఆబాలగోపాలము తెలిసియుండ, నావిషయము నిచట చెప్పట వ్యర్థమున్ను, శాస్త్రమున కప్రామాణ్యమున్ను ఆపాదించును. తెలియనివిషయమును బోధించెడి శాస్త్రమే ప్రామాణ్యమగును. పరిశుద్ధముకాత్మస్వరూపమునకు ఇంద్రియవృత్తులతో విషయములను దెలిసికొను సామర్థ్య మున్నదా? లేదా? అను సందేహ మెంతటిమూడులకును గలుగదు. కాన నట్టి విషయమును జెప్పట నిరర్థకము.

మరియు ‘సర్వేంద్రియ వివర్జితం’ అను పదము యథాశ్రుతాగము సర్వేంద్రియరహితుడు అని. దీనిని విడచి యింద్రియవృత్తులులేకుండగనే సర్వమును దెలియువాడు అను అర్థమును వర్ణించుటయు నిరర్థకము.

మరియు జీవుడు లేచిపోవునపుడు శరీరము పడిపోవుట యెల్లరకు దెలిసియుండుటచే, ఆత్మకు నెల్ల దేహములను భరించు సామర్థ్య మున్నదని చెప్పటయు వ్యర్థము.

కాక ఆత్మ ఒక్కొక్కదేహమును భరింప సమర్థుడుగాని, యెల్ల దేహములను యొకమారు భరింప సమర్థుడుగాడు. కనుక నియ్యది చెప్పట అయ్యుక్తము. కాక ‘సర్వభృత్’ అనుచోట సర్వశబ్దము మృత్యాపాణాదుల నన్నిటిని చెప్పుచుండ, నద్దానికి దేహపరముగ సంకోచ మొనర్చుట యనుచితము.

దేవాది దేహములతో సంగములేనివానికి నాదేహములను భరించు సామర్థ్య మున్నదా, లేదా? అను సందేహమే లేనపుడు భరించు సామర్థ్య మున్నదని చెప్పటయు నుచితముకాదు.

ఇట్లే ‘గుణభోక్తృ’ పదమునకును గుణముల ననుభవింప సమర్థుడు అని వర్ణించుటయు నిరర్థకము. పరిశుద్ధాత్మ నిర్గుణుడు. వీనికి గుణానుభవ సామర్థ్యము

కలదా, లేదా? అను శంకయే కలుగదు. అట్టితఱి యీవిషయ మిచట జెప్పనేల? బంధావస్థయందువలె ముక్తావస్థయందుగూడ ఆత్మకు దేహము లుండుచో ఆత్మ కెల్లపుడు దేహాదినాగ ముండియుండ, స్వభావతః అసక్తత్వ మెట్లు సంభవించును?

గుణభోగము లుండుచో అవిక్రియత్వ మెట్లు పొసగును? జక్షణాదిశ్రుతి హిరణ్యగర్భలోకమును బొందిన జీవునిగూరించి చెప్పబడినదికాని, ముక్తాత్మనుగూరించి చెప్పబడినదికాదు. కావున నిచట రామానుజవ్యాఖ్య నిస్సార్థము. ౧౫॥

శ్లో॥ బహిరంతశ్చ భూతానాం అచరం చరమేవ చ

సూక్ష్మత్వా త్త దవిజ్ఞేయం దూరస్థం చాంతికే చ తత్ ॥ ౧౬॥

అ॥ మరియు, జ్ఞేయమగు (తెలియదగిన) బ్రహ్మపదార్థము, నిఖలభూతము లకు దేహమునకు వెలుపలను, లోపలను గలదు. మధ్యనున్న చరాచరవస్తుజాలము గూడ బ్రహ్మరూపమే. అయినను ఆకాశమువలె అతిసూక్ష్మమగుటచే తేలియుటలేదు. కనుకనే తెలియని యజ్ఞానులకు దూరమున నున్నదియు, తెలిసికొన్న వారలకు దగ్గరనున్నదియు నగుచున్నది. చైతన్యము, ప్రత్యగాత్మరూపముతో నిఖలభూతములకు లోపలను, పరమరూపముతో వెలుపలను ఉన్నది. అంతఃకరణ ముపాధిగాగల చైతన్యము ప్రత్యక్షైతన్యమనియు, మాయ ఉపాధిగాగలచైతన్యము పరచైతన్యముమనియు గ్రహింపవలయును.

ప్రత్యగాత్మపరమాత్మలకు భేదమును జెప్పవారల కీయది సిద్ధించదు. వారి మతమున లోపలనున్న ప్రత్యక్షైతన్యము వెలుపలనుండుటకాని, వెలుపలనున్న పరచైతన్యము లోపలనుండుటకాని సంభవించదు. 'అస్తర్బహిశ్చ తత్సర్వం వ్యాప్య నారాయణ స్థితః' (నారాయణుడు లోపల వెలుపల నిండియున్నాడు)-'ఏకో దేవ సర్వభూతేషు గూఢ సర్వవ్యాపీ సర్వభూతాంతరాత్మా' (సర్వభూతములయందు రహస్యముగానుండి, సర్వభూతముల కంతరాత్మయును, సర్వప్రపంచమును వ్యాపించి యుండు దేవుడొక్కడే) అను శ్రుతులు తేత్రజ్ఞుడు సర్వవ్యాపకు డని చెప్పుచున్నవి. కావున అద్వితీయమగు చైతన్యమునకు సర్వవ్యాపకత్వము శ్రుతిసిద్ధము.

తేత్రజ్ఞుడు దేహాంతర్యాగమునందును దేహబహిర్యాగమునందును మాత్రమే యుండుచో మధ్యప్రదేశమున లేనందున సర్వవ్యాపకత్వమునకు భంగము వాటిల్లును. కాన మధ్యప్రదేశమున నుండు దేహభాసముగూడ చిద్రూపమే. త్రాటియందు గల్పింపబడిన సర్పాభాసము రజ్జురూపమయినట్లు బ్రహ్మయందు గల్పింపబడిన చరాచరవస్తుజాలమంతయు బ్రహ్మరూపమే యగుచున్నది. బ్రహ్మయందు చరాచరప్రపంచము అవిద్యచే గల్పింపబడిన దనుటలో సందియము వలదు. స్వప్నావస్థలో ఆత్మయందు రథాదివస్తుకల్పనమును మనము జూచుచున్నాము. ఇట్టితఱి మట్టికంటె వేరుగ ఘటాదులును, త్రాడుకంటె వేరుగా సర్పమును లేనం

దున, కారణముకంటె వేరుగ కార్యముండదని నిర్ణయము. కావున ప్రపంచకారణ మగు బ్రహ్మకంటె ప్రపంచము వేరుగ లేదు. అయినను బ్రహ్మము ఆకాశమువలె నతీంద్రియమగుటవలన నేరికిని తెలియబడుట లేదు.

ఆకాశము నావరించియున్న చీకటికాని, వెలుతురుకాని కంటి కగపడు చున్నది. ఇంతియెకాని, రూపహితమయిన ఆకాశము కంటికగపడ నవకాశము లేదు. కనుకనే యాకాశమును సాక్షిభాస్యమని యంగీకరించిరి. 'వాయువుమాత్ర మిట్టిది కాదు. వాయువు రూపములేనిదయినను స్పృశరూపమగుటచే, త్వగింద్రియము వలన గ్రహింపబడుచున్నది.

అయితే, శబ్దాత్మకమయినందున ఆకాశముమాత్ర మేల గ్రహింపబడరాదు? అని ప్రశ్నింపదగదు. భేర్యాదుల శబ్దమును శ్రోతేంద్రియముచే వినువార లెవ్వరును నే నాకాశమును వింటినని తలంచుట లేదు. ప్రతిధ్వనియే ఆకాశముయొక్క గుణము. లోకులు ఆకాశముయొక్క సోపాధికరూపమగు తేజస్తమస్సులనే గ్రహించుచున్నారుకాని, నిరుపాధికమగు నాకాశమును గ్రహించుటలేదు. కావున ఆకాశము అతీంద్రియము, సూక్ష్మము. ఆకాశమే తేత్రజ్ఞుడని భ్రమింపవలదు. ఆకాశము సాక్షి భాస్యము, జడము, కార్యము, సావకాశము; తేత్రజ్ఞుడు సాక్షిరూపుడు, చిద్రూపుడు, కారణుడు, నిరవకాశుడు— ఇట్టి రెంటికిని భేద మత్యంతము గలదు.

ఇట్టి యాత్మవస్తువు విద్వాంసులకు నిత్యాపరోక్షము. అవిద్వాంసులకు మాత్రము పరోక్షమువలె భాసించును. నిధిశాస్త్రజ్ఞునకు సన్నిహితమయిన నిధి యపరోక్షమయినను. ఆ శాస్త్రము తెలియనివానికి నయ్యది దూరమునం దున్నట్లు భాసించుట లోకసహజము కనుక బ్రహ్మపదార్థము జానుల కపరోక్ష మగుటయు, అజ్ఞానులకు పరోక్షమగుటయు నుపపన్నము.

రామానుజ మతము:—

“ఆత్మతత్త్వపు పృథివ్యాదిభూతములనువిడచి, శరీరములేనిదై వెలుపల నున్నది. పృథివ్యాది భూతములయందును గలదు. ఆత్మతత్త్వము స్వతసిద్ధముగా అచరము. దేహమునం దున్నపుడు చరము. ఇటు సర్వశక్తియై క్తము, సర్వజ్ఞము నగు ఆత్మతత్త్వము, ఈ తేత్రమునం దున్నను అతిసూక్ష్మమగుటవలన సంసారులకు దెలియ సాధ్యము గాకున్నది” అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి.

అందలి యాచిత్యమును విచారితము:—

ముక్తిదశలో నున్న పరిశుద్ధాత్మస్వరూపము సశరీరమా? అశరీరమా? లేక భయరూపమా? ఇందు మొదటిపక్షమున శరీరముగలది, శరీరమునకు వెలుపల నుండుట యసంభవము. రెండవపక్షమున శరీరములోపల నుండుట యసంభవము. మూడవపక్షమున శరీర ముండుట, శరీరము లేకుండుట— ఈ రెండు నొకచోట.

నుండుట విరుద్ధము. పరిశుద్ధాత్మస్వరూపమునకు ఒకానొకపుడు శరీరముండుట, ఒకానొకపు డది లేకుండుటయు నుచితము గాదు.

ఆత్మకు శరీరత్వము ఔపాధికము. అశరీరత్వము స్వాభావికము. ఏది స్వాభావికమో అదియే పరిశుద్ధము. శరీరసంబంధములేని పరిశుద్ధాత్మస్వరూపము భూతములలోపలనుండుట తగదు. లోపలనుండుచో శరీరసంబంధమే యేర్పడును. పరిశుద్ధాత్మస్వరూపమును నిరూపించునట్టి యీ ప్రకరణమున, “ఆత్మకు దేహసంబంధముండుచో చర మగు” నని చెప్పట పొసగనేరదు. పరిశుద్ధాత్మస్వరూపము దేహమాగలది కాదు.

ఇక ఆత్మకు అచరత్వము స్వతస్సిద్ధ మంటిరికదా? అయ్యది పరిపూరుడగుటవలననా? లేక ఇంద్రియములు లేనందువలననా? ఇందు మొనటిపక్షము కుదరదు. రామానుజమతమున ఆత్మ యణువందురు. అణువునకు పరిపూర్ణత యసంభవము. పూర్ణునకు దేహపరిచ్ఛేదముగూడ నసంభవము. “అపాణిపాదో జవనో గ్రహీతా” అనుశ్రుతి ఆత్మకు నింద్రియములు లేకున్నను గమనాదిక్రియలు కలవని చెప్పుచుండుటచే రెండవపక్షముగూడ నిలువదు. ఇట్లు అచరత్వమునకు తగుకారణము కుదరనిచో చరత్వమే యాత్మకు స్వాభావిక మగును. అపుడు శ్రుతివిరోధము అనివార్యము.

మరియు, వీరు జీవేశ్వరులకు భేదముగలదని చెప్పటకు జీవుడు కించిజ్ఞుడనియు, అబ్రహ్మశక్తికలవాడనియు, ఈశ్వరుడు సర్వశక్తియుక్తుడు, సర్వజ్ఞుడు అనియు నందురు. ఇట్టి వీరికి సర్వజ్ఞమయిన పరిశుద్ధాత్మస్వరూప మెక్కడిది? జీవుడుగూడ సర్వజ్ఞుడు, సర్వశక్తియుతుడు నగుచో జీవునకంటె వేరుగ నీశ్వరు నంగీకరించుటలో గారణమేమి? ప్రపంచసృష్టికొరకు నీశ్వరుడు గావలెనన్నచో అపనిని సర్వజ్ఞుడు, సర్వశక్తియుక్తుడు నయిన జీవు డేల చేయగూడదు? ఈశ్వరునికంటె వేరయిన జీవుడు సర్వజ్ఞుడని చెప్పట శ్రుతివిరుద్ధముగూడ నగును. “స సర్వజ్ఞ స్స్వవిత్” “పరాస్య శక్తి ర్వివిధైవ శ్రూయతే” అనుశ్రుతులు ఈశ్వరునకే సర్వజ్ఞత్వాది ధర్మములను జెప్పుచున్నవి. జీవునియందు కించితజ్ఞత్వాదులు అనుభవసిద్ధ మగుచుండకాదన వీలులేదు.

మరియు మూలమున “అంతర్బహిశ్చ భూతానామ్” అనియుండ ఒకానొకపుడు లోపల, ఒకానొకపుడు వెలుపల అను నర్థమును గల్పించుటయు బాడిగాదు. “కదాచిత్” అనుపదమును అధ్యాహారమును జేయుటలో ప్రమాణమును గానము. “భూతానాం బహిః” (భూతములకు వెలుపల) అనుచోట పృథివ్యాదిభూతములను విడచి అని చెప్పటయు నుచితముగాదు. ఆకాశభూతమును విడచి యాత్మవస్తువుండుట యసంభవము. ఆకాశము సర్వవ్యాపకము. బహ్మాండమునకు వెలుపలగూడ నవకాశముండుటచే నాకాశ ముండియే యున్నది. మీ కిష్టమయిన వైకుంఠలోక

మందుగూడ నవకాశము గలదు. అవకాశముకలదియే యాకాశ మనబడును. కాన రామానుజవ్యాఖ్య సముచితముకాదు.

౧౬॥

శ్లో॥ అవిభక్తం చ భూతేషు విభక్త మివ చ స్థితమ్
భూతభర్తృ చ తద్జ్ఞేయం గ్రసిష్ఠ్య ప్రభవిష్ఠ్య చ॥ ౧౭॥

అ॥ దేహములకు భేదమున్నను ఆత్మకు భేదము లేదు. ఘటములు వేరైనను అం దుండు నాకాశము వేరుగాదు. కనుకనే ఆత్మ బ్రహ్మ యనియు, అద్వితీయు డనియు శ్రుతులు చెప్పుచున్నవి. అయినను అజ్ఞానమువలన దేహములయందు వేరుగ నున్నట్లు కనిపించుచున్నాడు.

మూలమునందు 'విభక్తమివ' అని ఇవకార ముండుటచే, నిజముగా ఆత్మ వస్తువు విభాగమును జెందలేదని స్పష్టమగుచున్నది. ఇట్టి యాత్మవస్తువు స్థితికాలము నందు భూతములను ధరించుచున్నది. సంహారకాలమునందు భూతములను మ్రింగు చున్నది. ఉత్పత్తికాలమునందు బుట్టించుచున్నది.

మిథ్యాకల్పితమైన సర్పముయొక్క ఉత్పత్తిస్థితిలయములు త్రాటియం దెట్లో ప్రపంచముయొక్క ఉత్పత్తిస్థితిలయములుగూడ నాత్మయం దల్లే యనిభావము.

రా మా ను జ మ త ము:-

ఇచట రామానుజులు: 'అవిభక్తమ్' అనగా జ్ఞానాకారు డగుటచే జాతివలన నొక్కడనియు, "విభక్తం" అనగా అజ్ఞానులకు "వీడు దేవుడు, వీడు మనుష్యుడు" అని వేరయినవానివలె నుండెననియు, "భూతభర్తృ" శరీరమును ధరించినవాడనియు "గ్రసిష్ఠ్య" అన్నాదుల దినువాడనియు, "ప్రభవిష్ఠ్య" తిన్న అన్నాదులను శుక్లశో నితరూపమున పరిణమింపజేయువాడనియును వ్యాఖ్యానించిరి. ఇది యుక్తముగాదు.

లోకములో వ్యక్తివలన వేరగువస్తువు జాతివలన నొక్కటని చెప్పబడుచు న్నది. ఆత్మ అవ్యక్తుడు. ఇతనికి వ్యక్తివలన భేదము లేదు. ఇట్టితరి జాతివలన నేక త్వమును జెప్పు తెట్లు పొసగును? నిర్ధర్మకు డగు నాత్మయందు ధర్మసంబంధమే లేనపుడు జాత్యేకత్వ మను ధర్మ మెట్లుండును? ఆత్మ వ్యక్తిభేదముచే వేరుగ చుండుచో విద్వాంసులకుగూడ వేరుగ దోచియే తీరును. ఇట్టితరి అవిద్వాంసులకు విభక్తునివలె గనిపించునని చెప్పు తెట్లు? విద్వాంసులకు దేవత్వాది భ్రమలు లేకున్నను నే నని, వా డని, దేవదత్తు డని యిట్టిప్రేమలు (యథార్థజ్ఞానములు) కలుగుచునే యున్నవి.

ఇక దేవత్వాదులు స్థూల దేహ ధర్మము లన్నచో సుఖత్వాదులు సూక్ష్మ దేహధర్మము లనియు, మోహము కారణదేహధర్మమనియు గ్రహింపుము. ఇట్లు మూడుశరీరములను ఆత్మకంటె వేరుపరచినచో నింక ఆత్మను వేరుపరచున దే ము న్నది? కనుక 'నీవు, నేను' అను భేదముగూడ భ్రమయేగాని ప్రమగాదు.

“స త్వేవాఽహం జాతు నాసం” అనుచోట శ్రీకృష్ణుడు లోకదృష్టి ననుసరించి ‘నీవు, నేను, వారు’ అని చెప్పునుగాని, తత్వదృష్టి ననుసరించి కాదు.

శరీరమును భరించునది ప్రాణాదులుగాని ఆత్మ గాదు. భక్షణాదులుగూడ ప్రాణాదుల ధర్మములుగాని ఆత్మధర్మములు గావు. ప్రాణాధిష్ఠితమయిన శరీరమే నోటితో తినుచున్నది. ఇంద్రియరహితుడైన ఆత్మ తినుటలేదు. తిన్న ఆహారము శుక్లశోణితరూపముగా పరిణమించుటకుగూడ కారణము ప్రాణాధిష్ఠితమయిన శరీరమే యగుచున్నది.

అయితే, జీవుడులేని శరీరము తినుటలేదుగానీ తినుట మొదలయినవి జీవధర్మములే అని యేల ననరాదు? అని ప్రశ్నింపదగదు.

స్థూలశరీరమునుండి లింగశరీరముతోగూడిన ప్రమాతయే లేచిపోవుచున్నాడుకాని, క్షేత్రజ్ఞులక్షణుడయిన ఆత్మ పరిపూర్ణుడగుటచే నాతడు లేచిపోవుట లేదు. అట్టి పరిపూర్ణుడైన తన్మయునకు భక్షణాదిసామర్థ్యము లేదు. స్థూలశరీరమే భోగాయతనము. అదిలేనిచో దేనిని అనుభవింప సాధ్యము గాదు.

అయితే, కేవల స్థూలశరీరమునకుగూడ నాహారాదులను దీసికొను సామర్థ్యము లేదు. సుషుప్తియందుగాని, మూర్ఛావస్థయందుగాని యట్టి సామర్థ్యము కానిపించుట లేదు.

కావున లింగశరీరము, స్థూలశరీరము, యీ రెంటితోగూడిన ప్రమాతయే శరీరావయవములద్వారా అన్నాదులను దినుటయు, మనస్సుద్వారా సుఖదుఃఖాదుల ననుభవించుటయు సంభవించుచున్నది. కావున ప్రమాతతోగూడిన శరీరమే గ్రహిణి, ప్రభవిణ్ణు వగునుగాని, కేవల ఆత్మవస్తువు కానేరదు. ||౧౭||

శ్లో॥ జ్యోతిషామపి తజ్జ్యోతిః తమనః పర ముచ్యతే

జ్ఞానం జ్ఞేయం జ్ఞానగమ్యం హృది సర్వస్య విష్ణితమ్ ||౧౮||

అ॥ బ్రహ్మ తేజోరూపము. తేజోరూపులగు సూర్యాదులనుగూడ ప్రకాశింపజేయును. ఇట్టిబ్రహ్మ అజ్ఞానరూపుడు గాదు. కొన్నిపదార్థములను ప్రకాశింపజేయు సూర్యాదులవంటివాడును గాదు. కాన చైతన్యరూపు డని భావము.

సూర్యుడుమున్నగు వెలుగువస్తువులుగూడ ఆత్మచైతన్యముచే ప్రకాశింపబడి పనిచేయుచున్నవి. ‘యేన సూర్య స్తపతి తేజసేద్ధః’ అనుశ్రుతి సూర్యు డాత్మ తేజస్సుచే వెలుగొందుచున్నా డని చెప్పుచున్నది. కావున బ్రహ్మ సర్వావభాసకము. సూర్యాదులయొక్క తేజస్సులు జడములు. అయ్యవి యితరులకు ఘటాదులను ప్రకాశింపజేయును. ఆత్మతేజస్సు చిద్రూపముగాన సర్వమును తనకొరకే ప్రకాశింపజేయును. కాన ఆత్మ స్వప్రకాశజ్ఞాన(చిద్రూప) స్వరూపుడని నిర్ణయము.

అయితే, ఆత్మ (బ్రహ్మ) వెలుగులకు వెలుగయితే, చీకటికిగూడ చీకటియా యేమి? కాదు. మూలమునందలి తమశ్శబ్దమునకు చీకటి యర్థము గాదు. అజ్ఞాన మర్థము. కాన సజ్ఞానముతో నేమాత్రమును అంటనివాడు ఆత్మ యనియర్థము. ఆత్మ నిజముగ దేనితోను అంటియుండువాడు కాడు. ప్రపంచముతో నంటనిచో ప్రపంచము నెట్లు భాసింపజేయునని యనరాదు. దీపము ఘటాదులను అంటకుండగనే వాటిని ప్రకాశింపజేయుచున్నదికాని, అంటి ప్రకాశింపజేయుట లేదు. కన్నుకూడ కరతలాదుల నంటకయే వాటిని ప్రకాశింపజేయుచున్నది. అట్లే ఆత్మకూడ దేనితోను నంటకయే ప్రకాశింపజేయును. కావున ఆత్మ అజ్ఞానముతో నంటనివాడని భావము. అయితే యెల్లపుడు భాసించవలదా? అనినచో నిజమే. ఆత్మ యెల్లపుడు భాసించువాడే. అందు సందియము లేదు.

సూర్యాదులు ఘటపటాదులకు భాసకములయినను, చక్షురాదులకు భాస్యములే యగుచున్నారు. అనగా సూర్యుడు ఘటమును కనుపరచుచున్నాడు. మన కంటి కగపడుచు నున్నాడు. అందువలన సూర్యాదులకు అజ్ఞానావరణ ముండవచ్చును. ఆత్మ యెల్లపుడు భాసకుడేకాని, భాస్యకుగాను. కనుక నీతనికి అజ్ఞానావరణము లేదు. ఆత్మకూడ అజ్ఞానావృతు డగుచో వీనిని భాసింపజేయు వస్తువే లోకములో లేదు. ఆత్మభిన్నము లన్నియు జడములే. కావున ప్రపంచమంతయు గ్రుడ్డిది కావలసివచ్చును.

కాక, ఆత్మ అజ్ఞానావృతు డన్నచో నీయావరణమును గనిపెట్టినవారెవరు? ఆత్మ యందురా - వాడు అజ్ఞానావృతు డయియున్నాడు. మిగిలినవన్నియు జడములు. కాన ఆత్మయొక్క అజ్ఞానావరణమునకు సాక్షియే లేడు. సాక్షిలేని యావరణము నంగీకరించు తెట్లు? కాన ఆత్మ యావరణలేని ప్రకాశరూపుడనియే సిద్ధాంతము.

అయితే ఆత్మ అజ్ఞానావరణములేని ప్రకాశరూపు డగుచో, ఆత్మసాక్షాత్కారముకొరకు 'అహంబ్రహ్మస్మి' (నేను బ్రహ్మను) అను బుద్ధితో పని యేమి? నిజమే. లోకములో నందఱును ఆత్మను తెలిసికొనుచున్నారు. కాని వారు సచ్చిదానందరూపునిగ తెలియుట లేదు. నేను దేవుడనని కొందరును, నేను మనుష్యుడనని కొందరును తెలిసికొనుచున్నారు. పిల్లలు సూర్యుని తెలిసికొనుచున్నారు. కాని వారు సూర్యుని యొకపడు అని గ్రహించుచున్నారుకాని, ప్రకాశరూపు డని గ్రహించుట లేదు. కావున నిట్టి భ్రాంతిని తొలగించుటకు పిల్లలకు తలిదండ్రుల యుపదేశమునలే శాస్త్రోపదేశమావశ్యకము. తండ్రి పిల్లవానిని 'నాయనా, నీవు పండును' అన్నవాడు ప్రకాశరూపుడగు సూర్యుడుగాని, పండుగాదురా అని చెప్పుచున్నాడు.

అట్లే యిచటకూడ ఓయి శిష్యా! నీవు మనుష్యరూపుడవుగావు, సచ్చిదానందరూపుడనగు బ్రహ్మవు. అని శాస్త్రము చెప్పుట యవసరము.

అయితే యెల్లప్పుడు ప్రకాశించు నాత్మయందు నిట్టి మనుష్యత్వాది భ్రాంతి పుట్ట నేల! అనినచో నీ కావిషయ మనవసరము. రోగమువచ్చినవాడు రోగమునకు మందును వెదకుకొనునుగాని, రోగ మెందుకు వచ్చినదా? యని విచారింపసాగడు. అయినను నీ కాకారణము తెలియవలెనని పట్టుదలయున్నచో వినుము, బుద్ధిలోనున్న అజ్ఞాన మను దోషమే దానికి కారణము. అత్మయందు భ్రమాజ్ఞానాదు లుండవలెనని కాని, యుక్తమనికాని నెవరును జెప్పరు. కాని యందుండదగనివైనను మాయావళ మున గలుగుచున్నవనిమాత్రము మే మందుము. కాన బ్రహ్మ అజ్ఞానావృత మగుట నిజము.

ఇట్టి బ్రహ్మను దెలిసికొను జ్ఞానము (అమానిత్వాదికము), ఈ జ్ఞానముచే దెలియదగిన (జ్ఞేయమగు) బ్రహ్మము జ్ఞానమువలన పొందదగినఫలము- ఈమూడును యెల్లమానవులకు బుద్ధియందే గలవు. సంస్కార రహితమయిన బుద్ధి బ్రహ్మ మును గ్రహింపలేకున్నను, సంస్కార సహితమయిన బుద్ధి బ్రహ్మను గ్రహించగలదు. అందువలన “యతో వాచో నివర్తంతే” అను శ్రుతివిరోధ మీదు లేదు. ||౧౮||

శ్లో|| ఇతి త్కేత్రం తథాజ్ఞానం జ్ఞేయం చోక్తం సమాసతః

మధ్యక్త ఏతద్విజ్ఞాయ మద్భావా యోషపద్యతే ||౧౯||

అ|| ఈ శ్లోకము వెనుకటిశ్లోకములయందలి అర్థమంతయును సంగ్రహించి చెప్పుచున్నది. ‘ఓయి! అర్జునా, ఇట్లు త్కేత్రమును, జ్ఞానమును, జ్ఞేయమగు బ్రహ్మ మును నీకుసంగ్రహించి చెప్పితిని. దీనినంతయు దెలిసికొనిన నాభక్తుడు నా స్వరూప మును బొందును.’ పరమేశ్వరుడగు వాసుదేవునియందు సర్వాత్మభావమును సమ ర్పించినవాడు బ్రహ్మభావము (మోక్షము) నొందునని భావము.

ఓయి! జీవుడు మోక్షదశలో బ్రహ్మరూపమును బొందునన్నచో బ్రహ్మకు నిర్దియూదులులేవుకాన నీనికిగూడ లేవని చెప్పినట్లుగును. అప్పుడు జీవులకు ఇంద్రి యాధీనములయిన జ్ఞానము లేవియు నుండవు. వీ డొక పాపాణకల్పుడుగ తయారగును. ఇట్టి ముక్తినికోరు మూఢు డెవ్వడు నుండడు. కావున నీ మోక్షశాస్త్ర మెందులకు అనినచో- వినుము.

నీకు నిద్రావస్థలో ఏయింద్రియములు, ఏయింద్రియజ్ఞానములు లేవుగదా! అప్పుడు నీవు పాపాణకల్పుడవే కదా! మరియు, అర్థశవాకారుడవేకదా! అయినను నీవు నిద్రను గోరుచున్నావా? లేదా? కోరనిచో నీవు కొద్దిరోజులలోనే సిద్ధి బొందగలవు. నీవు నిద్రను గోరుచున్నచో మేమును అట్లే ముక్తిని కోరుచున్నాము. ఇందు ద ప్పేమి?

ఇక, నిద్రావస్థలో ఆనంద మున్నదనియు, ఆ యానందమును జీవుడు అవిద్యావృత్తులచే ననుభవించుచున్నాడనియు మీ రంగీకరించుచో అవిద్యగల

నిద్రావస్థయందే ఆనంద ముండగా, అవిద్యలేని మోక్షావస్థయందు ఆనందము లేదనుటెట్లు పోసగును? ఉన్నను ఇంద్రియములు లేనందున అనుభవింపబడుట లేదందురా? అనుభవములో లేని యానందము ఉన్నదని మీ రేల నంగీకరించిరి? నిద్రావస్థలో జడములయిన అవిద్యావృత్తులవలన ఆనందము అనుభవగోచర మగుచుండ, అది ముక్తిదశలో స్వతస్సిద్ధమయిన చిద్రూపుని కేల అనుభవగోచరము గాదు?

పోనిండు, వృత్తులవలననే ఆ ఆనందానుభవము. ఆ వృత్తులకు అనుభవము దేనివలన? అవి దేనివలనను అనుభవింపబడవన్నచో, అనుభవింపబడని వృత్తులున్నట్లంగీకరించుటెట్లు? సాక్షిలేనిదే వస్తువున్నట్లంగీకరించుట లోకసిద్ధము కాదుకదా?

ఇంక నా యవిద్యావృత్తులు ఆత్మచే ననుభవింపబడుచున్నవనినచో, సుఖరూపవృత్తులయందు ప్రతిఫలించిన ఆనందమును, ఆవృత్తులను అనుభవించెడి యాత్మ ముక్తిలో స్వరూపానందము నేల ననుభవింపదు?

కాక, ముక్తిలో ఆనందము అనుభవగోచరము గాకున్నను మాకు నిష్ప్రమే. అది అనుభవరూపముగాని, అనుభవవిషయము గాదు. కనుక ననుభవరూపమగు 'ఆత్మానందము నందఱు గోరుదురు. సుఖప్రియందలి అజ్ఞానావృతములయిన ఆనందమునే 'సుఖ మహా మస్వాస్సం' అని స్మరించుచుండ అజ్ఞానరహితమయిన శుద్ధానందమును గోర రనుట నెఱ్ఱితనము. కావున ముక్తియం దాత్మలు పాపాణకల్పులుగావు.

రామానుజమతము:-

ఇచట రామానుజులు- 'మద్భావా యోషపద్యతే' అను పదమునకు (అహమివ అసంసారీభవతి) నావలె సంసారములేని వాడగును. అని వ్యాఖ్యానించెను.

ఈ యది నిస్సారము.

జీవేశ్వరులకు భేదమున్నంతవరకు సంసారసంబంధముండకమానదు. సంసారము ఉపాధికము. జీవేశ్వరభేదముగూడ నుపాధివలననే యేర్పడును. జీవున కంతఃకరణము ఉపాధి, ఈశ్వరునకు అజ్ఞానము ఉపాధి. వీ రిరువురకు నీరెండు నుండగా నీ రెంటివలనగలిగెడి సంసార మేల నుండదు? ఉపాధియే లేదందురా? శుద్ధచైతన్యమునకు భేదమే లేదుగాన, భేదమే యుండదు- ౧౯]

శ్లో॥ ప్రకృతిం పురుషంచైవ విధ్వనాదీ ఉభావపి,

వికారాంశ్చ గుణాంతైవ విధి ప్రకృతీసంభవాత్॥

౨౦.

ఈయధ్యాయారంభమున అర్జునుడు 'ప్రకృతి, పురుషుడు, తేత్రము, తేత్రము, జ్ఞానము, జ్ఞేయము,' అను నారుపిషయములగుర్చి యడిగెను. అందు నాల్గవపిషయములకు కృష్ణుడు జవాబు చెప్పెను. మిగిలిన రెంటిని (ప్రకృతిపురుషులను) గుర్చి యిపుడు చెప్పుచున్నాడు.

ఓయి, అర్జునా! నీ వడిగిన నాటువస్తువులు నిజస్థితిలో- డేత్రము, డేత్రజ్ఞుడు అని రెండే యగుచున్నవి. జ్ఞాన, ప్రకృతులు డేత్రమునందును, పురుష జ్ఞేయములు డేత్రజ్ఞునియందును జేరును. కావున నా రెంటిని నిరూపించెద వినుము.

ప్రకృతి పురుషులిద్దరు అనాదులు. ఈ రెంటివలననే బుద్ధ్యాది వికారములు సుఖదుఃఖాది గుణములు పుట్టుచున్నవి.

ఈశ్వరునకు జీవరూపమయిన ప్రకృతిస్వరూపము డేత్రజ్ఞులక్షణమైన ప్రకృతిస్వభావభూతము. జీవలక్షణమయిన ప్రకృతికంటె నతిరిక్తమయిన ఈశ్వరుడు లేడు. డేత్రలక్షణమైన ప్రకృతిమాత్రము జ్ఞానము కలిగినంతవఱకు నిత్యము. ఆపైన నది నశించును. ఆకాశాదులవలె డేత్రరూపమయిన ప్రకృతికి జన్మ శ్రుతులయందు గనిపించకున్నను, 'మాయాచ అవిద్యాచ స్వయమేవ భవతి' అను శ్రుతినిబట్టి దానికిని జన్మము నంగీకరింపవలెను.

జీవున కట్లు యీశ్వరునికంటె వేరుగ జన్మలేదు.

ఉన్నట్లు కనిపించెడి శ్రుతులు బౌద్ధాధికమగు జన్మమును సూచించుచున్నవి కాని వాస్తవిక జన్మమును బోధించుటలేదు. మహాకాశ ఘటాకాశములకు భేద మెట్టిదో ఆచార్యవాదులమతమున జీవేశ్వరులకుగూడ భేద ముట్టిదే. కనుక జీవేశ్వరు లిరువురు స్వరూపముతోడనే భిన్నులని చెప్పెడి మతాంతరుల ప్రసక్తి యిందు లేదు.

పైగా మతాంతరులు, జీవేశ్వరులకు శేషశేషిభావము గలదందురు. ముక్తి యందుగూడ బ్రకృతి నొప్పెదరు. శ్రీ శంకరు లట్లనరుకనుక శంకరసిద్ధాంతమున మతాంతరసాంకర్య విసుమంతయు లేదు.

అయితే శంకరభాష్యమున ('ప్రకృతిద్వయనత్వమేవ ఈశ్వరత్వం') రెండు ప్రకృతులు గలిగియుండుటయే యీశ్వరత్వము. అని యుండుటచే నీ రెండుప్రకృతులు ఈశ్వరునివలె నిత్యములని తేలుచున్నది. ఇవి అనిత్యము లన్నచో పైభాష్య పంక్తికి విరోధము వాటిల్లుచున్నది.

కాని యచట వ్యవహారసిద్ధమయిన భేదము నాశ్రయించి ప్రకృతిపురుషేశ్వరులకు భేదము జెప్పబడినదిగాని, వాస్తవదృష్టి ననుసరించి చెప్పబడలేదు. వాస్తవమున ఈశ్వరు డొక్కడేయని శ్రుతులు వేనోళ్ళ చాటుచున్నవి. ఇద్దానిని శంకరులుగూడ అనేకమారులు నిరూపించియున్నారు. కావున వ్యావహారికసత్యత్వము ననుసరించి ప్రకృతియు పారమార్థికసత్యత్వము ననుసరించి పురుషుడును అనాదులు గాన, శంకరులు తమభాష్యమున, 'ద్వే అనాదీ సత్యే' (రెండును అనాదులు) అని వ్రాసిరి.

అయితే, ప్రకృతిపురుషు లిద్దరు ఆదిలేనివా రగుచో, వారివలననే ప్రపంచము పుట్టునుగాన, నింక నీశ్వరుడు ప్రపంచకారణమని చెప్పనేల?

ఈశ్వరుడు ఈ రెండు ప్రకృతుల ద్వారమున కారణమన్నచో అనాదులగు నీ ప్రకృతులకు ముఖ్యకారణత్వము చెప్ప వీలగుచుండ, నీశ్వరుని కల్పించుటగాని వీనికి ద్వారకారణత్వము చెప్పటగాని, యీ ప్రయాసయంతయు నేల?

ఇక ప్రకృతికి ఈక్షణము సంభవించదనియు, పురుషుడు ఉదాసీనుడనియు, గాన నీశ్వరుడు జగత్కారణమగుట ఆవశ్యకమనినచో—

పురుషసంసర్గమున జడమయిన ప్రకృతికి ఈక్షణసంకల్పాదులు సంభవించ వచ్చును గదా?

కాక ప్రకృతిపురుషులు అనాదులయినపుడు ఈశ్వరుడు వాటికి కారణము కాడు, అపు డాతనికి సర్వకారణత్వమును సిద్ధింపదు. కావున ప్రకృతి పురుషులు అనాదులుకారు, సాదులే— (అదికలవారే) న—ఆదీ (కారణములు) —అనాదీ (కారణ ములుగారు) అని తత్పురుషసమాసమును జెప్పినచో గీతలలోని ‘అనాదీ’ అనుపద మునకుగూడ విరోధముండదు; అని కొంద రనెదరు.

ఇది సమంజసము గాదు. వీరిమతమున, ప్రకృతిపురుషులు పుట్టకపూర్వము మీ ఈశ్వరునకు (ఈశితవ్యయములయిన నియమింపదగినవి లేనందున, ఈశ్వరునకు వీశ్వరత్వమే యుండదు. కాన,నిచట ప్రకృతిపురుషులకు కార్యత్వ మంగీకరింపదగదు. తత్పురుష సమాసమున్న జెప్పదగదు.

అయితే అద్వైతులుగూడ, ప్రకృతికి పుట్టక నొప్పెదరు. పురుషుడు యీ శ్వరాభిన్ను డందురు. వీరిమతమున మాత్రము ప్రకృతి పుట్టకపూర్వము (ఈశితవ్యము) నియమింపదగినది యీశ్వరున కేది? అను ప్రశ్నయున్నది.

కాని వీరు ప్రకృతి పుట్టినని చెప్పినను ‘ఇప్పుడు పుట్టినని’ కాలనిర్ణయమును జేయరు, అనాది యందురు. అద్వైతులు అనాదిసిద్ధములని చెప్పేది వస్తువు లాకు గలవు. కనుక అవిద్యయన్నంతవరకు అనాదిసిద్ధముగా ప్రకృతిపురుషు లుండురుగాన అద్వైతులమతమున ఈశ్వరునియొక్క— ఈశ్వరత్వమునకు భంగములేదు. అవిద్య వశించిన తరువాత ప్రకృతి లేదు, పురుషుడు లేడు; యీశ్వరుడును లేడు.

ఓయి! ఈశ్వరుడు ప్రకృతిపురుషులనుకాని ప్రపంచమునుకాని తన యిచ్చ కొలది నిర్మించునా? లేక ఏదియో యొకకారణము నవేషించి నిర్మించునా? మొదటి ప్రశ్నమున, ఈశ్వరుని యిచ్చ నిత్యముగాన ప్రకృతిపురుషరూపమయిన ప్రపంచము గూడ నెల్లపు డుండవలసివచ్చును. ఇక సంసారమునకు నివృత్తియే యుండదు. రెండవప్రశ్నమున ఆనిమిత్త మేమియో నిర్ణయింపవలెను. జీవుల అదృష్టమనుచేరు కలకర్మ యనియందురా? అయ్యది ప్రకృతిలోనే చేరిపోవును. జీవుడు సాదిపదార్థము గాన నంతము నొందును. ఆవల నీ యదృష్టమను కర్మ నిరాశ్రయమై నిలువనేరదు. మరియు జీవుడు పుట్టకపూర్వము కర్మయే లేనందున నాతడు పుట్టుటయే కుసరదు. అతడు పుట్టిన తరువాతకదా— కర్మచేయుట తటస్థించును? ఇక సృష్టికి అజ్ఞానము

కారణమన్నచో నది ప్రకృతియందే చేరినందున, ప్రపంచాంతర్గతమగునుగాని నిమిత్తము కానేరదు. ఇక సంసారోత్పత్తికి నిమిత్తమే లేదన్నచో, నిర్నిమిత్తమైన సంసారము నివర్తింపజాలదు. ఒకవేళ నున్న సంసారము జ్ఞానముచే నశించినను, మరల నిర్నిమిత్తముగా సంసార మేర్పడును. ఇక సంసారము నివర్తించనే నివర్తించదన్నచో, సంసారనివృత్తికొరకు ఘట్టిన వేదాంతశాస్త్రము వ్యర్థమగును. నిర్నిమిత్తముగా కార్యముండుటయే అసంభవముగాన బంధమే లేకపోవును.

ఇక సృష్టికి ఈశ్వరుడు నిమిత్తమనుటయు పొసగదు. ఈశ్వరుడు ప్రధాన కారణముగాని, నిమిత్తకారణము గాడు. ప్రకృతిపురుషులు కారణమందురా? - వాటిని మీరు కార్యములని యంగీకరించిరికాని కారణములని యంగీకరింపలేదు.

కావున ప్రకృతిపురుషులు నిత్యము లన్నచో నీదోషము లేటయు నుండవు ప్రకృతిపురుషులు సంసారనిమిత్తములుకాన, సంసారము నిర్నిమిత్తముగాదు. జ్ఞానము వలన ప్రకృతి నశించునుగాన ముక్తునకు మరల సంపారముండదు. జ్ఞానముచు కలుగజేయునుకాన శాస్త్రము సార్థకమగును. ప్రకృతి అనాదిసిద్ధముగ నుండుటచే దానివలన కలుగు బంధమున్ను ఉండును. బంధముండబట్టియే తన్నివృత్తిరూపమగు మోక్షమును సంభవించును. కాన నీషక్షమున దోషమేమియు లేదు.

అయితే ప్రకృతిపురుషులు జగత్కారణమగుచో, ఈశ్వరునకు జగత్కారణత్వముండదుగదా? కాదు, నిర్విశేష చిన్మాత్రుడయిన పరమేశ్వరుడు, ప్రకృతిపురుషులను నిమిత్తముగా జేసికొనియే జగత్కారణ మగును. జడమయిన ప్రకృతిగాని, ఉదాసీనుడయిన పురుషుడుగాని స్వతంత్రముగా ప్రధానకారణము కానేరకు. పురుషసంస్కర్షమువలన ప్రకృతిగాని, ప్రకృతిసంస్కర్షమున పురుషునకుగాని సృష్టి సంకల్పముదయించదు. అసంగుడయిన పురుషునకు ప్రకృతితో సంబంధము అసంభవము. ప్రకృతితో సంబంధించిన పురుషుడు ప్రకృతిపరవశుడగుటచే కించిద్జ్ఞుడగును. కించిద్జ్ఞునకు సృష్టిసంకల్పము దూరాపస్తము. ఇట్టిపురుషునితో జేసిన ప్రకృతికిని సృష్టించవలెనను సంకల్పము కలుగదు. కనుక ప్రపంచసృష్టికి ఈశ్వరుడే ప్రధానకారణుడనవలెను. ఈశ్వరుడు వశీకృతమాయుడుగాన వీనిజ్ఞానము పరిచ్ఛిన్నముగాదు. వీనికి సృష్టిసంకల్పము సంభవించవచ్చును.

ఈశ్వరచైతన్యాభాసవలన ప్రకృతికి వృత్తిపుట్టినను సంకల్పముమాత్రము ఘటించదు. అయ్యది చేతనులకు ముఖ్యము, సహజమున్ను. ఈశ్వరునకు ముఖ్యమగు ఈక్షణము సంభవించుచుండ గౌణమగు నీక్షణము నంగీకరించుట న్యాయముకాదు. కావున ఈశ్వరుడే ప్రకృతిపురుషులను నిమిత్తముగా జేసికొని ప్రపంచ కారణమగునుకాన నీశ్వరునకు జగత్కారణత్వము సిద్ధింపదనుట పొసగదు,

ఓయి! అసంగుడయిన ఈశ్వరునకు మాయతో సంబంధమెట్లు?

ఈశ్వరుడే పురుషుడగుచుండ నీశ్వరుడు అపరిచ్ఛిన్నజ్ఞానుడనియు, జీవుడు పరిచ్ఛిన్నజ్ఞానుడనియును భేదమేల? వినుము. విద్యావస్థయందు ఈశ్వరుడుగాని, పురుషుడుగాని, యసంగుడే యగును. అవిద్యావస్థలో ఈశ్వరుడు మాయతో సంబంధముగలవాడే. ఈయవస్థలో జీవుడున్న మాయాపరత్రుడే, మాయవలననే ఈశ్వరునకు జీవత్వము కలుగుచున్నది. ఈశ్వరునకు జీవత్వము సహజముగాదు. త్రాటికి సర్వస్వము అజ్ఞానమువలన గలిగినట్లు ఈశ్వరునకును జీవత్వము అజ్ఞాన సిద్ధమని యంగీకరింపవలెను. కావున ఈశ్వరునకు స్వతస్సిద్ధముగ నీశ్వరత్వము, అజ్ఞానవశమున జీవత్వము నుండుటలో విరోధములేదు.

కనుక జడమయిన ప్రకృతి జగత్కారణము కానేరదు. అట్లే ప్రకృతిపరతంత్రుడయిన జీవుడున్న జగత్కారణము కానేరడు.

వశీకృతప్రకృతియయి సర్వజ్ఞుడయిన ఈశ్వరుడే జగత్కారణ మనుట యుక్తము. ఇదియే శ్రుతిస్మృతिसమ్మతము

కాన, నిరీశ్వరసాంఖ్యులమత మవైదిక మగుటచే ప్రమాణము గాదు. భేదవాదము లేవ్వయు ప్రమాణములు గావు. అభేదవాద మొక్కటియే శ్రుతి యుక్తమనుభవసిద్ధ మగుటచే ప్రమాణము.

మహదహంకారాదివికారము, సుఖదుఃఖమోహాదిగుణములు - ఈమొత్త మంతయుప్రకృతికార్యము. కాన కార్యజాతమంతయు ప్రకృతిలక్షణమని తేలినది.

ప్రపంచమంతయు ప్రకృతియొక్క పరిణామరూపమయినను ఈశ్వరసంకల్పముననే ప్రకృతిపరిణామము చెందుచున్నందున ఈశ్వరునకు కర్తృత్వము సిద్ధించును. కుమ్మరియొక్క సంకల్పమువలనను వానిపనులచేతనుమట్టిఘటాద్యాకారమున పరిణామముచేదినను, అందుకు కుమ్మరి కర్తయని చెప్పబడుచున్నాడు. అట్టితరి ప్రకృతియుపాదానకారణము, ఈశ్వరుడు నిమిత్తకారణము నగునుగాని, యీశ్వరునకు అభిన్న నిమిత్తోపాదానత్వము సాధ్యమేదగుదా! అని యనరాదు. ఈశ్వరుడు ప్రపంచవిపర్యయమునకుగాని, ప్రపంచాకారముగ పరిణమించు ప్రకృతికిగాని అధిష్ఠాన మగుటచే ఈశ్వరునకు కర్తృత్వ ఉపాదానత్వములు రెండును పొసగవచ్చును.

ఓయి! ఈశ్వరుడు ప్రపంచమును సృజించుటకు ప్రకృతియొక్కటియే చాలును. పురుషునితో బనిలేదు. కనుక శ్రీశంకరులు, ఈశ్వరుడు రెండుప్రకృతులచే జగత్తును సృజించెనని యెట్లుచెప్పిరి? వినుము, భోక్తయగు పురుషుడులేనిదే, భోగ్యమగు ప్రపంచముండి లాభములేదు. కాన భోగ్యప్రపంచమును బుట్టించుటకు భోక్తయగు పురుషుడుగూడ నిమిత్తముగాన పురుషుడు ద్వారకారణమని చెప్పబడినది. అనగా ఈశ్వరుడు ప్రకృతిద్వారమున ప్రపంచమును బుట్టించుచున్నాడనియు, పుట్టించిన ప్రపంచమును, పురుష ద్వారమున అనుభవించుచున్నాడనియును అర్థము. ౨౦॥

శ్లో॥ కార్యకారణకర్తృత్వే హేతుఃప్రకృతి రుచ్యతే,

పురుష స్సుఖదుఃఖానాం భోక్తృత్వే హేతు రుచ్యతే ॥ ౨౧॥

అ॥ స్థూలశరీరమును అంతర్బాహ్యేంద్రియములను, పంచభూతములను, శబ్దస్పృశాఽది విషయములను సుఖదుఃఖాదిగుణములను పుట్టించుటకు ప్రకృతి కారణము. ఇవిధముగ వీ రిరువురు ప్రపంచమునకు కారణమగుచున్నారు. భోక్తృ భోగ్యములు లేనిచే సంసారమే లేదు. పురుషుడు స్వతస్సిద్ధముగా అసంగుడయినను అతనికి మిథ్యాభూతమయిన సుఖదుఃఖానుభవ ముండవచ్చును. 'క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాం విద్ధి' అను శ్లోకముచే అత్యుక్త సంసారత్వము లేదని చెప్పబడియే యున్నది.

రా మా ను జ ల మ త ము:-

దేహేంద్రియాదులు పనిచేయుటకు పురుషాధిష్ఠితమయిన ప్రకృతి కారణ మని రామానుజు లనిరి. అది సరికాదు. ప్రకృతిపరిణామములగు దేహేంద్రియాదులు పురుషాధిష్ఠితములగుచు, కార్యకారులగునని చెప్పుట యుక్తమగుచుండ, పురుషాధిష్ఠితమయిన ప్రకృతికి కారణమును జెప్పుటలో ప్రయోజనము లేదు.

అట్లే పురుషాధిష్ఠితమయిన బుద్ధియు క్రియాహేతువనుట యుచితముగాదు. అదియు ననేకరణమగుటచే కరణములలోనే చేరును. ఇంక పురుషాధిష్ఠితమయిన అజ్ఞానము క్రియా హేతువన్నచో, అయ్యది నిద్రావస్థలోగూడ నున్నందున నిద్ర లోగూడ దేహేంద్రియాదులు పనిచేయవలసివచ్చును.

మరియు ప్రకృతి పనులను నెరవేర్చుటలో పురుషునిచేనధిష్ఠింపబడుట కారణ మన్నచో దేహేంద్రియాదులు పని నెరవేర్చుటకుగూడ నదియే (పురుషునిచే నధిష్ఠింపబడుటయే) కారణమన్నట్లుగును. అప్పుడు అధిష్ఠాతయగు పురుషుడు క్రియా కారి యని చెప్పినట్లే. ఇది యంగీకరించినచో, 'ప్రకృతి చేయుటకు గారణమనియు, పురుషు డనుభవించుటకు గారణమనియును' జెప్పిన మూలవచనమునకు విరోధ మేర్పడును. ఇక మూలవిరోధమున్నను 'కర్తా శాస్త్రార్థవత్వాత్' అను సూత్రము ననుసరించి యీ యర్థ మంగీకరింతమన్నచో నపుడు,

శ్లో॥ ప్రకృత్యైవచ కర్మాణి క్రియమాణాని సర్వశః

యః పశ్యతి త దాత్మాన మకర్తారం స పశ్యతి॥

(అన్నివిధములపనులను ప్రకృతియే చేయుచున్నదనియు, ఆశ్చర్య చేయువాడు గాడనియును దెలిసికొన్నవాడే తెలివిగలవాడు.)

శ్లో॥ ప్రకృత్యా క్రియమాణాని గుణకర్మాణి సర్వశః

అహంకార విమూఢాత్మా కర్తృహమితి మన్యతే॥

(ప్రకృతిచే జేయబడుచున్న గుణకర్మలను, అహంకారముచే మూఢుడయిన అత్మ, తానుచేయుచున్నట్లు తలంచును) అని యాత్మ కర్తృగాడని చెప్పెడి గీతా శాస్త్రమునకు విరోధము వాటిల్లును. ఇట్టి గీతాశాస్త్రమునకు విరుద్ధముగ వ్యాస

సూత్రము ఆత్మకు కర్తృత్వమును ప్రతిపాదింపజాలదు. సూత్రకార గీతాకారులలో పరస్పరవిరోధ ముండదు. గీత భారతాంతర్గతము గాన గీతాకారుడు వ్యాసుడే, సూత్రకారుడును వ్యాసుడే. ఇట్టితరీ ఒకేవ్యాసుడు యొకచోట ఆత్మ కర్తయనియు, మరియొకచోట ఆత్మ కర్త గాడనియును ఎట్లు చెప్పెను?

కావున సూత్రమునకుగూడ అహంకారము కర్తయనియే తాత్పర్యము. కావున ప్రకృతి కర్తయనియు, పురుషుడు భోక్తయనియును దేలినది.

ఈశ్వరేచ్ఛవలన జడమయిన ప్రకృతికిగూడ కర్తృత్వము లభించును. నిర్వికారుడయిన పురుషునకు సాక్షిత్వరూపమయిన భోక్తృత్వమున్న నిర్వికారత్వమునకు భంగములేకుండగనే కుదురును.

అయితే, సుఖదుఃఖసాక్షాత్కార రూపమయిన అనుభవము వికారము గాకున్నను, 'నేను సుఖిని, నేను దుఃఖిని' అను ప్రతీతిసిద్ధమయిన సుఖదుఃఖానుభవము వికారరూప మేల గాదు?

నిజమే, అది వికారరూపమే. నిర్వికారుడయిన పురుషునియందు వికారము అవిద్యావశమున సంభవించుచున్నది. అట్లే కర్తగాని పురుషునియందు 'నేను వెళ్ళువాడను, నేను గ్రహించువాడను' అను ననుభవబలమునుబట్టి యజ్ఞానవశమున కర్తృత్వము సంభవించుచున్నది. ఇదియంతయు ముందుశ్లోకమున స్పష్టము కాగలదు.

౨౦॥

శో॥ పురుషఃప్రకృతిస్థో హి భుంక్తే ప్రకృతిజాన్ గుణాన్

కారణం గుణసంగోఽస్య సదసద్యోనిజన్మసు॥

౨౧॥

అ॥ ప్రకృతియందు తాదాత్మ్యభావముగల పురుషుడు ప్రకృతివలన బుట్టిన సుఖదుఃఖమోహాదిగుణముల ననుభవించుచున్నాడు. పురుషునకు ప్రకృతియందు గాని, దానికార్యమునందుగాని సాక్షా దాత్మభావము లేదు. అయినను 'నే నజ్ఞానిని, నేను కర్తను, నేను సందేహించుచున్నాను, నేను నిర్మయించుచున్నాను; నేను తాకుచున్నాను, నడచుచున్నాను' అనుచు ప్రకృతియొక్క ధర్మములను తనయందు దాహించుకొనుచున్నాడు. ప్రకృతియొక్క కార్యవిశేషమును దేహాదులయందు సాక్షాత్తుగానే ఆత్మభావ మారోపింపబడుచున్నది. ఇందుకు 'నేను దేవుడను, నేను మనుష్యుడను' అను ప్రతీతి లాభారములు. ఇట్లు ఆత్మయందు దాహించుకొనబడిన ప్రకృతి తత్కార్యాదులతోను వానిధర్మములతోను ఆత్మకు మిథ్యాభూతమగు సంసార మేర్పడుచున్నది. కావున సంసార సంబంధమునకు అధ్యాస కారణమని సిద్ధించినది.

ఆత్మకు సుఖదుఃఖాదిభోగము శరీరాదులకు అన్నాదిభోగములవంటిది కాదు. చక్షురాదులకు ఘటాద్యుపలబ్ధివంటిది. కనుకనే ఆచార్యపాదులు మూలమునందలి 'భుంక్తే' అనుపదమునకు 'ఉపలభతే' అని వ్యాఖ్యానించిరి. అనగా (జానాతి) తెలిసి

కొనుచున్నాడని యర్థము. సుఖాదిసాక్షిభూతుడయిన ఆత్మకు వాస్తవికమగు సుఖాదిభోగము సంభవింపదు.

సత్యగుణము సుఖాకారముగను, రజోగుణము దుఃఖాకారముగను, తమోగుణము మోహాకారముగను పరిణమించుటవలన సుఖదుఃఖాదులకు ప్రకృతివలన బుట్టెడిగుణము అని వ్యవహారము.

పాండిత్యముగూడ సత్యగుణముయొక్క పరిణామము. సుఖదుఃఖాదులను సాక్షాత్కరించుకొను పురుషుడు 'నేను సుఖమును దెలిసికొనుచున్నాను, నేను దుఃఖమును తెలిసికొనుచున్నాను' అని తెలియవలెను. ఇంతియేకాని 'నేను దుఃఖిని, అని తెలియదగదు. సుఖదుఃఖాదులు అంతఃకరణధర్మములు. పురుషునియందు యుండుట యసంభవము. అయినను అనాత్మ తాదాత్మ్యాధ్యాసవలన 'నేను సుఖిని' అని యనుకొనుచున్నాడు.

కావున, పురుషునకు సంసారమునుగూర్చి కేవల యవిద్యమాత్రము కారణము గాదు. అవిద్యాకార్యములయిన సుఖదుఃఖాదులు కారణములు గావు. వాని సాక్షాత్కారమున్న కారణము గాదు. సుఖ ప్రియం దీ సామగ్రియంతయు నున్నను, పురుషునకు సంసార మగపడుటలేదు. సంసారబంధమునకు అధ్యాస మొక్కటియే కారణము. కనుక నే, ఉత్తరాధమున శ్రీకృష్ణులు, 'దేవమనుష్యాది జన్మలయందు పురుషునకు సుఖదుఃఖాదిగుణములతో నేర్పడిన సంబంధమే సంసారబంధమునకు గారణమని చెప్పిరి. అవిద్యలేనిదే యధ్యాసయే లేదు. కాన, సంసారబంధమున కధ్యాస ప్రధానకారణమనియు, అవిద్యాను లప్రధానకారణములనియు దెలియవలెను. గుణసంగమనగా 'ఈసుఖదుఃఖాదిగుణములు నావి' అని, యాత్మయందుంతఃకరణధర్మాధ్యాస మని భావము. ధర్మాధ్యాసమువలె ధర్మ్యాధ్యాసమూడా సంసారకారణము. ధర్మ్యాధ్యాసలేనిదే ధర్మాధ్యాస పోసగను. 'అహ మ్మనః' (నేను అంతఃకరణము) అను ప్రతీతిలేనందున ధర్మ్యాధ్యాసము సాక్షాత్తుగా తెలియబడుట లేదు. కాని ధర్మాధ్యాసవలన, ధర్మ్యాధ్యాసము నూహింపవలయును. కనుక నే భాష్యకారులు ధర్మాధ్యాసమునే యుటంకించిరి.

ఇట్టి ధర్మాధ్యాస సంసారకారణమనుటలో, 'స యథా కామో భవతి తత్క్రతు ర్భవతి' అను శ్రుతి ప్రమాణమగుచున్నది. ఎవని కేకోరిక యుండునో వాడు ఆకోరిక నెరవేరు కర్మల నాచరించును అని శ్రుత్యర్థము. స్వర్గకాముడు జ్యోతిష్టోమ నాచరించును, వర్షకాముడు కారీరేష్టి చేయును. ఇట్లాయా యజ్ఞాదుల నాచరించినందున మూసవులు ఫలానుభవముకొరకు ఉచ్చసీచాది జన్మల నొందెదరు. దేవాదిజన్మలుచ్చములు, పశ్వాదిజన్మలు నీచములు. ఈ యీజన్మలందు గుణసంగమువలన మానవులకు గోరిక లుదయించును. పురుషుడు సత్యగుణమున దేవతాజన్మ కావలె ననుకొనును. రజోగుణవృక్షమున మనుష్యజన్మము నపేక్షించును.

తమోగుణమునుబట్టి పశుజన్మమును కామించును. ఇట్లు గుణసంగమే క్రిమక్రిమముగ బంధహేతు వగునని తేలుచున్నది.

ఇట్టి సంసారమును తొలగించుకొనుటకు సన్యాస వైరాగ్యపూర్వకమైన షేత్రక్షేత్రజ్ఞానము అధ్యారోపాపవాదములతో కారణమని గీతాశాస్త్రమున “యద్ జ్ఞాత్వాత్వైష్యతమశ్చ తే” అను శ్లోకమున నిరూపింపబడినది. రామానుజ మతము :

ప్రకృతియొక్క సంస్కర్మమువలన పురుషునకు బంధము సత్యమే యనియు, ప్రకృతిసంస్కర్మమునకు గుణసంగము కారణమనియు, ఇట్టి కార్యకారణభావము బీజాంకురన్యాయమున ప్రవాహరూపముగ అనాదియనియు, అమానిత్వాదిగుణముల నలవరచుకొనినచో గుణసంగము నివర్తించుననియు, గుణసంగము నివర్తంప ప్రకృతితో సంస్కర్మముండదనియు దాన సత్యమగు బంధముగూడ నివర్తించుననియును రామానుజు లనిరి. ఈయది అనుచితము.

“అసంగో హ్యయం పురుషః” అనుశ్లోనిబట్టి అసంగుడగు పురుషునకు ప్రకృతితో సంగము సత్య మెట్లగును? ఆకాశమునకు నైల్యగుణసంగము సత్యమా? మొదట ప్రకృతి సత్యమగుచో, దానితో పురుషునకు సంగము సత్యమగును. “ఏక మేవాద్వితీయం బ్రహ్మ” “నేహ నానా స్తి కించన” అనుశ్లోతులు రెండవ వస్తువే లేదని చెప్పుచున్నవి. కాన ప్రకృతియే సత్యముగాదు. అట్టితఱి దానితో సంగము సత్య మెట్లగును? తత్ప్రయుక్తమగు బంధము సత్య మెట్లగును?

మరియు ప్రకృతిసంగమునకు గుణసంగము కారణమనుటయే కుదరదు. ఇచట బీజాంకురన్యాయము ప్రసక్తించదు. ప్రకృతిసంగము అనాది. గుణసంగము సాది. అనాది పదార్థమునకు సాదిపదార్థము హేతువగుట విరుద్ధము. ప్రకృతి యనాదియే యయినను దాని సంగముమాత్రము సాదియని యనరాదు. అనాదులయిన ప్రకృతిపురుషులు పరస్పరసంగములేక నుండుననుటలో ప్రమాణము లేదు. ఒకవేళ నట్లుండుచో, తరువాత నారెంటికి సంబంధము నేర్పరచెడి కారణము లేనందున, ఆరెంటికి సంబంధమే సిద్ధింపదు. అజ్ఞానము సంగహేతువనుట విచిత్రము. అజ్ఞానమే ప్రకృతి. దానిసంగమున కదియే హేతు వెట్లగును? ఇక అజ్ఞానము, ప్రకృతి వేరన్నచో నపుడు అజ్ఞానమునకు పురుషునకు సంగమున్నదా? లేదా? ఉన్నచో దానికి హేతువేది? సంగహేతువులేనిచే సంగమెట్లు సిద్ధించును? అజ్ఞాన పురుషులకు సంగమేర్పరుప, మరియుకటి కారణమున్నచో దానితో పురుషునకు సంగమున్నదా, లేదా? ఉన్నచో దానికి సంగహేతువెద్ది? లేనిచో నది సంగము నెట్లు కలిగించును? అని యిట్లనవస్థాదోషము ప్రసక్తించును. ఈ దోషమును వాపుకొనుటకు అజ్ఞానపురుషుల సంగమున కజ్ఞానమే కారణమన్నచో ఆత్మాశ్రయ దోషము ఘటించును. కనుక ప్రకృతిపురుషులసంగము అనాదియనియే సిద్ధాంతము

కనుకనే, “అవిద్యాతచ్చిత్తోర్యోగ స్వడస్మాకమనాదయః” అను సభియుక్తోక్తి చెల్లుచున్నది. కావున అనాదియగు ప్రకృతిపురుషసంగమే గుణసంగమునకు హేతువు. ఇట్లుండ రామానుజులు గుణసంగము ప్రకృతిపురుష సంగమునకు హేతువని నుడువుట మృత్తుయొక్క పుట్టుకకు ఘటము కారణమనుమాటవలె పరిహాసాస్పద మగుచున్నది.

మరియు వారు ‘(రామానుజులు) అమానిత్వాది గుణములవలన సత్యమగు బంధము తొలగు ననిరి. సత్యమైనది నివర్తించుటకాని నివర్తించునట్టిది సత్యమగుటగాని లోకమునందెచ్చటను గానము.

కర్తృదెబ్బతో నిజమయినసర్పము నివర్తించుటలేదా? అనియందురేమో? ఆ సర్పమునందలి సత్యత్వమే తగాదాలలో యున్నది. తగాదాలలో లేనివస్తువు దృష్టాంతముగ నీయవలెను. దృష్టాంతముగా నీయదగిన అట్టివస్తువు మా మతమున (అద్వైతమతమున) లేదు కనుకనే మేము ప్రపంచమంతయు మిథ్యయందుము.

శ్రుతియు క్త్యనుభవములకు విరుద్ధమగు అర్థమెన్నటికిని గ్రహింపదగదు. “యోనై భూమా త దమృతం అథ య దల్పం త స్మర్త్యమ్” “తత్సత్యం స ఆత్మా తత్త్వమసి” “అతోలన్యతార్తం” అను శ్రుతులు బ్రహ్మ సత్యమనియు, మిగిలిన ప్రపంచమంతయు మిథ్యయనియు జెప్పుచున్నవి.

యుక్తి :—

౧. బ్రహ్మ = సత్యము = త్రికాలాబాధ్యమగుటవలన, = వ్యతిరేకమున ఘటమునలె.

౨. ప్రపంచము = మిథ్య = తోచెడినమయమునందుమాత్రమే యుండుటవలన = కలలోని రథాదులవలెను, ఇంద్రిజాలాదులవలెను, అని.

ఓయి! ప్రపంచము = సత్యము = ప్రతీయమానమగుటవలన-బ్రహ్మవలె, అని యేల నూహింపకూడదు!

నిజమే. దృష్టాంతమగు బ్రహ్మయందు ప్రతీయమానత్వమను (తెలియబడుటయను) హేతువు లేదు.

అతీంద్రియమయి, శాస్త్రీకగమ్యమగు బ్రహ్మవస్తువునందు ప్రతీయమానత్వము కుదరదు.

ఇంద్రియగోచరమగువస్తువే ప్రతీయమానమగును. బ్రహ్మ ఇంద్రియగోచరముగాదు. కాన ప్రతీయమానము గాదు. “అప్రాప్య మనసానహ” “యత్త దచ్యేశ్య మగ్రాహ్యమ్” అనుశ్రుతి లిందు కాధారము. కావున ప్రతీతిరూపమగు బ్రహ్మయందు ప్రతీయమానత్వ మను హేతువు సిద్ధింపనందున హేత్వసిద్ధి యను వోషము వాటిల్లును.

ఓయి! ప్రపంచము = సత్యము = త్రికాలాబాధ్యమగుటవలన = బ్రహ్మ
వలె: అని యనుమానము రచించెదము.

ఇందు పక్షమున హేత్వసిద్ధియనుదోషము లేదు. ప్రళయకాలమునగూడ
సూక్ష్మరూపముతో ప్రపంచమున్నది. అనినచో నీయది పొసగదు.

స్థూలప్రపంచము త్రికాలాబాధ్యమా? లేక సూక్ష్మప్రపంచము త్రికాలా
బాధ్యమా? ఇందు మొదటిపక్షము కుదరదు. ప్రళయమునందు స్థూల ప్రపంచము
లేనందువలన, రెండవపక్షమున్న పొసగదు ప్రపంచమున్న కాలమున నది లేనందున.

ఇక స్థూలసూక్ష్మోభయాత్మకమయిన జగత్తు సత్యమన్నచో, నదియును
చెల్లదు. ఉభయరూపమయిన ప్రపంచమే లేదు. స్థూలత్వ సూక్ష్మత్వములు
పరస్పరవిరుద్ధములుగాన స్థూలము సూక్ష్మమగుటకాని, సూక్ష్మము స్థూలమగుట
కాని సిద్ధించదు.

మరియు నిట్లే ప్రకృతి = సత్యము = త్రికాలాబాధ్యమగుటవలన = బ్రహ్మ
వలె = అను ననుమానప్రయోగముగూడ నిలువదు.

ఇందును, స్థూలప్రకృతి సత్యమా, సూక్ష్మప్రకృతి సత్యమా? ప్రళయము
నందు స్థూలప్రకృతి లేనందున నది సత్యముగాదు. ప్రపంచదశలో సూక్ష్మప్రకృతి
లేనందున నదియును సత్యముగాదు.

అయితే, ఇట్లే బ్రహ్మవిషయమునగూడ స్థూలబ్రహ్మ సత్యమా,
సూక్ష్మబ్రహ్మ సత్యమా? అని యేల వికల్పింపగూడదు? నిజమే! అస్థూల మనన్వ
హాస్వమ్" ఇత్యాది శ్రుతి బ్రహ్మయందు స్థూలత్వ సూక్ష్మత్వాదిధర్మములు
లేవని చెప్పుచున్నందున బ్రహ్మవిషయమున నిట్టివికల్పము చేయ వలనుపడదు.

నిజస్థితిలో మోక్షదశయందు ప్రకృతికాని దానికార్యముకాని లేనం
దున త్రికాలాబాధ్యత్వలక్షణమయిన సత్యత్వము ప్రకృతికిగాని, దానికార్యము
నకుగాని లేదు.

ఇట్లు ప్రకృతి తత్కార్యములకు అసత్యత్వము సిద్ధింప, దానివల్ల నేర్ప
డిన గుణసంగరూపమగు బంధమున కసత్యత్వ మనివార్యము. బంధ మసత్యము
కనుకనే, జ్ఞానమువలన దానికి నివృత్తిలోకములో జ్ఞానమువలన బోవు (నశించు)
వానికి సత్యత్వ మెచ్చుటను కనిపించుటలేదు. జ్ఞానర్పము రజజ్ఞానమున నశించు
చున్నదికాని, సత్యసర్పము జ్ఞానమాత్రమున నశించుటలేదు.

అమానిత్వాది సాధనములచే బంధము నివర్తించుననుట పొరపాటు.
అమానిత్వాదులు జ్ఞానసాధనములుగాని మోక్షసాధనములు కావు. కావున అమా
నిత్వాది సాధన జన్యమయిన జ్ఞానమువలననే బంధనివృత్తి.

శ్లో॥ ఉపద్రష్టానుమంతాచ భర్తా భోక్తా మహేశ్వరః
పరమాత్మేతి చాప్యక్తో జేహేస్మిన్ పురుషః పరః॥

అ॥ యజ్ఞకర్మలయందు ఋత్విగ్యజమానులు వారివారిపనులు నెరవేర్చుచుండ, సమీపమందుండి వారిపనులలో నిమగ్నుడుగాక వారిపనులయందలి గుణదోషములను నిరీక్షించువానిని యుపద్రష్ట యందురు.

అట్లే దేహేంద్రియాదులు వ్యాపారముచేయుచుండ తా నేవనిని చేయక దేహేంద్రియాదులకు విలక్షణుడయి, వాటిసామీప్యమున నుండు పురుషుడు, ఉపద్రష్ట యనబడును.

తేక ద్రష్టలందరిలో నాంతరతముడయిన ఆత్మ యుపద్రష్ట యనబడును. దేహ చక్షు ర్మనో బుద్ధ్యాత్మలు ద్రష్టలు. వీనిలో దేహము బాహ్యద్రష్ట. దానికంటె చక్షురాదులు లోపలిద్రష్టలు. వానికంటె మనసు, దానికంటె బుద్ధి, దానికంటె ఆత్మ ఆంతరమగు ద్రష్ట.

దేహేంద్రియాదులు కర్మవ్యాపృతము లగుచుండ, తాను చేయకున్నను ఆపనులగురించి సంతోషించు నాత్మ అనుమంత. ఆత్మ దేహేంద్రియాదుల పనుల నెన్నడు నివారించడు. ఎప్పుడును ఆయాపనుల నంగీకరించుచునే యుండును

ఆత్మ దేహేంద్రియమనోబుద్ధులకు చిదాభాస నొసంగుచు స్వరూపమును ధరించియుండునటుల వానిని పోషించును. కావున ఆత్మ భర్త. దేహాదులు తమ స్వరూపమును తాము స్వయముగ ధరింపజాలవు. ఆత్మయొక్క అనుగ్రహ బలమువలననే తాము నిలచియుండును. ఆత్మయొక్క అనుగ్రహ మన ఆత్మచైతన్యమును దేహాదులయందు ప్రతిఫలించు జేయుటయే. అజ్ఞులు దేహాదులయందలి చైతన్యము స్వరూపచైతన్యమేయని తలచెదరు. నిజస్థితిలో నది ఆత్మచైతన్య ప్రతిఫలనమువలన కలిగిన చైతన్యాభాసయే. ఇట్టి చైతన్యాభాసము లేనిదే దేహేంద్రియాదులు గమనాగమనాదివ్యాపారములను నెరవేర్చజాలవు.

లోకములో స్వతంత్రులయిన రాజులు ఈశ్వరులనబడుచున్నారు. కాని వారు మహేశ్వరులు గారు. వారికిపైన నియంతలగు దేవాదులున్నారు. బ్రహ్మాదులుగూడ కాలాదులకు పరతంత్రులు. కాన మహేశ్వరులు గారు. కాని యెల్ల శరీరములయందుండు ఆత్మమాత్రము మహేశ్వరుడు. సర్వాత్మ. సమస్తభూతములు ఈతనియందు గల్పింపబడినవి. ఈత డధిస్థానరూపుడు.

ఇచట మీరు, అంతఃకరణోపహితుడై పరిచ్ఛిన్నుడైన పురుషుడు సర్వాధిష్ఠాత యెల్లగునని ప్రశ్నించరాదు. అంతఃకరణముగూడ పురుషునియందు గల్పింపబడినది. కనుక నది పురుషుని పరిచ్ఛేదపరచజాలదు. పురుషుడు స్వోహాగా పరిచ్ఛిన్నుడయినచో వానిని అంతఃకరణము పరిచ్ఛేదపరచుట వృథము. స్వతహాగా అపరిచ్ఛిన్నుడగుచో వానిని అంతఃకరణము పరిచ్ఛేదపరచజాలదు.

కావున అపరిచ్ఛిన్నుడయిన పురుషునియందే అంతఃకరణాదికముగల్పింపబడినది. కనుక పురుషుడు సర్వాధిష్ఠాత యగును. కనుకనే యీతడు ప్రత్యగాత్మ

యయినను పరమాత్మయే యని యీ శ్లోకమునందే శ్రీకృష్ణుడు చెప్పియున్నాడు. అయితే కూటస్థునియందు వ్యప్తిదేహాదికము కల్పింపబడినదనియు, పరమాత్మ యందు ప్రపంచమంతయు గల్పింపబడినదనియును వెనుక జెప్పితిరిగదా! ఇప్పుడు పురుషునియందు అంతఃకరణాదికమంతయు గల్పింపబడినట్లు చెప్పుచుంటిరే— యిదియేమి? ఇందు దోషములేదు, వినుము. కూటస్థపరమాత్మలకు అంతఃకరణోప హితత్వ మా యోపహితత్వరూపమైన కల్పితభేదము నవలంబించి యిట్లు చెప్పితిమి. అట్లుకానిచో తత్వమస్యాది మహావాక్యములు, కూటస్థపరమాత్మలకు అభేదము నెట్లు ప్రతిపాదించును?

అయితే కూటస్థపరమాత్మలు భిన్నులయియుండ మహావాక్యములు అభే దమును బోధించుచున్నవా? అభిన్నులయియుండ నభేదమును బోధించుచున్నవా? భిన్నులయితే అభేదము సంభవింపదు అభిన్నులయితే కూటస్థుడు, పరమాత్మ, అని భేదముగా శబ్దములను ప్రయోగించుటెట్లు?

వినుము. ఇదియొక దోషముకాదు. తాకికులు, తార్కికులును, అద్వితీ యమగు ఆత్మయందు కూటస్థుడు, పరమాత్మ అనుభేదమును వ్యవహరించిరి. వారి వ్యవహారమున ప్రసక్తించిన భేదమును తత్వమస్యాది మహావాక్యములు నిరసించు చున్నవి. కావున నిట్లు సర్వాత్మయగుటవలననే పురుషుడు స్వతంత్రుడయినాడు. సచ్చిదానందరూపుడయిన పురుషుని సర్వప్రపంచమునుంచి విడదీయగా, గుడ్డనుంచి దారములను విడదీయగా గుడ్డయే లేకుండినట్లు సర్వప్రపంచము లేకపోవును. కాన పటము తంత్రవీణమయినటుల సర్వప్రపంచము పురుషపరతంత్రము. కనుక పురు షుడే మహేశ్వరుడు, పరమాత్మయు.

పరమాత్మయనగా ఉత్క-లక్ష్యమయిన ఆత్మయని యగ్రము. గొప్పవాడని భావము. ఇచట అనాత్మలలో గొప్పవాడా? ఆత్మలలో గొప్పవాడా? అని ప్రశ్న పుట్టును. రెండవపక్షమున అనేకాత్మదోషము. మొదటిపక్షము లోకవిరుద్ధము. అనా త్మలలో అనాత్మనే నిర్ణయించవలెగాని ఆత్మను నిర్ణయించదగదు. మనుష్యులలో నుత్తముడు దేవత కానేరడు. కావున జ్ఞాథాదులచే గల్పింపబడిన దేహాద్యాత్మ లలో నీతడు గొప్పవాడని యభిప్రాయము.

అజ్ఞానమువలన గొందరు జ్ఞాథాదులు దేహమే యాత్మయని తలచిరి. మరికొందరు ఇంద్రియము లాత్మయనిరి. కొందరు ప్రాణమును, కొందరు మన స్సును, కొందరు బుద్ధిని యాత్మ యనిరి. వివేకులుమాత్రము దేహాదివిలక్షణమయిన చైతన్యము నాత్మయనిరి. ఇట్లుండ అజ్ఞులు, ప్రాజ్ఞులు తలచెడి యాత్మలలో పురు షుడు పరమాత్మయని యిచట శ్రీకృష్ణునిచే నిర్ధారణ చేయబడినది. కల్పితములైన దేహాదిబుద్ధ్యంతములగు ఆత్మలలోను కల్పితములైన ప్రత్యగాత్మలలోను అకల్పిత మయిన ప్రత్యగాత్మ ఉత్క-లక్ష్యుడని భావము. ఈయది శ్రుతిసిద్ధముకాన ఆస్తికులకు

గ్రాహ్యము. ఈశ్వరుడు వేదమునందు జెప్పిన విషయమునే శీతలయందుగూడ జెప్పెను. పరమాత్మయగు నీపురుషుడు, మనుష్యపత్వాది సకలదేహములయందును గలడు. లేక నాశరీరములయందు గనిపించుననియు జెప్పవచ్చును. దీనిచే సర్వవ్యాపియగు పురుషుడు పరిచ్ఛిన్నమగు దేహమునం దెట్లుండునను శంక తొలగినది. పురుషుడు పరమాత్మయని యెదునై దవ యధ్యాయమునగూడ జెప్పబడగలదు. ఇట్లు పురుషునకు పరమాత్మభావమును మాటిమాటికి జెప్పట అభేదవాదము ప్రమాణమను బుద్ధితోగాన భేదవాదము అప్రమాణమని తేలినది.

రామానుజ మతము :—

ఈ దేహమునందున్న పురుషుడు దేహప్రవృత్తి కనుకూలమగు సంకల్పముల గలుగజేయుచు, దేహమున కుపద్రవ్యయు, అనుమోదకుడు నగుచున్నాడు. అట్లే దేహమును బోషించువాడును, దేహప్రవృత్తివలన గలిగెడి సుఖదుఃఖముల ననుభవించువాడును అగును. కావున నిట్లు దేహమును నియమించుటచేతను, దేహమును బోషించుటచేతను, దేహమునకు శేషి (అంగి) యగుటచేతను దేహేంద్రియ మనస్సులకు మహేశ్వరు (ప్రభువు) డగుచున్నాడు. దేహేంద్రులగూర్చి పరమాత్మయు నని చెప్పబడుచున్నాడు. పురుషుడు, పరుడు, సర్వోత్కృష్టుడు, అపరిచ్ఛిన్నజ్ఞాన శక్తిగలవాడు. అనాదియైన ప్రకృతిసంబంధమువల్ల నేర్పడిన గుణసంగమువలన నీదేహమాత్రమునకుమహేశ్వరుడగుచున్నాడు. దేహమాత్రమునకు పరమాత్మయు నగుచున్నాడు. అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి. ఇదియంతయు నిస్సారము.

స్థూలదేహముయొక్క ప్రవృత్తి కనుకూలమైన సంకల్పము సూక్ష్మదేహమయిన మనస్సుయొక్క ధర్మముగాని పురుషుని ధర్మముకాదు. అయినా అధ్యాసలేనిదే ఒకదానిధర్మము మరియొకదాని కంటదు. అధ్యాసను రామానుజులంగీకరింపదు. రామానుజులు మహేశ్వరునకుగూడ సంకల్పము (ఈక్షణము) స్వాభావిక మందును. ఇట్టివారు జీవునకు స్వాభావికమనుటలో వెనుదీతురా? జీవునకు సంకల్పము స్వాభావికమగుచో సుషుప్తిలో గనుపింపదేల? మూర్ఛాదులయం దేల గనిపించదు. కాన సంకల్పము పురుషధర్మముగూడు.

సుఖదుఃఖానుభవముకూడ బుద్ధిధర్మముగాని పురుషధర్మముగూడు. నిర్వికారునకు సుఖదుఃఖాద్యనుభవరూపమయిన వికారము, గుణసంగము, ప్రకృతిసంగము మున్నగునవి యుండవు.

మామతేమున సంగము ఆధ్యాసికమయినందున, ఆత్మయం దుపపన్నమగును. మీరు సంగము సత్యమందురు. మీబోటివారు పురుషునియందలి యీశ్వరత్వమును సంకోచ పరతురని తలచియే బాదరాయణులు మహేశ్వరవాదమును వాడిరి. అయినను మీరు 'పురుషుడు దేహేంద్రులగూర్చి మహేశ్వరుడు' అని సంకోచ

పరచినచో మిమ్ముల శాసించువా రెవ్వరు? మహచ్ఛబ్దమునకు ఆనర్థక్యమును, సంపాదించి మూలచ్ఛేదమగు మీపాండిత్యమును బయటపెట్టుకుంటిని. “మాయాంతు ప్రకృతిం విద్యాన్ మాయినం తు మహేశ్వరం” అను శ్లోతియందున్న మహేశ్వరశబ్ద మిచట ప్రయోగింపబడినది. అట్టిగానిని, మూలమునకు వ్యతిరేక్తముగా సంకోచపరచుటకు గారణమేమి? ఈశ్వరునియందు యోగరూపములయిన మహేశ్వర పరమాత్మపదములు జీవేశ్వరులు భిన్నమయినచో జీవునియందు డెల్లు ప్రయోగింపబడును. గీతాశాస్త్రమందు దెక్కడయినను దేహమాత్రమునకు పరమాత్మయని యను బ్రయోగముకలదా? అట్లున్నచో రామానుజు లిట్లు అర్థసంకోచమును చేయుట యొప్పెడిది.

మరియు తన ఇందియములు తనకర్మననుసరించి ప్రవర్తించుచుండ సంసారము నొందెడు జీవుడు దేహమునుగూర్చిమాత్రము మహేశ్వరు డెల్లుగును. వ్యాధి గ్రస్తుడు అడుగునూత్రయినను చలింపజేయ నమర్చుడుగాడు. జీవుడు దేహదుల మీద స్వాతంత్ర్యము గలవాడే యగుచో ప్రేమాస్పదమయిన దేహమును విడిచి యమాదిలోకముల కేలబోవుదురు. కాన దేహము కాలకర్మములకు పరతంత్ర్యము. జీవున కందు స్వాతంత్ర్యము లేదు.

పురుషుడు దేహమును గూర్చి యీశ్వరుడే కానపుడు మహేశ్వరు డగుట యసంభవము.

“దేహః కిమన్నదాతుః స్వం నిషేక్తు ర్మాతృరేవనా” దేహము అన్న మిడినవాని సొత్తుయా? బీజావాపము చేసినవాని సొత్తుయా? కన్నతల్లిసొత్తుయా? అను భాగవత ప్రమాణమును బట్టి దేహమునుగూర్చి అన్నదాత, తల్లిదండ్రులు, భార్య, రాజు, శునకము, అగ్ని, మున్నగువా రెందరో స్వాతంత్ర్యము కలవాకు కలరు.

దేహమునందు దహమభిమానముగల యజ్ఞానికూడ అన్నదాత మున్నగు వారికి పరతంత్రుడే. సేవకులు రాజపరతంత్రులు. కాన జీవునికూడ పరతంత్రునిగా జేయు దేహమునందు జీవునకు స్వాతంత్ర్య ముండుటెట్లు? జీవునకు గమనాది సంకల్పమునందుగూడ స్వాతంత్ర్యము లేదు. స్వాతంత్ర్యమున్నచో తమ కనిష్టమైన సంసారము నెవ్వడును కోరడు. “మత్తఃస్మృతిః జ్ఞానమపోహనంచ” అని భగవంతుడు స్మరణాదులు తనవల్లనేయని నిర్వచించెను. ఇట్లు జీవున కెందునను స్వాతంత్ర్యము లేనందుననే “జ్ఞా జ్ఞాద్వానజానీత సీశౌ” అను జీవు డనీశ్వరుడని చెప్పుచున్నది.

ఇక నే జీవుడు సంసారమును విడచునో, అట్టిప్రాజ్ఞుడు అన్నిటగూర్చియు నీశ్వరుడేకాక దేహదులగూర్చియే యని యాతనిపట్ల చెప్పదగదు.

సంసారమును పరిత్యజించిన జీవుడు యీశ్వరునకుగూడ నీశ్వరుడే. అట్టి జీవుడు సాక్షాదీశ్వరుడే. కనుకనే “క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాం విద్ధి” అని చెప్పబడినది.

అర్చారూపుడయిన ఈశ్వరుడు, అజ్ఞుడయిన జీవునకుగూడ పరతంత్రుడు. శరీరేంద్రియాదులుగల శ్రీరామాదులు దశరథాజ్ఞాపరిపాలకు డగుటచే పారతంత్ర్యము సుస్పష్టము.

సర్వాంతరుడయిన అశరీరేశ్వరుడు మాత్రము స్వతంత్రుడు. సర్వశేషియు. వాడే ప్రత్యగాత్మ కనుక ప్రత్యగాత్మకు మహేశ్వరత్వ ముచితము.

పరమాత్మకు పరతంత్రుడయిన ప్రత్యగాత్మ అజ్ఞానియగు ప్రమాతకాని కూటస్థుడుకాడు. కూటస్థుడు పరమాత్మయే. వాడు పరతంత్రుడు గాడు. అయితే అనుభవసిద్ధమయిన జీవులయందలి రాజాది పారతంత్ర్యము యెట్లు తొలగును? ఎవడు తాను రాజాది పరతంత్రుడనని తలంచునో వాడు దేహాదులయం దాత్మాభిమానముగలవాడే. ఎవడు తాను దేహాదివిలక్షణుడ నని తలంచునో వాడు రాజాదులకు పరతంత్రుడుగాడు. సుప్తియందుగాని మూర్ఛావస్థయందు గాని తాను పరతంత్రుడనని తలంచునా?

కనుక, రాజభృత్యులకు ప్రమాతృభేదముకాని యాత్మభేదము లేదు. ఆత్మ అద్వితీయుడు. వీనికి పారతంత్ర్యము ప్రసక్తించుటయే దుర్బుటము. ఆత్మభిన్నమంతయు జడము. అది చేతనపరతంత్రీము. ఆత్మ యొక్కడే చేతనుడు. ఈతడు పరతంత్రుడగుటకు గారణమే లేదు.

కనుక ఆత్మకంటె వేరుగ సమానుడుగాని, యధికుడుగాని లేనందున సర్వమునుగూర్చియు ఆత్మ పరమాత్మయే. కేవలము దేహమాత్రమునకేకాదు. ౨౩

శ్లో॥ యఏవం వేత్తి పురుషం ప్రకృతించ గుణైస్సహ

సర్వథా వర్తమానోఽపి స భూయోఽభిజాయతే॥

౨౪

అ॥ ఇట్లు ఉపద్రష్టృత్వాది లక్షణమయిన పురుషుని యాత్మభావముతో (నేనే యను భావముతో) దెలిసికొనుచు, ప్రకృతిని, దాని కార్యవర్గముతోసహా నశించినదానినిగ గ్రహించినవాడు, సానసంధ్యాదుల విడచి యవధూతమార్గముతో నెట్లున్నను ఈ విద్వచ్ఛరీరము రాలిపోయిన పిదప మరల జన్మించడు.

ఆత్మసాక్షాత్కారము గలుగునంతవరకే ప్రకృతియొక్క కార్యములు అనుభవగోచర మగుచుండును. సూర్యోదయ మగువరకే రాత్రికాలముగాని, అక్కాలమున సంచరించెడి పిశాచాదులుగాని గోచరించును. సూర్యోదయానంతరము రాత్రికాలముకాని అందు దిరిగెడి పిశాచాదులుగాని గోచరింపవు. అట్లే ఆత్మాపరోక్షజ్ఞాన మబ్బినపిదప ప్రకృతియొక్క నాటక మేమాత్రమును సాగదు.

కనుకనే “యత్రోత్పస్య సర్వమాత్మేవాభూత్ తత్కేన కం పశ్యేత్” అనుశ్రుతి, విద్వాన్వస్థయందు నిఖిలద్వైతాభావమును ప్రతిపాదిచుచున్నది.

ఇచట ఆత్మసాక్షాత్కారమును జెప్పినంతమాత్రముననే, అజ్ఞాన నివృత్తికలిగిన స్థితిమగుచుండ, మరల శ్లోకమున “ప్రకృతించ గుణైస్సహ” అని చెప్పటల యని కొంద రందురు. కాని యాత్మసాక్షాత్కారానంతరముకూడ ప్రకృతి, తత్కార్యములుండు నేమోయను సందేహమును వాపుట కట్లు శ్రీకృష్ణ భగవానులు చెప్పిరి.

లేక, ఆత్మసాక్షాత్కారము రెండు తెలుగులు. పరోక్షము, అపరోక్షము అని. అందు పరోక్షసాక్షాత్కారమున ప్రకృత్యాదులు నివర్తించవు. అపరోక్ష సాక్షాత్కారదశయందే యవి నశించును. కావున నిచ్చట అపరోక్షసాక్షాత్కారమును జెప్పదలచియే శ్రీకృష్ణులు “ప్రకృతించ గుణైస్సహ” అని ప్రకృతినివృత్తి నుటంకించిరి.

“సర్వథా వర్తమానోఽపి” అని చెప్పటచే ఆత్మజ్ఞానికి, అవిహితమార్గము (నిష్కర్మమార్గము) నందువలె, విహితమార్గమునందుకూడ నభినివేశము కూడదని సూచితమగుచున్నది. జ్ఞానిమొక్క- దేహేంద్రియాదులు ప్రారబ్ధకర్మానుసారముగ- సాన, సంధ్యా, దేవతార్చనాదులయందు ప్రవర్తించుగాక, లేక అవధూత మార్గము ననుసరించుగాక- ఎటులయినను జ్ఞానికి హానిలేదు. దేహేంద్రియాదులయందతనికి అహంమమాభిమానము లేకపోవుటయే యిందుకు గారణము.

ఇచట “న స భూయోభిజాయతే” విద్వాంసుడు మరల పుట్టడు, అని చెప్పబడినది. దీనివలన నింతకుము న్నొకతూరి పుట్టిన స్థితిమగుచున్నది. ఇది యనుచితము. అజ్ఞానగు ఆత్మ కెప్పుడును బుద్ధుకలేదు. నిజమే కనుకనే ఆవాక్యమునకు మరెముకదేహమును గ్రహింపడని యర్థము. ఉన్నదేహము నశించినచో, జీవుడు మగణించినట్లును, కొత్తదేహమును గ్రహించగా జీవుడు పుట్టినట్లును, లోకు లుకొనియెదరు. ఆ జన్మనాశములు జీవునకు అజ్ఞానమూలములు, స్వతస్సిద్ధముగా జీవునకు జన్మనాశములు లేవు- జీవు డజ్ఞాడు.

జీవు డనాదికాలమునుంచియు అజ్ఞానవశమున ప్రకృతదేహమును వివక్షించి నూతనదేహమును ధరించుచున్నాడు. అట్టి యజ్ఞానము నశించినతరువాత జీవుడు కొత్తదేహమును ధరించడు. ఉన్నదేహముచుమాత్రము విడచును. పర్యవసాయగు ఆత్మను నిట్లు దేహత్యాగముకూడ నుచితముకాదు. అయినను విద్యచ్ఛరీరము గాశ్రయించిన ప్రాణాదులు వాయ్యాదులయందు లయించుటచే ప్రాణహితమయిన విద్యచ్ఛరీరమును విద్వాంసుడు విడచినట్లు తెలుపుదు- అజ్ఞానులు ప్రాణములేని పాపాణాదులను ఆత్మలేనివాటినిగ దలంచినట్లు.

విద్వాంసుని ప్రాణము లుత్కృంఠింపఁబడుచున్నది. ఇచటనే లయించును. చైతన్యభాసమున్నచోకాని, ప్రాణదులకుత్కృమణశక్తి (లేచిపోవుశక్తి) కలుగదు. జ్ఞానికి చైతన్యభాస నశించినది. చైతన్యభాసము నశించినతోడనే, ప్రాణాదీంద్రియములు తమతమకార్యములయందు లయించును. కనుక వీనికి (ప్రాణాదులకు) నూతనచైతన్యభాసను గ్రహింపగూడ నవకాశము లభింపదు. లేక ప్రాణాద్యపాధులు నశించినతోడనే, చైతన్యభాసము బింబచైతన్యముతో నైక్యము చెందును. అద్వము నశించగానే, అద్వములోని ప్రతిబింబము బింబములో జేరినట్లు. కాన ఆత్మసాక్షాత్కారమువలన అజ్ఞానతత్కార్యములు నశించగా ప్రమాత (జీవుడు) బ్రహ్మభావము నొందును.

ఓయి! జ్ఞానమువలన అజ్ఞానతత్కార్యములు నశించినవిదప జ్ఞానికి “సర్వధావర్తనము” అన్నివిధముల నుండుట యెట్లు తటస్థించును? దేహేంద్రియాదులుండుచో వానికి నాశ మనున దెట్లు? వినుము. “ఈ కనిపించు ప్రపంచమంతయు ఆత్మయే. ఆత్మవ్యతిరక్తముగా నేదియును లేదు” అను ననుసంధానమే ప్రకృతి నాశనము. అట్టి యనుసంధానమువలన ప్రకృతి తద్గుణములు (అజ్ఞాన తత్కార్యములు) స్ఫురింపవు. ఎల్లప్పుడు బ్రహ్మమొక్కటే స్ఫురించును. స్ఫురింపకపోతే నశించినట్లా? అని యందుచేమో? సుషుప్తియం దట్టి యనుభవము గలదు. నిద్రాదశలో ప్రపంచమున్నను నిదురించినవానిదృష్టిలో లేదు. అట్లే విద్వాంసుని దృష్టిలో జగత్తు లేనిదే. విద్వాంసునకు తనదృష్టిలో సర్వధావర్తనము సంభవించదు. లోకదృష్టిలో నుండును. లోకులు శరీరేంద్రియాదులు పనిచేయుచుండగా ఆత్మ చేయుచున్నాడని యనుకొందురు. అట్లే విద్వాంసులకు ప్రాణోత్కృమణము లేకుండుటగూడ లోకదృష్టిలోనేగాని, విద్యదృష్టిలో గాదు. ‘అప్రాణోహ్య మనాశ్శుభ్రః’ అను శ్లోతి విద్వాంసునకు ప్రాణాదులే లేవని చెప్పుచున్నది. ఆత్మజ్ఞానియే విద్వాంసుడు. వీనికి బంధమోక్షములుగూడ లేవు. కాన అజ్ఞానికి బంధవ్యవహార మెట్లు అజ్ఞానకల్పితమో, అట్లే జ్ఞానికి మోక్షవ్యవహారముగూడ అవిద్యాకల్పితమేయగుచున్నది. కనుక విద్వాంసుడగు ఆత్మకు అజ్ఞానతత్కార్య దేహేంద్రియాదులు లేవు. అట్టితటి సర్వధావర్తన మెట్లు సంభవించును? సంభవించదు. లోకదృష్టి ననుసరించి, విద్వాంసుడెట్లున్నను మరలబుట్టడని దానిభావము.

ఓయి! విద్వాంసునకు పునర్జన్మ లేకుండుట యనుభవము. జ్ఞానము కలిగినను ప్రాకృతకర్మాధీనమయిన శరీరముండునని శాస్త్రకారులు చెప్పుచున్నారు. ప్రాకృతము నశించినతరువాతనే ఆశరీరము నశించునని సిద్ధాంతము. ఇట్లుండ, జ్ఞానమున్నంతమాత్రమున ఆగామిసంచితకర్మలుమాత్రము తమఫలము నీయక నెట్లు నశించును? చేసినవాటికి నాశ మెన్నటికిని కలుగదు. కృతవిప్రకాశము

తగదని శాస్త్రసిద్ధాంతము.

ఈ జన్మయందుగాని, పూర్వజన్మయందుగాని, జ్ఞానోత్పత్తికి పూర్వము చేయబడి ఫలోన్ముఖములుగాని కర్మలు సంచితము లనబడును. ఇవి రెండువిధములు. ఇహజన్మార్జితములు, పూర్వజన్మార్జితములు అని. జ్ఞానోత్పత్త్యనంతర మీజన్మము నందుఁ జేయబడి, ఫలోన్ముఖములు గానివి ఆగాములు. ఈ మూడురకములయిన కర్మలకు ఫలములేకుండగ నాశముండదు. కావున నీ మూడుకర్మలకు మూడుజన్మలు విద్వాంసునకుగూడ తప్పవు.

కడచిన అనేకజన్మలయందు చేయబడిన కర్మలు, జ్ఞానోత్పత్తికి పూర్వము యీజన్మయందుఁ జేయబడిన కర్మలు, జ్ఞానోత్పత్త్యనంతరము చేయబడినకర్మలు, యీ మూడును ప్రత్యేకముగ మూడుజన్మలనుగాని, కలసి యొకేజన్మనుగాని విద్వాంసునకుగూడ తప్పక నీయవలయును. అట్లు కానిచో కృతవిప్రణాశ మను దోషము వాటిల్లును. ఆదోషము నంగీకరించినచో యజ్ఞాదికర్మలయందు నాస్తికు లకువలె, ఆస్తికులకుగూడ అనాదర మేర్పడును. అనాదరణ కలిగినచో నెవ్వడును వాని నాచరించడు. చేసినకర్మలకు ఫలము కలుగునను నిశ్చయమున్నపుడుగాని, కర్మలయందు ప్రవృత్తి కలుగదు. కర్మలనుజేయువారు లేనిచో జేయమని చెప్పెడి శాస్త్రములు వ్యర్థమగును. ఈశ్వరాజ్ఞారూపమయిన శాస్త్రము వ్యర్థముకాదు. అట్టితటి గీతాశాస్త్రముగూడ వ్యర్థమగును. కావున కృతవిప్రణాశ మనుదోష మంగీకరింపతగదు. కనుక విద్వాంసునకుగూడ పునర్జన్మము తప్పదు. అని పూర్వపక్షము. సిద్ధాంతము:—

ప్రత్యగభిన్న పరమాత్మ సాక్షాత్కారము కలిగినచో, ప్రాకృతభవ్యతిరిక్త మయిన కర్మలన్నియు నశించునని శుక్రతులు చెప్పుచున్నవి.

౧. “తస్య తావదేవ చిరం యావన్నవిమోక్ష్యే అథసంపత్సే” అను శ్రుతి ఆత్మజ్ఞాని మోక్షము నొందుటకు ప్రాకృతకర్మనాశమే అవధి. ప్రాకృత కరీరము పతనము కాగానే జ్ఞాని ముక్తి నొందగలడు. అని చెప్పుచున్నది.

౨. “ఇషీకాతూలవత్ సర్వాణి కర్మాణి ప్రదూయంతే” అను శ్రుతి ముంజగడ్డియందలి దూదివలె, జ్ఞానియొక్క కర్మలు పూర్తిగా నశించునని చెప్పుచున్నది.

౩. “యథైదాంసి సమిద్ధోగ్ని రభస్మసాత్కురుతేఽర్జున! జ్ఞానాగ్ని స్సర్వకర్మాణి భస్మసాత్కురుతే తథా” అను గీతాస్మృతియు పైయర్థమునే విూపించుచున్నది. లోకములో బీజసహితములయిన ఫలములే మొలకరించును. విచ్ఛేదములయిన ఫలములు మొలకరించవు. అట్లే అవిద్యాకామక్లేశాది బీజములు కల కర్మలే జన్మ లిచ్చును. అవిద్యా కామక్లేశాది బీజరహితమయినకర్మలు జన్మల

నీయవు. అగ్నిదగ్ధములయిన వీరహృదిబీజములు మొలకలెత్తవు. అట్లే జ్ఞానదగ్ధములయిన కర్మబీజములుగూడ జన్మాంకురముల నీయవు.

ఆత్మజ్ఞానము కలిగినతరువాత జ్ఞాని ఫలాపేక్షతో కర్మల జేయడు. అందువలన నవి జన్మల నీయవు. జ్ఞానము కలుగకపూర్వము ఫలాపేక్షతో జేసినకర్మలనుగూడ తరువాతకలిగిన జ్ఞానము నశింపజేయును. కనుక నవికూడ జ్ఞానికి జన్మల నీయజాలవు. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు గీతలలో “సర్వకర్మాణి” అని చెప్పియుండెను. అయితే ప్రార్థకర్మములూలే మేల నశింపవు? అను శంక కలుగును. కాని యవి, “ముక్తేషువత్” : డచినబాణమువలె ఫలమునకు సంసిద్ధములయినవి. అందువలన వాలువేగమున్నంతవరకు నిరర్థకమయినను నశించవు. కాన శరీరవశనము జరుగదు. బాగుగ లాగి వదలినబాణము లక్ష్యమును చేదించినను, దానివేగమున్నంతవరకు వెళ్లి యాగునుగాని మధ్యలో నాగదు. అట్లే ప్రార్థకర్మముగూడ అందువలన శరీరము పడిపోదు. కనుకనే శుశ్రీకూడ నాకర్మలకు ప్రాబల్యము నిచ్చినది. కావున ప్రార్థకర్మ నశించినపిదప సంచితాగాములు విద్వాంసునకు ఉత్తరజన్మల నీయజాలవు.

రామానుజమతము:—

దేవమనుష్యాది దేహములయందు మిక్కిలి క్షేత్రరూపముతోనున్నను ప్రకృతిపురుషవివేకముతో నున్నవాడు మరల పుట్టడు. అని, ‘సర్వథా వర్తమానః’ అనుపదమును వ్యాఖ్యానించిరి. అయ్యది నిస్సారము.

విద్వాంసునకు దేవాదిదేహములయందలి కష్టము లంటవు. అవిద్వాంసులకు ప్రకృతిపురుషవివేకము నున్న. అందు సచ్చిదానందవరబ్రహ్మను గన్న విద్వాంసునకు నేక్షేత్రము సంధించెను. ఆనందరూపుడయిన ఆత్మయందు క్షేత్రములు పొసగవు. అహచ్చిన్నపరిపూర్ణాత్మను దేహమునందునికి, చిలుకకు పంజరమునందునికివలె క్షేత్రకాణముకాదు. రూపసహితవస్తువునకు క్షేత్రము లంటును. సీరూపపదార్థమునకు క్షేత్రములంటవు. ఆత్మసీరూపుడు, నిరవయవుడు. సర్వవ్యాపియగు ఆత్మ దేహమునందుమాత్రముండనేరదు. అట్లుండు ననుకొనుట పొరబాటు. ఇట్టిపొరబాటులకు గురియగువారే మూఢులు. ప్రకృతికి విలక్షణుడయి, అంగుడుగు ఆత్మకు వివేచనకు బూర్వముగాని తరువాతగాని ప్రకృతినంగ మెట్లగును? వాస్తవముగ ప్రకృతినంగములేని యాత్మకు క్షేత్ర మెట్లుకలుగును? కావున రామానుజుల వ్యాఖ్యానము అసంగతము.

॥౨౪॥

శ్లో॥ ధ్యానేనాత్మని పశ్యంతి కేచి దాత్మాన మాత్మనా
ఆన్యే సాంఖ్యేన యోగేన కర్మయోగేన చాపరే॥

౨౫

అ! ఆత్మసాక్షాత్కారము విషయమై ధ్యానాద్యపాయములు చెప్పబడుచున్నవి.

కొందరు యోగులు ధ్యానమార్గముచే బుద్ధియందు ప్రత్యక్షైతన్యమును ధ్యానసంస్కృతమయిన అంతఃకరణముతో సాక్షాత్కరింపజేసికొనుచున్నారు. ధ్యానమనగా శ్రోత్రాదీంద్రియములను శబ్దాదివిషయములనుండి యుపసంహరించి, మనస్సును ప్రత్యక్షైతన్యమునం దేకాగ్రీవరచి, యునర్చేడి సంశతచింతనము, లోకములో కొంగ ధ్యానించుచున్నది. పృథివి ధ్యానించుచున్నది. కొండలు ధ్యానించుచున్నవి." అను ప్రతీతులు గలవు. చేపలబట్టుకొనుటకు పొంచుచుండి నిశ్చలముగానున్న కొంగకగాని, అచేతనములయిన పృథ్వీవర్షములకుగాని ప్రత్యక్షైతన్యములేదు. కాని ధ్యానించువారివలె నిర్వాపారముగా నుండుటనుబట్టి వాటియెడల నావ్యవహారము లోకసిద్ధమయినది. కావున ధ్యానమార్గమున నిర్వాపారత్వము ఆవశ్యకమని తేలినది.

మరికొందరు సాంఖ్యులు, ఆత్మజ్ఞానరూపమయిన సాంఖ్యయోగముచే ఆత్మను దెలిసికొందురు. "సత్సర్వజ స్తమోగుణములకు, వాటివ్యాపారములకు సాక్షిభూతుడై వాటికంటె విలక్షణుడు ఆత్మ" అని చింతించుట సాంఖ్యమనబడును. ఈశ్వరార్పణబుద్ధితో నాచరించెడి కర్మయోగముతో చిత్తశుద్ధి, జ్ఞానప్రాప్తి ద్వారమున మరికొంద రాత్మసాక్షాత్కారమును వడయుదురు. ఇట్లు, "ధ్యానయోగము, కర్మయోగము, జ్ఞానయోగము" అను మూడు నుపాయములు ఆత్మసాక్షాత్కారము విషయమై చెప్పబడినవి. ఇందు, ప్రతిబంధములు లేని సన్యాసికి సాంఖ్యయోగము. వీడు తత్తమాధికారి. ప్రతిబంధములుగల సన్యాసికి ధ్యానయోగము. వీడు మధ్యమాధికారి. సన్యాసికాని వానికి (గృహస్థునకు) కర్మయోగము. వీడు అధమాధికారి అని వివేకము. కొందరు ధ్యానయోగమే ఉత్తమాధికారి విషయమనియు, జ్ఞానయోగము మధ్యమాధికారివిషయ మనియు నందురు. రామానుజమతము:—

నిష్పన్నయోగులకు ధ్యానయోగమునందును, అనిష్పన్నయోగులకు జ్ఞానయోగమునందును, ఉత్తములకు కర్మయోగమునందును అధికారమని నిరూపించిరి. ఇది యసంగతము. ఉత్తములయిన విద్వాంసులకు సన్యాసమునందే యధికారమని పూర్వమే సిద్ధాంతీకరించబడినది. కర్మయోగము దేహభిమానమున్నవారలకుగాని తటస్థించదు. సచ్చిదానందలక్షణమగు నిర్వికారాత్మను తెలిసికొన్నవానికి దేహభిమానము లేనందున కర్మయోగ మసంభవము.

అసమాహితచిత్తులకుగూడ జ్ఞానయోగమునం దధికారముండుచో, వింధ్యపర్వతముగూడ సముద్రమున మునిగినట్లే— ఆత్మనాత్మవివేకము చిత్తసమాధాన

పూర్వకము. ఆత్మవస్తువు చెప్పనలవికానంత నూత్నము. అట్టిదానిని చిత్త విక్షేపము గలవాడు గ్రహింపజాలడు. చిత్తసమాధానములేనివాడు బయటనున్న ఘటాదివస్తువులనే బాగుగ గ్రహింపజాలడు. లోపలనున్న ఆత్మవస్తువు నెట్లు గ్రహించును? సమాహితచిత్తులయిన పాశ్చాత్యులకు చిత్తవిక్షేపమనెడి ప్రతిబంధకములు లేనందున ఆత్మసాక్షాత్కారము సులభమగును. అట్టివారలకు యమ నియమాది సాధనములతోగూడిన ధ్యానయోగము క్లేశకరము. ౨౫

శ్లో॥ అన్యే త్యేవ మజానంతః శుత్రాన్వన్యేభ్య ఉపాసతే

తేషి చాతితరంత్యేవ మృత్యుం శుతిపరాయణం॥

౨౬

అ॥ కొంద రీమూడుపాయములలో నెద్దానివలనను, ఆత్మను దెలిసికొన జాలక గురువులవలన “అహం బ్రహ్మస్మి” అను నుపదేశమునొంది “ఈ యుపదేశమునే మీ రావృత్తి పరచుకొనుడని, వారియాజ్ఞ దీసికొని శ్రద్ధతో నిరంతర ముపాసించుచు మృత్యువును తరింతురు.

రామానుజ మతము—

ఎవరు ఇతరులవలన కర్మయోగాదికమును విని యుపాసించుచున్నారో, వారుకూడ పరోపదేశ ప్రమాణులయినను మృత్యువును తరింతురు— అని వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది యుచితముకాదు. ఈ వ్యాఖ్యానమున యత్తచ్ఛబ్దము వలన నధ్యాహార మొనర్చవలెను. ౨౭

శ్లో॥ యావత్సంజాయతే కించి త్సత్త్వం స్థావరజంగమమ్

క్షేత్రే క్షేత్రజ్ఞ సంయోగాత్తద్విధి భరతర్షభ॥

౨౮

అ॥ ఈయధ్యాయారంభమున, క్షేత్రజ్ఞేశ్వరాభేదజ్ఞానము మోక్షసాధనమని చెప్పబడినది. అందుకు తగినకారణమును యీ శ్లోకమున నిరూపించుచున్నారు. స్థావరజంగమరూపమయిన వస్తుజాతమంతయు క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞ సంయోగమున బుట్టుచున్నది.

అసంగుడయిన క్షేత్రజ్ఞునకు క్షేత్రముతో సంగ మెట్లని యనరాదు? రజ్జుఘటములకు, అవయవసంశ్లేషద్వారా సంయోగమనెడి సంబంధము గలదు. క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞుల సంబంధ మట్టిదికాదు. క్షేత్రజ్ఞుడు నిరవయవుడు. తాడునకు, కుండకుగల సంయోగసంబంధము, ఘట ఆకాశములకుండదు. ఆకాశము నిరవయవమగుటయే నిందులకు కారణము.

౨. అట్లే మృద్ధ టములకువలె క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞులకు సమవాయిసంబంధము కూడ పొసగదు. మృద్ధ టములకువలె క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞులకు పరస్పరకార్యకారణ

భావములేదు. “యతోవా ఇమానిభూతాని జాయంతే” అనుశ్రుతి ష్టేత్రజ్ఞుడయిన ఈశ్వరుడు ష్టేత్రమునకు గారణమని చెప్పటలేదా యని యందుగేమో? అట్లు కాదు; ఆ శ్రుతి, పరిణామ్యుపాదానత్వరూపమగు కారణత్వమును చెప్పటలేదు. పరిణా మ్యుపాదానకారణమునకును కార్యమునకును సమవాయసంబంధ ముండును. ఈశ్వరుడు పరిపంచమునకు వివర్తోపాదానముగాని, పరిణామ్యుపాదానముగాదు. సర్వాభాసమునకు రజ్జువువలె ఈరెంటికి లోకములో సమవాయము సంబంధమనరు. కాన ష్టేత్రజ్ఞులకు సంయోగసంబంధముగాని, సమవాయసంబంధముగాని లేదు. కనుకనే, “అసంగో హ్యయంపురుషః” అను శ్రుతి పాసగుచున్నది. ఇట్టితఱి ష్టేత్రజ్ఞులకు సంయోగమున చరాచరపరిపంచము ఘట్టమని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పట శ్రుతివిరుద్ధము, యుక్తిదూరమును గనుక నప్రమాణమని పూర్వపక్షము.

సమాధానము:—

ష్టేత్రజ్ఞులకు అధ్యాసరూపమయిన సంయోగమున్నందున, ప్రకృత గీతావచనమున కెట్టివిరోధమును లేదు. అసంగశ్రుతి విరోధమున్ను లేదు. ష్టేత్రజ్ఞుడు సచ్చిదానందరూపుడు. ష్టేత్రము. అన్యతజడ దుఃఖాత్మకము. ష్టేత్రమునందు ష్టేత్రజ్ఞు నకు, నాటి ధర్మములకును పరస్పరాధ్యాస కలదు. నేను దేవుడను, నేను యనుష్యుడను అనునది ధర్మధ్యాస. నేనుసుఖని నేనుదుఃఖని అనునది ధర్మాధ్యాస. ఇట్టి యధ్యాస కలుగుటకు కారణము ష్టేత్రజ్ఞులయొక్క స్వరూపభేదము తెలియకపోవుటయే. రజ్జుశుక్తికాదుల స్వరూపము తెలియనప్పుడే వాటియందు సర్వరజతాద్యధ్యాసలు కలుగుచున్నవి. రజ్జువునందు సర్పము, శుక్తియందు రజతము కల్పింపబడినట్లు ష్టేత్రజ్ఞునియందు ష్టేత్రము అవిద్యచే గల్పింపబడినది. ఇట్లు ఆరోప్యగిష్టానములకు సంయోగాది సంబంధము లేకున్నను, అధ్యాసరూపసంబంధ ముండుటచే నద్దాని నాధారపరచుకొని చరాచర పరిపంచ ముత్పన్నమగుచున్నది.

ఇట్టి యధ్యాసకు భ్రాంతియే లక్షణము. దీనిని నివర్తింపజేసికొనవలెనన్న వేదాంతశాస్త్రమున జెప్పినట్లు ష్టేత్రజ్ఞులయొక్క స్వరూపభేదమును గ్రహించి ష్టేత్రముకంటె ష్టేత్రజ్ఞుడు వేరనియు, నిరస్త సర్వోపాధివిశేషుడనియును దెలిసికొన వలెను. దాన మిధ్యాజ్ఞానము నశించి జన్మరాహిత్యము నొందుదురు.

దీనిచే ష్టేత్రము ష్టేత్రజ్ఞునియందు మాయచే గల్పింపబడినట్లు సూచిత మయినది. మాయామయములయిన హస్తీహర్యాది వదార్థములు లేనివయినను, ఉన్నట్లు భాసించునగిది, ష్టేత్రములేనిదయినను ఉన్నట్లు భాసించుచుండును. కాన ష్టేత్రాదికము శశశృంగతుల్యముగాదు. బ్రహ్మవలె సత్యమును గాదు. మెలకువచే గలలోనివస్తువులు బాధింపబడినట్లు ఆత్మవిద్యచే ష్టేత్రము బాధింపబడు చున్నది. ఇట్లు ప్రతీయమానమగుటవలనను, బాధింపబడుటవలనను, ష్టేత్రము

అసన్న అనికాని, సన్న అనికాని నిర్వచింపవలవికాదు. కనుక నీ మిథ్య యనదగును. గోచరించుచు, బాధింపబడునది మిథ్యయని లక్షణము. కావున ప్రత్యగభిన్నమయిన బ్రహ్మముక్కటే సత్యము. తేత్రీజాతమంతయు మిథ్యయే. మిథ్యాజ్ఞానము తూల మూలసహితముగ బ్రహ్మజ్ఞానముచే నశించును. అవిద్యాకృతమగు తేత్రీ తేత్రీజ్ఞసంయోగముగూడ విద్యచే నివర్తించును. ఆత్మయాథాత్మ్యజ్ఞానమే విద్య, తర్కాదిశాస్త్రప్రాండిత్యము విద్యగాను. నిద్రవలన తేత్రీయు నశించగా, తేత్రీ తేత్రీజ్ఞ సంయోగముగూడ నశించును.

కళకరజము సిటియందలి మాలిన్యమును బోగొట్టి తానుగూడ నశించి నట్లు, బుద్ధిరూపమగువిద్య తేత్రీమాను నశింపజేసి తుదకు దానుగూడ నశించును. కాన ఆత్మజ్ఞానికి ద్వైతప్రసక్తి యిసుమంతయులేదు. కనుక అద్వైతము సుస్థిరము. రామానుజమతము:—

ఘట్టినట్టి సత్త్వమంతయు, (వస్తునంతయు) సంయోగమువలననే పుట్టును. సంయుక్తమయియే పుట్టుచున్నది. అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది అయుక్తము. వారిమతమున యావచ్ఛబ్దమునకు సాకల్యమను అర్థమునుజెప్పి, తావచ్ఛబ్దమును అధ్యాహారమొనర్చుట గౌరవావహము. దానికి గూడ సాకల్యాగ్రమునుజెప్పుట పునరుక్తము. అయినను ఉత్తరవాక్యమునందలి తచ్ఛబ్దాన్వయమునకు యచ్ఛబ్దమును శబ్దక నధ్యాహార మొనర్పవలయును.

నాలవపాదమునందలి తచ్ఛబ్దము జన్మసరామర్యకమని వేదాంతదేశికులు చెప్పినదికూడ యుక్తముగాదు.

మరియు, యావచ్ఛబ్దము యచ్ఛబ్దబాధ మనుటయు తగదు. తచ్ఛబ్ద మునకు ప్రతిద్వంద్వ (విరోధము) గా యావచ్ఛబ్దమును నిర్దేశించుటయే, యావచ్ఛబ్దము యచ్ఛబ్దబాధకమనుటలో బ్రహ్మాణమగుచున్నది. అట్లు నిఘంటువు లుండబనిలేదు. మహర్షి ప్రయోగములే ప్రమాణములు.

కావున “యత్కించి త్సత్త్వం సంజాయతే తత్సత్త్వం సంయోగాదేవ జాయతే” ఏకొద్దివస్తువు పుట్టుచున్నదో అదియెల్లయు సంయోగమువలననే పుట్టుచున్నది. అని వ్యాఖ్యానించవలయును.

“సంయోగాత్సంజాయతే” అనుదానికి సంయుక్తమయియే పుట్టుచున్నది. అను సర్గముకూడ నుచితముగాదు. ఆ వాక్యమువలన నాయర్థము లభింపవీరదు. సంయోగము సత్త్వమునకు గారణముగా నిర్దేశింపబడినది. అట్లుకానిచో సత్త్వమంతయు తేత్రీ తేత్రీజ్ఞ సంయుక్తమయియే పుట్టుచున్నదని చెప్పెడివాడు— ఇంతియే కాని, సంయోగమువలన బుట్టుచున్నదని చెప్పియుండదు.

మరియు, తేత్రీతేత్రీజ్ఞ సంయుక్తమగుచు బుట్టువస్తువేది? సత్త్వము కానేరదే. అది సంయోగప్రయోజకములయిన తేత్రీ తేత్రీజ్ఞలకంటె వేరుగాదు. ఏది దేనితో గూడియుండునో అది దానికంటె వేరయి యుండవలయును. కాన తేత్రీ తేత్రీజ్ఞ లతోగూడి, నాటికంటె భిన్నముగాబుట్టు వస్తువు లేనందున, తేత్రీ తేత్రీజ్ఞలతో గూడి సత్త్వము బుట్టుచున్నదను రామానుజన్యాఖ్యానము సంగతముగాదు.

తేత్రీ తేత్రీజ్ఞ లిగువురు షరస్వర సంయుక్తమై పుట్టుచున్నా గనుట కూడ నిలువదు. జన్మకు పూర్వమే షరస్వర సంయుక్తలయి సిద్ధించియున్న శరీర శరీరులకు మరల జన్మ యెట్లు? ఇక జన్మకు పూర్వము సూక్ష్మరూపముతోనున్న తేత్రీతేత్రీజ్ఞలకు స్థూలరూపము నొందుటయే జన్మమని అనవలయును. అపుడు నిర్వికారుడయిన తేత్రీజ్ఞనకు స్థూలసూక్ష్మత్వవికారము లుండుటెట్లు?

అయితే మీ మతమునమాత్రము (అద్వైతమున) తేత్రీతేత్రీజ్ఞ సంయోగమువలన బుట్టెడు సత్త్వము తేత్రీ తేత్రీజ్ఞరూపమా? కాదా? మొదటి పక్షమున జన్మకుపూర్వమే సిద్ధించియున్న ఉభయాత్మకమయినదానికి మరల జన్మ యెట్లు? తేత్రీ తేత్రీజ్ఞాత్మకముగాని వస్తువే లోకములో లేనందున రెండవ పక్షమును చెల్లదు. అసినచో అట్లుకాదు. ఎనిమిదివిధముల పరిణమించిన ప్రకృతి తేత్రీము, ఈశ్వరుడు తేత్రీజ్ఞుడు వీ రిరువురకుగల ఆధ్యాసికసంబంధమే నిఖిల భూతోత్పత్తికి నిమిత్తము. కేవల ప్రకృతివలనగాని కేవలేశ్వరునివలనగాని ప్రపంచము పుట్టదు. ప్రకృతితోగూడిన పురుషునివలనగాని, పురుషునితో గూడిన ప్రకృతివలనగాని ప్రపంచము పుట్టుచున్నది. కాన ప్రకృతిపురుషసంయోగము సర్వప్రాణ్యుత్పత్తికి నిమిత్తమనునది సిద్ధాంతము.

లేక తేత్రమన మూలప్రకృతి. తేత్రీజ్ఞ డీశ్వరుడు. వారిద్దరిసంయోగమున అహంకారాద్యుత్పత్తి ద్వారమున సర్వభూతములు బుట్టును. దేహేంద్రియ సముదాయాత్మకమయిన చరాచరప్రాణిజాతమంతయు తేత్రీము (ప్రకృతి) యొక్క పరిణామము. ఈయది తేత్రీజ్ఞునికంటె భిన్నము. తేత్రీజ్ఞనకు బుట్టుకలేదు. తేత్రీ పరిణామమంతయు బుట్టును. దీనివలన ప్రకృతి కారణతేత్రీమనియు చరాచర ప్రాణిజాతము కార్యతేత్రీమనియు, కార్యతేత్రీమునందలి చైతన్యాభాసము కార్యతేత్రీజ్ఞుడనియు, ఈశ్వరచైతన్యము కారణతేత్రీజ్ఞుడనియును దేలినది. కారణతేత్రీతేత్రీజ్ఞలకువలె, కార్యతేత్రీతేత్రీజ్ఞలకుగూడ ఆధ్యాసికసంబంధము గలదు. కారణతేత్రీ తేత్రీజ్ఞసంయోగమువలన కార్యతేత్రీము జన్మించుచున్నదని భావము.

దీనివలన ప్రకృతి, పురుషుడు- వారిరువురిసంయోగము, ఈ మూడు భూతోత్పత్తికి నిమిత్తమని సిద్ధించినది. అయితే యిచట నొక్క ప్రకృతిపురుష

సంయోగముమాత్రమే చెప్పబడినదికదా? అని యనరాదు. భూతోత్పత్తికి తత్సంయోగము కారణమయినను, సంయోగమునకు నారెండును కారణమని చెప్పవలయును. లేక, ప్రకృతి తత్సంయోగముద్వారా పురుషుడొక్కడే నిమిత్తము. “యతోవా ఇమాని” అను శ్లోతి ననుసరించి పురుషుడొక్కడే జగత్కారణమని చెప్పదగియుండ, నద్దానిని విడచి ప్రకృతిపురుషసంయోగము జగత్కారణమని చెప్పటకు గారణము అజ్ఞానమూలకమయిన ప్రకృతిపురుషసంయోగము జగత్కారణమగుటయే యని గ్రహింపవలెను. జ్ఞానమువలన నా సంయోగము నివర్తింప సర్వసంసారనివృత్తియు గలుగును. 121

శ్లో॥ సమం సర్వేభుభూతేషు తిష్ఠంతం పరమేశ్వరం

విసశ్యత్సవిసశ్యంతం యః పశ్యతి స పశ్యతి॥

122

అ॥ ఈ శ్లోకమున అవిద్యానివర్తకమగు సమ్యక్ జ్ఞానము భంగ్యంతరముచేఁ జెప్పబడుచున్నది.

ఎల్లభూతములు నశించుచున్నను వానియందు సమానముగానుండి నశించని పరమేశ్వరుని తెలిసికొన్నవాడే వివేకి. దేహేంద్రియాద్యాత్మలకంబై చిదాత్మ గొప్పవాడుకనుక పరమేశ్వరు డనదగును. జన్మాది వికారములుగలవి భూతములు. ఈవికారములు లేనివాడు పరమాత్మ (ఆత్మ). కాన, ఆత్మకు భూతమై లక్షణ్యము సిద్ధించినది. వికారములు సద్వస్తువున కుండును గాని యసద్వస్తువున కుండవు. నస్తువే లేనపుడు దానికి వికారములుండుట యసంభవము. కాన నాశమనునది అంత్యవికారము. దానినొందినదానికి మరి యేవికారమున్ను యుండదు. అయితే గీతలలో శ్రీకృష్ణుడు “ఘృవం జన్మ మృతస్యచ” అని నశించినదానికిగూడ పునర్జన్మరూపవికారమును జెప్పెనుగదా? కాన నాశము అంత్యవికార మెట్లగును? అని ప్రశ్నింపరాదు.

చల్లారినదీపము మరల వెలుగుచో నశించినవస్తువు మరల పుట్టును. ప్రకృతగీతావచనము దేహముయొక్క జన్మనాశముల ననుసరించి జన్మనాశముల నొందిన జీవునియద్దేశించి ప్రవర్తించినదిగాని, మరియొకటికాదు.

దేహము నశించి భస్మరూపముతో బుట్టినదనుటకాని, ఘటము నశించి కపాలరూపముతో బుట్టినదనుటకాని వెట్టిమాట. భస్మమయిన శరీరమునందు పుట్టిన దనువ్యవహారము లోకములో లేదు. దేహముయొక్క ఆకారము బూడిదలో గనిపించునెడల దేహము పుట్టినదని యనవచ్చును. అదియే లేదు. దీపమునందుగూడ చల్లారినదీపము మరల వెలుగుటలేదు. వత్తినుండి మరియొకదీపము (జ్వాల) వెలుగుచున్నది. కాన నాశము అంత్యవికారమేకాని నాశానంతరము మరియొక వికారము

లేదు. అదియే వికారములకు పరమావధి కావున, ఆత్మవస్తువునందు అంత్యవికార మయిన నాశములేదని చెప్పబట్టచే దానికిముందుండు మిగత వికారములన్నియు లేనట్లు సిద్ధించినవి.

నాశములేదని చెప్పినతరువాత జన్మాదివికారము లావస్తువునకు లేవని వేరుగ జెప్ప నవసరములేదు. ఎప్పుడును పుట్టి కనిపించినవస్తువే కనిపించకుండుట యను నాశమును బొందుచున్నది. కాన ఆత్మ పుట్టడు- నాశములేకుండుటవలన ఏది నాశముకలదియో అదియే పుట్టుచున్నది. ఇట్లు ఘటమువలె అనుప్రమాణముచే గూడ ఆత్మవస్తువునందు జన్మాదివికారములు లేవనునది సిద్ధాంతము.

ఓయి! అయితే భూమ్యాకాశాదులకు జన్మయున్నను నాశము కనిపించుటలేదుకదా? అట్లనా! భూమ్యాకాశాదుల జన్మమాత్రము నీకేమి కనిపించుచున్నది. నీకు కనిపించని భూమ్యాదినాశమునందు నీ కెట్లు నమ్మికలేదో, అట్లే నీకు కనిపించని భూమ్యాకాశాదులజన్మయందుగూడ నమ్మిక లేకపోవుట యుక్తము. అందు కొప్పుకొందువా? భూమ్యాదులకు జన్మలేనందువలననే నాశము గూడ లేదని యంగీకరింపుము.

ఇక శాస్త్రప్రమాణమునుబట్టి నిర్ణయింపదలచినచో “ఆత్మన ఆకాశస్సంభూతః” ఇత్యాది శాస్త్రమువలన, భూమ్యాకాశాదులకు జన్మమును “యత్ప్రియం త్యభిసంవిశంతీ” అనుశాస్త్రమువలన నాశమును గ్రహించుము.

కావున శ్రుతివాదమునుబట్టికాని యుక్తివాదమునుబట్టికాని జన్మనాశ ములయొక్క- సమానాధికరణ్యమునకు భంగ మొట్టికీని లేదు.

ఇట్లు ఆత్మయందు నాశములేనందున జన్మలేకపోగా మధ్యనందు సత్తావృద్ధ్యాదులు (వికారములు) గూడ లేవనుట నిర్వివాదమయినది.

ఓయి! వృద్ధిపరిణామ లక్షణయాది వికారములు జన్మపూర్వకములయి నను, సత్తారూపవికారముమాత్రము జన్మపూర్వకము గాదు. అయ్యది జన్మరహిత మయిన బ్రహ్మయందుగూడ గలదు. అనినచో నట్లుకాదు.

దేహాదులు జన్మకు లేవు. వాటియం దపుడు సత్త యనువికారమున్ను లేదు. జన్మానంతరమే దేహాదులయందు సత్తావికార మేర్పడుచున్నది. కాన నీయది జన్మవికారపూర్వకమే యగును. బ్రహ్మకు జన్మలేనందున బ్రహ్మయందలి సత్తా జన్మపూర్వకముగాదు. అయ్యది కాలత్రయాబాధ్యమయిన సత్తా.

మరియు, దేహాదులయందలి సత్త్వము ఇంద్రియగోచర మగుచున్నది. కాన వీటియందలి సత్త్వ వికారరూపము. బ్రహ్మయందలి సత్త్వమ ట్లింద్రియగోచర మగుట లేదు. కాన నయ్యది వికారరూపముగాదు. కావున నిట్లు నిర్వికారుడయిన పరమేశ్వరునకు (పరమాత్మకు) సర్వభూతవైలక్షణ్యము నిర్వివాదము.

ఓయి! ఇట్టిపరమేశ్వరుడే ఆత్మ. ఆత్మ యెల్లటకు నిత్యాపరోక్షుడు. ఆత్మ యన తానే తనకుదానె పరుడు. పరోక్షుడు గాడు. కాన నిట్టి పరమేశ్వరుని యెల్లరు తెలిసికొనుచు కేయున్నారు. ఇట్టితటి వీనిని తెలిసికొన్నవాడే వివేకి. అని శ్రీకృష్ణుడు కొత్తగ జెప్పినా!

నిజమే. అందఱు పరమేశ్వరుని తెలిసికొనుచునే యున్నారు. కాని వివరీతముగా గుర్తించుచున్నారు. వివరీత దర్శనములేనిచానిని స్లోఘించుటకు శ్రీకృష్ణు డిచట కొత్తగ జెప్పెను.

లేక, ఆత్మను అభిన్నముగ తెలిసికొనినవాడే పరమాత్మను గుర్తించిన వాడు. భేదజ్ఞానముగలవాడు పరమేశ్వరుని గుర్తించువాడు. చంద్రుడొక్కడని తెలిసికొన్నవాడే చంద్రునిగుర్తించినవాడు. చంద్రులనేకులని యనుకొనెడువాడు చంద్రుని గుర్తించినవాడుగాడు. కావున ఏకచంద్రుడర్పి గొప్పవాడు. అట్లే అద్వితీయాత్మదర్పి శ్రేష్ఠుడు. ఆత్మయందు ఉపాధిపలనకూడ భేదదృష్టి కూడదు. స్వతస్సిద్ధముగ భేదదృష్టి కూడదని వేరుగ జెప్పినా! కావున అవిద్యామాషితాంతః కరణులకే ఆత్మభేదబుద్ధియు, ఆత్మసంసారీయనెడు బుద్ధియు, ఆత్మ యీశ్వరుని కంటె వేరనుబుద్ధియు, అనాత్మయం దాత్మబుద్ధియు గలుగునని భావము.

రామానుజమతము:—

నిఖిలభూతిములయందు దేవాదివిషయాకారములకంటె నేయి ఆమా దేహేంద్రియమనస్సులగూర్చి పరమేశ్వరుడుగ నుండి అన్నిటిని సమానముగ దెలిసికొనుచు, దేహాదులు నశించుచున్నను .తానుమాత్రము నశించుచు స్వభావము లేనివా డయినందున నశించకుండనున్న పరమేశ్వరుని తెలిసికొన్నవాడు యథార్థ మయిన ఆత్మను తెలిసికొన్నవాడు అని వ్యాఖ్యానించిరి. వీరి వ్యాఖ్యానమును వివరించుటకు వారి బ్రాహ్మమనందలి సంస్కృతవాక్యముల నుదాహరించుట యావశ్యక మయినది. కనుక వాటిని ముం దుదాహరించి యావల దానిపై విచర్చను జూపుదుము. “ఏవ మితరేతరయక్తేషు సర్వేషు భూతేషు దేవాది విషయాకారాద్వివిక్తం తత్రితత్ర తత్తద్దేహేంద్రియ మనాంసిప్రతి పరమేశ్వర త్వేన స్థితం ఆత్మానం జ్ఞాతృత్వేన సమానాకారం, తేషు దేహాదిషు వినశ్యన్న వినాశానన్త స్వభావేన అవినశ్యంతం యఃపశ్యతి స ఆత్మానం యథావస్థితం పశ్యతి” అని వారిభాష్యము.

ఇందలి సారాసారముల విచారితము.

“సమం సర్వేషుభూతేషు తిష్ఠంతం” అని శ్లోకము. ఇందు “సర్వేషు భూతేషు, తిష్ఠంతం” అను మూడుపదములు ఏకవాక్యత జెందియున్నవి. ఇట్టియెడ “సర్వేషు భూతేషు దేవాది విషయాకారాద్వివిక్తం” అని “తత్తద్దేహేంద్రియ

మనాంసిప్రతి పరమేశ్వరశ్చేష్టా స్థితం” అనియు రెండువాక్యములుగ వ్యాఖ్యానించుట ప్రమాణరహితము.

మరియు “దేవాదివిషయాకారా ద్వివిక్తం” అనుపదమును అధ్యాహారము చేయుటకూడ న్యాయముగాదు.

“సర్వేశుభూతేషు” అనుపదమును మూడువిధముల ఆవృత్తిపరచుటలో ప్రమాణమును గానము.

(1) “సర్వేశుభూతేషు వివిక్తం” (2) “సర్వేశు భూతేషు స్థితం” (3) సర్వేశుభూతేషు వినశ్యత్పు అవినశ్యంతం” అని చెప్పట తగదు.

“పరమేశ్వరం” అను మూలమునందలి పదమునకు “తత్తద్దేహేందియ మనాంసిప్రతి పరమేశ్వరశ్చేష్టా” ఆయా దేహేందియమనస్సులగుర్చి పరమేశ్వరుడుగా నున్న- అని వ్యాఖ్యానమొనర్చుట మూలమునతిక్రమించి యనేకపదముల గల్పించుట యనుచితము. మరియు విశేష్యమయిన పరమేశ్వరపదమును విశేషణ మొనర్చుటయు “ఆత్మానం” అనుపదమును అధ్యాహారముచేయుటయు నిష్ప్రమాణము.

అట్లే “సమం” అనుపదమును “జ్ఞాతృత్వేన సమానాకారం” (తెలిసికొనుటతో సమానాకారముగానున్న) అని వివరించుటయు, బహుపదకల్పనముతో గూడినందున నుచితముగాదు.

మరియు, సూత్రప్రాయమయిన నీశ్లోకమును వివరించుటకు మూలము నతిక్రమించి యనేకపదముల గల్పించుటయు న్యాయమగునని యనరాదు. అట్టి కల్పనము లేకున్నను పదాన్వయము కుదురుచుండుటచే నీ కల్పన శబ్దము వలనను, అర్థమువలనను న్యాయముకాదు. ఎట్లన ఆత్మ దేవాదివిషయాకారములతోగూడి యున్నచో నపుడు వాటికంటె: వివిక్తుడని చెప్పట రామానుజుల కవసరపడియేడిది.

ఆస్తికుడెవడున- ఆత్మ దేహాదివిలక్షణము, కర్త, భోక్త అని తెలిసికొని పౌంధునివలె మరల యాత్మ కరిచరణాదులు కలవాడని యనుకొనడు. “మమ దేహః” నాదేహము అనియే యనుకొనును. ఒకానొక యింటిలో నున్న పౌంధుడు యింటికంటె వేరయినను, ఇంటియందు “నాయిల్లు” అని యభిమానము నొందును. అట్లే ఆస్తికుడుగూడ నాదేహమని యనుకొనును. ఈ యభిమానము ఆత్మ దేహాది విషయాకారముకంటె ఎలక్షణముడని యుపదేశించినంతమాత్రమున దొలగ నీరదు. పౌంధునకు ఇంటియండలి మమత్వము లొలగినదా? ఇక దేహదులగుర్చి పరమేశ్వరుడను వాడము యింతకుమున్నే నిరాకరింపబడినది.

ఆత్మజ్ఞాతృత్వముతో సమానాకారుడని వివరించుటకూడ నిలువనేరదు. ఈ సమానాకారతె అనాత్మతోనా? ఆత్మతోనా? పరమాత్మతోనా? జడమయిన

అనాత్మలందు జ్ఞాత్వత్వమే లేనందున వాటితో సమానాకారత కుదరదు. ఇక రెండవ పక్షమున ఆత్మ తానే కాన, తనతో తనకు సమానాకారత చెల్లదు. మూడవ పక్ష మహాబించినచో, పరమాత్మయందలి సర్వజ్ఞత్వరూప జ్ఞాత్వత్వమునకు జీవునియందలి కిందిద్వైత్వరూప జ్ఞాత్వత్వమునకు భేదముండుటచే నీ యిరువురి జ్ఞాత్వత్వమునకు సామ్యమే లేదు.

ఇక ఆత్మలోనే పరస్పరము ఒకనొకని జ్ఞాత్వత్వమునకు మరియొకని జ్ఞాత్వత్వముతో సమానాకారతయున్నచో నదిమాత్ర మెట్లు పొసగును. ఆత్మలలో అనేకత్వము లేదుగదా? కనుకనే “ఆత్మానం అని చెప్పియుండెను. అయ్యది జాత్యేకవచన మనదగదు. ఆత్మకు జాతియనునదే లేదు.

ఒకనేత్ర అజ్ఞానవశమున ఆత్మభేదముండుగాక, అయినను ఆత్మలకు పరస్పరము జ్ఞాత్వత్వసామ్యము కుదరదు. ఒకడు తర్కము తెలిసినవాడు, మరియొకడు వ్యాకరణము తెలిసినవాడు. వీరిద్దరి జ్ఞాత్వత్వమునకు సామ్య మెట్లు పొసగును?

ఇక జ్ఞానమాత్రమే జ్ఞాత్వత్వమన్నచో అపుడు నిరుపాధికమగు జ్ఞానమునకు భేదము లేనందున జ్ఞానరూపుడయిన ఆత్మకు ఏకత్వమే సిద్ధించినది. మరియు నీ శ్లోకవ్యాఖ్యాన సందర్భములో వేదాంతదేశికు లిట్లనిరి.

క్షేత్రాకారముగ పరిణమించిన ప్రకృతి యనేకముగాన ఆయా శరీరములతో గూడిన పురుషులుకూడ ననేకులు. వారియెడల వేర్వేరుగ సుఖ దుఃఖములు కనిపించుచున్నవి. ఆత్మ నిరవయవుడయినను యతస్సిద్ధములయినవాటికుండెడి పరియోగసంబంధము నిరవయవుడయిన ఆత్మయందుగూడ నుండును. నిరవయవములకు, నిరవయవ సావయవములకు, కేవల సావయవములకును సంయోగము సంభవించును. ఆత్మయం దధ్యాసలక్షణమయిన సంబంధము కుదరదు- అని యనిరి.

ఇదియంతయు అనుపపన్నము. యతస్సిద్ధములయిన సావయవపదార్థములకే సంయోగ సంబంధము. నిరవయవములకు, నిరవయవ సావయవములకును సంయోగముండదు. “కపినా వృక్షస్సంయుక్తః” కోతితో చెట్టు కలిసియున్నది. అనివలె “ఆకాశేన వృక్షస్సంయుక్తః” ఆకాశముతో చెట్టు కూడియున్న దను ప్రకృతి లోకములో లేదు. మరియు ఘటాకాశము మఠాకాశముగో గూడియున్న దను ప్రకృతియు లేదు.

ఇక, ఆకాశము విభవనియు, విభుత్వ మన సర్వమూర్తి ద్రవ్యసంయోగిత్వమనియు, కావున నిరవయవమయిన ఆకాశమునకు మూర్తిపదార్థములతో సంయోగము కలదనియు, అట్లే “ఆత్మా మనసా సంయుజ్యతే” “మనఃకంద్రియేణ” అను ప్రకీతులనుబట్టి నిరవయవమయిన ఆత్మకు, నిరవయవ మనసుతో

సంయోగము కలదనియును యనరాదు. తస్మిన్ధాంతము తార్కికులది. తర్కశాస్త్రము ప్రమాణము గాదు. కనుకనే దానిని చదివినవాడు గార్హభజన్మ యెత్తునని స్మృతి కలదు.

మరియు, ఆత్మకు మనస్సంగమును ప్రతిపాదించుట “అసంగోహ్యాయం పురుషః” అను శ్లోతి విరుద్ధము. “ఘటాకాశములు సంయుక్తములు” అను ప్రతీతి లేకుండుటచే, మూర్తాద్రవ్యసంయోగిత్వరూప విభుత్వము ఆకాశమున కసంభవము.

ఇట్లే తేత్రతేత్రజ్జులకు గుణగుణులకునలె సమవాయసంబంధముగూడ పొసగదు. గుణియందు గుణములవలె తేత్రజ్జునియందు తేత్రరూపవిశేషము కాలణ్రియమునందును లేదు. అట్లుండుచో గుణినుంచి గుణమునకు వికల్పాటూలేనట్లు తేత్రమునుండి తేత్రజ్జునకు విభాగమే లేకపోవును. దీనికి మీను యిష్టావత్తిని చెప్పజాలరు. “ప్రకృతి నియుక్తమైన ఆత్మకు బొందునని మీరే యింతకుముందు చెప్పియుండిరి.

కనుక అసంగుడయిన పూర్ణచైతన్యాత్మకు ఉపాధిసంబంధము అధ్యాపరూపమునదప్ప మరెవ్విధమునను సంభవించనందున ఆత్మకు అద్వితీయత్వము సుస్థిరము. అనేకత్వబుద్ధి యధ్యాపకల్పితమే.

రజ్జువునందు సర్పమునకునలె ఆత్మయందు సంసారాధ్యాప సంభవించును. దృష్టాంతమున దృశ్యమునందు భ్రమ కలుగుచున్నది. దాద్వాంతికములో దృష్టయందే దేవాదిభ్రమ యెట్లు చెప్పెదరు? నిజమే. మేము దృష్టయగు తేత్రజ్జునకు ఆత్మయందు అనాత్మభ్రమయని చెప్పము. మరేమనిన ప్రమాతకు ఆత్మయందనాత్మభ్రమయని మేమందుము. నిజస్థితిలో ప్రమాతయే తేత్రజ్జుడు. అయినను సంసారమున్నంతవరకు ప్రమాత తాను తేత్రజ్జునికంటె వేరనియే తెలిసికొనుచుండును. జ్ఞానదశలోనే ప్రమాతకు తేత్రజ్జుస్వరూపము. అవిద్యావస్థలో సంసారిత్వమే. కాన ప్రమాతకు సంసారమున్నంతవరకు అనాత్మభ్రమము యుక్తము.

మరియు వేదాంతదేశికులు “అవినశ్యంతం” అను విశేషణము జీవహరముగ నన్వయించునుగాని యీశ్వరపరముగ నన్వయించదనియు, దేహాభిమానము గల మానవులు (జీవులు) నశింతురనియు తలంతురుగాని యీశ్వరుడు నశించునని తెలంచరు. ఈశ్వరునకు నాశప్రసక్తియే లేనందున దానిని నిషేధింపబనిలేదు. అని యును వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇదియు ననుచితము. శాస్త్రవిచారమునం దాస్తికులే యధికారులు. అస్తికులు కాదు. ఇందు వివాద లేదు. ఆస్తికులు ఆత్మ దేహాదివిలక్షణుడు, స్వేచ్ఛుడు అని తలంతురు. అట్టి తలంపు వారికి లేనిచో స్వర్ణఫలానుభవముకొరకు యజ్ఞాదులయందు వారికి ప్రవృత్తియే కలుగదు. పితృదులగూర్చి శ్రాద్ధాదు

లున్న జరుగవు. కాన జీవునియందుచూత్రము నాదప్రకృతి యేది? దేహనాశము వల్ల జీవనాశమును మీరు తలంచుచో పరమేశ్వరులని యుచుకొనుచున్న రామకృష్ణులకు గూడ దేహనాశము కనిపించుచున్నందున ఈశ్వరుడుగూడ నశించునని వారేల ననుకొనరు? నాస్తికు లీశ్వరుని యంగీకరించరుకాన నాగదృష్టిలో ఈశ్వరుడు నిశ్యమను భావమే లేదు. కనుక ఈశ్వరునియందునలే జీవునియందుగూడ నాశ ప్రకృతిలేన దున తన్నిషేధము శబ్దము.

కనుకనే “అవివశ్యంతం” అను పదమునకు నిర్వికారత్వమును ప్రతిపాదించుటలో తాత్పర్యమని యనిరి. ఆచార్యులను పట్టాభిషేక వికారములనలే సుఖదుఃఖాది వికారములుగూడ ఆత్మకు లేవని చెప్పట యుచితము. అస్తికులు ఆత్మయందు కర్తృత్వాది వికారములు కలవని భావింతురు. కాన “అవివశ్యంతం” అను పదముచే ఆత్మ నిర్వికారుడని నిరూపించుట యావశ్యకము. కనుక నిర్వికారుడు, అసంసారి యగు శ్రేష్ఠజ్ఞుడు యీశ్వరుడే. వేరుకాదు.

శ్లో॥ సమం పశ్యన్ హి సర్వత్ర సమవస్థిత మిశ్వరం

సహి నస్త్యైతన్నాత్మానం తతో యాతి పరాంగతిమ్.

౨౪

అ॥ అజ్ఞానులు తమను తాము చెరుచుకొందురు. (చంపుకొందురు) భేద దృష్టియే వారికి నాశకారణము. ఇట్టివారు నరకకూషమున ‘అంధఃతమః ప్రవిశంత్యేకే నాత్మహనో జనాః’ అను శ్లోతి చెప్పుచున్నది. జీవేశ్వరభేదము గలవారే ఆత్మ హంతకులగుచో నిక నిరీశ్వరవాదులగు సాంఖ్యులకు దేహత్మవాదులగు బౌద్ధులకు గతియేమి?

ఓయి! ఎంతమూర్ఖులయినను తనను తాను చంపుకొనడు. తనయందు తనకు ద్వేషముండదు. తనసుఖమున కడ్డుతగిలిన పరునియందే యిందరకు ద్వేషము కలుగును. తన సుఖముకొరకు మానవులు పశ్చాదుల హింసింతురు. ఇంతియేకాని తమకొఱకుగాని యితరుల కొరకుగాని తమను జంపుకొనరు. ఇట్లుండ శ్రీకృష్ణు డిచట అప్రసక్తమయిన ఆత్మహింసనమును నిషేధించినే? ఈ నిషేధము “అమీద అగ్నిచయనము చేయకూడదు. ఆకాశమున చేయకూడదు” అనుదానివలె నున్నది. ఆత్మ హత్యాదులయందుగూడ దేహముకంటె భిన్నుడే దేహమును హింసించు చున్నాడుగాని తనను తాను హింసించుకొనుట లేదు. కావున నిది మెల్లు పొసగును. అని పూర్వపక్షము.

సిద్ధాంతము:—

జీవుడు, అగాత్మేయయిన స్థూలదేహమును ఆత్మగా దలచి పుణ్య పుణ్యముల నాచరించి మరల యా దేహమును శలానుభవముచే జంపుకొని సంచ

కర్మచే క్రొత్తదేహమును మరల బొంది దాని నాత్మగాదలచి దానితో ధర్మాధర్మముల నాచరించుచు కర్మఫలానుభవముతో దానిం జంపుకొని సంచితముతో మరల నూతనదేహముల బొందుచుండును. ఇట్లు ఆత్మగాదలచిన అనాత్మయగు దేహమును జంపుకొనుచున్నందున జీవు లాత్మహంత లగుచున్నారు. అనగా జీవుడు పుట్టడు, చావడు. కాని మూఢజనుడు దేహముకంటె ఆత్మ వేరని యెరుగడు. దేహమే ఆత్మయనుకొనును. కనుకనే నేను లావు, నేను సన్నము, నేను రోగిని, నేను మమసలిని, నేను మనుష్యుడను అని యనుచున్నాడు.

ఇట్టి దేహాత్మాభిమానమువలననే రాజభీతిచే దేహాత్మచు జంపుకొనుటకు మూఢులు శిరచ్ఛేద జలాగ్నిపాతాదులను జేయుచున్నారు. కాన నంతటను లోకవ్యవహారములో దేహాశ్మఘాతుకులే ఆత్మహంత లని స్పష్టము ఇట్లు ఆత్మహింసనము లోకప్రసిద్ధము.

ఈయది శాస్త్రసిద్ధముగూడ నగుచున్నది. శాస్త్రము కృతవిప్రణాశ అకృతాభ్యాగమదోషములను వాపుకొనుటకు ధనికత్వ దరిద్రత్వాది భోగవైచిత్ర్యములను నిర్వహించుకొనుటకొరకును పూర్వోత్తర జన్మలను సూచించినది. ఆ జన్మలు కర్మాశీనములు. కర్మ కర్తృశీనము. ఆకర్త దేహాత్మయే. దేహమే స్నాన పానాది కర్మలయందు వ్యాపించుచున్నది. ఇందియాత్మ, మనఆత్మ, బుద్ధ్యాత్మలు దేహాత్మకు సహాయకారులు. ఈ దేహాత్మ ఫలానుభవముతో ప్రారబ్ధకర్మను నశింపజేసికొని ఇతరదేహమునకు కర్మనాచరించుచు నీదేహాత్మను ఉత్తరజన్మలో ఫలానుభవముతో నశింపజేయుచున్నాడు. ఇది యగాదికాలమునుంచి జరుగుచున్న నాటకము.

అయితే, దేహమును ఆత్మగా గ్రహించినను నిజస్థితిలో దేహమనాత్మ కనుక దానిని హింసించిన జీవులు అనాత్మహింసకు లగుదురుగాని యాత్మహింసకు లెట్లగుదురని మీరడుగవచ్చును. కాని యనాత్మలగు దేహాదులయందు ఆత్మాభిమానముచే పరమార్థసత్యమయిన ఆత్మకు కూడ హాని కలుగుచున్నది. ఎట్లన జీవులకు దేహాత్మాభిమానముచే పరమార్థముగానున్న సచ్చిదానందాత్మ అజ్ఞానావృతుడయి అనుభవగోచరు డగుటలేదు. ఆత్మానందము నిచ్చుటలేదు. లేనివాని వలె నిరర్థకుడగుచున్నాడు. ఇట్లు సచ్చిదానందాత్మను లేనివానిగజేసి నిరర్థక మొనరించిన అజ్ఞానులగు జీవులు ఆత్మహంతలనుట వింతకాదు. వీరు దేహాత్మను ప్రత్యగాత్మను యుభయలను హింసించుచున్నారు. మరియు వీరియెడల ఆత్మకు సంసారబంధ మేర్పరచుట జీవేశ్వరులకు భేదము నేర్పరచుట మనుష్యజన్మ మెత్తి జ్ఞానముండికూడ అజ్ఞానమును బోగొట్టుకొనలేకపోవుట మొదలగు ననేక దోషము లున్నవి.

కాన నెల్లదేహములయందును యీశ్వరుడు సమానముగా నుండెనని గ్రహించినవాడు ఆత్మహింసకుడు గాడు. ఇట్టివాడు ముక్తి నొందును. ||౨౯||

శ్లో॥ ప్రకృత్యైవ చ కర్మాణి క్రియమాణాని కర్మణః

యఃపశ్యతి తథాత్మానం అకర్తారం స పశ్యతి॥

30

అ॥ వాఙ్మనఃకాయములచే జేయబడుకర్మలు ప్రకృతిచే జేయబడుచున్నటుల యెవడు తెలిసికొనునో అట్లే ఆత్మకు కర్మత్వాదివికారములు లేవని యెవడు గుర్తించునో వాడు పరమార్థజ్ఞుని. ప్రకృతగుణములు ఆత్మకు సంబంధించవు కాన గుణకర్మభేదమునల్ల ఆత్మకు భేదముండదు. ప్రకృతిని దానిధర్మములను ఆత్మయందాహింపించుకొని ఆత్మ కర్త, భోక్త యని ద్వైతులగు తార్కికాదు లందురు. ఈయది అజ్ఞానవిలసిలము. అద్వైతమే పరమార్థము. ||30||

శ్లో॥ యదా భూతపృథగ్భావ మేకస్థ మనుపశ్యతి

తతపి చ విస్తారం బ్రహ్మ సంపద్యతే తదా.

31

అ॥ విద్వాంసు డెపుడు వేర్వేరుగ గనిపించు భూతములన్నియు అద్వితీయుడగు ఆత్మయందున్నటుల దెలిసికొనునో, అనగా “ఆత్మైవేదం సర్వం” ఈ ప్రపంచమంతయు ఆత్మయే.” అని యాత్మసాక్షాత్కారమును జేసికొనునో అట్టి ఆత్మనుంచయే నిఖిలభూతములు బుట్టి విస్తరించుచున్నవని యెవడు గుర్తించునో వాడు బ్రహ్మభావము నొందును. “ఆత్మనుంచి ప్రాణము, ఆత్మనుంచి మనస్సు, ఆత్మనుంచి ఆకాశము, ఆత్మనుంచి మన్మథుడు, అగ్ని, నీరు, అన్నము, సర్వము ఆత్మనుంచి పుట్టి చచ్చుచున్నటుల శుశ్రులు చాటుచున్నవి. కాన సర్వము ఆత్మయందున్నటుల దెలిసికొనువాడు బ్రహ్మభావము నొందుట సుస్థిరము.

రామానుజ మతము :—

భూతములయొక్క దేవత్వ, మనుష్యత్వ, హాస్యత్వ దీర్ఘత్వాది భేదము ప్రకృతివలన నేర్పడినదికాని ఆత్మకు సంబంధించినది కాదనియు, ప్రకృతివలననే ఉత్తరోత్తర పుత్రపౌత్రాది భేదవిస్తారము పెరుగుచున్నదనియును గుర్తించువాడు బ్రహ్మను బొందును. అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి. ఈయది నిస్సారము.

ప్రకృతిపరిణామమయిన భూతములయందే దేవత్వ, మనుష్యత్వ, హాస్యత్వ దీర్ఘత్వాదులు గలవుకాని యాత్మయందు లేవని తెలిసికొనినచో యిష్ట సిద్ధియగుచుండ “నివి ప్రకృతగతము లని” యనుసంధానము చేయుటలో ఫలమేమి? మరియు ఆధునికప్రపంచమంతయు ప్రకృతి పరిణామమని యనుకొనుటకంటె పుత్ర పౌత్రాది ప్రపంచానుసంధానమున నొరగెడు ఫలమేమి?

మరియు, మీమతమున ఆత్మ యణువగుటచే పరిచ్ఛిన్నుడగును. ఇట్టివాడు

అపరిచ్ఛిన్నమయిన ఆత్మను బొందుట విరుద్ధము ఇక ఆత్మ సంసారదశలో అణువనియు, మోక్షదశలో విభవనియు నంగీకరించుట ఆత్మయందు సవికారత్వమను దోషము నంగీకరించినట్లుగును. దీనివలన ఆత్మ కనిత్యత్వ మేర్పడును.

మరియు సంసారదశలో ఆత్మను పరిచ్ఛేదపరచు బుద్ధియనెడి యపాధి మోక్షదశలో లేనందున ఆత్మ విభుడగునన్నచో అపు డాత్మకు అణుత్వము ఔపాధికముగాని సహజముగాదని తేలినది. కాన జీవుడు విభుడేయగును. విభుడగుచో సీశ్వరుడగుట కడ్డులేదు. జీవుడు యీశ్వరునివలె విభువుకాని యీశ్వరుడుగాదని యనరాదు. ఒక్కనికే వ్యాపిత్యము సంభవించునుగాని యనేకులకు వ్యాపిత్యము సంభవించదు. అనేకులున్నపుడు అందొకనికి వ్యాపిత్యముండదు. కాన రామానుజ సిద్ధాంతము పొసగదు.

॥ 30 ॥

శ్లో॥ అనాదిత్వాత్ నిర్గుణత్వాత్ పరమాత్మాయ మవ్యయః

శరీరస్థాపి కాంతేయ! న కరోతి న లిప్యతే!

॥ 31 ॥

లోకములో మృదాదికారణముగల ఘటాదిద్రవ్యములు తంత్రాద్యవయవములుగల షటాది ద్రవ్యములును కొలదికాలమునకు స్వరూపనాశమును జెందుచున్నది. ఆత్మ కారణముగలవాడుగాడు (కార్యముగాడు), సావయవుడును గాదు. అందువలన వికారమును జెందడు. ఏది కార్యమో ఏది సావయవమో అది నశించునను నియమము కలదు. దానికెందును భంగముండదు. దీనివలన పుట్టుటయును వికారము నొందిన ఆకాశాదులు సావయవము లనుటలో వివాదములేదు.

ఓయి! ఆకాశము పుట్టుక కలదయినను (కార్యమయినను) నిరవయవ మగుచున్నది. దానికి నిరవయవమను ప్రతీతి కలదు. కనుకనే భాష్యకారులుకూడ నొకానొకపుడు “ఆకాశమువలె ఆత్మ నిరవయవుడగుటవలన” (ఆకాశావ నిర్వయవత్వాత్ ఆత్మనః) అని చెప్పిరి. కనుక కార్యములు సావయవములను నియమము నిలువనేర దనినచో- నట్లు కాదు.

ధాన్యముపోయని కుండలో నెంతటియవకాశము (ఆకాశము) కలదో అంతటి యవకాశము ధాన్యమున్నకుండలో గనిపించదు. అదేకుండలో నిండా ధాన్యముపోసి నింపినచో ఆకాశము (అవకాశము) బొత్తుగా కనిపించదు. ఇట్లు వట్టి కుండలో పూర్తియాకాశము, సగము ధాన్యమున్న కుండలో సగము మాత్రమే యవకాశము, నిండా ధాన్యమున్న కుండలో బొత్తుగా (ఆకాశమే) అవకాశమే లేకుండుట మూడురకముల ననుభవమున్నది. ఈయది ఆకాశముయొక్క. సంకోచ వికాసము లనదగును. అవయవరహితమయిన ఆకాశమున కిట్లు సంకోచవికాసము లుండవు. కాన ఆకాశము సావయవము. ఇదేచందమున మఠాకాశ, గృహాకాశ ములుగూడ సావయవములు. ఈ సంకోచవికాసములు అవకాశమునవికాని ఆకా

శముసవికావని భ్రమింపదగదు. అవకాశమే యాకాశము. ఈ రెంటికిని భేదము లేదు. సావయవము కనుకనే శుక్తి యాకాశము పుట్టునని చెప్పినది. భాష్యకర్తలు మతాంతరాభిప్రాయముతో నాకాశము నిరవయవమని నుడివిరి. ఆకాశము నిరవయవమగుచో నద్దానికి ఘటాదులతో పరిచ్ఛేదముండదు. “ఘటావచ్ఛిన్నాకాశము” “మఠావచ్ఛిన్నావకాశము” అని ఘటమతాది పరిచ్ఛేద మాకాశమునకు ప్రతీతితో నున్నది. ఇదేద్యాయమున అహంకారాది పరిచ్ఛేద మాత్మకున్నందున ఆత్మ మాత్రమేల సావయవపు డ గాడు? అని మీ రడుగవచ్చును. అహంకారాదులు ఆత్మయందు. కల్పితములు. కల్పితవస్తువులతో పరమార్థవస్తువునకు పరిచ్ఛేద ముండదు. భ్రాంతిసిద్ధమయిన సర్వముతో రజ్జువునకు పరిచ్ఛేదము లేదు. ఎండ మావులతో భూమికి పంకిలత్వము లేదు. కావున ఆత్మ అపిచ్ఛిన్నుడు, నిరవయవుడు, అనాది, నిర్వికారుడు. ఆకాశాదికము పరిచ్ఛిన్నము, సావయవము, సాది, సవికారము. భూతలముమొదలు బ్రహ్మాండముయొక్క వైకపాలమువరకు వ్యాపించి యుండు మహాకాశముకూడ భూతల బ్రహ్మాండోర్ధ్వకపాలములతో పరిచ్ఛిన్నమే యగుచున్నది. కనుకనే సావయవము, సాది, సవికారమును, దృశ్యము, అనాత్మయు నగుచున్నది. అట్లుకానిచో ఆధునికాచలమతతీతిన ఆకాశమే యాత్మయగును.

ఓయి! సావయవమగు ఆకాశము ఘటాదులతో సంయోగించుట కభ్యంతరములేదు. ఇట్టితటి లోకములో ఘటసంయుక్త మాకాశము, ఆకాశ సంయుక్తము ఘటము- అను ప్రతీతి లేల లేవు? భూతలము ఘటసంయుక్తము అని ప్రతీతి కలదుగదా? అనినచో వినుము. ఆకాశము అతిసూక్ష్మము. దాని అవయవములును అంతకంటె సూక్ష్మములు. కనుక ఆకాశావయవములకు ఘటావయవ సంయోగము అత్యంత దుర్విజ్ఞేయము. అందువల్లనే ఆకాశము సావయవము, ఘట సంయుక్తము అను వ్యవహారము లోకములో లేదు. దీనిని పురస్కరించుకొనియే భాష్యకారులు ఆకాశము నిరవయవ మనిరి. కావున ఆకాశము లోకదృష్టిలో నిరవయవముకాని శాస్త్రదృష్టిలో సావయవమేయగును.

అయితే నిరవయవుడగు ఆత్మకు దేహేంద్రియాదిసంబంధము లేదనుటకు దృష్టాంతమెద్ది? దృష్టాంతములేని వస్తువు అంగీకరింపదగదుకదా? ఆకాశముకంటె వేరువస్తువు నిరవయవ మనదగిన దెద్దియు లేదుకదా? నిజమే, మీరుచెప్పినదానికి నన్వయదృష్టాంతము లేకున్నను వ్యతిరేకదృష్టాంత మున్నది. ఏదృష్టాంతమున్నను వస్తువు (విషయము) పరిగ్రాహ్యమే యగును.

ఇట్లే ఆత్మ నిర్గుణుడగుటవలనగూడ నవ్యయుడు. అందువలన నిట్టియాత్మ శరీరమందున్నను యేపనిచేయువాడు గాడు. వానిఫలమును బొందువాడును గాడు. కర్మచేయనివానికి ఫలానుభవము అసంభవము. ఫలానుభవములేనివానికి వికారము

లుండవు. అవికారుడుకనుకనే శరీరాది దోషము లెవ్వియు నంటవు. కాన ఆత్మ అకర్త, అభోక్త, నిర్వికారుడు, నిర్గుణుడు, అనాది, యద్వితీయుడును. ఈయది సిద్ధాంతము.

అయితే దేహమునందున్న ఆత్మ చేయడు, అనుభవింపడు సరే! చేయు వాడును అనుభవించువాడును మరెవ్వడు? ఎవ్వడైన మరియొకడు చేయువాడు కలడా? లేడా? మరియొకడున్నచో “క్షేత్రజ్ఞంచాపి” అను గీతావచనమునకు విరోధము లేనిచో నేను సుఖి, నేను దుఃఖి, నేను కర్త- అను లోకానుభవమునకు ఉపమ. కనుక పరమాత్మకంటె భిన్నముగ జీవుడు లేడని యనరాదు. ఈశ్వరునకు సంసారము అసంభవము. అనుభవములో నున్నసంసారమును తుడిచిపెట్టుట దుర్లుటము. కాన నీశ్వరునికంటె భిన్నముగ సంసారము నొందెడు జీవు డుండవలెను. కనుకనే వైశేషికులు, సాంఖ్యులు, బౌద్ధులు ఆచార్యపాదులు చెప్పిన ఉపనిషత్సిద్ధాంతమును విడచిరి.

వైశేషికులు ఈశ్వరునికంటె వేరుగ సగుణాత్మ నొప్పిరి. సాంఖ్యులు ఈశ్వరుడే లేడనిరి. దైవమువలనగాని యజ్ఞానమువలనగాని పురుషార్థమునుంచికాని భ్రష్టులగు బౌద్ధులు దేహమే యాత్మయనిరి. వీరందఱకు శ్రీకృష్ణుడు చెప్పిన సిద్ధాంతము నచ్చలేదు. వారిసందేహము లిందు దీరలేదు. అందువలన వీరు జీవేశ్వరాభేదవాదమును (మతమును) దురవగాహమని యెంచిరి. కాన ఆచార్య పాదుల యాపనిషత్సిద్ధాంతము ప్రాగ్రహ్య మెట్లుగును? అనినచో, వినుము. దేహము నందు కర్తృత్వ భోక్తృత్వములుగల పదార్థము నిర్ణయముగాకకదా వీరు శ్రీకృష్ణ సిద్ధాంతమును విడచిరి. ఆసందేహమును శ్రీకృష్ణుడే తీర్చియున్నాడు. “స్వభావస్తు ప్రవర్తతే” అని పరమాత్మ చెప్పెను. స్వభావమనగా అవిద్యయని యర్థము. అవిద్యయే చేయుచున్నది. అదియే అనుభవించుచున్నది. కావున కర్తృత్వ భోక్తృత్వరూపమగు సంసారము పరమాత్మకు అవిద్యకమని యర్థము.

సరేకాని నీవు అవిద్యాదశలో కర్తృత్వభోక్తృత్వములు కలవానిని యడుగుచుంటివా? విద్యావస్థయందు డడుగుచుంటివా? ఇందు మొదటిపక్షమున అజ్ఞానముచే ఆత్మయందు గల్పింపబడిన సాభాసాహంకారుడు సుఖదుఃఖాద్యభిమాని కర్తగా భోక్తగా కలడు. వాని నవలంబించియే నిఖిలవ్యవహారము జరుగుచున్నది. కాన అజ్ఞానానుభవమునకు విరోధము లేదు.

ప్రాజ్ఞుడు (జ్ఞాని), నేను కర్తను- భోక్తను, అని యనుకొనడు. ఇదియంతయు అజ్ఞానదశలోనే ఈదశయందు జీవేశ్వరుల కభేదమును జెప్పబడలేదు. గీతాతత్వము నకు అజ్ఞానుల యనుభవమునకును చాలదూర మున్నది. “క్షేత్రజ్ఞంచాపి” అనునది శ్రీకృష్ణునిచే జ్ఞానదశయందే చెప్పబడినది. జ్ఞానముచే అజ్ఞానము నశించగా కర్తృత్వ భోక్తృత్వాది అధ్యాసలన్నియు నశించును. అటుమీదట సంసారమే

జీవునకు లేదు. కావున పరమార్థముగా అసంసారియగు పరమాత్మయే జీవుడు. అజ్ఞానవశమున మూఢులు జీవుడు సంసారియనియు ఈశ్వరునికంటె వేరనియును తలంతురు. ఈయది తథ్యము. ఇదేవిషయము గీతాశాస్త్రమున సాంఖ్యయోగమున జెప్పబడినది.

సాంఖ్యము పరమార్థసాంఖ్యము, అపరమార్థసాంఖ్యము- అని రెండు విధములు. అందు శ్రీమద్భాగవతమున కపిలునిచే దేవహూతికొరకు జెప్పబడి తత్త్వమసీత్యా ద్యుపనిషత్తులయందు నిరూపింపబడిన జీవేశ్వరాభేదవిషయమగు ఆత్మజ్ఞానము పరమార్థసాంఖ్యము. అదియే యిచ్చట జెప్పబడినది.

ఇరువదియైదు తత్త్వములను జెప్పెడి నిరీశ్వరసాంఖ్యము అపరమార్థ సాంఖ్యము. ఇందు పరమార్థసాంఖ్యము అద్వైతమనికాని జ్ఞానమనికాని యనబడును. ఇట్టి పరమార్థసాంఖ్యదర్శనమునం దున్నట్టి జ్ఞాననిష్ఠులగు పరమహంసలకు అవిద్యా వ్యవహారమంతయు నశించుటచే కర్మాధికారములేదని యచ్చటచ్చట శ్రీకృష్ణులు ప్రతిపాదించిరి. దీనివలన కుటీచక, బహూదక, హంసలకు కొలది కర్మాధికారము కలదని సూచితమగుచున్నది. ఇట్లే సన్యసించనివారలు శౌతస్మార్తాది విహిత కర్మల పరిత్యజించుట తగదనికూడ దెలియుచున్నది. ఎవరికెం దధికారమో వా రం దుండవలయును. లేనిచో నరకము నొందుదురు. కనుకనే భగవంతుడు ప్రవృత్తి నివృత్తిరూపమయిన మార్గద్వయమును నిర్మించి దానిని వేదరూపమున బ్రకటించి అద్దాని ననుసరించువారల కభ్యుదయ నిశ్చేయస్సుల నిచ్చుచు తద్భిన్నులను నరక పాతాదులచే శిక్షింపుచు సర్వేశ్వరుడు సర్వనియంతయగుచున్నాడు. వానియాజ్ఞ మీఱలేకయే సూర్య చంద్రాగ్ని యమ వాయువులు, వారివారిపనిని నెరవేర్చు కొనుచున్నారు.

రామానుజమతము:—

ఈపరమాత్మ దేహమునుంచి నిష్క్రొత్తస్వభావముచే నిరూపింపబడి శరీరమునందున్నవాడైనను, అనారభ్యుడగుటవలన (కార్యము గాకుండుటవలన) నాశరహితుడును సత్వాదిగుణములు లేనివాడగుటవలన కర్మత్వము లేనివాడును దేహస్వభావములతో నంటనివాడును అగుచున్నాడని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి. ఇయ్యది నిస్సారము.

వీరిమతప్రకారము ప్రత్యగాత్మ (జీవాత్మ) దేహేంద్రియాదుల నఘేషించియే పరమాత్మకాని యీశ్వరాపేక్షచే పరమాత్మ గాడు. ఈశ్వరుడే జీవాత్మద్వారా పరమాత్మయని వీరందురు. ఇట్టిస్థితిలో పరమాత్మకానివానిని (ప్రత్యగాత్మను) పరమాత్మయని పలుమారులు వాడకపోతే జీవాత్మను నిరూపింప దలచిన వ్యాసులకు “ప్రత్యగాత్మ జీవాత్మ” యనుపదములు తోచలేదా యేమి? మరియు జీవాత్మను పరమాత్మయని చెప్పకపోతే “జీవాత్మ ప్రత్యగాత్మ” అని

యనినంతమాత్రమున దేహాదులకంటె నుత్కర్షణ చెందదాయేమి? దేహాదుల కంటె జీవుడు గొప్పవాడను విషయ మొక్కబాద్ధులకు దెలియదుగాని మిగిలినవారందఱకు దెలిసినదే. వ్యాసు లావిషయమును ప్రతిపాదించినందున నొరిగినఫలమేమి?

మరియు ‘నకరోతి’ అను పదసాన్నిధ్యవశమున “నలిప్యతే” అను పదము నకుగూడ కర్మఫలలేపమును సర్థము సిద్ధించుచుండ నది విడచి దేహస్వభావములతో నని స్వకపోలకల్పితముగ జెప్పనేల?

దేహమునుంచి నిష్క్రష్టస్వభావుడయినవానికి దేహస్వభావలేపము లేదని సిద్ధమగుచుండ నామాట వేరుగ జెప్పనేల? గృహస్థునకు గృహస్వభావ లేపముండదు. ఉండదని వేరుగ నిషేధింప నవసరములేదు. పాప్తిలేని నిషేధము నిరర్థకము.

మరియు నిచట వేదాంతదేశికులు భాష్యమును వ్యాఖ్యానించుటలో నీవాక్యముల నుపయోగించిరి. “జ్ఞానసంకోచ రూపవ్యయస్య జ్ఞానాదిగుణానాం దేహాదిప్రేరణరూప కర్తృత్వస్యచ ఆత్మని సత్వాత్” అని

జ్ఞానము సంకోచించుట రూపమగు వ్యయము (నాశము) జ్ఞానాది గుణములు, దేహేంద్రియాదులను ప్రేరణచేయుట రూపమయిన కర్తృత్వమున్న ఆత్మయం దుండుటవలన- అని దీని యర్థము. అనగా ఆత్మయందలి జ్ఞానము సంకోచము చెందుననియు, ఆత్మయందలి గుణములు దేహేంద్రియాదులను ప్రేరేపించుననియును వీ రంగీకరించినటుల దీనిభావము గోచరమగుచున్నది.

ఇది యుక్తముగాదు. ఆత్మయందు జ్ఞానసంకోచముండుచో నిర్వికారత్వమునకు దెబ్బ. ఆత్మస్వరూపము నిర్వికారముకాని, ధర్మము నిర్వికారము గాదని కల్పింపదగదు. అట్లగుచో ఆత్మకు నిర్వికారత్వము పాక్షికమగును. శ్రుతి యెచ్చటను ఆత్మపాక్షికముగగూడ సవికారమని చెప్పటలేదు. పైగా సవికారత్వము నొప్పినచో ఆత్మ యనిత్యమగును.

జ్ఞానాదులు అంతఃకరణగుణములుకాని యాత్మగుణములు కావని యింతకుమున్నే నిరూపించితిమి.

జ్ఞానాదిగుణములు సత్వాది గుణప్రయుక్తములని “తత్ర సత్త్వం నిర్మలత్వాత్ ప్రకాశకమ్” అను శ్లోకముచే ముందు జెప్పబోవుచున్నారు. మూల భూతమయిన సత్వాదిగుణములే యాత్మయందు లేవని నిషేధించితే తత్కార్యములయిన జ్ఞానాదిగుణము లాత్మ కెట్లుండును?

మరియు, ఆత్మకు ప్రేరణ కర్తృత్వమే యున్నయెడల “నకరోతి” అని చెప్పి టెట్లు పొసగును? అట్లగుచో దేహముకూడ “నకరోతి” చేయుటలేదని చెప్పవచ్చును గదా?

అయితే, ఆత్మకు ప్రేరణకర్తృత్వము లేకపోతే అంతర్యామిబ్రాహ్మణ శృతి విరుద్ధమగునని యందురేమో? అట్లు కాదు.

అయస్కాంతశిలసాన్నిధ్యమువలన లోహము చలించినట్లు ఆత్మయొక్క సాన్నిధ్యవశమున శరీరాదులు చలించును. అంతమాత్రమున ఆత్మకు ప్రేరకత్వము సిద్ధించును. ఇంతేకాని యంతకంటె వేరుగ మన హృదయములో నీ వీషని చేయు మని ప్రేరేపించువాడు వేరుగలేడు. ఇంద్రియాదులు లేని యీశ్వరునకు ప్రేరణ చెల్లదు.

లేక ఆత్మ నాశ్రయించియున్న మాయయే ప్రేరేపించుచున్నది. మాయాకర్తృకమయిన ప్రేరణము ఆత్మయం దుపచరించబడుచున్నది. ఇట్లు భూతములను మాయ ప్రేరేపించుచుండగా ఈశ్వరుడు మాయా అని వ్యవహరింప బడుచున్నాడు. ఇదేవిషయమును భగవంతుడు గీతాశాస్త్రమున “భ్రామయన్ సర్వభూతాని యంత్రారూఢాని మాయయా” అని చెప్పబోవుచున్నాడు. మాయ ఈశ్వరునియొక్క శక్తి. అగ్నియొక్క శక్తి యగ్నికంటె వేరుకాదు. కాన నీశ్వర శక్తియయిన మాయయందలి ప్రేరణకర్మ ఈశ్వరునియం దావోహించి ఈశ్వరుడు ప్రేరణకర్తయని చెప్పబడుచున్నాడు.

ఇందు గమనాదిక్రియలు దేహాకారము నొందిన ప్రకృతియొక్క కార్యములు అయినను ప్రేరణమాత్రము ప్రకృతిదనియే చెప్పవలయును. ఇట్లు పరంపరగా ప్రేరణము మూలప్రకృతికార్యమని యనక తీరదు. మాయ జడ మయినను ఈశ్వరచైతన్యాభాసచే చేతనధర్మమయిన ప్రేరకత్వము మాయకు సంభవించవచ్చును. కావున మాయాద్వారముననే యీశ్వరునకు ప్రేరకత్వమని సంక్షేపము. స్వతస్సిద్ధముగ ఆత్మ అకర్తయే యని సిద్ధాంతము. || 32 ||

శ్లో॥ యథా సర్వగతం సామ్యోదాకాశం నోఽలిప్యతే

సర్వత్రావస్థితో దేహే తథాత్మా నోఽలిప్యతే॥

|| 33 ||

అ॥ ఆకాశము సర్వవ్యాపకమయినను అతిసూక్ష్మ మగుటవలన ఘటపటాదిదోషములతో నెట్లంటవో అట్లే ఆత్మ సర్వదేహములయందున్నను దేహాదులయందలి కర్తృత్వ భోక్తృత్వాది దోషములతో నంటడు. ఆత్మ దేహాదులతో నిత్యసంయుక్తుడని రామానుజులు చెప్పినవిషయ మింతకుమున్నే నిరూపించబడినది. అసంగుడు నిరవయపునగు ఆత్మయందు దేహాదిసంగము సంభవించదు.

శ్లో॥ యథాప్రకాశయ త్యేకః కృత్స్నం లోకమిమం రవిః

క్షేత్రం క్షేత్రీ తథా కృత్స్నం ప్రకాశయతి భారత!

|| 34 ||

అ॥ సూర్యుడు చూచువారల కందఱకు కనిపించుచున్నను తానొక్కడగుచునే సమస్తజగత్తును వెల్లు ప్రకాశింపజేయుచున్నాడో అట్లే క్షేత్రజ్ఞుడు

ప్రతిశరీరమునందు వేర్వేరుగ గనిపించుచున్నను తా నొక్కడే యగుచు నమస్త
క్షేత్రమును ప్రకాశింపజేయుచున్నాడు. కావున జూచువారలు వేరయినను సూర్యు
డొక్కడే యయినట్లు దేహములు భిన్నములయినను ఆత్మ యొక్కడే యనిభావము.
ఆత్మ లనేకు లను బుద్ధిభ్రాంతి సర్వావభాసకుడయిన సూర్యునకు సర్వదోషము
లంటనట్లు సర్వావభాసకుడగు క్షేత్రజ్ఞునకుగూడ క్షేత్రదోషము లంటవు. కనుకనే
ఆత్మ అసంగస్వప్రకాశుడు. ఇతనియందు సత్వాదిగుణసంగము అవిద్యాభ్యస్తము
కాని తాత్వికము గాదు. కనుక క్షేత్రజ్ఞునకు అసంసారీశ్వరత్వము సుస్థిరము.
“క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాం విద్ధి” అను శ్లోకముచే మొదట నుపక్రమించిన జీవేశ్వ
రాభేదమును శ్రీకృష్ణు డిచట నుపసంహరి మొనర్చెను.

రామానుజీయము:—

ఇచట రామానుజులు, “ఒక్కొక్కక్షేత్రమును ఒక్కొక్క క్షేత్రజ్ఞుడు
భాసింపజేయుచున్నాడని వ్యాఖ్యానించిరి. ఈవ్యాఖ్యానమున కృతస్మిం” అను
పదము వ్యర్థమగును. కృతస్మింపదమునకు ఆపాదభలమస్తకమగు సర్వశరీరమని
నిర్వచించగూడదు. ఈయర్థము క్షేత్రం భాసయతి అనుపదమువలననే సిద్ధించును.
సుఖదుఃఖాది వ్యవస్థాసిద్ధికొరకు ఆత్మభేదమును అంగీకరించుట వైఖితనము. సుఖ
దుఃఖాదు లంతఃకరణధర్మములుకాని ఆత్మధర్మములు గావని యెన్నిసారులో
చెప్పబడినది. కాన ఆత్మభేదవాదము శుక్రియక్తిదూరము. || 3౪ ||

శ్లో॥ క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞయోరేవ మంతరం జ్ఞానచక్షుషా

భూతప్రకృతిమోక్షంచ యే విదు ర్వాంతి తే పరం॥

|| 3౫ ||

అ. ఈశ్లోకము అన్ని అధ్యాయముల యర్థమును ముగించుచున్నది.
శాస్త్రాచార్యోపదేశములవలన గలిగిన ఆత్మజ్ఞాన మను నేత్రముచే క్షేత్రక్షేత్రజ్ఞుల
పరస్పరభేదమును గుర్తెరింగినవారు. ఆత్మజ్ఞానమున అజ్ఞాననాశమును గన్నవారును
పరబ్రహ్మభావమును బొందగలరు. “తరతి శోక మాత్మవిత్” బ్రహ్మవి
ద్భూతైవ భవతి” అనుశ్రితు లిందుల కాధారములు.

రామానుజమతము:—

“భూతప్రకృతిమోక్షమ్” అను వాక్యమునకు “భూతప్రకృతిమోక్షం
భూతమయ్యాః ప్రకృతేః భూతానాం జీవానాం ప్రకృతే ర్వా మోక్షసాధనం
అమానిత్యాదిక మవగమయ్య ఆచరంతి తే పర నిర్ముక్తబంధన మాత్మానం
యాంతి” అని వ్యాఖ్యానించిరి.

దీనిభావము భూతముల రూపమయిన ప్రకృతినుంచికాని భూతములగు
జీవులకు ప్రకృతినుంచికాని మోక్షము నొందుటకు సాధనమయిన అమానిత్వ
అదంభిత్యాది సాధనజాతమును దెలిసికొని యలవరచుకొనువారు నిర్ముక్తబంధను

డగు (బంధమును వీడిన) పరమాత్మను బొందుచున్నాడు అని. ఈవ్యాఖ్య యసంగతము. “యే విద్యుః” ఎవరు తెలుసుకొనుచున్నారో అను మూలమునకు “యే విదిత్వా ఆచరంతి” ఎవరు తెలిసికొని యాచరించుచున్నారో అను సర్థమును గల్పించుట అయ్యుక్తము.

మరియు రామానుజులు:

౧. అజ్ఞానముకంటె భిన్నముగ ప్రకృతియను తత్త్వము నంగీకరించుట.

౨. అసంగుడయిన పురుషునకు ప్రకృతితో నిజమయినసంగము నంగీకరించుట.

౩. సంసారదశయందువలె మోక్షదశయందుగూడ ప్రకృతిగలదుగాని మోక్షదశలోమాత్రము పురుషునకు ప్రకృతితో సంబంధము (సంగము) లేదని కల్పించుట.

౪. మోక్షదశయందుగూడ జీవునకు బ్రహ్మభావప్రాప్తి లేదనియు, స్వరూపప్రాప్తి మాత్రమే కలదనియును వర్ణించుట మొదలగునవన్నియు శ్రుతి, స్మృతి న్యాయములకు విరుద్ధములు.

శ్రుతియందెచ్చటను ప్రధాన మను నొకతత్త్వము వినబడదు. అది అశబ్దమని వ్యాసులు “ఈక్షతే రాశబ్దమ్” అనుసూత్రమున నిర్వచించిరి. ప్రధానమను తత్త్వమును అపరమార్థసాంఖ్యులు కల్పించిరి.

ఇట్టిప్రకృతితో సంగములేని పురుషుడు సామ్యమైన చెప్పట గొప్ప విచిత్రము.

అసంగుడు నిరవయవుడు నగు పురుషుడు దేనితోను సంబంధించడు. సంస్పృష్టి (సంబంధము) యుండుచో అసంగత్వమే నశించును. సంసారమునందువలె ముక్తియందుగూడ ప్రకృతియుండుచో దానితో పురుషుడు తప్పక సంబంధించియే తీరును. పురుషుడు విభువు, ప్రకృతి సర్వవ్యాప్తి. ఇక నీరెంటికి సంబంధమేల నుండదు? అట్టిసంబంధమే ముక్తిదశలో లేనిచో అది (ప్రకృతి) యున్నదని చెప్పటలో ప్రమాణమేమి? ఫలితమేమి? పురుషునకు సంసారము నేర్పరచుటకదా ప్రకృతి యొక్క యునికికి ఫలము.

సత్త్వాదిగుణరహితమయిన పరిశుద్ధప్రకృతి ముక్తలకొరకనియు గుణసహితమయిన ప్రకృతిబద్ధల కొరకనియు వ్యవస్థ నేర్పరచుట వెఱితితనము. గంధములేని పృథివివలె గుణములులేని ప్రకృతియే యుండదు.

ఇట్లే ప్రకృతివిముక్తనకు బ్రహ్మభావము లేకుండుటకూడ విరుద్ధము. జీవునకు (పురుషునకు) ప్రకృతిమోక్షము కలుగగా ప్రకృతికార్యములయిన మహా

దాది యుపాశులన్నియు నశించును. అపుడు పురుషుడు నిరుపాధికుడు, అపరిచిన్నుడు నగును. ఇట్టివానికి బ్రహ్మభావము తప్పక సిద్ధించును.

మరియు రామానుజమతమున ఈశ్వరునకే ప్రకృతిమోక్షము లేదు. ఇంక జీవుని కెక్కడిది? ప్రకృతిపురుష సంస్పృష్టుడు యీశ్వరుడని వా రందురు. ఇట్టిస్థితిలో నీశ్వరుడే తనకుగల ప్రకృతిసంగమును బోగొట్టుకొనలేకపోతే జీవునికిగల ప్రకృతిసంగము నెట్లు బోగొట్టును? ఒకవేళ జీవునకు ప్రకృతిసంగము వివేకజ్ఞానమున దొలగినను, మరల ముక్తిలో ప్రకృతిసంయుక్తుడయిన నీశ్వరునితో సంగమేర్పడు సరికి తద్వారా (తద్వారమున) మరల జీవునకు ప్రకృతిసంగ మేర్పడును.

మరియు “నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం” అను శ్రుతిచే ఈశ్వరునకు సావయవత్వము నిషేధింపబడినది.

“అసంగో హ్యయం పురుషః” అనుశ్రుతిచే పురుషునకు ప్రకృత్యాది సంగము నిరాకరింపబడినది.

“ఏకమేవాద్వితీయం” అనుశ్రుతిచే ప్రకృత్యాదిద్వైతము నివారింపడినది..

“త త్వమస్యాది” శ్రుతిచే జీవేశ్వరద్వైతము నిషేధింపబడినది. “ఈక్షతే రాక్షబ్దమ్” అను సూత్రముచే ప్రకృతికి తత్త్వాంతరత్వము నివారింపబడినది.

“యోవై భూ మా తదమృతమ్” అనుశ్రుతిచే బ్రహ్మమాత్రమునకు నిత్యత్వము సత్యత్వము ప్రతిపాదించబడినది. “అతోఽన్యదార్తమ్” అనుశ్రుతిచే నిఖిలద్వైతమునకు అనిత్యత్వ అసత్యత్వములు ప్రతిపాదించబడినవి.

కావున నిట్లు శ్రుతిస్మృతివిరుద్ధ మగుటచే రామానుజదర్శనము గ్రాహ్యముకాదు. శ్రుతి స్మృత్యనుగృహీతముకనుక అద్వైతమతమే ముముక్షువులకు సర్వథా గ్రాహ్యము.

ఇట్లు,

ప్ర కృతి పు రు ష వి వే క యో గ మ ను

పదిమూడవ యధ్యాయము ముగిసెను.

శ్రీ శ్రీ శ్రీ

శ్రీహయగ్రీవాయ నమః

శ్రీ భగవద్గీతా భాష్యార్క ప్రకాశికానువాదము

పదునాల్గవ అధ్యాయము

అవ! ఇకమీద పదునాల్గవ యధ్యాయ మారంభమగుచున్నది. ఇందుకు మూడుకారణములు కలవు.

౧. ప్రపంచమంతయు తేత్రతేత్రజ్ఞసంయోగమువలన బుట్టునని వెనుకటి యధ్యాయములో జెప్పినదానిని వివరించుట.

౨. “సాంఖ్యులకువలె నద్వైతులకు ప్రకృతిపురుషులు స్వతంత్రులుగారు. ప్రకృతి స్వతంత్రముగ ప్రపంచకారణమును గాదు. ఈశ్వరపరతంత్రమయిన బ్రహ్మయే జగత్కారణము. పురుషుడు ఈశ్వరరూపముతో స్వతంత్రుడయినను ప్రమాతృరూపముతో సీశ్వరపరతంత్రుడే అను విషయమును నిరూపించుట.

౩. ప్రకృతియందుండి గుణసక్తుడయిన ఈశ్వరుడు ప్రపంచకారణమని చెప్పబడినది. ఈశ్వరుడు ప్రకృతియందుండి తెల్లు! గుణము లెవ్వి! వాటితో సంబంధమెట్లు! అవి యెట్లు వానిని బంధించును! గుణములనుంచి మోక్షము కలుగు తెల్లు! ముక్తునిలక్షణమేమి! అను నీవిషయములను ప్రతిపాదించుటయు నీయధ్యాయారంభమునకు కారణములు.

శ్రీకృష్ణుడు చెప్పుచున్నాడు:

శ్లో॥ పరంభూయః ప్రవక్ష్యామి జ్ఞానానాం జ్ఞానముత్తమమ్

యద్జ్ఞాత్వా మునయ స్సర్వే పరాం సిద్ధిమిహోగతాః

॥౧॥

అ! సాంఖ్యులకు నద్వైతులకు మతసిద్ధాంతములో చాలభేదము గలదు.

సాంఖ్యమతమున ప్రకృతి స్వతంత్రముగా ప్రపంచకారణము. పురుషుడుదాసీనుడు. ప్రపంచకారణము గాదు.

అద్వైతమున ఈశ్వరపరతంత్రమయిన బ్రహ్మయు ఆప్రకృతితో గూడిన తేత్రజ్ఞుడును ఈరెండును ప్రపంచకారణములు.

అద్వైతులు విద్యాదశయందే తేత్రజ్ఞుడీశ్వరాభిన్నుడని యందురు. అవిద్యాదశలో గుణసంయుక్తుడుకాన సీశ్వరపరతంత్రుడే యని వీరియాశయము.

ఇట్లు ఈశ్వరపరతంత్రమయిన ప్రకృతి పురుషులు ప్రపంచకారణమని చెప్పెడి యద్వైతులకు ప్రకృతిపురుషులు స్వతంత్రులగుచు జగత్కారణమని

చెప్పెడి సాంఖ్యులను మిక్కిలి భేదము కలదు. ఇదియంతయు సీయధ్యాయమున బ్రకటింపబడును.

క్షేత్రజ్ఞుడు వస్తుతః ఈశ్వరుడయినను మాయచే ప్రకృతినంగమునొంది జీవుడగుచు సీశ్వరాధీను డగుచున్నాడు.

మాయవలన నెంతటిపనియయినను జరుగును. మాయవలన తాజ్ఞుడు పామగుచున్నది. ఆకాశము నల్ల నగుచున్నది. ఊసరక్షేత్రము జలప్రాయమగుచున్నది. పడకమీద పరున్నవాడు దేశాంతరమున కేగుచున్నాడు. తనతల తెగిపోయినట్లు తాను జూచుచున్నాడు. తాను జచ్చినట్లు తానే యేడ్చుచున్నాడు. ఆకాశము మీద మిద్దెల మేడల జూచుచున్నాడు. కావున మాయచే క్షేత్రజ్ఞు డీశ్వరపర తంతుడగుట దుర్బటము గాదు.

ఓయి! అర్జునా, జ్ఞానము లన్నిటిలోను ఉత్తమమయిన జ్ఞానమును వెనుకనే ననేకవ్యాయములు చెప్పియున్నను మరల చెప్పెదను. ఈజ్ఞానమువలన పొందిన మునులందఱు మోక్షము నొందిరి.

ఈశ్లోకమున “జ్ఞాన” మను పదమునకు ‘పరమే’ ‘ఉత్తమమ్’ అను రెండు విశేషణము లొసగబడినవి. ఈవిశేషణముల సామర్థ్యమున అపరవస్తువులు విషయములుగా గలిగి అనుత్తమమయిన(ఉత్తమముకాని) స్వర్గాదులు ఫలముగాగల జ్ఞానములకంటె పరబ్రహ్మము విషయముగాగలిగి యుత్తమమయిన మోక్షము ఫలముగా గలిగిన నీజ్ఞానము చాలగొప్పదని సూచితమగుచున్నది. ఇట్టిజ్ఞానము పూర్వము పరమహంసలగు యాజ్ఞవల్క్యాదుల కలవడినది. వారు దేహబంధమును వీడి మోక్షమునొందిరి.

ఇచట రామానుజులు సత్త్వాదిగుణవిషయకమగు నీజ్ఞానము ప్రకృతి పురుషవిషయకమగు జ్ఞానములలో గొప్పదని వ్యాఖ్యానించిరి.

ఈయది యుక్తముగాదు. సత్త్వాదిగుణవిషయక జ్ఞానమునకు, ప్రకృతి విషయక జ్ఞానమునకు భేదమేమి? సత్త్వాది గుణములేకదా ప్రకృతి. మరియు మోక్ష ప్రదమయిన పురుషవిషయకజ్ఞానము సత్త్వాదిగుణవిషయక జ్ఞానముకంటె తక్కువ దెట్లగును?

మరియు వారు “యత్ జ్ఞానం జ్ఞాత్వా” ఏజ్ఞానమును దెలిసికొని అని వ్రాసిరి. అదియు సరికాదు. జ్ఞానము విషయికదా? అది జ్ఞేయము (విషయము) ఎట్లగును? అట్టిశతీ ఘటజ్ఞానముకూడ ఘటము కావలయునుగదా? కాన రామానుజుల వ్యాఖ్య సముచితముగాదు.

॥౧॥

శ్లో॥ ఇదంజ్ఞాన ముపాశ్రిత్య మమ సాధర్యమాగతాః

సగ్రహే నోపజాయంతే ప్రియే న వ్యధంతి చ॥

॥౨॥

అ॥ పరబ్రహ్మజ్ఞానము నొందిన మహనీయులు పరమాత్మసాధర్మ్యమును బడసి సృష్టికాలములో బుట్టరు. ప్రళయకాలమున నశించరు. పునరావర్తిరహితమయిన ఘనమును బొందుదురని భావము. ఇచట సాధర్మ్యశబ్దమునకు (సమానః - అభిన్నః, ధర్మః - సచ్చిదానందలక్షణం స్వరూపం యస్య తస్య భావః) అను వ్యుత్పత్తిచే అభిన్నమయిన సచ్చిదానందలక్షణస్వరూపమని యర్థము. పరమాత్మభావమని తాత్పర్యము. విశిష్టాద్వైతులు చెప్పెడి సాదృశ్యముగాదు. జీవేశ్వరభేదము గీతాశాస్త్రమునకు వివక్షితముగాదు. ఆత్మాభేదము శాస్త్రసిద్ధమయినను లోకవ్యవహారసిద్ధమయిన ను పా ధి భే ద ము ను పురస్కరించుకొని (న వ్యధంతి) అను బహువచనము ప్రయోగింపబడినది.

రామానుజీయము:-

ఇచట రామానుజులు సాధర్మ్యమనగా సాదృశ్యమని వ్యాఖ్యానించిరి. అట్టి వ్యాఖ్యాన మసంగతము. వారిమతమున పరమాత్మ సర్వజ్ఞుడు, సర్వేశ్వరుడు, సర్వశక్తియుక్తుడు, సర్వనియామకుడు, సర్వప్రపంచసృష్టిస్థితిసంహారకర్త, సర్వవ్యాపకుడు, కల్యాణగుణనిలయుడును. జీవాత్మ కించిత్ జ్ఞుడు, పరతంత్రుడు, అల్పశక్తియుక్తుడు, నియమ్యుడు, జగత్కర్తృత్వాదులు లేనివాడు, నిర్గుణుడు, అణరూపుడును గాన వీరిద్దరకు పోలిక యసంభవము. బంధావస్థలో జీవుడిట్టివాడయినను ముక్తిదశలో పరమాత్మధర్మము లంటుననుట పొరబాటు. ముక్తిలో జీవులు అణరూపులా? సర్వవ్యాపులా? అణరూపులగుచో అణరూపులందు సర్వజ్ఞత్వాది గుణము లుండుట యసంభవము. సర్వవ్యాపులగుచో సర్వవ్యాపులగు నీ ముక్తజీవులందఱు సర్వభూతములహృదయమం దీశ్వరునివలె నుందురు. అందు కిష్టపడినచో “ ఈశ్వర సర్వభూతానాం హృద్దేశేర్జ్జున తివ్రతి ” “ ఈశ్వరు డొక్కడే నిఖిల భూతముల హృదయమునం దుండునని చెప్పెడి గీతావచనము విరోధించును. మరియు ముక్తజీవులు యెల్ల భూతములయం దుండునని యెచ్చటను జెప్పబడలేదు.

మరియు ముక్తజీవులందఱు నియామకులగుచో బద్ధులయిన జీవులు నియామకునిమాట విందురు. నియామకేశ్వరులు చాలమందియుండ నొక్కడే ఈశ్వరుడను వ్యవహారమెట్లు?

ఇక ముక్తజీవులు సర్వవ్యాపులయినను నియామకులు గారనియు, నూరకనే యుందురనియు నన్నచో నపుడు వీరలకు ఈశ్వరసాధర్మ్య మేది?

ముక్తజీవులను ఈశ్వరుడు నియమించనిచో నీశ్వరునకు సర్వేశ్వరత్వమెట్లు నిలచును? అందుకొరకు ముక్తిలోగూడ జీవులు నియమ్యులగుచో బంధముక్తులకు తేడాయేమి? ముక్తజీవులనేకులుందురని మీకు ప్రమాణమేమి? శాస్త్రము లెవ్వియు నట్లు చెప్పటలేదుకదా?

మరియు ప్రకృతిపురుషసంయుక్తేశ్వరునకు ప్రకృతినియుక్త పురుషునకు సామ్యమెట్లు?

ఇక ముక్తజీవులకు ఈశ్వరునకును గొన్నియంశముల బోలిక మరికొన్ని యంశముల భేదము గలదన్నచో బద్ధజీవేశ్వరులకుగూడ జ్ఞాతృత్వ నిత్యత్వాద్యంశల యందు బోలిక కలదుగాన నింక “మమ సాధర్మ్యమాగతాః అని విశేషించి చెప్ప నేల? ఇట్టి యసందర్భము లనేకములుంటచే వారివ్యాఖ్య యాదర్శవ్యముగాదు॥ ౨॥

శ్లో॥ మమయోని ర్మహద్బ్రహ్మ తస్మిన్ గర్భం దధామ్యహమ్
సంభవ స్సర్వభూతానాం తతో భవతి భారత!

అ॥ అష్టనా! నా స్వరూపమయిన త్రిగుణాత్మికయగు ప్రకృతి నిఖిల భూతములకు గారణము. అది సర్వకార్యములకంటె గొప్పదగుటవలనను సర్వవికార ములను భరించుటవలనను మహత్తు బ్రహ్మ అని చెప్పబడుచున్నది. అందు హిరణ్యగర్భునిజన్మకు గారణమయిన ఔత్త్రేజ్ఞుని నే నుంచుచున్నాను.

అనగా సర్వేశ్వరునకు పారమార్థికమని వ్యవహారికమని రెండు రూపములు గలవు. పారమార్థికము సచ్చిదానందరూపము. వ్యవహారికము మాయా రూపము. కనుకనే యీశ్వరుడు వ్యవహారదృష్టిలో “మాయా” అని చెప్పబడు చున్నాడు. కాన మాయ యీతని స్వరూపము.

ఇది ఔత్త్రేమనబడును. ఇందుంచిన బీజము ఔత్త్రేజ్ఞు డనబడుచున్నాడు. ఈ ఔత్త్రేజ్ఞులే చిచ్ఛక్తి, జడశక్తు లనదగుచున్నవి. ఈ రెండుశక్తులుకలవా డీశ్వరుడు. ఈ రెండుశక్తులు చరాచరప్రపంచమునకు గారణములు. ఇందు ఔత్త్రేజ్ఞుడు అవిద్యాకామకర్మవశమున ఔత్త్రేముతో సంయోగము జెందుచున్నాడు. కాన ప్రకృతితో పురుషునిసంయోజన మొనర్ప హిరణ్యగర్భశరీరము బుట్టు చున్నది. చూడు డిందలిరహస్యమును.

ప్రపంచావసానమున ఔత్త్రేజ్ఞుడు నిఖిలస్థూలోపాధులు నశించగా కారణో పాధులయిన అవిద్యాదులతోను సూక్ష్మశరీరమునంటియున్న కామాద్యుపాధుల తోను గూడినవాడై యీశ్వరప్రకృతియయిన మూలాజ్ఞానమునందు లీనమై ప్రళయావసానవర్తంతము నుండును. అంతట ప్రళయము పూర్తికాగా ఆసోపాధికు డగు ఔత్త్రేజ్ఞుడు ఈశ్వరసంకల్పమున స్థూలోపాధులతో గూడికొనును. ఆస్థూల శరీరము లోకేమారు పుట్టక కృమముగ బుట్టును. అందు మొట్ట మొదట హిరణ్య గర్భుడను స్థూలశరీరము పుట్టును. తరువాత ప్రజాపతిమన్వాదులు పుట్టుదురు.

ఓయి! ఔత్త్రేజ్ఞునకు ఔత్త్రేముతో సంయోగము కలిగినపిదప హిరణ్యగర్భ శరీరము పుట్టుననుట తగదు. ఏలనన హిరణ్యగర్భశరీరము పుట్టకపూర్వము ఔత్త్రేజ్ఞునితో ఔత్త్రేమునకు సంయోగమే లేదుకదా? కాదు. స్థూలశరీరాకారముగా

బరిణమింపనున్న ప్రకృతి యచట ఔత్త్రశబ్దమున కర్ధము, దానితో లింగిని (ఔత్త్రజ్ఞుని) కలుపుచున్నాడు. జీవసహితముగా బుట్టినశరీరము ఆహారాదులచే మరల వృద్ధిచెందినట్లు.

ఓయి! ప్రపంచవ్యవహారదశలో స్థూలోపాధులవలన ఔత్త్రజ్ఞులు వేరుగ నుండిరి. ప్రళయదశలో సూక్ష్మోపాధులను బురస్కరించుకొని ఔత్త్రజ్ఞభేదముకలదు. ఇట్లుండ ఔత్త్రజ్ఞుని ఔత్త్రముతో గలుపుచున్నానని చెప్పు టెట్లు సరిపడును?

వినుము. ఉపాధిభేదము ఔత్త్రజ్ఞభేదమునకు గారణముకాదు. భిన్నభిన్నము లయిన ఘటాద్యుపాధు లాకసమును వేరుపరచజాలవు. అయినను అంతఃకరణములకు భేదములేకపోతే అందఱకు సుఖముకాని యందఱకు దుఃఖముకాని యుండవలసి వచ్చునుకాన అంతఃకరణసంబంధముగలవారలకు (లింగులకు) అనగా లింగశరీర ధారులకు పరస్పరభేదము చెప్పవలయును.

అయితే ఈలింగశరీరముగలవా రందఱు ప్రళయకాలమున నీశ్వరప్రకృతి యందు దాగియుందురని యంటిరికదా? అందులో ప్రళయావసానమున ఈశ్వరుడు యే లింగిని యే ఔత్త్రముతో గలుపుచున్నాడు? ఇందుకు శ్రీకృష్ణుడు సమాధాన మిచ్చియే యున్నాడు. ఎవనికి హిరణ్యగర్భశరీరము నొందుటకు తగిన యదృష్ట మున్నదో వానిని (ఆ లింగిని) హిరణ్యగర్భ శరీరాకారముగ బరిణమింపనున్న ప్రకృతితో నీశ్వరుడు సంయోజన మొనర్చుచున్నాడు. ఆసంయోగమువలన చేతన వంతమయిన హిరణ్యగర్భశరీరము పుట్టుచున్నది. ఆశరీరమునం దభిమానము నొందిన హిరణ్యగర్భుడు యితర లింగులను (లింగశరీరవిశిష్టులను) యితర ఔత్త్రము లతో గలుపుచున్నాడు. ఇట్లు సర్వభూతములు పుట్టుచున్నవి.

ఈయది హిరణ్యగర్భునకు మామూలుపని యని “ధాతా యథాపూర్వ మకల్మయత్” అనుశృతి చెప్పుచున్నది.

అయితే ఈశ్వరుడు సృష్టికర్తగానుండ నీ శృతి హిరణ్యగర్భుని సృష్టి కర్తగా నేల జెప్పినది! హిరణ్యగర్భుడు సృష్టికర్తయైనచో నీశ్వరుడు కర్తయని చెప్పు టెట్లు? ఇందు దోషములేదు. తండ్రిద్వారమున తాతకూడ మనుమనికి సృష్టయగును. తండ్రి సాక్షాత్తుగ సృష్టయగును.

కాన నీ శ్లోకమువలన తన ప్రకృతియందు దాగియుండి, బ్రహ్మధికారము నొందదగిన యదృష్టశాలియగు లింగిని పరమేశ్వరుడు తన సంకల్పవశమున హిరణ్యగర్భ శరీరాకారముగ బరిణమింపనున్న ప్రకృతితో సంయోగపరచుచున్నాడని ఫలితార్థమేర్పడినది.

ఔత్త్రజ్ఞునకు ప్రకృతితో సంయోజనమన ప్రకృతితాదాత్మ్యాధ్యాయ నొందించుట ఈయది యవిద్యాకృతము. కాన సృష్ట్యాది వ్యవహారమంతయు నవిద్యామయమని తేలినది.

రామానుజీయము-

అచేతనము, అపర ప్రకృతి, ప్రపంచకారణము నయిన మహద్బ్రహ్మ యందు పరప్రకృతిచేతనపుంజరూపమయిన గర్భము నుంచుచున్నాను. భోగభూమి యగు నచేతనప్రకృతితో భోక్తృవర్గరాశియగు చేతనప్రకృతిని కలుపుచున్నానని యర్థము. సంయోగమువలన బ్రహ్మాదిస్తంబపర్యంత సర్వప్రాణులు పుట్టుచుండురు. అని రామానుజు లనిరి.

అయ్యది నిర్దుక్తికము. చేతనపుంజము నొకేమారు ప్రకృతితో సంయోజన మొనర్చినచో బ్రహ్మాది నిఖిలప్రపంచము యొకేదభా పుట్టవలసివచ్చును. చేతనోపాధియయిన లింగశరీర పుంజము పరప్రకృతి యగుటచే చేతనపుంజ మాత్రమునకు పరప్రకృతిత్వము సంభవించదు. అట్లు చెప్పటయు తగదు. నిరుపాధిక చైతన్యము పుంజరూపము నొందదు.

ఇందు శాంకరమతానుసారముగ పదాన్వయము వ్రాయబడుచున్నది.

“మమ మదీయా యోనిః ప్రకృతిః మహద్బ్రహ్మ ఇత్యుచ్యతే” తస్మిన్ మహతి బ్రహ్మణి” నా సంబంధముగు ప్రకృతి మహద్బ్రహ్మ. ఆ మహద్బ్రహ్మ యందు” మిగిలినది సులభము.

రామానుజీయాన్వయము:—

“మమ మదీయం యోనిః కారణభూతం మహత్ యత్ బ్రహ్మ ప్రకృతిః తస్మిన్” (నా సంబంధమయిన కారణముగు నే మహత్తయిన బ్రహ్మప్రకృతి గలదో దానియందు” అని.

శ్లో॥ సర్వయోనిషు కాంతేయ! మూర్తయ స్సంభవంతి యాః

తాసాం బ్రహ్మ మహద్వ్యోని రహం బీజప్రదః పితా॥

అ॥ ఓయి అర్జునా ! దేవాది నిఖిలయోనులయందు బుట్టెడి కరచరణా వ్యవయవ విశిష్టమయిన స్థావరజంగమదేహములకు సర్వకార్యావస్థను జేచిన మహత్తత్వమనేది బ్రహ్మ, ప్రకృతి- (కారణము) (యోని) పరమేశ్వరుడనగు, నేను, ఆ యోనియందు క్షేత్రజ్ఞరూపమయిన బీజము (గర్భము) నుంచు దండ్రీని.

లోకములోని తండ్రులు స్త్రీయోనులందు గర్భాధాన మొనరించువారని ప్రసిద్ధికలదు. కాని వారు నిజస్థితిలో గర్భము నుంచువారు గారు. రేతస్సు మాత్రము నుంచువారే. స్త్రీయొక్క యోనిరూపముతోనున్న ప్రకృతియందు బీజ (క్షేత్రజ్ఞ) లక్షణమయిన గర్భమునుంచువాడు పరమేశ్వరుడే.

రేక స్త్రీయందు గర్భమునుంచువాడు పురుషుడు. పురుషునియందు గర్భమునుంచువాడు పరమేశ్వరుడు. పురుషుడు రేతస్సు నుంచినంతమాత్రమున స్త్రీకి గర్భము కానేరదు. అందర కట్లగుటలేదు.

కాన, రేతోరూపముతోనున్న ప్రకృతియందు, తేత్రజ్జలక్షణమయిన బీజమును పరమేశ్వరు డుంచుచున్నాడు. అందువలన పురుషుడు గర్భవంతుడగుచున్నాడు. పిదప నాపురుషుడు, తాను ధరించిన జీవవిశిష్టరేతోరూపమున గర్భమును శ్రీయోనియందుంచుచున్నాడు. ఆపె దానితో గర్భముగల దగుచున్నది.

ఇట్లుండ పుట్టుచున్న శిశువునకు గర్భమునుంచిన పరమేశ్వరుడే తండ్రి. తల్లి పెనిమిటియగు దండ్రీ యాపచారికతండ్రి అని “బీజప్రదాపితా” అను తురీయపాదముచే వ్యక్తమగుచున్నది.

దీనివలన సంతానము కలుగుటకు ప్రాకృతులగు తలిదండ్రులు ప్రధానకారణములు కాదని తేలినది.

ఈ పరమేశ్వరుడును ప్రాణుల పుణ్యాపుణ్యకర్మల నపేక్షించియే గర్భమునుంచుచున్నాడు. కనుక వైషమ్యాది దోషము లీశ్వరున కంటవు.

రాజులచే నియమింపబడిన భటులు, యుద్ధాదులయందు శత్రువుల జయింపగా రాజుజయించెనని లోకము చెప్పుకొనినట్లు అంతట పరమేశ్వరుడు గర్భమునుంచువాడయినను, హిరణ్యగర్భుడు సృష్టికర్తయని శ్రుతులు చెప్పుచున్నవి.

లేక భూతసృష్టిలో పరమేశ్వరుడు ముఖ్యకారణమనియు, హిరణ్యగర్భుడు ద్వారకారణమనియు గ్రహింపనగును. ||౪||

శ్లో॥ స త్వం రజస్తమితి గుణాఃప్రకృతిసంభవాః

నిబద్ధంతి మహాబాహో! దేహే దేహిన మవ్యయమ్॥

అ॥ ఓయి! బాహుబలముగల యర్జునా! ప్రకృతివలనబుట్టిన సత్త్వ, రజస్తమోగుణములు దేహమునందున్న నాశరహితుడయిన ఆత్మను బంధించుచున్నవివలె నున్నవి.

తర్కశాస్త్రమునందు “ద్రవ్యముల నాశ్రయించియుండుట గుణములకు లక్షణముగ జెప్పబడింది. ప్రకృతియనునది యీశ్వరశక్తి. అగ్నియొక్క శక్తి ద్రవ్యముకానట్లు యీశ్వరశక్తియగు ప్రకృతికూడ ద్రవ్యముకాదు. అట్టి ప్రకృతి నాశ్రయించియున్న సత్త్వాదులు గుణము లనబడవు.

మరియు రూపసంఖ్యాపరిమాణాది గుణములవలె నీయవి యింద్రియవేద్యములును గావు. కాన ఏటిని గుణములని వ్యవహరించు తెట్లు?

నిజమే ఏటియందు గుణశబ్దము వేదాంతశాస్త్రసిద్ధమయిన సాంకేతికము. ఇంతియేకాని, ద్రవ్యాశ్రితత్వ మను లక్షణప్రియుక్తముకాదు. ఇంద్రియవేద్యత్వమును బురస్కరించుకొని ప్రవర్తించినదియును గాదు.

లేక, లోకములో గుణగుణులగు ఘటరూపములకు భేదమగుపడుచున్నది. సత్త్వాదిగుణత్రయమునకు ప్రకృతికి నిచట భేదము చెప్పబడుటలేదు. ఈ రెంటికిని

కార్యకారణభావము చెప్పబడుచున్నది. కార్యకారణముల కభేదము లోకసిద్ధము. ద్రవ్యగుణముల కట్లు అభేదము అనుభవసిద్ధముకాదు. పైగా నారెంటికి భేదమే యనుభవసిద్ధము.

ఎట్లైన కారణమగు దారములు నశించగా కార్యమయిన పటము నశించుచున్నది. తంతువుకంటె భిన్నముగ పట మగుపడదు. కారణమే కార్యరూపమున పరిణామమును జెందుచున్నది. కాన కార్యకారణము లభిన్నములు.

ఇక కావువేసిన మామిడిపండుయందున్న నీలరూపము పాకావస్థయందు పండు నశించకున్నను నశించుచున్నది. అట్లే పండు కొత్తగాబుట్టుకున్నను పచ్చని రూపము కొత్తగా బుట్టుచున్నది. ఇందువలన గుణగుణులు భిన్నములని తేలుచున్నది.

కాన ఘటమునకు రూపమువలె ప్రకృతికి సత్వాదులు గుణములుగావు. కాని ప్రకృతియొక్క పరిణామములుమాత్రమగును. కనుక వీటియందు గుణత్వ వ్యవహారము పారిభాషికము.

అయినను “గుణసతీ ప్రకృతిః” అను భాష్యకారుల వ్యవహారము “ఘట సతీమృత్తి కా” అను వ్యవహారము వంటిది.

కారణమునందు కార్యముండును. కారణముయొక్క ఆకారవిశేషమే కార్యమనబడుచున్నది. కాన కార్యకారణములకు భేదములేదు. కనుకనే శుక్తిత్యక్తమయిన కార్యమిధ్యాత్వముపపన్న మగుచున్నది.

ఇక జాడ్యాదిగుణము లుండుటవలనను పృథివ్యాది ద్రవ్యముల కుపాదాన కారణ మగుటవలనను, ప్రకృతిద్రవ్యమేయని మీకు పట్టుదలయున్నచో. నపుడు, జ్ఞానాదిగుణము లుండుటవలనను, అంతఃకరణాద్యత్వత్తికి గారణమగుటవలనను, సత్వాదులుకూడ గుణములు కావలసివచ్చును. అయ్యది మీర లంగీకరించరు. మరెవ్వరు నంగీకరించుదురు? కాన సత్వాదులకు గుణత్వవ్యవహారము పారిభాషిక మనకతప్పదు.

మరియు గుణశబ్దమున కప్రధానమను నర్థముకూడ కలదు. లోకములో స్వతంత్రులయిన రాజాదులు ప్రధానులనియు, పరతంత్రులయిన నౌకరులు అప్రధానులనియును బ్రతీతి కలదు. అట్లే ఈసత్వాదిగుణములుకూడ తేత్రజ్ఞున కెల్ల పుడు పరతంత్రము లయినందున గుణశబ్దముచే నప్రధానములని చెప్పబడుచున్నది.

మరియు సత్త్వాదిగుణములు తేత్రజ్ఞునినం దవిద్యచే గల్పింపబడినవి. కాన మిధ్యాభూతములు. వీటికి నధిష్ఠాన తేత్రజ్ఞునకంటె వేరుగ సత్తలేదు. అందు వలనకూడ సత్వాదులు పరతంత్రములగును. ఇట్లుండ తేత్రజ్ఞుడు సత్త్వజ స్తమో గుణములకు పరతంత్రుడని యనుకొనుట అజ్ఞానవిలసితమని తేలినది.

అయితే జీవుడు గుణపరతంత్రుడని లోకములోనున్న ప్రతీతిని మీరు కాదందురా? అని మీ రడుగవచ్చును. కాని మేము అజ్ఞానుల దృష్టిలోనున్న జీవ పారతంత్ర్యమును కానము. విద్వాంసులదృష్టిలోనున్న జీవస్వాతంత్ర్యమును (జీవ పారతంత్ర్యాభావమును) మేము ప్రతిపాదించుము.

అయితే ఈశ్వరుడయిన ఔత్తరీజ్ఞుడు స్వతంత్రుడయి గుణములు వానికి పరతంత్రములగుచో నికసిగుణము లా ఔత్తరీజ్ఞుని బంధించుటెట్లు? బంధించునని కదా! కృష్ణుడు చెప్పెను.

నిజమే. గుణములు ఔత్తరీజ్ఞునియందు గల్పితములు. వానికి పరతంత్రము లును. అయినను అవి యధిష్ఠానమయిన ఔత్తరీజ్ఞుని యాధారపరచుకొని, స్వరూపము నొంది పిదప ఔత్తరీజ్ఞుని స్వరూపము నావరించుచున్నవి. ఎట్లన తాటియందు గల్పింపబడిన సర్పము తాడునాధారపరచుకుని తాను ప్రాతీతిక స్వరూపమనొంది పిదప రజ్జుస్వరూపము నావరించినట్లు కాన నిట్లు ఔత్తరీజ్ఞస్వరూపము నావరించుటయే వానిని బంధించుట.

కాని యియ్యది వాస్తవికముగాదు. స్వప్రకాశాసంగాద్వితీయ చిద్రూపునకు వాస్తవముగ నావరణము సంభవించదు.

కనుకనే భాష్యకర్తలు “నిబద్ధంతీవ” (బంధించుచున్నవివలె) అని వ్యాఖ్యానించిరి. ఈ బంధము మాయామయముకాని నిజముకాదని భావము. ఇట్టివ్యాఖ్యానము శంకరుల స్వకపోలకల్పితము గాదు. వేదవ్యాసులే శ్రీమద్భాగవతమున నుదహరించిరి.

“సేయం భగవతో మాయా యన్నయేన విరుధ్యతే
ఈశ్వరస్య విముక్తస్య కార్పణ్య ముతబంధనమ్”

ఏది భగవంతుని నిజరూపమునకు విరోధించదో అదియే మాయ. నిత్యముక్తుడయిన సీశ్వరునకు కృపణత్వముకాని, బంధనముకాని వాస్తవము కాదు.

కాన కాలత్రయమునందును ఆత్మయం దవిద్యాసంగముకాని సంసార బంధముకాని లేదని పరమార్థము.

రామానుజీయము:—

“సత్త్వ రజస్తమస్సులను మూడుగుణములు ప్రకృతియొక్క స్వరూపము ననుసరించి యుండునట్టి స్వభావవిశేషములు. ఈయవి ప్రకాశాది కార్యముల వలన నిరూపింప నలవియగును. ప్రకృతిదశలో బయటపడవు. ప్రకృతివికారములయిన మహదాదులయం దభివ్యక్తమగును. ఇయ్యవి స్వతస్సిద్ధముగ గుణసంబంధమున కర్హముకాని జీవుని దేహమునం దుంచుటవలన బంధించుచున్నవి. అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇదియుక్తము కాదు.

౧. ప్రకృతిదశలో ఉద్భూతములుకాని సత్త్వాదులు ప్రకృతిస్వరూపము బంధులనుట విరుద్ధము. ప్రకృతిస్వరూపము ననుసరించియుండునవి ప్రకృతిని ఎప్పటికిని విడువజాలవు.

౨. ఇంక సత్త్వాదిగుణములు ప్రకృతిదశలో సమానముగానుండి మహదాది వికారావస్థలో వైషమ్యమును జెంది యుద్భూతములగుచున్నవని మీయభిప్రాయమైనచో ఘట, కపాల, కరకాదులన్నియు మృత్తుయందు సమానముగా నున్నవనుట యెంతప్రమాణమో, ఇదియు నంతే ప్రమాణమగును. ఘట కపాలాదులు స్వరూపనాశమును చెందినపుడుగాని మృత్తుయందు సామ్యస్థితిని చెందవు. అట్లే సత్త్వాదులుగూడ స్వరూపనాశమును చెందినపుడే ప్రకృతియందు సమానముగా నుండును. పరస్పరవైషమ్యమే సత్త్వాది గుణముల స్వరూపము. ఈ స్వరూపమిట్లుండగా వీటికి సామ్యస్థితి దుర్బుటము.

మరియు ప్రకాశత్వము సత్త్వముయొక్క ధర్మము. రంజకత్వము రజోగుణధర్మము. మోహకత్వము తమోగుణధర్మము. ఇట్లు విరుద్ధధర్మములు గలవాటికి సామ్యస్థితి యసంభవము. ఒకవేళ ప్రకృతిదశలో నీ సత్త్వాదులయందీ ధర్మములు లేవన్నచో నపుడు ధర్మములు (సత్త్వాదులు) మాత్రమున్నవని యూహించుటెట్లు?

మహదాది వికారములయందలి సత్త్వాదిగుణములనుబట్టి ప్రకృతియందలి గుణముల నూహించుట యుక్తిదూరము.

అపుడు ఘటాదికార్యములయందలి కంబుగ్రీవాద్యాకారములనుబట్టి, మట్టియందుగూడ కంబుగ్రీవాద్యాకారముల నూహింపవలసి వచ్చును. ఇయ్యది ప్రత్యక్షవిరుద్ధము.

మరియు సమనాయికారణముయొక్క గుణములయిన రూపాదులే కార్యములయందు సంక్రమించును. సత్త్వాదిగుణములు రూపాదులయందు పరింపబడలేదు. సత్త్వాదు లతీంద్రియములు. రూపాదిగుణము లింద్రియగన్ముములు. కాన నవి రూపాదులలో జేరవు. కనుకనే ప్రకాశాదికార్యములచే నిరూపింపదగియున్నవి. ఇట్టితటి ప్రకృత్యవస్థలో వాటికార్యములయిన ప్రకాశాదులు లేనపుడు అవియున్నవని నమ్ముటెట్లు? కావున సత్త్వాదిగుణములు ప్రకృత్యవస్థలో సమానముగా నుండుననుట చెల్లదు. కాన ప్రకృతియందు సత్త్వాదిగుణములకు బుట్టించియుండునట్టి శక్తియుండుటచే ప్రకృతిగుణములయొక్క సామ్యావస్థయని చెప్పబడుచున్నది. ఇంతియేకాని గుణములు సమానముగనుండుటవలనగాదు. గుణములు సమానముగా నుండుచో వాటిధర్మములుగూడ సమానముగా నుండవలసివచ్చును.

మరియు, సత్త్వాదిగుణములకు నుద్భూతత్వమును జెప్పు మీరు వాటికి కార్యత్వమును తప్పక అంగీకరించవలయును.

కాన సత్త్వాదిగుణములు దేనికార్యములో చెప్పుడు. ప్రకృతికార్యము లందురా? ప్రకృతిస్వరూపము ననుసరించునట్టివి ప్రకృతికార్యము లెట్లగును? పృథివీ స్వరూపము ననుసరించునున్న గంధము పృథ్వీకార్యమగుచున్నదా? స్వరూప నిరూపకములగు ధర్మము లెప్పుడు ధర్మిని విడచి యుండవని వేదాంతదేశికులే చెప్పిరిగదా? పుట్టుకకుపూర్వములేని సత్త్వాదిగుణములు ప్రకృతిస్వరూపము నెట్లునుసరించును? ప్రకృతి యనాదిగదా?

ఇక సత్త్వాదులు పురుషకార్యములుగూడ గానేరవు. పురుషుడు కర్తయే కాదు. ఈశ్వరకార్యములనుటగూడ చెల్లదు. ఈశ్వరుడు ప్రకృతిపురుషద్వారమున కర్తయగునుగాని స్వతంత్రముగ కర్త కానేరడు. కాన సత్త్వాది గుణములు ప్రకృతి కార్యములనికాని పురుషకార్యములనికాని యీశ్వరకార్యములనికాని నిరూపింప నలవికాదు. అనాదులనుటయు పొసగదు. ఇక్కడనే “ప్రకృతిసంభవాః” అని చెప్పబడినది. మరియు ప్రకృతిస్వరూపానుబంధస్వభావవిశేషములయిన సత్త్వాదులు ప్రకృతినుంచి పుట్టిన వనుట లోకవిరుద్ధము. ధర్మినుంచి ధర్మముపుట్టుట యసంభవము. అట్లుండుచో ధర్మముపుట్టకపూర్వము ధర్మికి ధర్మత్వమే లేకపోవలయును. పుట్టకపూర్వముగూడ ధర్మమున్నదందురా? మరల యిది పుట్టుట వ్యర్థము. ఘటమునుంచి రూపము పుట్టుటను గానము.

కాన సత్త్వాదులు ప్రకృతియొక్క పరిణామములనియే యనవలయును. అపుడు మహదాదులవలె నీయవి ద్రవ్యములగును. గుణవత్త్వము ద్రవ్యములకు లక్షణము. జ్ఞానాదిగుణములు సత్త్వాదులయం దుండుటచే నీయవి ద్రవ్యము లనక తప్పదు.

ఓయి! అంతఃకరణమను ద్రవ్యమువలన బుట్టిన సుఖదుఃఖాదులు గుణములయినట్లు ప్రకృతిద్రవ్యమువలన బుట్టిన సత్త్వాదులుకూడ గుణములేయగును కాని ద్రవ్యములు కావు. కనుక సుఖదుఃఖాదు అంతఃకరణధర్మము లయినట్లు, సత్త్వాదులు ప్రకృతిధర్మము లనునది నిర్వివాదమన్నచో నట్లు కాదు.

మేము ద్రవ్యమునుంచి గుణములు పుట్టవని యనము. కాని యే గుణమునకు, నేగుణితో సమవాయసంబంధ ముండునో ఆగుణినుంచి యా గుణము పుట్టునని యందుము.

“సత్త్వాత్సంజాయతే జ్ఞానం” ఇత్యాది ప్రమాణమునుబట్టి సత్త్వాది గుణములనుంచి జ్ఞానాదులు పుట్టుచున్నవి. జ్ఞానాదులు సత్త్వాది ధర్మములు. సుఖాదు అంతఃకరణధర్మములు. కాన ప్రకృతివలన బుట్టెడు సత్త్వాదిగుణములు అంతఃకరణాదులవలె ద్రవ్యములుకాని గుణములుకావు.

సత్త్వాదులు ద్రవ్యము లయితే కనిపించవేమి? అయితే ప్రకృతి యేల గనిపించదు? ప్రకృతి ద్రవ్యమేకదా! ద్రవ్యములన్నియు గనిపించితీరవలయు నను

నియమ మెక్కడిది? మహాదాది కార్యములవలన ప్రకృతిని యనుమానించినట్లు ప్రకాశాది కార్యములవలన సత్త్వాదుల ననుమానించవలయును.

ఇక వ్యక్తములగునవియే ద్రవ్యములని మీకు పట్టుదల యున్నచో నపు డవ్యక్తమయిన ప్రకృతి ద్రవ్యముగానట్లు సత్త్వాదులుగూడ ద్రవ్యములు గాకుండు గాక అను నాపత్తి కలుగును. ద్రవ్యములయిన సత్త్వాదులు కార్యములయిన మృగాదులయం దెట్లుచేరునని శంకింపవలదు. అనగా గుణములకు కార్యములయం దనుప్రవేశ మచితముకాని ద్రవ్యముల కుచితముగాదని శంకాభిప్రాయము. ద్రవ్య మయిన ప్రకృతికి మహాదాదులయం దెట్లునుప్రవేశమో అట్లే సత్త్వాదులూను.

ఓయి ! సత్త్వాదులు ద్రవ్యపరతంత్రములు కాన గుణములే యగును. ద్రవ్యములు కావు. శుద్ధసత్త్వగుణముకలది మాయ, మలినసత్త్వముకలది యవిద్య. అహంకారము, నాత్వికము, రాజసము, తామసము అని మూడునిధములు. పంచ భూతములయొక్క సత్త్వాంశసమష్టివలన నేర్పడినది. మనస్సు అను నిట్టి వ్యవహార మంతయు సత్త్వాదులు గుణములని భ్రువపరచుచున్న వనినచో నట్లుకాదు.

పరిణామముజెందు ప్రకృతియందు పరిణామములుండుట యుచితము. అనగా ఘటరూపముగ బరిణమించు మృత్తుయందు ఘటముండుట యనుభవసిద్ధము. సత్త్వరజస్తమస్సులు ప్రకృతియొక్క పరిణామములు. అవి శుద్ధములుకాని, అశుద్ధ ములుకాని ప్రకృతియందే యుండును. అందువలన శుద్ధసత్త్వముకలది మాయ యనియు, మలినసత్త్వముకలది యవిద్యయనియు వ్యవహార మేర్పడినది. రజస్తమస్సులతో గూడిన సత్త్వము అశుద్ధము. వానితోగూడ నది శుద్ధము. ఇట్లే యుద్భూతగుణముకల మాయ మహదహంకారాదిరూపముతో పరిణమించు చున్నందున త్రివిధ మనదగును. మహదహంకారాదులు ప్రకృతియొక్క పరిణామ ములు కాన ప్రకృతిమయములు కావచ్చునుగాని సత్త్వాదిమయములుగావు అన్నచో నది యుక్తము కాదు.

నీటితో దడిసి ముద్దయయిన మట్టియొక్క చూర్ణపుంజమే ఘటరూప మును జెందుచున్నదికాని, పిండాకారమును జెందనిచూర్ణపుంజము కుండ యగుట లేదు. అట్లే యాశ్వరసంకల్పవశమున సత్త్వాది గుణత్రయాకారముగ పరిణమించిన ప్రకృతియే మహాదాద్యాకారముగ పరిణమించుచున్నది. వేరు ప్రకృతి పరిణమించుటలేదు. ప్రళయమునందు మాత్రము సత్త్వాదిరూపముగ పరిణమించని ప్రకృతి యుండును. కనుకనే గుణసామ్యావస్థ ప్రకృతియను ప్రవాదము. ప్రళయకాలమున ప్రకృతియందు సత్త్వాది గుణములుండవు. కావున నిట్లు గుణత్రయాకారముగ పరిణ మించిన ప్రకృతియొక్క పరిణామములుకాన మహాదాదులు గుణత్రయము గలవగు చున్నవి. పిండాకారముగ పరిణమించిన మట్టియొక్క కార్యములయిన ఘటాదుల యందు పిండము కనిపించుట లేదనరాదు. ఘటమునందు మిళితమైయున్న చూర్ణ

పుంజమే పిండాకారము. అయ్యది ఘటమందు కలదు. కావున ప్రకృతియొక్క మొదటివికారము గుణత్రయము. సత్త్వాదిగుణత్రయరూపముగ వికారమునుజెందిన ప్రకృతియొక్క వికారములు మహదాదులు. సత్త్వాదిగుణత్రయము ప్రకృతి వికార మగుటచే ప్రకృతివలె ద్రవ్యములని తేలినది. కనుకనే శ్రీకృష్ణులు “గుణాః ప్రకృతిసంభవాః” అని యనిరి. సత్త్వాదులు ద్రవ్యములుకాక గుణములగుచో ప్రకృతివలన బుట్టనేపుట్టవు. రూపము రూపసమవేతమయిన ఘటమువలన బుట్టుట లేదు. సత్త్వాదులు సత్త్వసమవేతమయిన ప్రకృతివలన బుట్టుచున్నవి. గాన గుణములుగావు.

ఇంక మీరు సత్త్వాదులు గుణములే యనవలెనను నాసతో నవి ప్రకృతి సమవేతములు గావని యన్నచో అపుడు సత్త్వాదులు ప్రకృతియొక్క స్వరూపమును నిరూపించు ధర్మములే గాకపోవును. వృక్షమునందలి కపిసంయోగము వృక్షము యొక్క స్వరూపమును నిరూపించజాలదు.

అట్లే సత్త్వాదిగుణసంయోగముకూడ ప్రకృతియొక్క స్వరూపనిరూపకముగాదు.

అయితే మహదాదివికారములవలె సత్త్వాదులు మూలప్రకృతియొక్క పరిణామము లయినపుడు “మూలప్రకృతి రవికృతిః” అనెడు వారి కారికయందు వీని నేల జెప్పలేదు? నిజమే. ఆమాట సాంఖ్యుల నడుగుడు. మేము సాంఖ్యులముగాము. ఇట్టి దోషములు పెక్కువారి మతమం దుండబట్టియే, వారిమత మప్రమాణమని మే మనుచున్నాము. ఇంక మీరు సాంఖ్యమతమును బోషింపదలచి యందలి తప్పులను గప్పిపుచ్చుటకు “సత్త్వాద్యాకారముగ పరిణమించిన ప్రకృతియే మహదాదులకు గారణమనియు, నదియే మూలప్రకృతియనియు నన్నచో నట్టి ప్రకృతి (పరిణామముచెందిన ప్రకృతి) వికృతియగునుగాని మూలప్రకృతి కానేరదు.

కావున ప్రకృతి, అజ్ఞాన, అవ్యక్త, శక్తి, అవిద్యా, మాయా మున్నగు పర్యాయపదములుగల యీశ్వరస్వభావముయొక్క పరిణామవిశేషములే సత్త్వాదులు. గుణములు కావు.

అంతఃకరణ పరిణామములయిన సుఖాదివృత్తులవలె ప్రకృతిపరిణామ మయిన సత్త్వాదిగుణత్రయము గుణమని మీరంటిరి. అందు దృష్టాంతభాగమునే మే మంగీకరించము. అంతఃకరణ పరిణామములయిన సుఖాదివృత్తులు గుణములని మే మంగీకరించము. అంతఃకరణాత్మకము లయినందున నవికూడ ద్రవ్యములే యందుము. ద్రవ్యమునకు గుణరూపముతో పరిణామముండదు. కార్యకారణములకు సాలక్షణ్య (సారూప్యము) ముండవలెను.

అయితే శుక్లాది గుణములు దేనికైనను వికారము లగునా? కాదా? వికారములగుచో నవి దేనియొక్క వికారములో- అది ద్రవ్యమా? వేరుయా? ద్రవ్యమగుచో ద్రవ్యమునకు గుణరూపపరిమాణ మెట్లుకలిగినది? అది ద్రవ్యభిన్న

మనుటకు వీలులేదు. ఇక శుక్లాదిగుణములు వికారములు కావన్నచో అనాదులనవలెను. పుట్టుచున్నట్లు ప్రసిద్ధిజెందిన రూపాదులను అనాదులనుట అయ్యుక్తము, అప్రమాణము నగును. అన్నచో-

నిజమే వినుము. సమాధానము: గుణములన్నియు ద్రవ్యము నాశ్రయించియే ఘట్టును. విడిగా బుట్టవు- వాయుకాముగ పరిణమించిన ప్రకృతియని తేజోద్రవ్యము రూపసహితముగనే పుట్టుచున్నది. వాయుగునులు వెండును ద్రవ్యములే కనుక నిచట కార్యకారణములకు నైలక్షణ్యము లేదు. అయితే నాయువు సీరూపము. అగ్ని సరూపము, ఈ భేదమున్నదికదా? అని యనవచ్చును. ఏయంశము పండును భేదము లేకపోతే కార్యకారణభావ మెట్లుండును?

అయితే రూపసహితమయిన నాయుద్రవ్యము, రూపసహితమయిన తేజస్సుగ బరిణమించినచో ద్రవ్యమునకు గుణకారముగ పరిణామ మున్నట్లేకదా? లేదు. ద్రవ్యాంశమునందే పరిణామము. గుణాంశమునందు వివర్తమే. నాయువునందనుద్భూతరూప మున్నదని యనదగదు. కనిపించని యనుద్భూతరూప మున్నదనుటలో ప్రమాణములేదు. అట్లుండుచో ఆత్మయందుగూడ అనుద్భూతరూప మున్నదని కల్పించవగును. అయ్యది “అశబ్ద మస్పృశః మరూప మవ్యయమ్” అను శ్రుతి విరుద్ధము. అశబ్ద మస్పృశః మరూప మున్నదని యంగీకరించి నను ఆ యనుద్భూతరూపము ఉద్భూతరూపముగ పరిణమించునుగాని, ద్రవ్యము గుణముగ పరిణమించదు. కావున సత్వాదులు ప్రకృతియొక్క అవస్థావిశేషములే కాని గుణములుకావు.

సత్త్వాదులు గుణములు కానిచో వాటియందు అనుభవములోనున్న గుణశబ్దప్రసిద్ధికి విరోధము నాటిల్లునని వేదాంతి యనుకొనిరి. అదియును సమంజసముకాదు. గుణశబ్దప్రతీతి పారిభాషికముగ నయినను కుదురును. అనాదికాల ప్రవృత్తిమయిన శాస్త్రబలమువలన ప్రసిద్ధి యేర్పడినది. శాస్త్రములేనిచో మాయకు ప్రకృత్యాది ప్రతీతినిపూడ మనము జెలిసికొనలేము.

ఇక తానూనుజులు “సత్త్వాదిగుణములు జీవుని దేహమునం దుండుటచే బాధించుచున్న”వని వ్యాఖ్యానించిరి. ఘటము తనయందున్న ఆకాశము నేమి బాధించినది? జీవుడు స్వతస్సిద్ధముగ బంధునందున్న వారే యుష్మకోనిరి. అట్టివానికి శరీరమునం దునికిరూత్రము బంధ హేతు జెల్లుగను? “శరీరస్థోఽపి కాంతేయ వకరోతి నలిప్యతే” అని భగవంతుడే చెప్పెనుకదా? కనుక నిర్గుణుడు బద్ధుడగుట దుర్బటము” ||౨||

శ్లో॥ తత్ర సత్త్వం నిర్మలత్వాత్ప్రకారక మనామయం

సుఖసంగేన బధ్నాతి జ్ఞానసంగేన చానఘ!

అ॥ ఇందు సత్త్వముయొక్క లక్షణము చెప్పబడుచున్నది.

వ్యసనరహితుడవయిన నోయి యజ్ఞనా! సత్త్వరజస్తమస్సులు మాటిలో సత్త్వము స్ఫటికమణివలె నిర్మలమయినది. ప్రకాశవంత మయినది. ఉపద్రవరహితమయినది. ఇది యాత్మయందు సుఖమును జ్ఞానమును గలుగజేసి ఆత్మను బంధించుచున్నది. విషయభూతమగు జ్ఞానమును విషయియగు నాత్మకు నంటించుటయే సత్త్వము చేసెడిపని. కనుకనే యీయది అవిద్య. ఒకదానిధర్మము మరియొకదాని కంటూట నిజముకాదు. అసంగుడయిన ఆత్మకు సుఖసంగము వాస్తవము కానేరదు. కనుకనే భాష్యకారులు “సంజయతీవ” అని యివశబ్దమును బ్రయోగించిరి.

సత్త్వగుణమువలన ఆత్మానాత్మవివేకము చెడి యనాత్మధర్మమయిన సుఖమును ఆత్మయందు దధ్యాస జేసికొని నేను సుఖిని అని యనుకొనును. అందు వలన బద్ధునివలె నగుచున్నాడు. ఈ శ్లోకమునందలి జ్ఞానము అంతఃకరణవృత్త్యా త్మకముకాని చైతన్యముగాదు. వృత్తిజ్ఞాన మాత్మధర్మముకాదు. దీనితో నాత్మకు సంగము నిజముకాదు. ఆధ్యాసికము కనుకనే జీవునకు బంధము మిథ్యాభూతమయినది.

ఇచట రామానుజులు “సత్త్వము పురుషునకు జ్ఞానసుఖములయందు నిజముగానే సంగమును కలుగజేయు”నని వ్యాఖ్యానించిరి. ఇది అయుక్తము. నిర్ధర్మకుడు, అసంగుడునగు ఆత్మయందు నిజమయిన సుఖజ్ఞానసంగము సంభవించదు. మిథ్యాభూతమయిన సంగముండవచ్చును. రూపరహితమయిన ఆకాశమునందు మిథ్యాభూతమయిన నీలరూపము కనిపించుచున్నది.

॥౬॥

శ్లో॥ రజో రాగాత్మకం విద్ధి తృష్ణాసంగసముద్భవం
తన్నిబధ్నాతి కాంతేయ! కర్మసంగేన దేహినమ్.

॥౭॥

అ॥ ఓయీ, కుంటిపుత్రుడా! రజోగుణము గైరికాది ధాతువులవలె రాగాత్మకము. అయ్యది తృష్ణా ఆసక్తుల బుట్టించుచు కర్మసంబంధముతో జీవుని బంధించునని తెలియుము.

లేక రజోగుణము రాగాత్మకమనియు తృష్ణాసంగములకు కారణమనియును తెలియుము.

లేక తృష్ణాసంగములకు కారణమగు రజస్సు రాగాత్మకమని తెలియుము.

లేక రాగాత్మకమయిన రజోగుణము తృష్ణాసంగములకు కారణమని తెలియుము.

లేనివస్తువునందలి యభిలాష తృష్ణ, ఉన్న వస్తువునందలి ప్రేమ అసంగము ఈ రెంటియొక్క పుట్టుకకు కారణమగు రజోగుణము జీవునిచే పశుపుత్రాది దృష్ట ఫలముగల కర్మలను స్వర్గాద్యదృష్టఫలముగల కర్మలను జేయించును. అట్టి కర్మఫల మనుభవించుచు బద్ధునివలె జీవుడు భాసించును. పరమార్థముగ జీవుడు బద్ధుడుగాడు.

రామానుజీయము:—

శ్రీపురుషుల కుండెడి పరస్పరకామము, రాగము; శబ్దాది విషయముల యందుండెడి గోరిక, తృప్త, పుత్రమిత్రాది బంధువులయం దుండెడి సంక్లేషము సంగము. అట్లు కర్మలయందు గోరిక పుట్టించుటద్వారమున రజోగుణము జీవుని బంధించుచున్నది. అని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది నిస్సారము. ఒకే స్పృహను విషయభేదముచే ననేకవిధముల నీర్దేశించుట నిష్ప్రియోజనము. శబ్దాదివిషయస్పృహకంటె వేరుగ శ్రీపురుషా న్యోన్యస్పృహ లేదు. ॥ 24 ॥

శ్లో! తమ స్వజ్ఞానజం విధి మోహనం సర్వదేహినామ్
ప్రమాదాలస్య నిద్రాభిః తన్నిబధాతి భారత!

॥ 25 ॥

అ॥ అజ్ఞానమువలన బుట్టిన తమస్సు సర్వప్రాణులకు వ్యామోహమును గలిగించును. ఈయది అజాగరూకతను మాంద్యమును నిద్రలను బుట్టించుచు జీవుని బంధించును.

ఇచట అజ్ఞానమనగా జ్ఞానాభావముకాని ప్రకృతికాదు. సత్త్వరజస్సులు కూడా ప్రకృతివలననే పుట్టుచున్నవి. అట్టితరి తమస్సు అజ్ఞానజమని చెప్పట పాడిగాదు. అయితే జ్ఞానాభావమువలన భావరూపమయిన తమస్సు యెట్లు పుట్టునని యనరాదు. జ్ఞానాభావముగల ప్రకృతివలన బుట్టుటనుబట్టి జ్ఞానాభావమువలన బుట్టినట్లు వ్యవహరింపబడుచున్నది.

లేక చిదాభాసశూన్యమయిన అజ్ఞాన మిచట. అజ్ఞానశబ్దమున కర్థము. సత్త్వరజస్సులకు కారణమగు అజ్ఞానము చిదాభాసరహితము. లేనిచో సత్త్వ రజస్సులయందు జ్ఞానసంగ మెట్లుండును? కర్మసంగమునకు కారణమగు రజస్సు యందుగూడ నాంతరీయకముగ జ్ఞానసంగము కలదు. జ్ఞానసంగప్రయుక్తకర్మ సంగముతో రజస్సు బంధకమనియు తృష్ణాసంగవ్యతిరీక్త జ్ఞానసంగముతో సత్త్వము బంధకమనియును భావము.

నిజస్థితిలో ఆవరణాత్మకముకాని ఆవరణశక్తిప్రధానముకానియగు ప్రకృత్యంశము యిచట అజ్ఞానమనబడును. ఆత్మానాత్మవివేకము మోహము. ఇట్టిమోహము సత్త్వరజస్సులయందుగూడ గలదు. కాని “ఏడు ఆత్మ, ఇది యనాత్మ” అను వివేకాభావము సత్త్వరజస్సులవలన గలుగును. ఆత్మ, అనాత్మ అను భేదగల పదార్థములనే తెలియకుండుట తమస్సువలన గలుగునని యీరెంటికిని భేదము.

ప్రమాదాలస్యనిద్రలు అంతఃకరణధర్మములు. వీనిని తనయం డారోపించుకొని జీవాత్మ బంధము నొందును. ఇట్టిబంధ మారోపితముకాన సత్యముగాదు.

మై మూడు శ్లోకములకును సాముదాయికాభిప్రాయ ముదాహరించబడుచున్నది.

ప్రకృతికార్యమయిన అంతఃకరణమందు సత్త్వాదిగుణత్రియము కలదు. అట్టి యంతఃకరణమునందలి సత్త్వాంశము దానికార్యములగు సుఖజ్ఞానములు— ఈ రెండును ఆత్మయంద దధ్యస్తములగుచు బంధకము లగుచున్నవి.

అట్లే అంతఃకరణమునందలి రజోంశము తత్కార్యములయిన తృష్ణా సంగములు దానివలన జేసెడికర్మము, కర్మఫలములును ఆత్మయంద దధ్యస్తములగుచు బంధకము లగుచున్నవి.

అట్లే తమోంశము తత్కార్యములయిన ప్రమాదములు— ఈయవి అవిద్యచే ఆత్మయంద దధ్యస్తములగుచు ఆత్మకు బంధకము లగుచున్నవి. ఈ బంధ మంతయు ఆత్మకు మిథ్యకాని ప్రమాదముగాదు.

శ్లో॥ సత్త్వం సుఖే సజయతి రజఃకర్మః భారత!

జ్ఞాన మాన్మత్వే తమః ప్రమాదే సంజయత్యత.

॥౯॥

అ॥ అర్జునా! సత్త్వము జీవునిసుఖమునందు ప్రోక్షేపచుచున్నది. (ఆసక్తిని కలుగజేయుచున్నది.) రజస్సు కర్మలయందు సంగము నేర్పరచుచున్నది. తమస్సు ఆవరణశక్తితో జ్ఞానము నావరించి జీవుని ప్రమాదమునందు సంయోజించుచున్నది. ప్రమాదమన నప్పటికి సంప్రాప్తమయి చేయదగియున్న పనిని చేయకుండుట.

చేయదగినపనికంటె భిన్నమయినపనియందు ప్రవృత్తికి గారణమయినది ప్రమాదమని వివరించిరి. అది సరికాదు. కర్తవ్యకరణమే ప్రమాదము; అనవహిత చిత్తుడు తటస్థించియున్నపనినే చేయడు. తటస్థించనిపని నెల్లు చేయును? ॥౯॥

శ్లో॥ రజస్తమశ్చభిభూయ సత్త్వం భవతి భారత!

రజస్సత్త్వం తమశ్చైవ తమస్సత్త్వం రజస్తథా॥

॥౧౦॥

అ॥ అర్జునా! సత్త్వము రజస్తమస్సులను దిరస్కరించి వృద్ధినిొందును. తమస్సు సత్త్వరజస్సుల తిరస్కరించి వృద్ధినిొందును. అనగా సత్త్వాదులు స్వభిన్న గుణముల నణగఁగొక్కి తమతమకార్యము నారంభించును.

రామానుజీయము :—

ఇచట రామానుజులు “సత్త్వాదయః ప్రకృతిసంస్పృష్టాత్ స్వరూపాను బంధినః” సత్త్వాదులు ప్రకృతిగోగూడిన ఆత్మస్వరూపము ననుసరించినపని యనిరి. వీ రిదివరలో నయిదవశ్లోకమును వ్యాఖ్యానించుటలో “దేహకారపరిణత ప్రకృతిస్వరూపానుబంధినః” సత్త్వాదులు దేహకారముగ పరిణామమునొందిన ప్రకృతియొక్క స్వరూపము ననుబంధించియున్నవని యనిరి. ఇపు డీశ్లోకమున ఆత్మ

స్వరూపానుబంధులని నిర్వచించిరి. ఇట్లు పరస్పరవిరుద్ధముగ నిర్వచించిన వీరిమాటల వలననే వీరిమతమునగుచు వైరుధ్యము వృత్తమగుచున్నది.

ప్రకృతిస్వరూపానుబంధులగు గుణములు ప్రకృతివిలక్షణమయిన ఆత్మ స్వరూపానుబంధు లగుట విరుద్ధము.

మరియు ఆసంగుడగు నాత్మ ప్రకృతిసంస్పృష్టుడగుట విరుద్ధము. నిరవయప్రసక్తు నితగపదార్థసంగ మసంభవము. ||౧౦||

శ్లో॥ సర్వద్వారేషు దేహేఽస్మిన్ ప్రకాశ ఉపజాయతే,
జ్ఞానం యదా తదా విద్యాత్ వివృద్ధం సత్త్వమిత్యుతమ్ ||౧౧||

అ॥ ఈదేహమున ఘటాదిపదార్థజ్ఞానమునకు ద్వారములగు చక్షురాదుల యందు బుద్ధివృత్తికి ప్రకాశము కలిగిననుట సత్త్వము వృద్ధిజెందిన స్థూహింప వలెను. జ్ఞానము సత్త్వకార్యము. ఇచట మూలమున జ్ఞానపదమునకు ప్రకాశపదము విశేషణ మొనర్పబడినది. ఆవిశేషణవిశేష్యములు పునరుక్తములు గావు. విశేషణ మయిన ప్రకాశపదము లేనిచో జ్ఞానపదము కేవల చైతన్యమును బోధించును. బుద్ధివృత్తిని బోధించదు. కేవలప్రకాశపదము సూర్యాధి ప్రకాశమును బోధించును గాని జ్ఞాన ప్రకాశమును బోధించదు. ఈరెండునుగలసి వృత్తిజ్ఞానమును బోధించును. కావున నీ విశేషణవిశేష్యములకు వైరుధ్యముగాని పానరుక్తముగాని శంకింపవలదు.

శ్లో॥ లోభః ప్రవృత్తిరారంభః కర్మకా మశమఃస్పృహ
రజస్యేతాని జాయంతే వివృద్ధే భరతన్దభః ||౧౨||

అ॥ గమనముమున్నగు సామాన్యపుషనులు ప్రవృత్తి యనబడును. యజ్ఞాది విశేషకర్మల నాచరించుట యారంభము. నివృత్తిలేకుండుట యశమము. (అనగా హర్షరాగాదులయందు నిరంతర ప్రవృత్తి యశమమని భావము) సర్వసామాన్యములగు శబ్దాదులయందలి కోరిక, స్పృహ, పరద్రవ్యమునందలి యాస, లోభము- ఈయవి రజోగుణము వృద్ధిజెందినపుడు కలుగును.

ఇచట రామానుజులు, తనద్రవ్యమునందు త్యాగబుద్ధి లేకుండుట లోభమని వ్యాఖ్యానించిరి. ఈయది “కామస్యాంతం తు క్షుత్తృఙ్భ్యాం కోధస్యాంతం ఫలోదయాత్, సరో యాతి న లోభస్య జిత్వా భుక్త్వా దిశో భువః” అను భాగవతపంచనమునకు విరుద్ధమగుటవలన నుపేక్షింపదగును. ||౧౩||

శ్లో॥ అప్రకాశోఽప్రవృత్తిశ్చ ప్రమాదో మోహవచ
తమస్యేతాని జాయంతే వివృద్ధే కురునందన! ||౧౪||

అ॥ తమోగుణము వృద్ధినొందినపుడు జ్ఞానములేకపోవుట, అప్రవృత్తి; ప్రమాదము, మోహము- అనునవి కలుగును. ||౧౫||

శ్లో॥ యదా సత్త్వే ప్రవృద్ధేతు ప్రళయం యాతి దేహభృత్
తదోత్తమవిదాం లోకా నమలాన్ పృథివద్యతే॥

॥౪॥

అ॥ అర్జునా! సత్త్వగుణము వృద్ధిచెందినపుడు దేహధారి మరణించి
ఉత్తమలోకముల జొందును.

ఇచట రామానుజులు మూలమునందలి లోకశబ్దమునకు సమూహార్థమును
జెప్పి “ఆత్మవేత్తలనంశములయందు బుట్టుదురని వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇయ్యది నిస్సారము. భువనార్థముగ ప్రసిద్ధిజెందిన లోకశబ్దమునకు
అప్రసిద్ధమగు సమూహార్థమును గల్పించుట, అందును మరల (కులేషు జాయతే)
కులములయందు బుట్టునని యర్థమును వర్ణించుటయు నెంతేని యనుచితము.

శ్లో॥ రజసి ప్రళయం గత్వా కర్మసంగేషు జాయతే,
తథా ప్రలీన స్తమసి మాథయోనిషు జాయతే.

॥౫॥

అ॥ రజోగుణము వృద్ధిజెందినపుడు మరణించిన జీవుడు కర్మసంగులగు
మానవులలో బుట్టును. అట్లే తమోగుణము వివృద్ధమగుతరి మృతిచెందిన దేహి
పశ్చాదిమాథయోనుల జన్మించును.

ఇచట రామానుజులు “సత్త్వగుణము ప్రవృద్ధమయినపుడు మరణించిన
వాడు ఈలోకముననే తత్త్వవేత్తలగు మానవులయందు బుట్టుచు, పుణ్యకర్మల
నాచరించుననియు రజోగుణము వృద్ధిజెందినపుడు మరణించినవాడు మానవ
లోకమున బుట్టి స్వర్గాదికర్మలయందు వ్యాపృతుడగుననియును వివరించిరి.

ఈయది నిస్సారము. సాత్త్వికులు పుణ్యకర్మల నాచరింతురనియు,
తాజనులు స్వర్గాది కర్మల నాచరింతురనియునుగదా వారివివరణము. అట్టితటి
స్వర్గాదికర్మలు పుణ్యకర్మలనియూ, అపుణ్యకర్మలనియూ వారియాశయము?
స్వర్గాదికర్మలు అపుణ్యకర్మలనుట న్యాయమగునా? ఆత్మ యాధాత్యజ్ఞానమునకు
సాధనములగు కర్మలు పుణ్యకర్మలన్నచో యజ్ఞాది(స్వర్గాది)కర్మలుకూడ నట్టివియే.
ఇక ఫలాభిసంధిలేనికర్మలు పుణ్యకర్మలన్నచో నయ్యవి పుణ్యకర్మలు కావు.
పాపకర్మలును గావు. నెంటికి భిన్నములు. మరియు పాపకర్మలవలె పుణ్యకర్మలు
కూడ దేవాదిజన్మల నొసంగుచు మానవుని బంధించును.

కావున స్వర్గాది సాధనములయిన యజ్ఞాదులనెడి పుణ్యకర్మలే ఫలాభిసంధి.
తహితములగుచు జ్ఞానసాధనము లగుచున్నవి. యజ్ఞాద్యతిరిక్తమయిన జ్ఞానసాధన
పుణ్యకర్మలనునవి వేరుగలేవు.

మరియు భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుడు, రజోగుణమునందు మరణించిన
వానికి కర్మసంగమని వాగుచ్చియుండ సత్త్వగుణమున మరణించినవారికి
పుణ్యకర్మసంగమని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించుటకు నేలసాహసించిరి! పీరికింతటి.

యుచ్ఛంఖల ప్రవృత్తియేల? కాన వీరి వివరణము నిర్వృత్తికము.

శ్లో॥ కర్మణ స్సుకృతస్యాహుః సాత్వికం నిర్మలం ఫలమ్
రజస్సు ఫలం దుఃఖ మజ్ఞానం తమసఃఫలమ్॥

॥౧౬॥

అ॥ సాత్వికకర్మ నొనర్చినవాడు దేవత్వాది లక్షణముగు ఫలమును బొందును. రాజసకర్మ చేసినవాడు దుఃఖఫలమును బొందును. తామసకర్మ నాచరించువాడు పశ్వాదిలక్షణమయిన నజ్ఞానఫలము నొందును. అని వివేకము. ౧౬

శ్లో॥ సత్త్వా త్సంజాయతే జ్ఞానం రజసో లోభవచ
ప్రమాదమోహౌ తమసః భవతోఽజ్ఞానమేవచ॥

॥౧౭॥

అ॥ ప్రవృద్ధమయిన సత్త్వమువలన జ్ఞాన మావిర్భవించును. ప్రవృద్ధమయిన రజస్సువలన లోభ ముడయించును. ప్రవృద్ధమయిన తమోగుణమున ప్రమాదమోహము లంకురించును.

శ్లో॥ ఊర్ధ్వం గచ్ఛంతి సత్త్వస్థాః మధ్యే తిష్ఠంతి రాజసాః
జఘన్యగుణవృత్తస్థా అధోగచ్ఛంతి తామసాః॥

॥౧౮॥

అ॥ దేహవసానపర్యంతము సాత్వికకర్మల నాచరించువారు మరణానంతరము దేవలోకములందు బుట్టుదురు. రాజసులు మనుష్యులయందు బుట్టుదురు. తమోగుణవృత్తులు పశ్వాద్యధోలోకముల నొందుదురు.

రామానుజులు “ఊర్ధ్వం గచ్ఛంతి” అను పదమునకు “ముచ్యంతే” ముక్తి నొందుదురని వ్యాఖ్యానమొనర్చిరి. అది యుక్తముకాదు. “నాస్త్యకృతః కృతేన” అను శ్రితిప్రమాణమునుబట్టి సాత్విక కర్మాచరణమునగూడ ముక్తి సంభవించదు. బ్రహ్మభావరూపమయిన ముక్తి యూర్ధ్వమున నుండదు. బ్రహ్మ పరిపూర్ణుడు. ॥౧౮॥

శ్లో॥ నాన్యం గుణేభ్యః కర్తారం యదా ద్రీష్టానుపశ్యతి
గుణేభ్యశ్చ పరంవేత్తి మద్యావం సోధిగచ్ఛతి॥

॥౧౯॥

అ॥ మరుమరీచికలయందు నీరు కలదను జ్ఞానమువలె కాలాత్రయమందును ప్రకృతి కలదను జ్ఞానము మిథ్యాజ్ఞానము. మిథ్యాజ్ఞానము గలవానికి సుఖదుఃఖ మోహోత్పత్తికములయిన గుణములయందు “నేను సుఖిని, దుఃఖిని, మూఢుడను” అను సంగమేర్పడును. ఇదియే (ఈసంగమే) దేవమనుష్య పశ్వాది జన్మలనొందుట యను సంసారమునకు గారణము. ఈ విషయము సూక్ష్మముగా వెనుకటియధ్యాయమున జెప్పబడినది. దానినే మరల యీ యధ్యాయమున “సత్త్వం రజస్తమస్యతి గుణాః ప్రకృతీసంభవాః” అనుశ్లోకము మొదలుకొని యింతవరకు గుణములస్వరూపమును గుణములవ్యాపారమును అవి బంధింపజేయు విధానమును బద్ధన కబ్బుగతియు

మున్నగున దంశయ విస్తరించి యికిమీదట సమ్యక్దర్శనమువలన మోక్షముని శ్రీకృష్ణభగవానులు నిరూపించుచున్నారు.

అగ్రహా! విద్వాంసులు కార్యకణ విషయాకారముగ పరిణమించిన గుణములకంటె కేవల క్షేత్రలేపనియ ఆత్మగుణవిలక్షణమైన సాక్షీయనియు నెఱుఁగు తెలిసికొనునా. విద్వాంసులు పుడు బ్రహ్మభావము నొందును.

అనగా అట్టివానికి “స్వేదు. వాసుదేవు”డను సర్వాత్మజ్ఞానము కలుగునని భావము.

యందు “అనుభవతి” అని వస్తువూస క్రియానిర్దేశముగలను బ్రహ్మ భావరూపముగై యొకము దేహపాతానంతముగాని కలుగదు. అపుడు “మద్భావం సోఽపియావృత్తి” అని శ్రీకృష్ణులు చెప్పియుండవలెను. అట్లు చెప్పలేదు. కావన ‘వాసుదేవస్సవ్య’ మను సర్వాత్మజ్ఞానముకలిగి జీవన్ముక్తిదశలో నుండునని గ్రహించవలయును. కనుక క్షేత్రోక్తియు, దీక్షకువాతిశ్లోకము నీరెండును జీవన్ముక్తి పరము లని గ్రహించవలయును.

రామానుజీయము:—

సత్త్వమునం దున్నవారియొక్క బోధ్యగమనప్రకార మీయీశ్లోకముచే జెప్పబడుచున్నదిని రామానుజులు అనిరి. ఈయది నిస్సారము.

“నేను జ్ఞానిని, నేను సుఖిని” అని సత్త్వకార్యములయిన జ్ఞానసుఖములను దనయం దధ్యసించుకొనెడిరాడు సత్త్వస్థుడనబడును. నేను సుఖిని కానని యను సంధానము జేయువాడు గుణాతీతులే యగుదురు. కావున నీయది జ్ఞానివిషయముగాని సాత్త్వికుని విషయము కాదు.

అయితే పూర్వము సాత్త్వికులే యిపుడు జ్ఞానులయిరికాన నీయది జ్ఞానివిషయమయినను సాత్త్వికవిషయము గావచ్చునని యనరాదు. అట్టితరి వెనుక గృహస్థులే యిపుడు సన్న్యాసివిషయమయిన దండ కమండలు ధిఖ్యాత్ములైన సన్న్యాసులు గృహస్థవిషయము లగుచున్నవా? కాని వీరు సాత్త్విక విలక్షణులైన జ్ఞానులేయని నిర్ణయము. ||౧౮||

శ్లో॥ గుణాశీతా క్షేత్ర్య త్రిక దేహీ దేహసముద్భవాన్

జన్మమృత్యు జరాదుఃఖై ర్విముక్తోఽమృతమశ్నుతే॥

||౨౦||

అ॥ దేహధారి దేహమునకు. గారణమయిన సీమూడుగుణముల నతిక్రమించి జన్మమృత్యుజరాదుఃఖములతో జీవించియుండియే విముక్తుడగుచు మోక్షము నొందును.

మట్టికి ఘటాకారము ఉపాధియయినట్లు సత్త్వరజస్తమస్సులు మాయకు నుపాధులు. దేహము సత్త్వాదిగుణముల పరిణామముకనుక సీగుణములు దేహమునకు గారణములు. జన్మమృత్యు జరలు మూడును దుఃఖహేతువులుకాన దుఃఖములే.

మిగిలిన రోగాదిప్రాయక్తదుఃఖములు దుఃఖశబ్దార్థములు.

ఓయి! గుణాతీతుడు బ్రతికియుండియే మృత్యువిముక్తుడగుచో, నింక జీవన్ముక్తునకు విదేహకైవల్య మెట్లు కలుగును? జరావిముక్తుడగుచో జీవన్ముక్తు డెప్పటికిని యువకుడే. వార్ధక్యమే లేదు. ఈరెండును కుదరవు. జీవన్ముక్తునకుగూడ వార్ధక్యమరణములు కనిపించుచున్నవి. కాన నిందుకు సమాధానమేమి?

వినుము. “నేను దేహాదిరూపుడను గాను. బ్రహ్మరూపుడను.” అని తెలిసికొన్న జీవన్ముక్తునకు దేహాదులనంటియున్న జన్మాదులతో సంబంధ మెట్లుండును? అజ్ఞాని దేహతాదాత్మ్యాధ్యాస వలనగదా “నేను పుట్టితిని” “నేను ముదుసలిని.” “నేను మరణింతును” అని యనుకొనును. కావున అజ్ఞానమువలన ఆరోపించుకొన్న జన్మాదులతోటి యాత్మకు నాధ్యాసికసంబంధ ముండును. విద్వాంసుడు విద్యచే నాధ్యాసిక సంబంధమును బోగొట్టుకున్నాడు. కనుక జ్ఞాని జన్మాదివిముక్తుడని యనబడుచున్నాడు. కాని విద్యద్దేహమునకుమాత్రము జరామరణము లనివార్యము లగుటచే జీవన్ముక్తునకు విదేహకైవల్యము కలుగవచ్చును.

“న నిరోధో నచోత్పత్తిః నబద్ధో న చ సాధకః

న ముముక్షు రక్షవై ముక్త ఇత్యేషా పరమార్థతా”

అను గౌడపాదకారికను బట్టి విద్యద్వైపిలో బంధమోక్షములు లేవు. అజ్ఞానిదృష్టిలోనే యీ రెండు నుండును. అజ్ఞాని, విద్యచ్ఛరీరము ప్రాణముల ధరించియుండ, విద్వాంసుడు జీవన్ముక్తుడనియు, ప్రాణవియుక్తుడుకాగా విదేహముక్తుడనియు ననుకొనును. కాన నిందేమియు దోషము లేదు. ఇట అమృతపదమునకు బ్రహ్మమర్థము. బ్రహ్మను బొందునని యర్థము.

రామానుజీయము :-

“అమృత మాత్మాన మనుభవతి, ఏషమద్భావ ఇత్యర్థః” (ఆత్మ ననుభవించును. ఇదియే మద్భావము.) అని వివరించిరి. ఇది యనుచితము. వీరి మతమున ఆత్మ వేరు, ఈశ్వరుడు వేరు. ఇట్టితరి యాత్మానుభవము భగవద్భావము కానేరదు. ఈశ్వరు డాత్మానుభవము నొందినట్లు, జీవుడుకూడ నాత్మానుభవము నొందుచున్నాడను నర్థము. మద్భావ మను పదమున లభింపదు. “మమ సాధర్యమాగతాః” అని వెనుక జెప్పినదాని ననుసరించి యిచట మద్భావ పదమునకు మత్సాధర్యమని వ్యాఖ్యానము చేయగూడదు. అట్లయితే మద్భావ మను పదము ననుసరించి వెనుకటి “మమ సాధర్యం” అనుదానికే మ దభేదమను నర్థము నేల్కజెప్పగూడదు?

“పరమం సామ్యముపైతి దివ్యమ్” అను శ్లోనిని బట్టి మద్భావ పదమునకు మత్సామ్యమని యర్థ మందురేమో! “బ్రహ్మవిద్యబ్రహ్మేవ భవతి” అను

శ్రుతినిబట్టి సామ్యశ్రుతికే అభేదార్థము నేల జెప్పగూడదు?

ఇక “యథోదకే శుద్ధే శుద్ధమాసిక్తం తాదృగేవ భవతి, మునేర్విజానత ఆత్మాభవతి గాతమ” పరిశుద్ధమయిన నీరు పరిశుద్ధమయిన నీటిలో గలసినట్లు జ్ఞానియగు ఆత్మ పరమాత్మయే యగును.) అను శ్రుతికూడ జీవబ్రహ్మభేదమునే చెప్పను.

జీవబ్రహ్మల కుపాధివలననే భేదము. ఉపాధి నాశానంతరము జీవునకు బ్రహ్మాండమే సుస్థిరము. కడవలో బోసికొన్న గంగోదకమును కడవలోనుంచి మరల గంగలో బోయగా గంగాభేదమును జెందునుగాని గంగాసామ్యమును జెందదు. సామ్య మచట కనిపించదు కూడ. రెండు వస్తువులు విడిగానున్నపుడే సామ్యముండును. గంగలో జలరూపమయిన వస్తువాక్కటే కనిపించుచున్నది.

అట్లే ఈశ్వరచైతన్యమునుంచి జీవచైతన్యమును వేరుపరచునట్టి యంతఃకరణాద్యుపాధులు విద్యవలన నశించగా జీవచైతన్య మీశ్వరచైతన్యాభేదము నొందును. ఉపాధినాశానంతరము రెండు చైతన్యములుండవు. కావున నుపాధి యున్నపుడే జీవేశ్వరులకు జ్ఞాతృత్వాది రూపమయిన సామ్యముండును. ఉపాధి లేనపు డట్టి సామ్యముండదు. కనుక ప్రకృతశ్రుతి జీవేశ్వరసామ్యమును జెప్పదు. అభేదమునే చెప్పను. ఘటము నశించిన పిదప ఘటాకాశ మహాకాశములకు సామ్య ముండదు. తాదృక్చైతన్యముయొక్క స్వారస్యమునుబట్టి యీశ్రుతి సామ్యపరమని చెప్పదగదు. తాదృక్చైతన్యమునకుకూడ తదభేదమునందే తాత్పర్యము. న్యాయ విరుద్ధమయిన అర్థమునందు శ్రుతికి దాత్పర్యముండదు.

మరియు “పరేణ పరధర్మాచ భవత్స్యేవ సమేత్యవై” పరునితో గలసి పరధర్మము కలదియగును) అను వశిష్ట సంహిత ననుసరించి యీ శ్లోకమునకు సామ్యార్థమును స్వీకరింతుమని యనరాదు. జీవుడు ఉపాధిని విడచి పరునితో గలి యునా? విడువక గలియునా? మొదటిపక్షమున “పరధర్మాభవతి” అను పదమునకు పరాభేదము నొందుననియే యర్థము. రెండవపక్షమున పరసదృశధర్మమనియే యర్థము. ఈ పక్షమున “సమేత్య” అనునది కుదరదు. భేదమయిన నుపాధియుండగా “తత్సంగతి” కుదరదు. నిరవయవాసంగచైతన్యమునకు ఘటపటములకువలె సాంగ త్యము చెప్పదగదు.

ఇక నిచట శంఖచక్కాదులుగల యీశ్వరుడు పరశబ్దమున కర్థమన్నచో నపుడు “సమేత్య” అను పదమునకు సాన్నిధ్యమును బొంది అని యర్థము. అపుడు సగుణముక్తుడగు నీ జీవుడు శరీరేంద్రియములు గలవాడేకనుక నీశ్వరునితో శంఖ చక్కాది మత్స్వ రూపసాధర్మ్యమును బొందుట కడ్డులేదు.

కాన సీస్మృతి శ్రుతిశతసిద్ధమయిన జీవేశ్వరాభేదవాదమును నిరోధింప జాలదు.

మరియు “యోస్తే భూమా తదమృతం” అను శ్రుతి అమృతశబ్దమున సర్వవ్యాపకమగు బ్రహ్మను జెప్పుచుండ నాయర్థమును విడచి జీవబ్రహ్మభేదమును గల్పించి జీవుని వేరుగ గల్పించు రామానుజుల సాహస మేరికి నచ్చెరువును బుట్టించదు?

శ్లో॥ కైర్లింగై స్త్రీ గుణానేతా నతీతోభవతి పృథో
కి మాచారః కథంచైతాం స్త్రీ గుణా నతివర్తతే॥

౨౧

అ॥ అర్జును డడుగుచున్నాడు. కృష్ణా! గుణత్రయాతీతుడగు విద్వాంసుని లక్షణములేమి? వాని యాచారమేమి? వా డీ సత్త్వాదిగుణముల నెట్లతిక్రమించును?
౧. గుణాతీతుని లక్షణము లెవ్వ? యనునది మొదటి ప్రశ్న.

౨. వాని యాచారమేమి? అనునది రెండవప్రశ్న.

౩. గుణముల నతిక్రమించుటకు సాధనమెట్టి? యనునది మూడవప్రశ్న.
ఇందు రెండవప్రశ్న మొదటిప్రశ్నలో జేరును. ఆచారవిశేషమే జీవన్ముక్తుని చిహ్నము. కాన నింక రెండుప్రశ్నలే మిగిలినవి

కనుకనే పై శ్లోకముయొక్క అవతరణికలో అర్జునుడు రెంటినే యడిగి నటుల వాగ్మించిరి.

౨౧

అవ॥ ఇ ట్లర్జును డడిగిన రెండుప్రశ్నలకు శ్రీకృష్ణభగవానులు జవాబు చెప్పుచున్నారు.

శ్లో॥ ప్రకాశంచ ప్రవృత్తించ మోహమేవచ పాండవ!

న ద్వేష్టి సంప్రవృత్తాని న నివృత్తాని కాంక్షతి॥

॥౨౨॥

అ॥ ఓయి అర్జునా! గుణాతీతుడు “నా కవివేకము కలిగినందున నేను మూఢుడ నయితిని.” తామసవృత్తిని ద్వేషింపడు. “నాకు కర్మలయందు బ్రవృత్తి కలిగినందున నేను స్వరూపమునుంచి భ్రష్టుడ నయితి” నని రజోగుణ వృత్తిని తూలనాడడు.

“నాకు శబ్దస్పర్శాదివిషయజ్ఞానము కలిగినందున నేను సుఖాసక్తుడ నగుచు బంధింపబడితి”నని సత్త్వగుణవృత్తిని తృణీకరించడు.

ఇట్లు సంప్రవృత్తములను (వచ్చిపడినవాటిని) యెట్లు ద్వేషింపడో అట్లే రానివాటిని కోరడు. ఇది జీవన్ముక్తుని లక్షణము. ఇయ్యది పరప్రత్యక్షము గాదు. కాన తాను జీవన్ముక్తుడయినది, లేనిది తాను నిర్ణయించుకొనుటకు మాత్ర మిలింగ ముపయోగించును.

ఏని హృదయమున నీ విషయములయందు ద్వేషమున్నదనికాని, యీ విషయములయందు గోరికయున్నదనికాని పరుడు తెలిసికొననేరడు. ఇది మొదటి ప్రశ్నకు జవాబు.

రామానుజీయము:—

రామానుజులు “అనిష్టములను ద్వేషింపడనియు, ఇష్టములను గోరడనియును” వ్యాఖ్యానించిరి. మూలమున నిష్టానిష్టపరములు లేనందున నీ వ్యాఖ్యానము యుక్తముకాదు. అజ్ఞులకు ప్రకాశాది కార్యము లిష్టములు కావచ్చు. వాటియందు ప్రాజ్ఞులకు ఇష్టము లను జ్ఞానముండదు. ఇక మోహమునం దేరికిని యిష్టముండదు. నిష్పత్తమయిన మోహమును అజ్ఞానికూడ గోరడు. కాన అప్రసక్తమునకు నిషేధ మనుచితము. ||౨౨||

అవ! ఇంక రెండవప్రశ్నకు సమాధానము —

శ్లో॥ ఉదాసీన పదాసీనో గుణై ర్యో న విచాల్యతే
గుణావర్తంత ఇత్యేవ యోఽవతిష్ఠతి నేంగతే॥

||౨౩||

అ॥ గుణాతీతుడయిన విద్వాంసుడు ఉదాసీనునివలె మెలగుచు గుణములు గుణములయం దుండునను భావముతో నేమాత్రము చలంపడు.

ఇచట గుణాతీతున కొదాసీన్యము ఆచారమని చెప్పినట్లయినది. జీవన్ముక్తున కొదాసీన్యము విధియయినచో జీవన్ముక్తులయిన శ్రీకృష్ణ, వ్యాస, శుక, శంకరాదులకుగూడ నొదాసీన్య మావశ్యకమగును. అపుడు బ్రహ్మసూత్రపురాణాదిరచన వ్యాసునకు, గీతోపదేశ దుష్టసంహారములు శ్రీకృష్ణునకు; భాష్యరచన, మతాంతభండనలు శంకరునకు; పరీక్షితునకు భాగవతోపదేశ మొనర్చుట శ్రీశుకులకును పొసగెడిదికాదు. వేదాంతశాస్త్రమే సమూల ముచ్చిన్నమగును.

కనుక “స్వయంతీర్ణః పరాం స్తాయతి” అను న్యాయ మనుసరించి పరతారణముగూడ జీవన్ముక్తకృత్యమని విధింపబడినది. కనుకనే వైవారల కాయాచర్యలు యుక్తమగుచున్నవి.

కనుకనే యిచటగూడ శ్రీకృష్ణుడు జీవన్ముక్తున కుదాసీనునివలె నుండుట సూచారమనిరి. ఉదాసీనునివలె నుండుటయనగా కర్మలయందు బ్రవర్తించు కుండుటగాదు. ప్రవర్తించినను వానిఫల మంటకుండుట అనగా గుణకర్మలయందు కర్తృత్వాభిమానాదులు లేకుండుటయని భావము.

ఇందు కాఢారముగ చిత్రీకరింపబడినది విద్యారణ్యులవాక్యముల దిలకింపుడు.

ఇందలి నాల్గవపాదమున “అవతిష్ఠతే” అని యాత్మనేపదమును బ్రయోగించినచో ఛందోభంగము కలుగును.

“అవతిష్ఠతి” యను ప్రకృతపాఠమున వ్యాకరణదోషము కలదు. ఆపాఠమున బాధితానువృత్తిమాత్రమే అనుష్టాపమని యర్థము. కనుకనే కొన్ని ప్రతులయందు “యో నితిష్ఠతి నేంగతే” అనుపాఠాంతరము కనిపించుచున్నది. “నితిష్ఠతి” యనగా

“నితరాం తిష్ఠతి” అనియర్థము. నాగరపుస్తకములలో ఆనందగిరి మధుసూదనీయాది వ్యాఖ్యలయందు “యోనుతిష్ఠతి” అనుపాఠాంతర మగుపడుచున్నది.

ఇందలి యచ్చబ్రహ్మమును వెనుకటిశ్లోకమున కనువృత్తిజేసి యీరెండు శ్లోకములను “గుణాతీత స్స ఉచ్యతే” అను సుత్రరశ్లోకముతో నన్వయించుట న్యాయమని తోచెడిది.

||౨౩||

శ్లో|| సమదుఃఖ సుఖస్వస్థః సమలోష్ఠాశ్శకాంచనః

తుల్యప్రియా ప్రియోధీరః తుల్యనిందాత్మ సంస్తుతిః||

||౨౪||

అ|| సుఖ మెట్లంతఃకరణధర్మమో దుఃఖము నట్లే యంతఃకరణధర్మమును వలంపుతో నిర్వికారముగ నుండువాడును, మట్టిముద్దయందు బంగారమునందును సమానమయిన బుద్ధిగలవాడును, (అనగా మట్టిముద్ద వలదనియు, బంగారము కావలెననియు దలంచనివాడని యర్థము) అట్లే యిష్టమయిన ప్రకృష్టదనాదుల యందును అనిష్టములయిన దుర్గంధాదులయందును యథాకృమముగ గ్రహణ పరిత్యాగబుద్ధులు లేనివాడును; ఆత్మదూషణము, ఆత్మభూషణము, ఈరెండును దేహవిషయములుగాని, ఆత్మవిషయములు గావను దలంపుతో నిండయందు ద్వేష బుద్ధియు స్తుతియందు ప్రేమబుద్ధియు లేనివాడును గుణాతీతు డనబడునని యుత్తర శ్లోకముతో నన్వయము.

||౨౪||

శ్లో|| మానాపమానయో స్తుల్యః తుల్యో మిత్రాః పక్షయోః

సర్వారంభపరిత్యాగీ గుణాతీత స్స ఉచ్యతే.

||౨౫||

అ|| మానాపమానములయందు వార్ష విహదములు లేనివాడును మిత్ర శత్రుపక్షములయందు సమానముగ నుండువాడును దేహధారణార్థములయిన భోజనాదికర్మలను విడచి మిగిలినవాటి నన్నిటిని పరిత్యజించినవాడును గుణాతీతు డనబడును.

ఓయి! ఇం దుదాహరింపబడిన ఉదాసీనత్వాది ధర్మజాతము గుణాతీతు డగుటకు సాధనమా? లేక గుణాతీతునిలక్షణమా?

వినుము. ఉదాసీనత్వాది ధర్మజాతము ఎంతవఱకు ప్రయత్నసాధ్యమో అందరకు ననుక్షేయమగుచు ముముక్షువు గుణాతీతుడగుటకు సాధనమగును. ఆ ధర్మ జాతము స్థిరపడినపిదప స్వసంవేద్యమగుచు గుణాతీతునకు లక్షణమగును. కాన నొకేవిధమగు ధర్మము సాధ్యావస్థయందు గుణాతీతత్వ సాధనమును సిద్ధావస్థయందు గుణాతీతలక్షణమును నగుచున్నదని పరమార్థము.

||౨౫||

శ్లో|| మాం చ యోఽవ్యభిచారేణ భక్తియోగేన సేవతే

సగుణా సమతీత్రైతాన్ బ్రహ్మభూయాయకల్పతే||

||౨౬||

అ|| అర్జునా! యతికాని కర్మికాని అవ్యభిచరితమయిన భక్తియోగముతో

నారాయణుడ నగు నన్నెవడు సేవించునో, వాడు సత్త్వాదిగుణముల నతిక్రమించి మోక్షార్హుడగును. నారాయణు డనగా భూతసముదాయమునకు స్థానభూతుడని యర్థము. దీనివలన భక్తియోగము సులభమని సూచితమగుచున్నది.

ఇచట పై మూడుశ్లోకములచే జెప్పబడిన ఉదాసీనత్వాది ధర్మజాతము, సన్యాసివిషయమా లేక కర్మవిషయమా? అని సందేహము.

౧. సర్వారంభపరిత్యాగము సన్న్యాసరూపముకాని కర్మరూపముకాదు.

౨. సన్న్యాసించనివానికి యజ్ఞాదివిహితకర్మ పరిత్యాగము, ప్రత్యవాయకరమగుటచే యుక్తముకాదు.

౩. సర్వారంభపరిత్యాగ మను బదమునకు సాంసారికములయిన సర్వకర్మలను విడచుట యను సర్థము. ప్రమాణరహితము. అందుసాంసారికమను విశేషణమును గల్పించవలసివచ్చును. సర్వపదముయొక్క స్వార్థస్యము చెడును.

౪. గృహస్థుడయినవాడు జీవనాధారములయిన వ్యవసాయాది సాంసారిక కర్మలను విడచుటకూడ సంభవించదు.

౫. గృహస్థునకు కృష్యాది సాంసారిక కర్మలను విడచి, బ్రతుకుటకు సన్యాసివలె భిక్షాటనాదులయం దధికారములేదు.

౬. విహితకర్మలే ఫలాభిసంధి లేనపుడు చిత్తశుద్ధిసంపాదకము లగుచుండ కర్మాధికారియగు గృహస్థునకు నట్టి కర్మలను విడచుట కధికారము లేదు.

౭. “ఋతే భార్యా ముపేయాత్” అను స్మృతిని పరిసాలింపదగిన గృహస్థునకు సాంసారికమగు మైధునకర్మను విడచుటకూడ ప్రత్యవాయజనకమగును.

కావున సీధర్మజాతము సన్యాసివిషయముకాని గృహస్థవిషయము కాదు. కాన నీ మూడు శ్లోకములు సన్యాసి విషయములు.

ఇట్లుండ “మాం చ యోఽవ్యభిచారేణ” అను శ్లోకముకూడ సన్యాసి విషయమని శంకింతురేమో యని భాష్యకారు లీ శ్లోకము సన్యాసి-అసన్యాసి విషయమని “యతిః కర్మివా” అను వాక్యమున నిరూపించిరి.

ఓయి! ఇది తగదు. భక్తియోగము ద్వివిధము. కర్మాత్మకము, జ్ఞానాత్మకము, అని. ఇందు కర్మాత్మక భక్తియోగమున సన్న్యాసులకు, జ్ఞానరూపభక్తియోగమున కర్ములకు నధికారముండదు. “యే వర్ణాశ్రమధర్మస్థాస్తే భక్తాః కేశవం ప్రతి” అను హారితస్మృతి, కర్మరూపభక్తియోగ మున్నదనుటకు ప్రమాణము.

ఇందు జెప్పబడిన భక్తియోగము జ్ఞానరూపము. ఇందు కర్ముల కెట్లధికారముండును? “లోకేస్మిన్ ద్వివిధా నిష్ఠా” అనికదా శ్రీకృష్ణుడు చెప్పెను. విద్వాంసులయిన సన్న్యాసులకు జ్ఞానయోగమనియు, అవిద్వాంసులయిన కర్ములకు కర్మయోగమనియును శ్రీకృష్ణుడు వ్యవస్థ జేసెను. భాష్యకారులుగూడ నిచ్చట ఇట్లంగీకరించిరి. ఆ భాష్యకర్తలే యిచ్చట తాము చెప్పినదానికి విరుద్ధముగ నేల

జెప్పిరి? “యతిః కర్మివా” (సన్యాసికాని కర్మికాని) యని.

వినుము. అసన్యాసులు యోగులనియు, సన్యాసులు సాంఖ్యులనియును భాష్యకర్తల భావము. అందు యోగులు యోగవశమున తత్త్వవేత్తలగుచో సన్యాసమునయినను స్వీకరింతురు. రాజ్యమునయినను నేలుదురు. ఈ రెండు దశల యందును “అహం బ్రహ్మస్మి” యను జ్ఞానాత్మక భగవద్భజనమును వీడరు.

సాంఖ్యులుమాత్రము తత్త్వజ్ఞానమును పొందినను తమ సన్యాసమును వీడి మరల గార్హస్థ్యమును గ్రహించి కర్మల నాచరించనేరరు. వారికి గార్హస్థ్య స్వీకారము దోషావహము. కాన తత్త్వవేత్తలయినను, అతత్త్వవేత్తలయినను సాంఖ్యులకు జ్ఞానయోగమునందే యధికారము. తత్త్వవేత్తలుకాని యోగులకు కర్మయోగమునందే అధికారము. తత్త్వవేత్తలయిన యోగులకుమాత్రము ప్రార్థనాసారముగ జాన కర్మల రెంటియందును నధికారము.

ఇట్లైనచో తత్త్వవేత్తలయిన సాంఖ్యులకంటె, తత్త్వవేత్తలయిన యోగులే మెరుగుగదా? కానిమ్ము, మాకేమి? మాకు తత్త్వజ్ఞానమునందు పట్టుదలయేకాని సాంఖ్యులయొక్క తత్త్వజ్ఞానమునం దభినివేశము లేదు.

అయితే యోగులు తత్త్వవేత్తలగుచో సన్న్యసింపనివారికిగూడ వేదాంతశాస్త్రమునం దధికారమున్నట్లేదా? ఈయది శ్రుతివిరుద్ధము. ఎట్లంగీకరింతురు?

నిజమే. సన్న్యాసులకే వేదాంతశాస్త్రాధికారము. సన్న్యాసులుకాని వారికిగూడ ప్రారబ్ధవశమున వామదేవాదులకువలె శ్రవణాదికములేకుండగనే తత్త్వజ్ఞానమబ్బుచో వారికి వేదాంతశాస్త్రాధికారములేదని నిషేధించికాని యున్నదని ప్రతిపాదించికాని ప్రయోజనమేమి? అన్నము తిన్నవానినిగురించి నీ వన్నము తినవద్దని చెప్పుటలో ఫలమేమి?

కావున తత్త్వవేత్తలుకాని యసన్న్యాసులకే (సన్న్యాసీతరులకే) శ్రుతి వేదాంతశాస్త్రాధికారమును నిషేధించుచున్నది. తత్త్వవేత్తలయిన అసన్న్యాసులకు గాని అతత్త్వవేత్తలయిన సన్న్యాసులకుగాని వేదాంతశాస్త్రాధికారము నిషేధింపబడుటలేదు.

అతత్త్వవేత్తలు అసన్న్యాసులు నయిన బ్రాహ్మణులకు (ద్విజులకు) వేదాధికారముండుటచే వేదాంతశ్రవణాధికారముకూడ గలదని యొకచోట కనిపించుచున్నది. కావున దీని నింతటితో ముగింతము.

తత్త్వవేత్తకాని అతత్త్వవేత్త కాని యేయతి ధ్రువమయిన భక్తియోగముతో నన్ను (సర్వేశ్వరుని) భజించునో వాడు నిజస్థితిలో నింతకుమున్ను బ్రాహ్మభాతుడయినను అజ్ఞానబలమున బ్రాహ్మభావమునొందలేక జ్ఞానముచే నద్దానిని నశింపఁ జేసికొని యిప్పుడు బ్రాహ్మభావము నొంద సమర్థుడగును. || ౨౫ ||

శ్లో॥ బ్రహ్మణో హి ప్రతిష్ఠాహం అమృతస్యావ్యయస్య చ

శాశ్వతస్య చ ధర్మస్య సుఖస్యైకాంతికస్య చ॥

॥౨౭॥

అ॥ పరమేశ్వరుని స్థిరమయిన భక్తియోగముతో నేవించువాడు గుణాతీతుడయి బ్రహ్మభూతుడగుటకు సమర్థుడగునని పూర్వశ్లోకమున జెప్పబడినది. అందుకుగారణ మిశ్లోకమున వివరింపబడుచున్నది.

ఓయి అర్జునా! నేను (అనగా అహంపదలక్ష్యమగు ప్రత్యగాత్మ) నాశరహితుడు, నిర్వికారుడు, నిత్యుడు, జ్ఞానయోగమనుధర్మముచే బాంధవగీనవాడు (అవ్యభిచరితానందరూపుడు)నగు పరమాత్మ కాధారభూతుడను. కాన మద్భక్తుడు బ్రహ్మభావము నొందుట కర్హుడగును.

“అహం, అమృతస్య, అవ్యయస్య, శాశ్వతస్య, ధర్మస్య, ఏకాంతికస్య, సుఖస్య, బ్రహ్మణః, ప్రతిష్ఠా” అని పదాన్వయము.

ఇచట పరమాత్మకు ప్రత్యక్షైతన్య మాధారమని తేలినది. ప్రతిపదార్థము తనస్వరూపమునందు తా నుండును. ఘటము స్వరూపభూతమయిన మృత్తుయందు గలదు కనుకనే “స్వే మహిమిని ప్రతిష్ఠితః” అని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. భావ్య కారులుకూడ నిచట “ప్రత్యగాత్మ సమ్యక్జ్ఞానముచే పరమాత్మగా నిశ్చయింప బడుచున్నాడ”ని యనిరి. కనుక పరమాత్మకు చైతన్యము స్వరూపమైనందున పరమాత్మ చైతన్యమునం దాధారపడియుండుట స్థిరము.

శ్లోకమునందలి “అహం” పదమునకు లక్ష్యార్థము పరమాత్మయగును. ప్రత్యగాత్మ యెట్లుగునని శంకించదగదు. దేహాత్రయములోపలనుండు చైతన్యము ప్రత్యగాత్మయనియు, దానినెలుపలనుండు చైతన్యము పరమాత్మయనియును, ప్రత్యగాత్మపరమాత్మలకు లోకవ్యవహారము కనిపించుచున్నది. ఈవ్యవహార మవిద్యాకల్పితమని మీరన్నచో పరమాత్మకు ప్రత్యగాత్మ యాధారమగుటకూడ నవిద్యాకల్పితమే యగును. జ్ఞానదశలో భేదవ్యవహారమునకు గారణమయిన దేహద్యుపాధులు లేనందున ప్రత్యగాత్మ పరమాత్మ యను భేదవ్యవహారముండదు. కాన దేహాత్రయములోపలగల చైతన్యమే పరమాత్మయొక్క స్వరూపముకాన పరమాత్మకు ప్రత్యగాత్మ యాధారమని చెప్పబడినది.

ఓయి! యెచ్చునయినను ఘటాకాశమునకు మహాకాశ మాధార మగును గాని మహాకాశమునకు ఘటాకాశ మాధారమగునా? ఇది విరుద్ధముగదా? కాన పరమాత్మయే ప్రత్యగాత్మ కాధారము కావలయును. పరమాత్మ యపరిచ్ఛిన్నుడు కనుక అంతఃకరణ పరిచ్ఛిన్నుడగు ప్రత్యగాత్మ పరిచ్ఛిన్నుడకనుకనే పరమాత్మ కాధారము గానేరడు. అనినచో నట్లుకాదు.

పరమాత్మవలె ప్రత్యగాత్మకూడ పరిచ్ఛిన్నుడు. ప్రత్యగాత్మ పరిచ్ఛిన్నుడగుచో అనిత్యుడగును. దేహదులతోటి లోపలనుండు చైతన్యమునకు పరిచ్ఛేద

మున్నప్పుడు ఆ దేహదులతో వెలుపలనుండు పరమాత్మకు మాత్రము పరిచ్ఛేద మేల నుండదు?

మరియు దేహదులలోపలనుండు చైతన్యము పరిచ్ఛిన్నమగుచో అపరిచ్ఛిన్నమగు పరమాత్మచైతన్యము దేహదులయందుండనట్లేకదా? దేహదులయందుండునా, అయ్యదికూడ పరిచ్ఛిన్నము కావలసినదే. ఇంక పరమాత్మచైతన్యము దేహదులయందు లేకపోతే పరిపూర్ణ మెట్లగును? లోపల వెలుపల మధ్యనున్నది కదా పరిపూర్ణమగును. “అంతర్బహిష్చ తత్సర్వం వ్యాప్య నారాయణస్థితః” అని కదా శ్లోతి. కాన ప్రత్యగాత్మ పరమాత్మలకు భేదములేదు. కావున ప్రత్యగాత్మయపరిచ్ఛిన్నుడే. అతడు హృదయదేశమున కనుపడుచుండుటచే అంతరుడని వ్యవహరింపబడుచున్నాడు. ప్రత్యగాత్మ యహంకారాదులకు సాక్షియని నిద్వాంసులు గ్రహించిరి. సాక్షిచైతన్యముచే నంతఃకరణాదులు భాసించుచున్నవి. సాక్షి మాత్రము తాను స్వయముగానే భాసించును. సాక్షి భాస్యమగుటచే ప్రపంచమంతయు సాక్ష్యాశ్రయమని చెప్పబడుచున్నది. భాసకుడు భాస్యమున కాధారము. భాసకుడు లేనిదే భాస్యము స్ఫురించదు. కాన నీ ప్రపంచ మెట్లు సాక్షిభాస్యమో ప్రపంచాశ్రయమగు బ్రహ్మచైతన్యముకూడ సాక్షిభాస్యమే యగును. కాన అహంకారాశ్రయము డగు సాక్షిచేతనే ప్రపంచాధిష్ఠానమయిన బ్రహ్మ తెలియబడుచున్నాడు. కనుక పరమాత్మకు ప్రత్యగాత్మ యాధారమనుట యుక్తము.

ఇంతమాత్రముచే బ్రహ్మకు జ్ఞేయత్వము ప్రసక్తించదు. సాక్షి చైతన్యములకు స్వభాస్యత్వ ప్రయుక్తమయిన (తనచే తాను తెలియదగి యుండుటవలన నేర్పడిన) జ్ఞేయత్వ మెట్లులేదో అట్లే స్వాభిన్నసాక్షి భాస్యత్వప్రయుక్తమయిన (తనతో నభిన్నమయిన సాక్షిచే తాను భాసింపదగినవాడగుటవలన నేర్పడిన) జ్ఞేయత్వము కూడ బ్రహ్మకు లేదు.

అయితే పరమాత్మకూడ సర్వజ్ఞుడుకనుక స్వరూపచైతన్యముచేగాని, మాయావృత్తులతోగాని సర్వప్రపంచమును భాసింపజేయుచున్నందున సర్వసాక్షి యగుచున్నాడు. అయినను పరమాత్మయందున్న జగద్భాసము మనకు ప్రత్యక్షము కాదు. ప్రత్యగాత్మయందలి జగద్భాసము ప్రత్యక్షినిధము.

లేక, పరమాత్మ సర్వమును ప్రకాశింపజేయువా డయినను సాక్షి భాస్యుడే. సాక్షియగు ప్రత్యగాత్మకూడ అంతఃకరణవచ్చిన్న చైతన్యమయిన ప్రమాతచే భాసింపదగినవాడే. కాన ప్రత్యగాత్మ పరమాత్మవభాసకుడు కనుక బరమాత్మ కాధారమగుచున్నాడు. పరమాత్మ ప్రత్యగాత్మచే తెలియబడుచున్నాడు.

లేక, ఈ శ్లోకమునందలి “అహం” అను పదమునకు గీతోపదేశమును జేయు శ్రీకృష్ణు డను నీశ్వరుడే యర్థము. కనుక నీశ్వరుడగు నేను బ్రహ్మకు ప్రతిష్ఠను. అనగా ప్రవృత్తిసాధన భూతుడనని యర్థము.

అనగా, బ్రహ్మ ఏ యీశ్వరశక్తిచే భక్తుల ననుగ్రహించుటకు సమర్థుడగుచున్నాడో ఆ శక్తి నేనే యని భావము. శక్తికి శక్తిమంతుల కభేదముండుటచే శక్తియే నేనని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పెను.

ఈయది తత్త్వము. నిర్విశేషబ్రహ్మయే మాయోపాధిగుడగుచు నీశ్వరుడనబడుచున్నాడు. మాయావచ్ఛిన్న చైతన్యము యీశ్వరుడని శాస్త్రసిద్ధాంతము. ఇందు చైతన్యాంశము బ్రహ్మమనియు, మాయ ఈశ్వరాంశమనియును తేలుచున్నది. కాన మాయకంటె వేరుగ నీశ్వరుడు లేడు. అట్లే యంతఃకరణముకంటె వేరుగ జీవుడున్నా లేడు. అగ్నిశక్తి యగ్నికంటె వేరుగ లేనట్లు ఈశ్వరశబ్ద వాచ్యమయిన మాయాఖ్యశక్తి బ్రహ్మకంటె వేరుగాదు. కాన నీశ్వరుడనగు నేను బ్రహ్మనే అని నన్ను తెలియవలెను. ప్రత్యగాత్మపరమాత్మాభేదనిశ్చయరూప మయిన నీ జ్ఞానమువలన పరమాత్మశక్తియగు నీశ్వరునకు, ప్రత్యగాత్మశక్తియగు జీవునకును అభేదము సిద్ధించును. లేక తన శక్తియయిన నీశ్వరునినుంచి తనకు భయములేకుండుటయయినను కలుగును. ఇట్టి భయరాహిత్యమే మోక్షము.

ఇంతవరకు గడచిన గ్రంథమునుబట్టి మూలమునందలి అహం పదమునకు ప్రత్యగాత్మయని యొక యర్థము, ఈశ్వరుడని యొకయర్థము అని తేలినది.

ఇకమీదట పక్షాంతర మవలంబించి పదాన్వయము నిరూపింపబడుచున్నది. 'బ్రహ్మశబ్దమునకు సవికల్పక బ్రహ్మయర్థము. అహంశబ్దమునకు లక్షణచే నిర్వికల్పక బ్రహ్మయర్థము. సవికల్ప బ్రహ్మకు, నిర్వికల్పబ్రహ్మ యాధారమని సిద్ధించినది. బ్రహ్మ బ్రహ్మశబ్ద వాచ్యముకనుక సవికల్పకము. అహంపద లక్ష్యమవాచ్యముకనుక నిర్వికల్పము. నిర్వికల్పమునందుగూడ నిర్వికల్పకశబ్ద వాచ్యత్వము కలదుగదా యని ప్రశ్నింపరాదు. నిర్వికల్పక శబ్ద వాచ్యత్వము నిర్వికల్పకత్వమునకు కారణముగాని సవికల్పకత్వమునకు గారణముకాదు. కల్పితములకు అధిష్ఠానవస్తు వాధారము. సవికల్పకబ్రహ్మ కల్పితము కనుక నద్దానికి నిర్వికల్ప చైతన్య మధిష్ఠాన మనక తప్పదు.

అమృతత్వము, అవ్యయత్వము, నిత్యత్వము, జ్ఞానయోగ ప్రాప్త్యత్వము, ఐకాంతిక సుఖత్వము అనునవి ప్రకృత బ్రహ్మయందలి విశేషములని యీ శ్లోకము కంఠోక్తిగ జెప్పుచున్నది. ఇట్టి సవిశేష బ్రహ్మమునకు అహంపద లక్ష్యమగు నిర్విశేషబ్రహ్మ మాధారమని శ్రీకృష్ణుని యాశయము. ఇట్లు గ్రహించి ప్రవర్తించు విద్వాంసుడు బ్రహ్మభావము నొంద సమర్థుడగునని భావము.

కాన నీ శ్లోకమువలన

౧. నిర్వికల్పకచైతన్యమే యాత్మయనియు,

౨. బంధప్రసంచమువలె మోక్షాఖ్యబ్రహ్మము జీవన్ముక్తిసుఖము,

తత్సాధనమగు జ్ఞానయోగము, నిదియంతయు నిర్వికల్పకచైతన్యమునందు గల్పితమనియు,

3. అట్లే ప్రత్యగాత్మపరమాత్మభేదము, ప్రత్యగాత్మయందు జీవుడు, పరమాత్మయం దీశ్వరుడును గల్పితమనియు,

౪. భక్తానుగ్రహాది సర్వద్వైతము నిర్వికల్పకచైతన్యమునందే కల్పితమనియు,

5. ప్రత్యగాత్మ పరమాత్మలకు జ్ఞాతృత్వ, జ్ఞేయత్వ ప్రయుక్తమయిన ఆధారాధేయభావము కల్పితమనియు,

౬. ఈకల్పనకంతకు అఘటఘటనాపటియమగు మాయ కారణమనియు,

౭. ఇట్టి మాయ “అహంబ్రహ్మస్మి” అను జ్ఞానమున నివర్తించుననియు,

౮. ఇట్లు తెలిసికొనిన విద్వాంసుడు ఆత్మరూపుడగు నారాయణుని భక్తియోగమున భజించుచో బ్రహ్మభావము నొంద నర్హుడగుననియు,

౯. ఓదాసీన్యాది సాధనపంపన్నుడు క్రమముగా బ్రహ్మభావము నొందుననియు,

౧౦. కావున ఆత్మభజనమే జీవన్ముక్తి విదేహము క్తులకు రెంటికి సాధనమనియును నిరూపితమగుచున్నది.

శ్రీకృష్ణు డీ యధ్యాయారంభమున “ఉ త్తమజ్ఞానమును జెప్పెద”నని యర్జునునితో బ్రతిజ్ఞచేసి “ప్రకాశంచ ప్రవృత్తించ” అను నిరువదిరెండవ శ్లోకమును మొదలుకొని యుత్తమజ్ఞానసాధనముల వివరించి “బ్రహ్మణోహమ్” అను తుదిశ్లోకమున నుత్తమమగు నాత్మజ్ఞానమును చెప్పెననియు నీ యాత్మజ్ఞానమునే యుత్తరాధ్యాయమున కృష్ణుడు వివరింపబోవుచున్నాడనియును గ్రహింపవలయును.

రామానుజీయము:—

“అహ మవ్యభిచార భక్తియోగేన సేవితోఽమృతస్యా వ్యయస్యచ బ్రహ్మణః ప్రతిష్ఠాఇతి” నేను అవ్యభిచరితమైన భక్తియోగముతో సేవింపబడుచు నాశరహితుడు, నవ్యయుధు నగు బ్రహ్మకు ప్రతిష్ఠయగుదును, అని రామానుజులు,

“జీవస్య ఫలదశాభావిత్యేన నిర్దిష్టం రూపమిహ బ్రహ్మశబ్దేనోపచర్యతే” జీవునకు ఫలావస్థయందు గలిగెడి రూప మిచట బ్రహ్మశబ్దముచే నుపచరింపబడుచున్నదని వేదాంతదేశికులును అనిరి. ఈయది యుక్తముకాదు.

ఫలావస్థలో జీవునకు ఉన్నరూపముకంటె వేరురూపమగుచో, జీవుడు సవికారుడును, అందువలన అనిత్యుడును నగును.

అణువగు జీవునకు, బృహత్స్వము ప్రాప్తించుచో, అణుత్వము నశించి నట్లు - అవుడు జీవునకు నాశము, బృహత్స్వము పుట్టినపుడు జన్మయు ప్రసక్తించును.

మరియు ఫలావస్థలో జీవునకుగలుగు బృహత్స్వమునకు జీవుడే యాశ్రయమగునుగాని, బ్రహ్మ కానేరడు. ఎవనిచే బృహత్స్వము పొందబడినదో వాడే బృహత్స్వమున కాశ్రయమగుట సహజము. ఇంక నీశ్వరునియందలి బృహత్స్వము జీవునకు ప్రాప్తించినదన్నచో నీశ్వరునకు బ్రహ్మత్వ ముండకపోవును. ఈశ్వరగత బృహత్స్వతుల్యమయిన బృహత్స్వము జీవునకు బుట్టినదన్నచో పుట్టినదానికి నాశ మావశ్యకముకాన మోక్ష మనిత్యమగును.

కనుక బంధావస్థలోనున్న బృహత్స్వమే అజ్ఞానావృతమయినందున, లేనిదానితో సమానమయి మోక్షదశలో అజ్ఞానము నశించినందున మరల స్ఫురించుచున్నది. కనుక బ్రహ్మయే జీవుడు, బ్రహ్మభూతుడయిన జీవునకు సగుణబ్రహ్మ ధారత్వము వెనుకజెప్పిన ట్లవిద్యచే గల్పితమని తెలియవలయును.

అయితే, అవిద్య, విద్యనెట్లు కల్పించునను సందేహము మీకు కలుగవచ్చును. బుద్ధివృత్తివిశేషరూపమయిన విద్య అవిద్యాకల్పితమయిన బుద్ధియొక్క పరిణామమగుటచే అవిద్యాకల్పిత మగుచున్నది. పరమార్థదశలో విద్యయే లేదు. అది యవిద్యాకల్పిత మెట్లగునని మీరు సందేహపడలే! పరమార్థదశలో గుఱుప్తియందుగాని, మూర్ఖయందుగాని మీరు విద్య ననుభవించుచుంటిరా?

కావున పరమార్థముగ అద్వితీయమగు బ్రహ్మమొక్కడే కలగు. బంధ, మోక్షవిద్యాదులన్నియు, నవిద్యావస్థయందు గల్పితములు. కనుక నద్వైతము స్థిరము.

ఇట్లు,

శ్రీ భగవద్గీతా భాష్యార్కప్రకాశికానువాదమున

పదునాల్గవ యధ్యాయము ముగిసినది.

శ్రీ శ్రీ శ్రీ

శ్రీ భగవద్గీతా భాష్యార్కప్రకాశికానువాదము

పంచదశాధ్యాయము

అవ॥ లోకములోని కర్ములకు గర్భఫలమును, జ్ఞానులకు జ్ఞానఫలమును, నా స్వాధీనములో నున్నది. నన్ను భక్తియోగముతో సేవించువారు, నా యథుగ్రహవశమున జ్ఞానమునొంది గుణాతీతులయి జీవన్ముక్తులగుచు, దేహాపాతానస్తరము, విదేహకైవల్యము నొందుదురు. నన్ను భజించువారే మోక్షము నొందగా, నాతత్త్వమును బాగుగ దెలిసికొన్నవారు మోక్షము నొందుదురని వేరుగజెప్పనేల ! అను నాశయముతో పార్థుడడుగకున్నను, కృష్ణు డాత్మతత్త్వమును జెప్పదలచి యీ యధ్యాయము నారంభించుచున్నాడు. అందు మొట్టమొదట నైరాగ్యము కలుగుటకు నీ ప్రపంచము నొకచెట్టుగా బోల్చి చెప్పుచున్నాడు. సంసారమునందు విరక్తిజెందినవానికే భగవత్తత్త్వజ్ఞానమునందధికారముకాని, యితరున కధికారము లేదని భగవంతుని యాశయము !

శ్లో॥ ఊర్ధ్వమూల మథశ్శాఖి మశ్వత్థం ప్రాహురవ్యయమ్,
ధండాంసి యస్యపర్ణాని యస్తంవేద స వేదవిత్॥

అ॥ ఏసంసారవృక్షమును వేరు పైకి, కొమ్మలు క్రిందికి గల నాశయములేని యశ్వత్థవృక్షమునుగా జెప్పుచున్నారో, దేనికి నాకులు వేదములో నాసంసారవృక్షమును దెలిసికొన్నవాడు వేదవేత్త యగును. లోకములో చెట్టు, వేరు, కొమ్మలు, ఆకులు కలిగియుండి, బీజాంకురన్యాయమున ప్రవాహరూపముతో ననాదియు, అనంతము నగుచున్నదో, అట్లే యీ సంసారముకూడ వేరు, కొమ్మలు, ఆకులు, కలదియై ప్రవాహరూపమున అనాదియు, ననంతము నగుచున్నది.

అవ్యక్త మాయాశక్తి విశిష్టమయిన బ్రహ్మ, సూక్ష్మమగుటవలనను గారణమగుటవలనను నిత్యమగుటవలనను మహత్తగుటవలనను సూక్ష్మము లేక సూక్ష్మమగు బ్రహ్మ పై నాలుగు కారణములచే సంసారమునకు మూలము. చెట్టుకుగూడ విత్తు మూలము. అది పరిమాణమున అల్పము. చెట్టు పుట్టుటకు గారణము మాటి మాటికి అంకురరూపమున, బీజరూపమున పరిణమించుచుండుటచే ప్రవాహనిత్యము. కార్యమయిన వృక్షరూపములో గొప్పదగుటచే మహత్తు.

అట్లే బ్రహ్మకూడ “అణోరణీయా స్మహాణో మహీయాన్” అనుశ్రుతి వలన సూక్ష్మము, మహత్తు ననియు,

“యతోవా ఇమాని భూతాని” అను శ్రుతిచే కారణమనియు,

“అజో నిత్యశ్శాశ్వతోఽయం” అను శ్రుతిచే నిత్యమనియును జెప్పబడుచున్నాడు.

నిర్విశేషమగు బ్రహ్మము సంసారమూలము కానేరదు. మాయాశక్తియుక్తమగు బ్రహ్మ సంసారకారణ మగును. ఇందు అవ్యక్త, మాయా, శక్తి పదములు పర్యాయములు. కాన అవ్యక్తము, మాయ, యను పదద్వయముచే జెప్పదగిన శక్తితోగూడిన బ్రహ్మమని యర్థము. కాన మాయాశబలితబ్రహ్మ సంసారమూలమని పరమార్థము.

ఈయది “ఊర్ధ్వమూలోఽవాక్యాఖః ఏహోఽశ్వత్థ స్సనాతనః” అను శ్రుతిసిద్ధము.

మాయాశబలితమగు బ్రహ్మ సంసారవృక్షమునకు కారణమనియు, అవ్యక్త బ్రహ్మయొక్క యనుగ్రహమున సంసారవృక్షము వృద్ధి నొందుననియు, దీనికి బుద్ధి స్కంధమనియు, ఇంద్రియగోళకములు తోర్రలనియు మహాభూతములు నలుదిక్కుల శాఖలనియు శబ్దస్పర్శాదివిషయము లాకులనియు, ధర్మాధర్మములు పూవులనియు, సుఖదుఃఖములు పండ్లనియు, ఈయది సర్వప్రాణుల కాధారమనియు ఇది యనాది సిద్ధమయిన బ్రహ్మవృక్షమనియు, ఈయది రేపటికిగూడ నుండునను నమ్మికకలది కానందున అశ్వత్థమను బేరును బడసినదనియును, ఇయ్యది జీవరూపమయిన బ్రహ్మకు భోగ్యమనియును, దీనిని “అహంబ్రహ్మస్మి” యను జ్ఞానఖడ్గమున ఛేదించిన నశించుననియు నావల మరల బుట్టదనియును పురాణములు చెప్పుచున్నవి.

శ్లోకార్థము = ఊర్ధ్వమున నున్న బ్రహ్మ సంసారవృక్షమునకు మూలము. దిగువనున్న మహదహంకారాదులు శాఖలు, సంసారమునం దుండెడి దేహాదులు తప్పక యుత్తరక్షణమం దుండు నను నమ్మికలేనందున దీని కశ్వత్థమను బేరు సాధికము; అయినను ప్రవాహరూపమున నిత్యముగా నుండుటచే నవ్యయము. ఈ సంసారవృక్షమును ఋగాది వేదత్రయము ధర్మాధర్మములను పుణ్యాపాప కర్మలను స్వర్గనరకాదిఫలములను ప్రతిపాదించుచు గానాడుచున్నందున మూడు వేదములు దీనికి ఆకులు. ఇట్టి సంసారవృక్షమును సమూలము తెలిసికొనినవాడు వేదార్థమును తెలిసికొన్నవాడగును.

లోకానుభవమున సంసారము క్షణములో మారుచున్నను, దానికి గారణమయిన మాయ యనాదియగుటవలన సంసారముకూడ ప్రవాహరూపమున ననాదియగుచున్నది.

స్థూలదేహము నశించినను సూక్ష్మదేహముమూత్రము ప్రళయకాలమందుగూడ నశించకనుండుట శ్రుత్యనుభవసిద్ధము. కాన నీరూపమున సంసార మవ్యయము.

వైదికులందరు సాధారణముగ వేదమును జదువుచున్నారు. కాని వారు దానియర్థమును దెలియదు. అర్థజ్ఞానములేని వేదాధ్యయనము ప్రయోజనకారి కాదు. వేదార్థమును దెలిసికొన్నవానికిగాని సంసారమూలమయిన బ్రహ్మ మంతుపట్టదు. కనుక వేదార్థమును దెలియుట యావశ్యకమని భావము.

లోకములో దృక్, దృశ్యము అను పదార్థములు రెండే కలవు. బ్రహ్మ దృక్కు. మాయ తత్కార్యమగు ప్రపంచము-దృశ్యము. కాన సంసారమూలమగు బ్రహ్మను, ప్రపంచరూపమగు సంసారమును దెలిసికొనినపిదప దెలియదగినవస్తువే లేదు. యజ్ఞాదికర్మలు, ఉపాసనాదులు, ఇవన్నియు సంసారమునందే చేరును. కాన సర్వవేదార్థవేత్త సర్వజ్ఞు డనదగును.

రామానుజీయము :

“ఏడులోకములయొక్క పైభాగమందున్న చతుర్ముఖు డాదియగుటచే నాత డూర్ధ్వమూలమనియు, పృథివీలోకమందున్న సర్వమనుష్య పశు మృగ క్రిమి కీట పతంగాదులన్నియు చివరవగుటచే కొమ్మలనియును, సంసారము వేదము గాకున్నను సంసారముదెలిసికొన్నవాడు వేదవేత్తయే యనియు వేదము సంసార వృక్షమును ఛేదించు నుపాయమును జెప్పననియు వృక్షముయొక్క స్వరూపజ్ఞానము ఛేదనోపాయమునం దుపయోగపడుననియు గాన సమూలసంసారవేత్త వేదవేత్త యగుచున్నాడనియును జెప్పిరి.

ఇది యనుచితము -

చతుర్ముఖుడు జగద్రూపమగు సంసారమున కాదియా? దేహరూపసంసార మున కాదియా? సుఖదుఃఖానుభవరూపసంసారమున కాదియా? ఇందు రామాను జుల యాశయమెద్ది ?

౧. “జన్మాద్యన్య యతః” అను సూత్రము ఈశ్వరుడు జగత్కారణమని చెప్పుచు నీశ్వరునకు జగదాదిత్వమును స్థాపించినందున పైవికల్పములలో మొదటిది నిలువదు.

౨. దేవమనుష్యాది దేహములకు చతుర్ముఖుడు ఆది (కారణ) (య) (మ)యినను చతుర్ముఖిదేహమునకు చతుర్ముఖుడు కారణముగానందున రెండవ వికల్పము కుదురదు.

౩. చతుర్ముఖునకుగూడ సుఖదుఃఖానుభవ ముండుటచే దానికి తాను కారణము గానందున మూడవ వికల్పము కుదరదు.

తనకనర్థమయిన సంసారమును తాను సృజించుకొనడు.

ఇంక “ఆది” శబ్దమునకు కారణమని యర్థము కాదనియు, అవయవమని యర్థమనియు చెప్పుకు ఆది మధ్య అంతభాగము లెట్లుకలవో అట్లే ప్రపంచమునకు గూడ చతుర్ముఖుడు ఆదిభాగమనియు పృథివీలోకమందలి మనుష్యాదులు మధ్య భాగమనియు, పాతాళవాసు లంతభాగమనియు నన్నచో నదియును నిలువదు,

అట్టితఱి చతుర్ముఖులొక నివాసులందఱు నుండ చతుర్ముఖు డొక్కడే ఆదిభాగ మెట్లగును?

మరియు చెట్టు నాశ్రయించుకున్న పక్షులు, పురుగులు నెట్టివో ప్రపంచము నాశ్రయించుకున్న చతుర్ముఖుని ప్రాణులుగూడ నట్టివారేకాని స్కంధశాఖాది స్థానీయులు కారు. సత్యాదిలోకములే ఆది మధ్య అంతభాగము లగును, కాన ప్రపంచమునకు సత్యలోక మాదియనియు భూలోకము మధ్యభాగమనియు, పాతాళ బోకము అంత్యభాగమనియు లేక స్వర్గ మర్త్య పాతాళలోకములు ఆది మధ్య అంత్యభాగములని యయినను చెప్పవలయును. ఇంతియేకాని ప్రపంచమునకు చతుర్ముఖు డాదియని చెప్పదగదు.

మరియు రామానుజులు ఊర్ధ్వశబ్దమునకు అద్యవయవము అర్థమనినచో అధశ్శబ్దమునకు మధ్యావయవ మర్థమందురా? అంతావయవ మర్థమందురా? లేక నుభయ మర్థమందురా?

౧, “స్థావరాంతతయా” అని వారే వ్రాసినందున స్వవచోవ్యాఖాత మగును కాన మధ్యావయవ మన వీలులేదు,

౨, పృథివికాని యందుండుచెట్లుకాని కొండలుకాని ప్రపంచవృక్షమున కంత భాగములు కావు, కాన రెండవ వికల్పము పొసగదు.

౩, ఆయభిప్రాయముతో మీరు పృథివియందలి మనుష్యులు మధ్యభాగమనియు పాతాళమునందలి సర్పాదులు అంత్యభాగములనియు గాన “అధశ్శాఖలు” అని చెప్పనందున మూడవవికల్పము నిలువదు.

మరియు రామానుజులవ్యాఖ్యకు “ఊర్ధ్వమూలోఽవాక్యాఖం” అనుశ్రుతియు “అవ్యక్తమూలప్రభవః” అను పురాణశ్లోకమున్న విరోధించును.

కాన ఊర్ధ్వమగు బ్రహ్మ ప్రపంచమునకు గారణమనియే వ్యాఖ్యానించ వలయును.

అయితే మీకు మాత్రము మాయ కారణమనిచెప్పు పురాణము విరోధించదా? అని యనరాదు. శక్తి, శక్తిమంతులకు భేదములేదని యెన్నిసారులో జెప్పితిమి, కేవల బ్రహ్మకాని కేవలమవ్యక్తము కాని ప్రపంచకారణము కానేరదు,

అవ్యక్తముతోగూడిన బ్రహ్మకాని బ్రహ్మ నాశ్రయించుకున్న యవ్యక్తముకాని ప్రపంచకారణ మగును.

మరియు సంసారములో చేరియున్న వేదముకూడ సంసారమగుచుండ వేదము సంసారము కాదని రామానుజు లనుటయు పొసగదు. వేదము సంసారవృక్షచ్ఛేదోపాయమును జెప్పుచున్న దనుటయు పాడికాదు. వేదము సంసారవృక్షము పెరిగెడి యజ్ఞాదికర్మలనుగూడ జెప్పుచున్నది. కాన వారివివరణ మసంగము, ౧

శ్లో॥ అథశోచ్యర్థం ప్రసృతా స్తస్యశాఖా గుణప్రవృద్ధా విషయప్రవాళాః,
అథశ్చ మూలా న్యనుసంతతాని కర్మానుబంధీని మనుష్యలోకే॥ ౨

అ॥ మనుష్య, పశు, పక్షి, సర్ప, క్రిమి, కీట, మత్స్య, కచ్చప, తరు, గుల్మ, లతాదులు దిగువనుండు వస్తువులు. (పదార్థములు)

గరుడ, గంధర్వ, యక్ష, రక్ష, పితృ, మాతృ, గణ, సిద్ధ, సాధ్య, చారణ, దేవ, దానవ, చతుర్ముఖాదులు ఊర్ధ్వశబ్దార్థములు.

ఇట్లు “అథః ఊర్ధ్వం” అను పదద్వయమువలన బ్రహ్మాదిస్థావరాంత సర్వ ప్రాణీసమూహము సంగ్రహింపబడినది. ఈ సకలప్రాణులు కర్మోపాసనలకు ఫల భూతులు, వీరు సంసారవృక్షమునకు నలుదిక్కుల వ్యాపించిన కొమ్మలవంటివారు. సత్వరజస్తమోగుణములచే వృద్ధి నొందిరి. శబ్దస్పృశరూపరసగంధములను విషయములు వీటికి చిగురుటాకులు.

మనుష్యాది స్థావరాంతమయిన జంతుసంతతిగల స్థానములు, అథశ్చబ్దార్థములు, బ్రహ్మాది మనుష్యాంతజంతుసంతతిగల స్థానములు ఊర్ధ్వశబ్దార్థములు.

“మనుష్యాది” అనునది తద్గుణసంవిజ్ఞాన బహువ్రీహి “మనుష్యాంతం” అనునది యతద్గుణసంవిజ్ఞానబహువ్రీహి.

చాతాశలోకసహితమగు పృథివి యథశ్చబ్దార్థమనియు సత్యాదిలోకసహితమయిన స్వర్గలోకము ఊర్ధ్వశబ్దార్థమనియును తాత్పర్యము. కావున స్వర్గమర్హత చాతాశలోకములందున్న ప్రాణులందరు సంసారవృక్షముయొక్క ఊర్ధ్వభాగములందు వ్యాపించియున్న కొమ్మలని పరమార్థము.

ఓయి ! ఈప్రాణులందరు సంసారవృక్షమునకు కొమ్మలుకదా ? సంసారమనగా నేమి ?—ప్రపంచమా ? దేహమా ? సుఖదుఃఖాద్యనుభవమా ? ఇందు మొదటిపక్షము నిలువదు. ప్రపంచమనగా లోకములు. అయ్యవి సంసారవృక్షమునకు గొమ్మలు. రెండవపక్షమున్ను కుదరదు. దేహమను సంసారమునకు సర్వ భూతములు కొమ్మలగుట యసంభవము. మూడవ వికల్పమున్ను నిలువదు. సుఖ

దుఃఖాది సంభోగము ప్రాణుల నాశ్రయించుకొని యుండును. కాని దానికి ప్రాణ ముండదు. అనినచో వినుము. జన్మమరణాది లక్షణమయిన సుఖదుఃఖాది సంభోగమే సంసారము. సంసారముకల ప్రాణులందరు యిట్టిసంసారము నాశ్రయించుకొని యున్నారు. కాన కొమ్మలకు చెట్టు ఆశ్రయమయినట్లు ప్రాణులకు నీయది యాశ్రయ మగుచున్నందున నిదియే సంసారము. ప్రాణులకు సంసారమునకును భార్యభర్తలకు వలె పరస్పరము ఆశ్రయోశ్రయిభావము గలదు. కాన ప్రాణుల నాశ్రయించుకొని యున్న సుఖదుఃఖానుభవరూపసంసారము ప్రాణుల కాశ్రయము కాగలదు.

లేక అవిద్యామయము సంసారము. ప్రాణులందరు నీవిద్య నాశ్రయించి యున్నారు. కాన నవిద్యామయము సంసారము కాగలదు.

లేక ప్రపంచమే యిచట సంసారశబ్దార్థము. ప్రపంచము లోకమయము భూతమయమును అగుచున్నది. కాన లోకములవలె లోకమునందలి ప్రాణులుకూడ దానికి కొమ్మలగుచున్నారు. లేక ప్రాణులందరు తామున్నలోకముల ద్వారమున సంసారవృక్షమునకు గొమ్మలగుచున్నారు.

లేక ప్రపంచము వృక్షము. లోకములు స్కంధమునకు పై భాగమున బుట్టు లావైన కొమ్మలవంటివి. లోకములోని ప్రాణులు, ఆకొమ్మలచివరనుండు చిన్నచిన్న రెబ్బలవంటివారు : (అనగా సూక్ష్మ, సూక్ష్మతర, సూక్ష్మతమమయిన వృక్షోపయ వము లని యర్థము).

ఈ సంసారవృక్షమునకు మాయాశబలితబ్రహ్మ కారణ మని లోగడ శ్లోకమున జెప్పబడినది.

ఇందు మనుష్యులయందలి రాగద్వేషాదివాసనలు సంసారవృక్షమునకు అవాంతరమూలము లని చెప్పబడుచున్నది.

కాన అజ్ఞానము మూలముగా గలదియు, పూర్వకర్మవాసనలచే వృద్ధినొంది నదియు, జన్మమరణాది ప్రయుక్తమయిన సుఖదుఃఖాద్యనుభవము ప్రాణులకు సంసారమని యీ రెండుశ్లోకములకు ఫలితార్థము.

ఈ శ్లోకమున మతాంతరులతోటి పెక్కు-విరోధము లేదు. ౨

శ్లో॥ సరూపమస్యేహ తథోపలభ్యతే నాంతో సచాది ర్నచ సంప్రతిష్ఠా ।
అశ్వత్థమేనం సువిరూఢమూలం అసంగశస్త్రేణ దృఢేనభిత్వా॥

అ॥ ఈసంసారమునకు రూపము వర్ణించినట్లగవడదు. దీని కాదిమధ్యావసాన ములు లేవు. బాగా వేరులు పాదుకొనియున్న నీయశ్వత్థవృక్షమును వైరాగ్యమును శస్త్రముతో ఛేదించి పునరావృత్తిరహితమయిన స్థానమును వెతకుకొనవలయును.

సంసారవృక్షముయొక్క స్వరూపము వర్ణించినట్లు సత్యముగ విద్యాదశలో నగపడదు. మిథ్యగా గనిపించును. సాంసారికవస్తువులు కలలోని వస్తువులవంటివి. ఇంద్రజాలికునిచే జూపబడిన వస్తువులవంటివి. ఇవన్నియు దృష్టనష్టస్వరూపములు

వ్యావహారికసత్యమగు వస్తువులు వాటిరూపముతో నెల్లప్పుడు గోచరించును. ప్రాతిభాసికము లట్లుండవు. ప్రాతిభాసికమగు సర్పము యొకపుడు సర్పముగాను, మరొకపుడు త్రాడువలెను గోచరించును.

అట్లే వ్యావహారికఘటమునకు కర్రదెబ్బతో నాశము కలదు. ప్రాతిభాసిక సర్ప మట్లు జావదు. రజ్జు జ్ఞానముచే నశించినట్లుగుపడినను మరల లేడికటి క్రమ్ము గొనగనే, త్రాడు వెంటనే పామగును. అట్లే వ్యావహారికఘటమునకు ఆది కలదు.

కుమ్మరి యిప్పు డీకుండను నిర్మించినట్లు మనము చూచుచున్నాము. అట్లు స్వాక్షిపక పదార్థమున కాది కనిపించదు. అట్లే మధ్యకాలముకూడ ప్రాతిభాసికము నకు లేదు.

ఇట్లు ప్రాతిభాసికపదార్థమున కాదిమధ్యావసానములు లేకపోవుచుండ సంసారమునకుగూడ నవి లేనట్లు సిద్ధించును. సంసారము అజ్ఞానులదృష్టిలో వ్యావహారికముగ నున్నను తత్త్వజ్ఞానులదృష్టిలో సర్వము కల్పితము కాన ప్రాతిభాసికమే యగుచున్నది.

ప్రత్యేకముగ నొక్కొకదేహమున కాదిమధ్యావసానము లున్నను, పూర్వ కర్మవశమున జరుగు జన్మమరణ లక్షణ సంసారమునకు కాదిమధ్యావసానములు లేవు.

దృష్టనష్టస్వరూపమునకు దేహము ప్రాతిభాసికము. సుషుప్త్యాద్యవస్థల యందు సంసారమునకు నాశ మనుభవగోచరము. సంసారమున కజ్ఞానము మూలమయినను జన్మకాలము తెలియబడనందున ననాది యగుచున్నది.

కాని యీశ్వరునకుమాత్ర మయ్యది గోచరమగునా? కాదా? కానిచో నీశ్వరుడు అసర్వజ్ఞుడగునుకదా? నిజమే.

ఈశ్వరుడు చిన్నాత్ముడా? మాయామయుడా? ఇందులో నెవడు సర్వజ్ఞుడని నీయాశయము? చిన్నాత్ముడు సర్వజ్ఞుడన్నచో నిర్ధర్మకుడయిన చిన్నాత్ముని యందు సర్వజ్ఞత్వగూఢగర్భము ప్రసక్తించును. రెండవపక్షమున నీశ్వరుడుకూడ మాయామయుడేకాన వానికి మాయామయసంసారముయొక్క జన్మ యెల్లు తెలుసును? అయితే యీశ్వరు డసర్వజ్ఞుడగునుకదా?

కాదు తెలియదగినదానిని తెలియకపోయినచో సర్వజ్ఞత్వమునకు భంగము తెలియదగనిదానిని తెలియనందున సర్వజ్ఞత్వమునకు భంగము లేదు.

అయితే సంసారమును పుట్టించిన నీశ్వరునకు దానిజన్మ తెలియకుండు టెట్లని మీ రడుగవచ్చును. ఈశ్వరుడు వెనుకటిసంసారమును జూచి మున్నుండు సంసారమును సృజించుచున్నాడు. కాన నిందు దోషము లేదు. అట్లు కానిచో నీశ్వరునియందు వైషమ్య వైఖ్యణ్యాది దోషములు ప్రసక్తించును.

మరియు అజ్ఞానమునందు వాసనారూపముతోనున్న సంసారమే అజ్ఞానము నుంచి పుట్టుచున్నది. ఇట్టిస్థితిలో సంసారము అజ్ఞానమూలమయినంతమాత్రమున నీశ్వరునకు దానియాది యెట్లు తెలియును? దాని కాదియే లేదుకదా? లేని కుండేటికొమ్మును తెలియనందున నీశ్వరుడు అసర్వజ్ఞుడగునా?

కాక ఈ సంసారమునకు కేవల మవిద్య హేతువుకాదు. అవిద్యాచిత్తులకు సంయోగము కారణము. ఆసంయోగము అనాది. దానివలనబుట్టిన సంసారముకూడ ననాదియే. ఎప్పు డారెంటికి సంయోగము తటస్థించినచో అప్పుడే సంసారము ప్రవర్తించినది. కాన పుట్టుచున్నను సంసార మనాదియే యని గ్రహింపవలయును.

సన్న్యాసాశ్రమమును స్వీకరించి వైరాగ్య శమదమాదులచే రాగద్వేషాదు లనెడి సంసారవృక్షమూలముల ఛేదించి ఆత్మానాత్మవివేకజ్ఞానమున సంసారవృక్ష మునకు ప్రధానమూలమగు నజ్ఞానమును వెకలించి యావల పునరావృత్తిరహిత మగు స్థానమును వెతకవలయును.

రామానుజీయము :

సంసారవృక్షమునకు చతుర్ముఖు డాదియగుటచే నూర్ధ్వమూలమనియు మనుష్యు లగ్రమగుటచే గ్రిందిశాఖలనియు చెప్పిరి.

ఇది సరికాదు.

చతుర్ముఖు డాదియయినచో స్థావరములు అగ్రమగునుగాని మనుష్యు లగ్ర ములు కారు.

మరియు రామానుజులు మనుష్యులుచేసిన కర్మలవలన నూర్ధ్వభోగాగముల యందు గొమ్మలు వ్యాపించినవని యనిరి. ఇదియు నుచితముకాదు. మానవసృష్టికి పూర్వముకూడ పశ్వాదిసృష్టి యుండవచ్చును. పశ్వాదులుకూడ నీ వృక్షమునకు గొమ్మలు. ఈయవి మనుష్యకృతకర్మలవలన నేర్పడుట దుర్బటము.

అట్లే సంసారులు దీనిరూపమును తెలిసికొన నేరరనుటయు నుచితముకాదు.

ఈ సంసారులు, వేదవేదాంగాధ్యయన సంపన్నులా? లేక మూర్ఖులా? మొదటిపక్షమున, వారికి దీనిరూపము తెలియును. రెండవపక్షమున, నాస్తికజనుల యొక్క-మతమును నిట వర్ణించుటలో ప్రయోజనమేమి?

ఆస్తికులలోగూడ ననైదికులు సంసారమూలమును దెలియలేకన్నచో, దానివలన మనకు ఫలమేమి? అంతకంటె మూఘడగు బాలుడు తాను మనుష్యుడని, దేవదత్తుడనియు దెలియజాలడు. దాని కేమందుము?

మరియు, అంతశబ్దమునకు రామానుజులు చూపినయర్థము అసంగతము. అంతమనగా, గుణమయభోగాసంగకృతమని వివరించిరి. ఈయర్థమెట్లు వారికి లభించినది? మూలమునందలి తథా అనుపదమువలన నీయర్థము లభించినదని యనరాదు. తథా శబ్దబలమున వారి కింతటి యర్థము యెట్లును లభించదు.

అట్లే 'సంప్రతిష్ఠా' అనుచోట మూలమును విడచి, యజ్ఞాన మను పదమును గల్పించుట అన్యాయము.

ఇట్లే "అంతఇతి, ఆదిఇతి, సంప్రతిష్ఠేతి" అనియు మూడుచోటులను ఇతి శబ్దముల గల్పించుట గౌరవగ్రస్తము. మరియు వారి వీరణమున లఘువాయన అన్వయక్రమమును విడచి గౌరవగ్రస్తమయిన వాక్యార్థయకల్పనము లేనియొకలపు. ఈదోషము లన్నియు వారికి సమ్మతములు కావచ్చుకాని విద్వత్లోకము హర్షించదని మేము విశ్వసించుము. ||3||

శ్లో॥ తతఃపదం తత్పరిమాణితవ్యం యస్మిన్ గతా న నివర్తంతి భూయః ।

తమేవ చాద్యం పురుషం ప్రపద్యే యతః ప్రవృత్తిః ప్రసృతాపురాణీ॥ ౪

అ॥ సంసారనాశమున చిత్తశుద్ధికలుగగా, సచ్చిదానందరూపుడగు పరమాత్మను దెలిసికొనవలయును. ఆత్మసాయుజ్యమును బొందినవారు, స్వర్గాదిలోకముల బొందినవారివలె దిరిగిరారు.

అనాదిసిద్ధమగు నీసంసారవృక్షము, యేపరమాత్మనుంచి బయలుదేరినదో ఆపరమాత్మయే పురాణపురుషుడు. అట్టి పరమాత్మను "అహం బ్రహ్మస్మి" యను తత్వజ్ఞానమున బొందవలయును.

ఇందు రామానుజులు, "ప్రపద్యే" యనుపాఠమున, "ప్రపద్యేత్" అనిపాఠాంతరము నవలంబించిరి. పదధాతువు పాణినివ్యాకరణానుసారమున పరస్మైపదము కాదు. ఆత్మనేపదము. కాన వారిపాఠ మసాధువు.

మఱియు, రామానుజులు: "ప్రపద్యే యతః" అనుష్ఠలమున, "ప్రపద్య - ఇ=యతః" అని పదచ్ఛేదమును జేసి ఆపురాణపురుషుని "ప్రపద్య" శరణు పొంది, "ఇ" యతః "ఎవరినుంచి అజ్ఞాననివృత్త్యాదులకు సాధనమయిన పురాతన ప్రవృత్తి బయలుదేరినదో" అని వ్యాఖ్యానించిరి. ఇదియును సంగతము కాదు. శరణుపొందినవారు ముముక్షువులు. పురాణపురుషుని నుంచి బయలుదేరినది

పురాతనప్రవృత్తి. కాన నిచట సమానకర్తృకత్వము లేదు కనుక “ప్రపద్య” అను ల్యబంతప్రయోగ ముపపన్నము కాదు.

మరియు, వారివ్యాఖ్యానప్రకారము పురాణీ పదము తప్పగును. వారు పురాతనులయిన ముముక్షువులయొక్క ప్రవృత్తి “పురాణీ” అని వ్యాఖ్యానించిరి. “పురాణానాం ఇయం ప్రవృత్తిః” అను విగ్రహమున “తస్యేదమ్” అను సూత్రమువలన “అణ్” ప్రత్యయము వచ్చి, “టిట్టాణఞ్” అను సూత్రమున జీప్ రాగా ‘పౌరాణీ’ అని యుండవలయును. పురాణీ యను రూపము సిద్ధింపదు.

ఇ, యతః, అనుచోటకూడ సాధనభూమయిన ప్రవృత్తి యను సర్థమును గల్పించుట, “యతః” అనుపదమునకు అజ్ఞానవివృత్త్యాద్యర్థమును గల్పించుటయు నన్యాయము, స్వకపోల కల్పితమును అగుచున్నది. యచ్ఛబ్దమున కంతటియర్థము అభిధావ్యాపారమున సిద్ధింపదు.

శాంకరమతమున, “ఎవరినుంచి పురాణప్రవృత్తి బయలుదేరినదో, ఆ పురాణపురుషుని శరణు బొందుదును. ఏస్థానము నొందినవారు తిరిగి సంసారమునకు రారో, ఆస్థానము వెతకదగినది - అని యన్వయము పొసగును. ||౪||

శ్లో॥ నిర్దానమోహః జితసంగదోషః అధ్యాత్మనిత్యా వినివృత్తకామాః ।
ద్వంద్వైర్విముక్తా సుఖదుఃఖసంక్షేర్గచ్ఛంత్యమూఢాః పదమవ్యయం తత్ ॥

అ॥ అజ్ఞానాహం మమాభిమానములు లేని వారు, సంగదోషరహితులు, పరమాత్మస్వరూపాలోచనపరులు, కామవాసనలు నిశ్చేషముగ నశించినవారు, సుఖదుఃఖాది ద్వంద్వరహితులు నగు వివేకులు నాశరహితమగు బ్రహ్మస్వరూప మును బొందుదురు.

శ్లో॥ న తద్భాసయతే సూర్యో న శశాంకో న పావకః
యద్గత్వా న నివర్తంతే తద్ధామ పరమం మమ ॥

అ॥ పగటికాలమున సకలప్రపంచమును బ్రకాశింపజేయు సూర్యుడు ఆత్మ ధామమును బ్రకాశింపజేయలేడు. అట్లే రాత్రికాలమున సర్వమును ప్రకాశింపజేయు చంద్రుడు, సంధ్యాకాలములందు సర్వమును ప్రకాశింపజేయు నగ్నియు, ఆత్మధామ మును ప్రకాశింపజేయలేరు. వీరందఱు ఆత్మభాస్యులు, జడులు. తమనే తామెరుంగరు. సూర్యమండలములోనున్న చేతనుజే ద్రవ్య, తదతిరిక్తమయిన మండలమంతయు జడము. అయితే జడమయిన సూర్యాదు లెల్లు ప్రకాశింపజేతురని యనరాదు. శరీరము లోపలనున్న ప్రత్యేకాత్మ బాహ్యఘటాదులను ప్రకాశింపజేయుటకు చక్షురా ద్రింద్రియవృత్తుల నపేక్షించినట్లు సూర్యాదజ్యోతిసునుగూడ నపేక్షించును. చక్షు

రాదీంద్రియవృత్తి యజ్ఞానావరణమును బోగొట్టును. సూర్యాదితేజస్సు అంధకారావరణమును బోగొట్టును.

లేక, ప్రత్యగాత్మ అజ్ఞానావరణనాశముకొరకు చక్షుర్వృత్తి నపేక్షించును. చక్షుస్సు అంధకారావరణనాశముకొరకు సూర్యాదితేజస్సు నపేక్షించును. కాన సూర్యాదుల కంధకారనాశకత్వశక్తి కలదు. చక్షుర్వృత్తికి నజ్ఞాననాశకత్వశక్తి కలదు.

ఈరెంటివలన నీరెండురకముల యావరణములు నశించినను, స్వతస్సిద్ధముగ జడమయిన ఘటము తనంతట తాను భాసించలేదు. డేత్రజ్ఞునివలననే భాసించును. కాన సర్వావభాసకత్వము డేత్రజ్ఞున (జీవున)కు సిద్ధించినది. ఈయవభాసకత్వము అంధకార నిరసనరూపముకాని, యజ్ఞాన నిరసనరూపముకాని కాదు. సర్వజ్ఞాత్మత్వ రూపము.

జీవున కిట్టి సర్వావభాసకత్వము లేదని శంకింపరాదు. “సాక్షీ చేతా కేవలో నిర్గుణశ్చ” అనుశ్రుతి, సాక్షిత్వరూపమగు సర్వావభాసకత్వము కలదని చెప్పుచున్నది. జీవుడు పరాధీన ప్రకాశుడనికాని, భాస్యుడనికాని యనరాదు. చీకటిలో, కలలో, నిద్రయందును, సూర్యాదిజ్యోతిస్సు లేకున్నను, చక్షురాదివృత్తి లేకున్నను, జీవుడు స్వయముగ భాసించుచున్నాడు. కాన ఆత్మ స్వయంజ్యోతి.

కాన భాసకు లని పేరువడసిన సూర్యాదులందఱు ఆత్మభాస్యులగుటచే ఆత్మను భాసింపజేయలేరు.

కనుక సర్వావభాసకమయి, అన్యావభాస్యముకాని తేజస్సు నాదుచోటు. అచటికి జేరినవారు తిరిగి రారు. ముక్తులగుదురు.

ఇచట రామానుజులు “తద్ధామ పరమం మమ” అనుచోట (‘మమ’ మమైవాంశ ఇత్యర్థః”) నాదియనగా నాయంశమని వివరించిరి.

ఈశ్లోకమున అంశాంశిభావమును జెప్పటలో కృష్ణునకు తాత్పర్యములేదు. ఆ యంశమును ముందుశ్లోకమున జెప్పెదరు.

శ్లో॥ మమైవాంశో జీవలోకే జీవభూత స్సనాతనః

మనష్షష్ఠాసీంద్రియాణి ప్రకృతిస్థాని కర్షతి॥

౭

అ॥ ఓయి! సర్వోక్షయాంతానిచయాః పతనాంతాస్సముచ్చయాః! సంయోగా విప్రయోగాంతాః మరణాంతంహి జీవితం॥ (అభివృద్ధులకు నాశమంతము. బౌన్నత్యమునకు పతన మంతము. సంయోగమునకు వియోగ మంతము. జీవితమునకు మరణ మంతము, అని ప్రసిద్ధి కలదు. అట్లే గమనమునకు ఆగమనము (రాక)

యంతమగును. కనుక ఆత్మధామమును జేరినవాడు రారని యెట్లు చెప్పదురు? ఊరికి వెళ్ళినవాడుకూడ మరల తనయూరికి రాకున్నను, జన్మాంతరమున నెచ్చట కయినను వెళ్ళునుగాని యచటనే యుండడు. కాన, నిచట వెళ్ళినవాడు మరల రాడని చెప్పజెట్లు?

వినుము, సంసారమునందు కర్త, భోక్తయని ప్రసిద్ధిజెందిన చిరంతనుడగు జీవుడు నాయంశభూతుడే. ఇచట అంశము, భాగము, అవయవము, ఏకదేశము, అను పదములు నాల్గును పర్యాయపదములు. వీటి కర్తభేదము లేదు.

వీటిలోని సూర్యప్రతిబింబము, ప్రతిబింబభావమునకు గారణమగు జలము నశించగా, బింబమగు సూర్యునిచేరి మరలి రాదు. అట్లే చిదాభాసుడగు జీవుడు కూడ చిద్రూపపరమాత్మయొక్క ప్రతిబింబ మగుటచే పరమాత్మాంశుడు. ప్రతి బింబభావమునకు కారణమయిన అవిద్యకాని, అంతఃకరణముకాని జ్ఞానమువలన నశించగా, బింబమగు పరమాత్మ చైతన్యమును బొంది మరల రాడు. అని ప్రతి బింబపక్షము నవలంబించి యాచార్యులు చెప్పిన సమాధానము.

అవచ్ఛేదపక్షము :

ఘటాది పరిచ్ఛిన్నమయిన ఆకాశము (ఘటాకాశము) మహాకాశము యొక్క యంశమగుచు ఘటాదినిమిత్తములు నశించగా, మహాకాశమును జేరి మరల రాదు.

అట్లే అవిద్యావచ్ఛిన్నుడుగాని, యంతఃకరణావచ్ఛిన్నుడకాని యగు చైతన్యరూపుడగు జీవుడు ఉపాధులయిన అవిద్యాంతఃకరణములు నశించగా అపరిచ్ఛిన్నము, పరిపూర్ణమునగు పరమాత్మచైతన్యమునుబొంది మరలిరాడు. కాన నొకేచైతన్యము మహాకాశమువలె నుపాధివశమున పరిచ్ఛిన్నమగుచు వేర్వేరుగ దోచుచున్నది. ఉపాధి నశించినతోడనే పరిపూర్ణమగుచు నుండును. కనుక పూర్ణ చైతన్యమునకు గమనాదు లెట్లుకలుగును? ఎట్లును కలుగవని సమాధానము.

కాన “యద్వత్వా ననివర్తంతే” అనునది యుక్తాయుక్తము.

ఓయి! తాను లేనిచోట తాను ప్రతిఫలించుట సహజము. ముఖము తాను లేని యద్వమునందు ప్రతిఫలించుచున్నది.

ఆత్మ యపరిచ్ఛిన్నుడు, నిరవయవుడు, పరిపూర్ణుడు. ఇట్టివానికి ప్రతిఫలము కాని, పరిచ్ఛేదముగాని యసంభవము. కనుక శ్రీకృష్ణు డెట్లు చెప్పెను? నా యంశము జీవుడని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పినందున ఆత్మ సావయవుడని యంగీకరించుచో ఆత్మ కనిత్యత్వాదిదోషములు వాటిల్లును. కాన నీవిరోధము నెట్లు పరిహరింతురు?

వినుడు. “అవినాశీనా అరేయమాత్మా” అనుశ్రుతి యాత్మ నాశరహితుడని చెప్పుచున్నది. మే మివిషయమింతకుమున్నే నిరూపించితిమి. జీవుడు నిత్యుడే కాని పరమాత్మమాత్ర మనిత్యుడని యందు రేమో? ఎంత వెళ్ళితనము. అవయవి యనిత్యమయినచో నవయవము నిత్యమగునా? ఎచ్చటనయిన స్థలకలదా? దేహమనిత్యమయితే, చేతులుకాళ్ళు నిత్యములగునా? ఘటమనిత్యమయితే కపాలములు నిత్యములగునా? చెరువులోని నీరు అనిత్యమయితే బిందువులు నిత్యములగునా? కాన అవయవములు నిత్యములయినచో నవయవి యనిత్య మగుటెట్లు? అది యసంభవము.

అయితే మీరు తర్కశాస్త్రమును ప్రమాణముగ జేసికొని అవయవలగు ద్వ్యణుకాదులు అనిత్యములు కాగా, అవయవములగు పరమాణువులు నిత్యములగుటలేదా? అని యడుగవచ్చు. కాని మేము పరమాత్మకంటె వేరేదియు నిరవయవమనికాని, నిత్యమనికాని యంగీకరించము. “యోవై భూమా తదమృతం అథ యదల్పం తస్మైర్వమ్?” “తత్సత్యం సత్యాత్మా” అతోన్యదార్తమ్” అను శ్రుతిప్రమాణమునుబట్టి బ్రహ్మమొక్కటే సత్యము నిత్యమనియు, మిగిలిన ప్రపంచమంతయు మిథ్యయనియును మే మంగీకరింతుము. యధార్థమయిన వస్తువును బ్రతిపాదించు వేదాంతశాస్త్రమొక్కటే మాకుప్రమాణము. మిగిలినశాస్త్రము లసచ్చాస్త్రములు. మాకు ప్రమాణములు గావు. ఆ స్థికులకు శ్రుతులు ప్రమాణములు. శ్రుతి సమ్మతమయినది వేదాంతశాస్త్రము. ఈయది యపౌరుషేయము కనుక స్వతః ప్రమాణము. కాన తార్కికు లంగీకరించిన నిరవయవపరమాణుకల్పనము అప్రమాణము.

అయినను పరమాణువాదముచు నిసుమంత విచారితము. అణువు అనవస్థాదోషపరిహారముకొరకు దానియవయవము నిరవయవముగా నుండవలెనను నాశయముతో పరమాణువు నిరవయవమని తార్కికు లంగీకరించిరి. ఇట్టితఱి నిరవయవములయిన రెండుపరమాణువులుకాని వెయ్యికాని సంయోగించి (కలసి) యణువును బుట్టింపజాలవు. నిరవయవములగు పరమాణువు లెన్నికలసినను పెచ్చు పరిమాణమును బుట్టింపజాలవు. సావయవవస్తువులు కలసినచో, నవయవసంయోగమువలన ప్రథిమ (పెచ్చుపరిమాణము - స్థౌల్యము) పుట్టును.

కాక సంయోగమనగా అవయవసంశ్లేషము అవయవములులేని పరమాణువులకు నవయవసంశ్లేషరూపమగు సంయోగ మెట్లు కుదురును?

కాన నీశ్వరసంకల్పమున నణువులు సావయవము లగుచునే పుట్టినవి. పిదప నణుద్వయసంయోగమున ద్వ్యణుకము తయారగుచున్నది. కనుక సావయవములగు నణువు లనిత్యములు. కాని అవయవికంటె వేరుగ నీయవయవమునకు నుపలబ్ధిలేదు. అందువలన పరమాణువు నిరవయవమను ప్రతీతి యేర్పడినది.

అయితే! అణువు సావయవమగుచో నందుండు నవయవము లెవ్వి? పరమాణువులను మీ రంగీకరించలేదుకదా?

వినుము నిరవయవమయిన బ్రహ్మయందు మాయవలన సావయవములగు నణువులు కల్పింపబడినవి. అణుత్వావచ్ఛిన్నమయిన నాబ్రహ్మయందు ద్వ్యణుకాదులు కల్పింపబడినవి. కాన నణువులయొక్క యవయవములు కల్పితములని తేలినది.

ఓయి! ప్రపంచమంతయు మాయామయ మను మీరు (అద్వైతులు) విశేషించి అణువులయొక్క యవయవములు కల్పితములని చెప్పనేల?

వినుము. మీ మతమున నణువు అవయవద్వయ సంయుక్తము. అట్టియణువు సంయోగమునకు బూర్వముండదు. అవయవద్వయము సంయుక్తమగుచు (కలియుచు), నణువును బుట్టించును. అణాత్పత్తికి కారణమయిన నవయవము పరమాణువనియు, నయ్యది నిరవయవమనియును మీ యభిప్రాయము.

అయితే, ఈ పరమాణువు దేని యవయవము? ౧. పరమాణుద్వయ సంయోగమునకు పూర్వ మణువే లేనందున, అణువుయొక్క యవయవము కాదు.

౨. తనకు దా నవయవమగుట విరుద్ధముకాన, పరమాణువుయొక్క యవయవముకాదు.

౩. బ్రహ్మకు సావయవత్వానిత్యత్వములు ప్రసక్తించునుగాన బ్రహ్మయొక్క యవయవముకాదు.

కాన పరమాణువు మాయయొక్క అవయవమని చెప్పవలయును. గట్టిగా విచారించినచో మాయ నిరవయవమనికాని, సావయవమనికాని నిరూపింప నలవి కానందున పరమాణువు మాయావయవముకూడ గాదు.

కనిపించనిది మిథ్యాభూతమయినది మాయ. కాన పరమాణువులని మీ రంగీకరించిన అణ్వవయవములు మాయాకార్యములయినందున మాయామయములు. కాన నివి నిరవయవములనికాని, సావయవములనికాని నిరూపింపనలవికాదు. అనిర్వాచ్యములు. కాన తొక్కికుల నిరవయవ పరమాణుకల్పనము అయుక్తము.

జగత్తుకూడ నిట్లు సత్యాసత్యములచే ననిర్వాచ్యమే. అయినను ప్రపంచము సావయవమని నిరూపింపదగియున్నది. పరమాణువు లట్లు సావయవములని నిరూపింప నలవికావు. ఇది యీరెంటికిని భేదము.

అణ్వవయవములు సావయవములనికాని నిరవయవములనికాని నిరూపింప నలవికానందున నిరవయవ నిత్య పరమాణువాదము సిద్ధింపదు. నిరవయవుడు

నిత్యుడు నగువాడు ఆత్మయొక్కడే. అయితే జీవుడు నిరవయపుడగు బరమాత్మ కంశ మెట్లుగును? “మమైవాంశః” అని శ్రీకృష్ణు డెట్లుచెప్పెను? అని మరల పూర్వపక్షము.

సమాధానము :

అపరిచ్ఛిన్నుడయిన పరమాత్మయందు మాయాంతఃకరణా. ద్యుపాధులచే పరిచ్ఛేదము కల్పింపబడినది. అట్టి పరిచ్ఛేదమున నిరంశుడగు బరమాత్మ కంశము సిద్ధించినది. అపరిచ్ఛిన్నమయిన ఆకాశమునకు ఘటాద్యుపాధులతో నంశ మేర్పడి నట్లు. కాన పరమాత్మకు జీవరూపాంశము కల్పితముకాని వాస్తవముకాదు. మరీ చ్యుదకముచే మరుభూమికి బురద కలుగుచో మాయాకల్పితాంశమువలన పరమాత్మకు సావయవత్వము (సాంశత్వము) సిద్ధించును.

ఇట్టి మాయయే సంసారసంబంధరహితుడయిన జీవునియందు జన్మమరణాది లక్షణమయిన సంసారమును గల్పించుచున్నది.

ఈజీవుడు, స్వస్థానమునందున్న ఆటిండియములను దీసికొని యిహపరలోక ములకు గమనాగమనముల జేయును.

రామానుజీయము :

“మమైవాంశః” అను మూలవచనమును రామానుజులు “మద్విభూతి భూతో మదంశః” (నావిభూతియగు నాయంశము) అని వ్యాఖ్యానించిరి.

వేదాంతదేశికులును :

“పాదోస్య విశ్వాభూతాని”

“తస్మాదయవభూతైస్తు వ్యాప్తం సర్వమిదం జగత్”

“యథాగ్నేః ధూద్రావిస్ఫులింగా వుచ్చరంత్యేవమేవాస్మా దాత్మన స్సర్వ ఏవాత్మానో వ్యుచ్చరంతి” ఇత్యాది శ్రుతిప్రసిద్ధమయిన అంశత్వము విశిష్టము న్నందు విశేషణభాగముగా కలదని, “అంశో నానావ్యవదేశాత్” అను నధికరణ మున “ప్రకాశాదవస్తు నైవం హరీ” అను సూత్రమునందు స్థాపింపబడినదని యనిరి.

మరియు నొకానొక యుపాధివశమున ఏకత్వముగా నభిమతములయిన ననేక ములలో నిరూపింపబడు నొకానొకటి యంశమని వివరించిరి. ఉ॥ అనేక వస్తువులు లను రాశిగా ప్రోగుచేసితిమి. అందు వస్తువులు అనేకములున్నను, రాశిని పుచ్చు కొని వాటికి నేకత్వప్రతీతి కలిగినది. అం దొకవస్తువును విడదీసినచో నయ్యది యారాశికి నంశమగును. ఈయది విశేషణవిశేష్యభావముతో నున్నవానియందు గూడ విశిష్టమునందు విశేషణమంశమను వ్యవహారము లనమానము. కాన నిచట

యత్యంతభిన్నములయిన జీవ పరమాత్మలలో విభూతి, విభూతిమద్భావమునో విశిష్ట మొక్కటే యయినను, విశేషణమయిన జీవుడు విడదీసి వ్యవహరింపబడుచు ప్రధానముద్భావమున అంశమని వ్యవహరింపబడుచున్నాడు.” అని యుపసాదిరీతి.

ఇదియంతయు నాపాతరమణీయము.

విశిష్టమునకు విశేషణమంశమగుచో ధనికునకు ధన మంశము కావలయును. దండవిశిష్టుడయిన పురుషునకు దండము అంశము కావలయును. ఇట్లు లోకాను భవములేదు. లోకములో నెవ్వడయినా చేతిలో రూపాయనికాని, కర్రనుగాని చూచి, యిది వీనియంశమని యనుచున్నారా?

మరియు, నీశ్వరుడు ప్రకృతిపురుష విశిష్టుడని వారిమతము. అప్పుడు, పురుషుడు విశేషణమయి తే ప్రకృతికూడ విశేషణమయినట్లేకదా? అంగీకరింతురా? అయితే “మమైవాంశో జీవభూతః” అనిగట్లు “మమైవాంశః ప్రకృతిభూతః” అని యెచ్చటను లేదే - ధర్మమయిన విశేషణము విశిష్టమున కంశము కావచ్చును. ఉ:- జ్ఞానము గలవాడు పురుషుడు. జ్ఞానము పురుషధర్మము. కాన పురుషునకంశ మగును. మీరు అపృథక్సిద్ధవిశేషణము అంశమగునని యభిప్రాయపడ్చినను, జీవపరమాత్మలకు మీ రత్యంతభేద మంగీకరించిరికాన, పరమాత్మకంటె నత్యంత భిన్నమయిన జీవుడు పరమాత్మకు పృథక్సిద్ధవిశేషణమగునుగాని, అపృథక్సిద్ధ విశేషణము కాదు.

ఇంక భార్య భర్తకు అంగమయినటుల (శేషమయినటుల) జీవు డీశ్వరునకు శేషుడనియు, నారూపముతో జీవుడు విశేషణమనియు ననరాదు. భార్య భర్తకు శేషము. భర్తకూడ భార్యకు శేషుడే. ఇందు వినిగమకములేదు. ఉభయులకు ఆత్మశేషత్వము సమానము. భార్య తనసుఖముకొరకు భర్తను బోషించుచున్నది కాని భర్తసుఖముకొరకు గాదు. అట్లే భర్త తనసుఖముకొరకు భార్యను బోషించుచున్నాడుకాని భార్యసుఖముకొరకు భార్యను బోషించుటలేదు. కాని నీదృష్టాంతమునుబట్టి యాత్మ శేషికాని యెవ్వనికి శేషముగాడు. కాన పరమాత్మకు జీవాత్మ విశేషణము కాదు.

మరియు “దండిపురుషః” “నీల ముత్పలమ్” అనుచోట విశేషణ విశేష్యములు రెండును ప్రతీతము లగుచున్నవి.

“ప్రకృతిపురుషవా నీశ్వరః” అనుచోటకూడ నట్లుభయాంశములు ప్రతీతములగుట యావశ్యకము కాని యట్లగుట లేదు.

ప్రకృతిపురుషులు విశేషణాంశము. విశేష్యాంశమేమి? ఈశ్వరుడని యందు రేమో? ఈశ్వరుడనగా ప్రకృతిపురుషవిశిష్టుడనికదా మీరంటిరి. కనుక వానికి

విశేషణవిశిష్టత్వమే రూపముకాని వేరురూపమేమి ప్రతీయమానమగుచున్నది ? ఇంక ప్రకృతిపురుషులకంటె విలక్షణముగా నీశ్వరరూప ముండుచో నపుడు ప్రకృతి పురుషులు పృథక్సిద్ధములయినందున నీశ్వరాంశములు కాదు.

కనుక నా యీశ్వరాంశమేమి ? సచ్చిదానందరూపమా ? అన్యమా ? మొదటిపక్షమున జీవుడుకూడ సచ్చిదానందరూపుడే ? మీరును “నిరంజనః పరమం సామ్య ముపైతి దివ్యమ్” అని జీవేశ్వరులకు పరమసామ్య మంగీకరించిరి. కాన పరస్పరసదృశమయిన జీవేశ్వరులకు విశేషణవిశేష్యభావ మెట్లుపాసగును ?

రెండవపక్షమున సచ్చిదానందరూపముకంటె భిన్నమయినవి జడస్వరూపము కాన నపుడుమాత్రము ప్రకృతీశ్వరులకు విశేషణవిశేష్యభావ మెట్లుపాసగును ? విశేషణవిశేష్యములకు వైలక్షణ్యముండవలెగదా ? అదిలేకపుడు విశేషణవిశేష్య భావ మెట్లుపాసగును ?

ఒకొకనొకతఱి యీశ్వరశక్తియగు మాయ యీశ్వరునికంటె వేరనికాని, వేరుకాదనికాని నిరూపింప నలవికానందున అపృథక్సిద్ధవిశేషణమయినను “నే నజ్ఞానిని- సంసారిని” అని యీశ్వరునికంటె వేరుగ ననుభవగోచరమగుచున్న జీవుడుమాత్ర మపృథక్సిద్ధవిశేషణము కాడు. కాన మీరుచెప్పిన ల్లంగీకరించుచో ప్రకృతి యీశ్వరాంశమనియు పురుషు డీశ్వరాంశుడుగాదనియు దేలికది. ఆహా ! ఏమి మీ పాండిత్యప్రకర్షము మూలమునకు మోసము తెచ్చితిరికదా ?

మరియు పురుషుడుకూడ నీశ్వరశక్తియే యనుట చెల్లదు. ఈశ్వరుడు చిద్రూపుడు. జీవుడుకూడ చిద్రూపుడు. కాన తనకు తాను శక్తియగుట యసంభవము.

కాక, దృక్ దృశ్యము అనువస్తువులు రెండేకాని, ఈశ్వరు డను మూడవ వస్తువు లేదు. లోకసిద్ధమయిన త్రిపుటికూడ సూక్ష్మదృష్టితో విచారించిన నింజే చేరును. జ్ఞాతా, జ్ఞానం, జ్ఞేయం, అనికదా త్రిపుటి. ఇందు జ్ఞాత యెవరు ? జ్ఞాన మెవరు ? జ్ఞాతయును నీశ్వరునకుగాని జీవునకుగాని స్వరూపము జ్ఞానమేకాని వేరు కాదు. కాన దృక్, దృశ్యము అను రెండే నిలచినవి. కాన దృక్కునకు దృక్కు- విశేషణమనునది యనుచితము.

ఇంక, మీరు జీవేశ్వరులకు ధర్మభూత జ్ఞానసుఖాదు లంగీకరించి, అందు జీవునిజ్ఞానమునకు నీశ్వరునిజ్ఞానమునకు భేదమునొప్పి, యీ యిరువురకు విశేషణ విశేష్యభావ మంగీకరింతుమన్నను కుదరదు. నిర్విశేషజ్ఞానమునకు విశేషము నాపాదింపజేయు ధర్మములేదు. మీ రేదియో నొకధర్మమును దూర్చినను, అది మాయాకల్పితమగునుగాని, వాస్తవము గాదు.

కాన, నిర్విశేషచిన్మాత్రులగు జీవేశ్వరులకు విశేషణవిశేష్యభావము కుదరదు.

ఒకవేళ నీ యిరువురకు కించిద్భజ్యత్వ సర్వజ్ఞత్వములను ధర్మములనలన భేద మంగీకరించినను స్వరూపభేదము లేదుకాన విశేషణవిశేష్యభావము కుదరదు. జ్ఞానై కాకారులకు స్వరూపభేద ముండదు. అల్పమగు ఘటాకాశము మహాకాశము నకు విశేషణముకాదు. మోమోటమున మీవాదమును మే మంగీకరించినను మేముచెప్పిన అంశాంశిభావమునకు భంగములేదు. పెద్దవస్తువుమొక్క కొద్ది భాగము అంశమని మేమంటిమి. దానినే విశేషణమని మీరంటిరి. ఇందు శబ్ద భేదముగాని యర్థభేదము లేదు. కాన జీవుడు విశేషణాంశమేకాని స్వరూపాంశము కాదని మీరెల్లందురు ?

నిరంశునకు స్వరూపాంశము కుదరదుకాన విశేషణాంశమును జెప్పితి మన్నచో నిర్విశేషునకు విశేషణాంశముకూడ చెల్లనందున నదిమాత్ర మెట్లు చెప్పుదురు ? ఈశ్వరునికంటె వేరుగ జీవుడు కనిపించుచున్నందున జీవుడు పురుషు నకు దండమువలె విశేషణముకాని, స్వరూపము కాదన్నచో, నా కనిపించుట యవిద్యాకృతముకాని వాస్తవము కాదని మేమేన్నియోమారులు చెప్పినందున మరల యాయంశమును బునరుద్ధరించుట నిర్లక్ష్యము. కాన చైతన్యరూపుడు, నిరంశుడు నయిన నీశ్వరునకు చైతన్యరూపుడయిన జీవుడు అవిద్యోపాధివలన స్వరూపాంశమేకాని విశేషణాంశముకాదు కనుక సర్వము నిరవద్యము.

“పాదోఽస్య విశ్వాభూతాని” అనుశ్రుతి నిర్విశేషుడయిన ఆత్మయం దేకదేశమున చరాచరప్రపంచమంతయు మాయచే నున్నదని చెప్పుచున్నది.

“తస్యావయవభూతైః” అనుచోట అంశశబ్దమునకు బర్యాయమయిన నవయవపదముంటచే నచట జీవునకు నీశ్వరాంశత్వము స్పష్టము. అవయవశబ్దమునకు అపృథక్సిద్ధవిశేషణమను నర్థ మెచ్చుటను లేదు.

“యథాఽగ్నేః త్వదావిస్ఫులింగాః” అను శ్రుతియు జీవపరమాత్మలకు సంశాంశిభావమునే చెప్పుచున్నది. అగ్నికి విస్ఫులింగములు అవయవములుకాని, విశేషణములు కావు. అట్లే జీవులుగూడ ఆత్మకు నవయవములని యీశ్రుతి తాత్పర్యము.

“అంశో నానావ్యవదేశాత్” అను నధికరణమునందును శంకరులు, జీవేశ్వరులకు సంశాంశిభావమునే మాయామయమని సాధించిరి.

ఇంక మీరు పటరాశిదృష్టాంతమును జూపితిరి. అందు నీలపీతరక్తాతిపటము లనేకములుయొనను, అందు పటశ్వరూపోపాధియంశ మొక్కటియే యనిరి. ఈదృష్టాం తము సరిపోదు. పటములు స్వతస్సిద్ధముగ గుణభేదముచే ననేకములు.

ఆత్మలట్లనేకులు కారు. ఆత్మ నిర్గుణుడని “అశబ్ద మస్పర్శ మరూప మవ్యయమ్” అను శ్రుతి చెప్పుచున్నది. సుఖదుఃఖాద్యనువభవవైచిత్ర్యము అంతఃకరణభేద ప్రయుక్తముకాని యాత్మభేదప్రయుక్తముకాదు. సుఖదుఃఖాదు లంతఃకరణధర్మములు. కాన నుపాధివలననే ఆత్మానేకత్వముకాని స్వతస్సిద్ధముగ గాదని సిద్ధాంతము.

శ్లో॥ శరీరం య దవాప్నోతి యచ్ఛాస్త్యత్కామతీశ్వరః,
గృహీత్వైతాని సంయాతి వాయుర్గంధా నివాశయాత్ ॥

అ॥ ఈశ్వరు డెప్పుడు శరీరమునుండి బయలుపడెడునో, మరల యెప్పుడు శరీరమును బ్రవేశించునో, అప్పుడు వాయువు, నీటిమదుగులనుండి పూలవాసనల గ్రహించినట్లు మనస్సుమున్నగు నాఱుయింద్రియములను గ్రహించును.

ఇచట జీవస్థానమున ప్రయోగింపబడిన నీశ్వరశబ్దము క్షేత్రజ్ఞానికంటె వేరుగ నీశ్వరుడు లేడని నిరూపించుచున్నది. అందఱకు నీశ్వరుడే జీవుడు. కాన జీవేశ్వర భేదమున కవకాశములేదు. అపరిచ్ఛిన్నుడయిన నీశ్వరునకు నుపాధివశమున ప్రకృతశరీరమునుంచి యుత్కాంతి - శరీరాంతరప్రాప్తి కలుగుచున్నదని పరమార్థము.

శ్లో॥ శ్రోత్రం చక్షుస్పర్శనంచ రసనం ధ్రువామేవ చ
అధిష్ఠాయ మనశ్చాయం విషయా నుపసేవతే॥

అ॥ మరియు నీశ్వరుడు శ్రోత్రాదీంద్రియములను మనస్సును ప్రత్యేకముగ నధిష్ఠించి, దేహమునం దుండియే శబ్దాది విషయముల ననుభవించును.

ఇచట రామానుజులు, అధిష్ఠాయ అనుపదమునకు “ఇంద్రియములను స్వస్వవిషయ వృత్త్యనుగుణములను జేసి” అని వివరించిరి. కన్ను రూపమును గ్రహించుటలో రెప్పలను తెరుచుట రూపమయిన పురుషప్రయత్నము నపేక్షించినను త్వగాదులు స్పృశాదులను గ్రహించుటలో నట్టి ప్రయత్నమును నపేక్షించనందున వారివివరణము అసంగతము.

శ్లో॥ ఉత్కామంతం స్థితంవాపి భంజానంవా గుణాన్వితం,
విమూఢా నానుపశ్యంతి పశ్యంతి జ్ఞానచక్షుషః॥

అ॥ ఇట్లు దేహమునందుండి దేహమునుంచి లేచిపోవుచున్నవానినిగాని, దేహమునం దున్నవానినిగాని, శబ్దాదివిషయముల ననుభవించుచున్నవానినిగాని, సుఖదుఃఖమోహాదులతో గూడియున్నవానినిగాని విషయభోగాసక్తులయిన ఘూఢులు తెలిసికొనలేరు. వివేకులు తెలిసికొందురు.

దేహమునుంచి లేచిపోవువాడు దేహముగాదు. ఇంటినుంచి లేచి పోవు పురుషుడు యిల్లుయా? దేహమునందుండువాడును దేహము కాదు. ఇంటిలో నుండు పురుషుడు యిల్లుగుచున్నాడా? లేదు. ఇట్లు ఆత్మనాత్మలను వేరుపరచి గ్రహించుట సులభమయినను, గ్రహించలేక నేను స్థూలుడను, నేను కృశించిన వాడను, నేను మనుష్యుడను, అని మానవులనుకొనుచున్నారు. ఇట్లే చక్షురాదు లతో రూపాదులను, మనసుతో సుఖాదులను గ్రహించువాడుకూడ చక్షురాదుల కంటే భిన్నుడు. అని సూక్ష్మశరీరమునుంచి జీవుని వివేకపరచు వీలున్నను, నేను గ్రుడ్డిని, నేను కుంటిని, నేను చెమిటిని, సుఖిని, దుఃఖిని, యని వ్యవహరించు చున్నారు.

అట్లే, నే నజ్ఞానిని, యని జీవుడు అజ్ఞానము ననుభవించుచున్నాడు. “న కించి దవేదిషమ్” (ఏమియు తెలియకుంటిని) అని యజ్ఞానానుభవమును అనుసంధాన మొనర్చుచున్నాడు. లోకములో ఘటము ననుభవించువాడు ఘటముకాదు. అనుభవింపబడుదానికంటే ననుభవించువాడు వేరు. ఇట్లు కారణశరీరముకంటెను జీవుని వేరుపరచుట సులభము. అయినను జీవుని వేరుగ గ్రహించుటలేదు.

మరియు నాధ్యాసికసంబంధముతో నుండు వస్తువు నిజముగ నుండదు. అట్లే సంయోగసంబంధముతో నుండునది స్వాభావికము కానేరదు. సంయోగము వియోగపూర్వకము స్వభావసిద్ధమయినది; వియోగము జెందనేరదు. అగ్నికి నౌష్ణ్యము (వేడిమి) స్వాభావికము. అది యగ్నిని విడచియుండదు. ఇట్లు సుఖాది గుణసంయుక్తు డయిన జీవునకు సుఖాదులుకూడ స్వాభావికములు గావు. అన్య దీయములు (ఇతరమయిన దానిధర్మములు) జీవునియం దధ్యసింప బడుచున్నవి. ఇట్లు తెలిసికొను వివేకి యరుడు. ఆహా ఎంతకష్టము. మూఘులకు సంసారదుఃఖము అవర్జనీయముకదా! = ౧౦.

శ్లో॥ యతంతో యోగినశ్చైనం పశ్యం త్యాత్మస్యవస్థితమ్

యతంతో ప్యకృతాత్మానో నై నం పశ్యం త్యచేతసః॥

౧౧

అ॥ ఉత్తములకు శ్రవణమననాదులవలననే యాత్మసాక్షాత్కారము. మంద బుద్ధులకు యోగబలమున నాత్మసాక్షాత్కారము కలుగునని యీశ్లోకమున జెప్పు చున్నాడు.

అర్జునా! అభ్యాసయోగులుకూడ బుద్ధియందున్న ఆత్మను సాక్షాత్కారము చేసికొనుచున్నారు. అవివేకులు ప్రయత్నించినను శమదమాదులతో చిత్తసంస్కారము నొందక యాత్మను తెలిసికొనలేరు. మూలమునందలి చ శబ్దము జ్ఞానులను గూడ జేర్చుచున్నది. ఇందలి యోగపదము భ్యాసయోగపరముకాని, కర్మయోగ పరముగాదు. కర్మయోగము ఆత్మసాక్షాత్కారమునకు జాల దూరపుసాధనము.

అవివేకి యింద్రియములను విషయములను బలాత్కారముగ లాగి, యాత్మాయత్తములు చేయవలెనని యత్నించినను, శాస్త్రసంస్కారముకాని, శమదమాది సంస్కారముగాని లేనందున, చిత్తశుద్ధి నొందలేక ఇంద్రియముల సహజప్రవృత్తిని మరల్పలేదు. ఇట్టివాని కాత్మసాక్షాత్కార మతిదూరము.

కాన ముముక్షువు తమతమ యధికారము ననుసరించి శ్రవణాదులయందు గాని యోగమునందుగాని ప్రవర్తించవలయునని భావము. ౧౧

ఇట రామానుజులు : “మత్ప్రప్తిపూర్వకం యతంతే” నాయందలి ప్రపత్తితో నెవరు ప్రయత్నించురో” అని వ్యాఖ్యానించిరి. ప్రపత్తియనగా నే నీశ్వరునికంటె వేరు. నన్నీశ్వరుడు రక్షించుగాత. అను నభిసంధి యని వారి యాశయము. ఈయభిప్రాయముతో మూలమునలేని పదమును గల్పించుట యన్యాయము.

శ్లో॥ యదాదిత్యగతం తేజో జగద్భాసయతేఽఖిలమ్

యచ్ఛంద్రమసి యచ్ఛాగ్నౌ తత్తేజో విధి మామకమ్॥

౧౨

అ॥ సర్వావభాసకమగు ఆత్మజ్యోతిస్సు సర్వమున కాత్మరూపమనియు సర్వవ్యవహారమున కధిష్ఠానమనియును జెప్పదలచి సంక్షేపముగా భగవద్విభూతిని సూచించుచున్నాడు.

అట్లునా ! సూర్యచంద్రాగ్నలయం దుండెడి తేజస్సు నాదని తెలియుము. నేనే మాయచే సూర్యాదులయందుండి ప్రపంచమును బ్రకాశింపజేయుచున్నాను. నన్నుంచి సూర్యాదులను వేరుపరచినచో వారికి స్వరూపముండదు. నిస్తత్త్వము లగును. సూర్యుడున్నాడు, సూర్యుడు ప్రకాశించుచున్నాడు. అనుచోట సత్తా ప్రకాశలను విడదీసినచో నట మిగిలెడి దేమియు లేదు. కాన లోకమునం దేయే వస్తువునం దేయే శక్తి గోచరమగుచున్నదో అయ్యది నాదికాని యావస్తువులది కాదు.

లేక ఆదిత్యాదులయం దుండు తేజస్సు పరమాత్మవైతన్యమని గ్రహింపుము. దీనివలన నీరూపుడగు పరమాత్మకు రూపసహితమయిన తేజస్సు యెట్లుండు ననుశంక తీరినది.

ఓయి ! ఆత్మవైతన్యజ్యోతిస్సు, స్థావరజంగమములయందు సమానముగ నుండ “ఆదిత్యాదులయందలి తేజస్సు” అని విశేషించి చెప్పనేల ! వినుము. ఆదిత్య చంద్రాగ్నలయందు సత్త్వగుణము మెండదు. అందు ఆత్మజ్యోతిస్సు మిక్కిలి ప్రకటముగ భాసించును. శ్రీకృష్ణాద్యవతారము లింతకంటె శుద్ధసత్త్వము కలవి. అం దాత్మవైతన్యము (జ్యోతిస్సు) స్ఫుటతమముగ భాసించును. కాన మను

ష్యాదులకంటె సూర్యాదులయందలి చైతన్యము స్ఫుటతరమయినందున మూలమున “యదాదిత్యగతం” (ఆదిత్యాదులయందలి) అని విశేషించి చెప్పబడినది.

ఇందుకు దృష్టాంతము.

ముఖాకారము సమానమయినను, కాష్ఠమునందుగాని, గోడయందుగాని ప్రతిఫలించదు. స్వచ్ఛమగు నద్దమునందు ప్రతిఫలించును. అట్లే సూర్యాదులయందుగూడ; అయితే అచేతనములయందు చైతన్యప్రతిఫలనము లేకపోతే యచట చైతన్యము లేనట్లేకదా? కాదు. ప్రతిఫలనము లేదుగాని చైతన్యము కలదు. అపరిచ్ఛిన్నము, పరిపూర్ణము నగు చైతన్యమున కొకచోట నుండుట, మఱియొకచోట నుండకుండుట యసంభవము. ప్రతిఫలనమునకు బూర్వమంతట చైతన్యమున్నను, మాయవలన నచ్చటచ్చట ప్రతిఫలనము కలుగుచుండును. కాన సూర్యాదులయందు సత్త్వగుణాధిక్యమువలన చైతన్యమునకు స్ఫుటతరమయిన ప్రకాశ యుండును. కనుకనే సూర్యాదిదేవతలు జగత్తంతయును బ్రకాశింపజేయ గలుగుచున్నారు.

లేక, ఆదిత్యాది దేవతలయొక్క యంతఃకరణములయందు ప్రతిఫలించిన చైతన్యము నాదియే. “రాహోశ్శిర” అనివలె భేదము లేకున్నను భేదమున్నటుల “మామక” మను నిర్దేశము. ఈచేతనప్రతిబింబము అంతఃకరణోపాధులులేని మృదాదులయందు లేదు కాన చైతన్యప్రతిబింబము కలది చేతనమనియు అదిలేనిది యచేతనమనియును భేదము. కూటస్థచైతన్యమునుబట్టి కాదు యీభేదము.

అయితే ప్రతిబింబవాదపక్షమున నుపాధినిబట్టి ప్రతిఫలము, ప్రతిఫలన తారతమ్యమునుబట్టి వస్తువులకు గొప్పతనము యుండుగాక.

అవచ్ఛేదవాదపక్షమున నియ్య దెల్లు కుదురును?

వినుము. ఉపాధిధర్మములయిన సుఖాదులు ఉపహితునియం దధ్యసింపబడి నట్లు, ఆదిత్యాదిదేవతలయొక్క అంతఃకరణమునందలి సత్త్వశుద్ధి విశేషప్రయుక్తమయిన జ్ఞానాధిక్యము ఉపహితమయిన చైతన్యమునందు మాయచే నారోహింప బడుచున్న దనిభావము.

రామానుజీయము :

“మామకం తేజః మయా తేభ్యోదత్తం” నాచే వారల కీయబడిన తేజస్సు” అని వివరించిరి. ఇందు “మమేదం మామకం” అను వ్యుత్పత్తియొక్క సారస్యము భగ్నమగును. ఇతరుల కిచ్చినదానిని నాదని యెవరు ననుకొనరు. భూతపూర్వగత్యా మామకమని సమర్థింపదలచినచో నపుడు “తత్పూర్వం విద్ధి మామకమ్” అని శ్లోకముండవలయును.

మరియు సూర్యాదులకు తేజస్సు నీయకపూర్వ మిశ్వరుడు తేజస్వియా? కాదా? మొదటిపక్షమున “అశబ్ద మస్పృశః మరూప మవ్యయమ్” అనుశ్రుతి విరోధము. రెండవపక్షమున తనకే తేజస్సులేనపుడు యితరుల కేమివచ్చును?

అట్లే యీశ్వరుడు తేజస్సునీయకమునుపు సూర్యాదులు తేజోమయులా? జలమయులా? పృథివ్యాకాశ నాయమయులా? ఇం దేపక్షము నవలంబించినను దోషము తప్పదు. కాన సూర్యాదులు భగవంతునిచే మాయవలన సహజప్రకాశ కలవారలుగ సృష్టింపబడిరి. ఇంతియెకాని ఈశ్వరుడు సూర్యాదుల సృష్టించి పిదప వారికి తేజస్సు నీయలేదు.

౧౨

శ్లో॥ గామావిశ్వచ భూతాని ధారయా మ్యహమోజసా,
పుష్ణామి చౌషధీ స్సర్వా సోమో భూత్వా రసాత్మకః॥

౧౩

అ॥ నేను భూమిని ప్రవేశించి, నాబలముచే భూతములను నిలబెట్టుదును. దనరూపుడయిన చంద్రుడనయి సకలౌషధులను బోషింతును. కామరాగరహిత మయిన బలము గాదని యింతకుమున్నే చెప్పియుంటిని. ఇందుకు, “యేన ద్వా రుగ్రా పృథివీ దృఢా” “సదాధార పృథివీ ముతద్వాం” అను మంత్రవర్ణము ప్రమాణము. పృథివ్యాదులయందు నేను బలరూపముతోనుండి సకలప్రపంచమును నిలబెట్టుదునని పరమార్థము. పృథివ్యాదులయందుగనిపించు జగద్ధారణశక్తి నాది కాని పృథివ్యాదులది కాదు. అట్లే నీటియందు గనిపించెడి యోషధిబోషణశక్తికూడ నాదియే; నేనే చంద్రరూపముతోనుండి యోషధుల బెంచుచుంటిని. దీనివలన సూర్యాదులు, వారియందలి తేజస్సుయు నీశ్వరవిభూతియని తేలినది.

౧౩

శ్లో॥ అహం వై శ్వానరః భూత్వా ప్రాణినాం దేహమాశ్రితః,
ప్రాణాపానసమాయుక్తః పచామ్యన్నం చతుర్విధం॥

౧౪

అ॥ నేను వైశ్వానరుడనయి, ప్రాణుల దేహము నాశ్రయించియుండి ప్రాణాపానాదివాయువులతోగూడి నాలుగురకముల యాహారమును పచనమును చేయుదును. బాహ్యగ్నియందలి సర్వావభాసకత్వశక్తిమాత్రమే నాదికాదు. జాతరాగ్నియందలి యాహారమును బచనముచేయుశక్తికూడ నాదియే. “అయ మగ్ని ర్వైశ్వానరః యోయ మంతఃపురుషే యేనేద మన్నం పచ్యతే” అను శ్రుతి వైయర్థ్యమును రుజువుచేయుచున్నది. బాహ్యగ్ని తండులములనుమాత్రమే యుడి కించును. దానికి భుజించినయాహారముతో సంయోగములేదు. పక్వముగానియన్నము రక్తాదిరూపమున పరిణామము జెందదు. కాన భుజించినయాహారమును పరిణామ మొనర్చుటకు జతరమున వైశ్వానరరూపముతో నేనుంటిని. “ప్రాణినాం దేహమా శ్రితః” అని చెప్పటచే ప్రాణములేనివారల శరీరమున జతరాగ్ని యుండదని తేలినది.

బాహ్యగ్ని జ్వలించుటకు వాయుసహాయ మెట్లొ, అంతరగ్ని జ్వలించుటకు గూడ నట్లే ప్రాణాపానాది వాయుసహాయము గలదు. ఆహారము - భోజ్యము, భక్ష్యము, చోష్యము, లేహ్యము అని నాలుగురకములు. అందు ప్రధానమయిన ప్రవీర్యదులయన్నము భోజ్యము, మాషవటకాదులు భక్ష్యములు; చెఱకుముక్కలు మొదలయినవి చోష్యములు, పాయసముమొదలయినది లేహ్యము. ఇట్లు తేజోఽన్నాత్మికయగు నవాంతరప్రకృతి యీశ్వరవిభూతయని తేలినది.

అన్నమును వండునపుడు క్రిమికీటాది నాశప్రయుక్తదోషములు కొన్ని యంటును. వాటినివృత్తికొరకు వైశ్వదేవము విధింపబడినది. వైశ్వదేవము చేయ కున్నను అన్నము సాక్షాద్భగవద్రూపుడయిన సోముడనియు, భుజించువాడు సాక్షాద్భగవద్రూపుడయిన వైశ్వానరుడనియు దెలిసినవాడుకూడ నీదోషముల బొందడు. కనుకనే పెద్దలు పరిషేచనకాలమున నీశ్లోకమును బఠింతురు. ౧౪

శ్లో॥ సర్వస్యచాహం హృది సన్నివిష్టో మత్తస్సృతి ర్జ్ఞానమహోహనం చ,

వేదైశ్చ సర్వై రహమేన వేద్యో వేదాంతకృ ద్వేదవిదేవ చాహమ్॥ ౧౫

అ॥ ఓయి! అర్జునా! నేను శుద్ధచైతన్యరూపముతో నంతట యున్నను, అంతఃకరణావచ్ఛిన్నచైతన్యరూపముతోగాని, అంతఃకరణప్రతిబింబరూపముతోగాని ప్రాణులయొక్క బుద్ధియందు ప్రవేశించియుంటిని. దీనివలన నీశ్వరునికంటె జీవుడు వేరుకాదని తేలినది. హృదయమునందు జీవునికంటె వేరుగ నీశ్వరుడు కనిపించుటలేదు. పరమాత్మ జీవుని నియమించుటచేతను, అనుగ్రహించుటచేతను పరమాత్మకంటె జీవును వేరనరాదు. ప్రత్యక్షైతన్యముమాత్రమే నియమించుచున్నది. ఇందొక్కనికే కర్మకర్తృత్వముకదా యని యందులేమో? ప్రత్యగాత్మ ప్రమాతను నియమించునని చెప్పటలో నేదోషమును లేదు. అంతఃకరణోపహితుడు ప్రత్యగాత్మయనియు, నంతఃకరణావచ్ఛిన్నుడు ప్రమాతయనియు నీయిద్దఱకు భేదము కలదు. ఇందు విశేష్యాంశమయిన చైతన్య మభిన్నమయినను నచట నియమనాదులు లేవు. జీవునియొక్క నిజరూపమే ప్రత్యగాత్మ. “గుహం ప్రవిష్టౌ పరమే పరాధ్యే” “ద్వా సుపర్ణా సయుజా సఖాయా” “జ్ఞా జ్ఞౌ ద్వావజౌ” అనుశ్రుతులు ఒకేచైతన్యమునకు అంతఃకరణోపహితత్వరూపముతోను, విశిష్టత్వ రూపముతోను భేదమును జెప్పుచున్నవికాని స్వరూపభేదమును జెప్పుటలేదు.

లేక పరమాత్మ ప్రాణిహృదయమున బింబరూపముతోను, ప్రతిబింబ రూపముతోను రెండువిధముల బ్రవేశించెను.

జీవుడు తనకంటె వేరొకనిచే ప్రేరేపితుడై సంసారమున ననుభవించుటలేదు. అజ్ఞానదశలో జీవుడు తాను ప్రత్యగాత్మ ననుకొనడు. సంసారియగు ప్రమాత ననుకొనును. కాన సాక్షియగు ప్రత్యగాత్మచే నియమితుడయినను ఇతరునిచే నియ మింపబడినట్లు తలంచును. తాను ప్రత్యగాత్మయ్యనను, అజ్ఞానవశమున జీవుఁకు ప్రత్యగాత్మ పరోక్షుడుగ భాసించును. కనుకనే తార్కికులును ద్వైతులును, ప్రత్య గాత్మను బరోక్షేశ్వరునిగ దలంతును. అంతేకాని జీవరూపవిభూతి ప్రత్యగాత్మ కంటె భిన్నముకాదు. ఈయది పరమాత్మకు పరావిభూతి. త్కేత్రలక్షణమయినది యపరవిభూతి. ఈశ్వరుడేయైన జీవు డీశ్వరవిభూతియగు తెట్లని శంకించరాదు. ఉపాధిసంబంధమునుబట్టి జీవుఁకు విభూతిత్వవ్యవహారము కలుగును.

“యదాదిత్యగతం తేజః” అను శ్లోకమున సూర్యచంద్రాగ్నులయం దుండెడి జీవచైతన్యమే విభూతియని ప్రతిపాదించబడినది. ఈశ్లోకమున సర్వప్రాణి గతమయిన జీవచైతన్యము విభూతియని నిరూపింపబడినదని భేదము. లేక పూర్వము ఆదిత్యాదిగతమయిన ప్రమాత్మచైతన్యము భగవద్విభూతియని చెప్పబడినది. ఇప్పుడు సాక్షిచైతన్యము భగవద్విభూతియని చెప్పబడినది. సాక్షిచైతన్యముకూడ సోపాధికముకాని శుద్ధముకాదు. శుద్ధమునందు సాక్షిత్వమును ధర్మముండదు. కావున సాక్షి, ప్రత్యగాత్మ, త్కేత్రజ్ఞుడు, జీవుడును నిరుపాధికచైతన్యముయొక్క విభూతియే.

నేను సర్వప్రాణులబుద్ధియం దుండుటచే నావలననే అనుభవము, స్మృతి, యీరెండును లేకపోవుటయు గలుగుచున్నవి. ఎట్లన? ఈరోజు పగలు ఘట పటాదుల ననుభవించిన ప్రమాత రాత్రి నిదురించినతోడనే బ్రహ్మతో గలసెను. అపు డంతఃకరణతాదాత్మ్యాధ్యాస యతనికి లేదు. కాన ప్రమాత్మత్వము లేదు. ప్రమాత్మత్వము లేకపోతే ప్రమాత నశించినట్లే. నిద్రాన స్థము బ్రహ్మనుంచి యజ్ఞానవశమున, కర్మవశమున మరునా డుత్థితుడయిన ప్రమాత వెనుకటి ప్రమాత కంటె వేరు. వానికి సాక్షిచైతన్యముయొక్క యనుగ్రహములేనిదే పూర్వదిన మున ననుభవించిన ఘటపటాదుల స్మరణ మెట్లు పొసగును?

అయితే ప్రతిరోజు నిద్రలో ప్రమాత నశించి జాగ్రత్తులో ప్రమాత పుట్టుచో చేసినకర్మ చెడిపోవుట, చేయనికర్మ వెంటబడుట, యను దోషములు కలుగవా? యని శంకింపదగదు. ప్రమాత నశించినను, ఉపాధియండుటచే నుపాధి నాశ్రయించుకొని కర్మలుండును. ఆకర్మలే మరల వెంటనంబును. కాన బైదోష ములు ప్రసక్తించవు. అంతఃకరణమును నుపాధికూడ నిద్రలో నశించునని యన రాదు. అయినను, కారణశరీరమును తూలాజ్ఞానోపాధి నశించ లేదు. దానినాశమే మోక్షము. ప్రమాత్రూపాధియగు సంతకరణము నశించినది. దాన ప్రమాత నశిం

చేను. అవిద్య ప్రాజ్ఞనియొక్క యుపాధి. అది సశించలేదు. అయితే చల్లారిన దీపము మరల వెలగనట్లు, సశించిన ప్రమాత మరల యెట్లుపుట్టును? వినుము. వెనుకటి ప్రమాత ఏయంతఃకరణముతో గూడియున్నాడో, ఈ ప్రమాతకూడ నా యంతఃకరణముతోనే కూడియున్నందున ప్రమాతభేదములేదు.

లేక నిద్రాదశలో అజ్ఞానమునందు దాగియున్న యంతఃకరణము అజ్ఞానము నుంచి మరలివచ్చుటచే తత్తాదాత్మ్యాసనొందిన ప్రమాతకూడ మరలివచ్చేనని యనబడుచున్నాడు.

అయితే, ఇట్లు ప్రమాతకూడ నిద్రలో సజ్ఞానమునందు దాగియున్నాడని యేల యనరాదు? నిజమే. అట్లు దాగియుండుటనే మేము నాశమంటిమి.

లేక నిద్రలో అంతఃకరణ మజ్ఞానమునందు సంస్కారరూపమున నున్నది. ఇదియే దాగియుండుట. ఆ సంస్కారము కూటస్థునకు ప్రమాతృత్వము నావహింపఁ జేయజాలదు. (కలుగజేయజాలదు.) కాన సుషుప్తియందు ప్రమాత లేడు. సుషుప్తి యందు సంసారమున్నచో సంసారియగు ప్రమాత యుండెడివాడు. సుషుప్తియందు సంసారము లేదు. కాన సుషుప్తియందు ప్రమాత సశించినవాడే. కూటస్థరూపముతో నాతడు నిశ్చుడు.

కాన, “నిన్నటిరోజున కుండను జూచిన నే నీరోజున దానిని స్మరించు చున్నాను” అను ననుసంధానము సాక్షియొక్క అనుగ్రహములేనిదే సశించిన ప్రమాత కెట్లు సంభవించును? చైత్రు డనుభవించినదానిని మైత్రుడు స్మరించు చున్నాడా? లేదు. కాన కూటస్థుని అనుగ్రహముననే ప్రమాత స్మరించుచున్నాడనవలెను. కూటస్థుడు పూర్వదినమున ప్రమాతృరూపముతో ఘటము ననుభవించి, మరురోజున ప్రమాతృరూపముతో దానిని స్మరించుచున్నాడని భావము.

మరియు సుషుప్తిలోనున్న ఆనందమును, అజ్ఞానమును సాక్షి యనుభవించగా, జాగ్రదవస్థలో వానిని ప్రమాత స్మరించుచున్నాడు. ఇది సాక్షియనుగ్రహము లేనిదే ప్రమాత కెట్లు తటస్థించును? అనుభవము సాక్షివలననేకదా? కలిగినది. సాక్షిచైతన్యప్రతిఫలములేనిదే యంతఃకరణమునకు వృత్తిజ్ఞాన మెక్కడిది? కాన సాక్షియనుగ్రహమువలననే యంతఃకరణమునకు జ్ఞానప్రాప్తి. ఇట్లే అబోహనము కూడ సాక్షినుంచియే జరుగుచున్నది. సూర్యు డంధకారముతో గప్పబడగా వెలుతురుండదు. సాక్షి యజ్ఞానావృతుడు కాగా ననుభవస్మృతు లుండవు. అంతఃకరణమునకు తమోగుణోదేకము కలుగగా ఏమియు తెలియదు. ఏదియు స్మృతికి రాదు. నిద్రమాత్రమే లభించును. తమోమయమయిన అంతఃకరణమునందు సాక్షిచైతన్యమునకు స్పష్టముగా స్ఫురణములేకుండుటయే యచ్చట కారణము.

లేక మిక్కిలి తమోగుణముతో వ్యాపించియున్న యంతఃకరణమునందు కొయ్యమీద ముఖము ప్రతిఫలించనట్లు సాక్షిచైతన్యము ప్రతిఫలించదు. అప్పుడు ప్రమాత నిదురించును. ఆ నిద్్రానుభవము సాక్షిదికాని, ప్రమాతదికాదు. అంతఃకరణము తమోగుణములో దూషితముకాగా, సాక్షి యజ్ఞానావృతునివలె నుండును. ఇంతియేకాని నిజముగ నతని కావరణములేదు. సాక్షి కావరణము నిజముగ నున్నచో ప్రపంచమంతయు సంధికారబంధుర మగును.

లేక అంతఃకరణవృత్తులు సాక్షిభాస్యము లయినట్లు తన్మధ్యభాగములు వృత్త్యభావములున్నా సాక్షివలననే భాసించును. సాక్షిభాస్యముకాని వస్తువేదియు నంగీకరింపబడదు. అట్లుకానిచో శశశృంగాదులుగూడ నున్నవగును. కాన నపోహనముకూడ సాక్షిభాస్యమనుట యుక్తము.

ఓయి ! ఇట్లుగుచో సాక్షికి వైషమ్యదోషము ప్రసక్తించునుగదా ? కొందరు కొంచెము తెలిసికొనుచున్నారు. మరికొందరు యెక్కువ తెలియుచున్నారు. కొందరు తెలిసినదానిని స్మరించుచున్నారు. మరికొందరు మరచుచున్నారు. ఇన్ని రకముల మారెడి సాక్షి విషమస్వభావుడయినట్లేకదా ?

కాదు, వెనుకజేసిన పుణ్యపాపములవలన సత్వాదిగుణముల కెచ్చుతగ్గు లేర్పడును. దానివలన సంతఃకరణపరిశుద్ధికి తారతమ్యము కలుగును. అద్దానిం బురస్కరించుకొని సాక్షిప్రతిఫలనమునకు వైచిత్ర్యము సంభవించును. ఇందు సాక్షియొక్క వైషమ్యమేమి ? కర్మవైషమ్యముకదా దీనికంతకు గారణము. ముఖ ప్రతిఫలనములోని వైచిత్ర్యము, అద్దమునందలి స్వచ్ఛత్వాస్వచ్ఛత్యములబట్టియో ? ముఖస్వరూపమును బట్టియో ? కాన నిందు సాక్షియొక్క స్వరూపదోషము లేదు.

లేక, పుణ్యకర్మ లాచరించినవారలకు పుణ్యకర్మ ననుసరించి కలిగెడి యనుభవస్మృతులు కర్మసాక్షియగు నావలననే కలుగును. అట్లే పాపకర్మవశమున కలిగెడి స్మృతిజ్ఞానాపోహనములుగూడ నావలననే. వారివారి కర్మల ననుసరించి కర్మఫలమును నేనే యిచ్చుచుండును.

“సర్వేవేదా యత్పద మామనంతి” అనుశ్రుతినిబట్టి వేదము లన్నిటి చేతను నేనే ప్రతిపాదించబడుచున్నాను. యజ్ఞాదులు నాయందు గల్పింపబడినవి. కల్పితములు అధిష్ఠానాత్మకములు. కాన యజ్ఞాదులను ప్రతిపాదించు వేదములు కూడ నన్నే ప్రతిపాదించినట్లగును.

అట్లే వేదాంతార్థసంప్రదాయముకూడ నానుంచియే బయలుదేరినది. కాన వేదాంతార్థసంప్రదాయకర్తనుగూడ నేనే. నారాయణుడు చతుర్ముఖబ్రహ్మకు, బ్రహ్మ సనకాదులకు, సనకాదులు నారదునకు, నారదుడు వ్యాసునకు, వ్యాసుడు

శుకునకును వేదాంతార్థమునుజెప్పెనని ప్రామాణికప్రతీతి కలదు. కాన వేదాంత కృత్తునుగూడ నేనే.

రామానుజీయము :

ఇచట రామానుజులు “సర్వస్య చ” అను చ శబ్దమువలన సోమ, వైశ్వానరుల గ్రహించవలెననియు దేవమనుష్యాది శబ్దములకు, జీవాత్మ యగ్రమనియు, సూర్యాదిశబ్దములకు తదంతర్యామి సూర్యు డగ్రమనియును, “వేదాంతకృత్” అనగా వేదఫలప్రదాత యనియును వివరించిరి.

ఈయది నిస్సారము.

సర్వశబ్దమువలననే సోమవైశ్వానరుల గ్రహించుట సంభవించుచుండ, నందుకొఱకు చ శబ్దమును బ్రయోగించుట వ్యర్థమగును. వైశ్వానరుడనగా జత రాగ్ని. అది జడము. అందు జీవరూపముతో నీశ్వరుడు ప్రవేశించుట యసంభవము. అంతర్యామిరూపముతో బ్రవేశించినను జేయు పనిలేదు. ఈశ్వరు డంత ర్యామిగానుండి జడమును నియమింపజాలడు.

సూర్యాదిశబ్దములు తదంతర్యామిశ్వరుని ప్రతిపాదించినను, యూపాదిశబ్దము లట్లు యీశ్వరుని ప్రతిపాదింపజాలనందున నీరీతిన సర్వవేదవేద్యత్వ మీశ్వరునకు సిద్ధించదు.

దేవమనుష్యాది శబ్దములు దేహ తాదాత్మ్యాధ్యాసగల జీవుని ప్రతిపాదించు గాక, అధ్యాసలేని యీశ్వరు నెట్లు ప్రతిపాదించును? ఈశ్వరునకుగూడ నధ్యాస యుండుచో నీశ్వరుడుకూడ జీవునివలె నజ్ఞాని యగును. ఈశ్వరున కజ్ఞానము లేకున్నను, వేదముల కజ్ఞానమున్నందున నట్లు చెప్పెనన్నచో, నపు డజ్ఞానముగల వేదములు అప్రమాణము లగును. కాక జడమయిన వేదమునకు చేతనధర్మమగు నధ్యాస యుండు తెట్లు పొసగును? ఘటమున కధ్యాసకలదా? ఇక వేదపురుషు డందురా! అతడు సర్వజ్ఞుడుకాన, నాతని కధ్యాసయే యుండదు.

మరియు నీశ్వరుడు వేదోక్తకర్మఫలప్రదాతకాని, వేదఫలప్రదాత. గాడు. “వేదాక్షరాణి యావంతి పఠితాని ద్విజో త్తమైః | తావంతి హరినామాని కీర్తితాని నసంశయః” అను స్మృతి యుచ్చరింపబడుచున్న వేదమునకు ఫలమును జెప్పాచున్నది. కాని కేవలవేదమునకు ఫలమును జెప్పటలేదు. మరియు, “కృత్” అను పదమునకు దాత యను నర్థము వర్ణించుట వ్యాకరణవిరుద్ధము.

మరియు వేదాంతదేశికులు మూలమునందలి వేదాంతశబ్దము ఉపనిషత్పర మగుచో ప్రకృతమునకు సందర్భించ దనిరి.

అదియు ననుచితము.

విభూతినిచెప్ప ప్రస్తావమున వేదాంతసంప్రదాయ ప్రవర్తకత్వరూపమయిన విభూతిని చెప్పట యసంగతము కాదు.

కాన వారివివరణము సందర్భరహితము.

౪౫

శ్లో॥ ద్వా విహా పురుషౌ లోకే త్షరశ్చాక్షరవచః,
క్షరస్సర్వాణి భూతాని కూటస్థోక్షర ఉచ్యతే॥

౧౬

అ॥ ఇంతవరకు సీశ్వరునియొక్క విభూతి సంక్షేపముగా జెప్పబడినది. ఇప్పుడు నిరుపాధికమయిన తత్త్వమును నిర్ధారణచేయదలచి యుత్తరశ్లోకము లారంభమగుచున్నది.

అర్జునా ! ఈ సంసారమున పురుషుడు రెండు రాశులుగ విభాగము జెందెను. నశించునట్టి భూతములన్నియు త్షరరాశి. భగవంతునిమాయాశక్తి అక్షరరాశి. ఈ రెండే ప్రపంచగోచరమగు పదార్థములు.

ఇట్లుకాక రామానుజులు చెప్పినట్లు చేతనవర్గమునుమాత్రము గ్రహించినచో అచేతనవర్గము రాశిత్రయమునకు వెలుపల దగును. అంగీకరింతమన్నచో, శ్రీకృష్ణుడు నాల్గరాసుల ప్రతిపాదించనందున వీలులేదు. శ్రీకృష్ణుడు త్షర, అక్షర, పురుషోత్తమ మను రాశిత్రయమునే ప్రతిపాదించెను.

మరియు రామానుజులు చెప్పిన ట్లంగీకరించుచో త్షరాక్షరరాశులకంటె భిన్నమయిన పురుషోత్తముడు అచేతనమగును.

కాన పైవివరణమే యుచితము.

ఓయి ! జ్ఞానముచే నశించుప్రకృతి యక్షరరాశి యెట్లగును ?

వినుము. సంసారబీజములయిన కామకర్మావిద్యలు, బీజాంకురన్యాయమున అనంతము లగుటచే వాని కాధారమయిన ప్రకృతికూడ ననంతమే యగును. కాన ప్రకృతి జ్ఞానోదయపర్యంతము నశించనందున దానికి నాపేక్షికనిత్యత్వ మంగీకరింప బడినది. ఇట్లు రాశిద్వయముమాత్రమే యీశ్లోకమున నిరూపింపబడినది. మూడవ రాశి ముందుశ్లోకమున నిరూపింపబడగలదు.

రామానుజీయము :

ఇచట త్షరశబ్దముచే నిర్దేశింపబడిన పురుషుడు జీవశబ్దముచే జెప్పదగినట్టియు, నశించుస్వభావము గలిగినట్టియు, అచిత్పదార్థముతో గూడినట్టియు, బ్రహ్మాదిస్తంభపర్యంతభూతము లనియు, అచిత్సంబంధములేని స్వస్వరూపముతో నున్న ముక్తాత్మ అక్షరపురుషుడనియును వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది యుక్తముకాదు.

ఇచట జీవుడు, యీశ్వరుడు, వేరుపరచి చూపబడుచున్నాడా? లేక వేరు పరచక చూపబడుచున్నాడా?

౧. మొదటిపక్షమున జీవు డచిత్సంస్పృష్టు డనుట తగదు.

౨. రెండవపక్షమున ఈశ్వరుడుకూడ నచిద్విష్టుడేకాన తరుడే యగునుగాని తురభిన్నుడు కాడు.

అట్లే యీశ్వరుడు చిద్విశిష్టుడేకాన అతురభిన్ను డెట్లుగును?

మరియు, “కూటస్థోఽతురః” అనిచెప్పట, అచిద్విచిత్తచిత్ప్రదేశకాన మెట్లుగును? ఇందు కూటమను నచిద్భాగము కలదుకదా?

ఇంక జీవుడు ప్రకృతినుంచి విడదీసియు విడదీయకయు రెండురకముల నిరూపింపబడుచున్నాడనియు ఈశ్వరుడుమాత్రము ప్రకృతినుంచి వేరుపరచియే నిరూపింపబడుచున్నాడనియును జెప్పచో నట్లు నిరూపింపబడుజీవుడు బద్ధజీవుడా? ముక్తజీవుడా?

౧. బద్ధజీవుని వేరుపరచి నిరూపింప బనిలేదు.

౨. ముక్తజీవుని ప్రకృతినుంచి వేరుపరచక నిరూపింప నలవికాదు.

అట్లే విశిష్టేశ్వరుడు వేరుపరచి నిరూపింపబడుచున్నాడా? లేక శుద్ధ చిన్మాత్రుడా?

౧. విశిష్టేశ్వరుని వేరుపరచిచూపుట యసంభవము.

౨. మీమతమున శుద్ధచిన్మాత్రమును అంగీకరించనందున నదియు గుదరదు.

మరియు జీవుడు, బంధావస్థలో నాశస్వభావముగల యచిద్భాగముతో గూడినందున తురుడనియు ముక్తిదశలో నచిద్విశిష్టుడు కానందున అతురుడనియును, ఈశ్వరుడు ప్రకృతిపురుష విశిష్టుడయినను, దండవిశిష్టుడయిన పురుషుడు దండము కంటె వేరయినట్లు ప్రకృతిపురుషులకంటె వేరనియు నన్నచో నదియు జెల్లదు.

జీవునకు నశించుట స్వభావమా? నశించకుండుట స్వభావమా? ఇందు ౧ మొదటిపక్షమున జీవునకు నతురత్వ మెట్లు? ౨ పక్షమున వానికి తురత్వమెట్లు? ఇంక నచిద్వైశిష్ట్యమువలన జీవుడు నశించునన్నచో స్వభావసిద్ధమయిన ధర్మము స్వరూపనాశములేనిదే మారునా? ఉష్ణస్వభావుడయిన అగ్ని స్వరూపనాశము నొందకుండ శీతస్వభావు డగునా!

ఇంక నచిత్పదార్థమునందలి నాశస్వభావము జీవునియం దారోపింపబడుచున్న దనుటయు, మీ మతసిద్ధాంతమునకు భంగము. విధినిపేధములు విశేష్యమునందు బాధచెందినపుడు విశేషణమున సంక్రమించినను న్యాయము ననుసరించి అచిద్విశిష్టుడయిన జీవుడు త్షరుడని చెప్పగా నది కుదరనందున, నందు విశేషణాంశమయిన అచిత్తునకే త్షరత్వము ప్రాప్తించుచున్నదని యనరాదు. అట్లగుచో, అచిత్పదార్థము త్షరమనియు, చిత్పదార్థము అత్షరమనియును జెప్పవచ్చును. ఈ వక్రమార్గ మవలంబించినేల? అయ్యా, ఇది మూలకర్తయగు వ్యాసులతప్పకాని, మాది కాదందురేమో! భగవంతుడగు పరాశరాత్మజునియందుగూడ దోషమాపాదింపజేయు మీ పాండిత్యమహిమ యేమని మెచ్చదగును?

మరియు “సర్వాణి భూతాని” అను మూలమునందలి పదమునకు “అచిత్పదార్థమంతయు,” అను నర్థమును వర్ణించుటకు మీకేమి నొప్పి?

మీమతమున ప్రకృతికూడ నచిద్ద్రవ్యము నశించుస్వభావము కల దెట్లాయెను? అయితే కారణప్రకృతి నిత్యమనియు, కార్యప్రకృతి (అనగా దేహాదులు) యనిత్యమనియును సవరించుకొనుచో, “ఎంతచుట్టుతిరిగినను టోలుగేటువద్దనే తెల్లవారె నన్నట్లు” మీ రెంతవక్రమార్గ మవలంబించినను, తుదకు కార్యజాతమంతయు త్షరమని శ్రీశంకరులు చెప్పిన యర్థమే ఖాయమైనది.

మరియు త్షరశబ్దమునకు నశించుస్వభావముగల అచిద్ద్రవ్య మర్థమన్నచో, నశించని యచిద్ద్రవ్యమును నేపదముతో జెప్పెదరు? మీమతమున “కూటస్థోఽత్షరః” అనువాక్యమునకు “నశించని స్వభావముగల యచిద్ద్రవ్య మర్థమని మీరు వ్యాఖ్యానించలేదు. ముక్తాత్మ యర్థమని వ్యాఖ్యానించిరి. అచిద్ద్రవ్యమును బ్రతిపాదించుటకు మా కనావశ్యకమందురేమో? అట్లనరాదు. లోకములో నశించు పదార్థము, నశించనిపదార్థము - అని రెండేపదార్థములు. మూడవపదార్థము లేదు. వినాశావినాశములు రెండు నొకేపదార్థమునం దుండవు. అందువలన నీ రెండును కలసినది మరియొక పదార్థమన వీలులేదు.

కాన కార్యజాతమంతయు నశించుపదార్థము. ఇది “త్షరస్సర్వాణి భూతాని” అనుదానిచే జెప్పబడినది. అవినాశిపదార్థము (నశించని పదార్థము) రెండు తెఱంగులు. చిత్తు, అచిత్తు అని. చేతనాచేతనములకంటె వేరుగ తదుభయాయాత్మకముగాని, తదుభయవిలక్షణముకాని మరియొక వస్తువు లేదు. చిదచిద్విలక్షణ దీశ్వరుడు గలడని యందురేమో? చేతనుడయిన నీశ్వరుడు చిద్విలక్షణుడు కానేరడు. ఈశ్వరుడు ద్రవ్యయని (చేతనుడని) మీ రంగీకరించిన విషయము. ఇట్లు కానిచో నచేతనము ద్రవ్య యెట్లగును?

కాన చిత్తు - అచిత్తుయని అవినాశియగు పదార్థము రెండువిధములని సుస్పష్టము. అందు, చిత్పదార్థము “ఉత్తమః పురుష స్త్వయః” అను ముందు శ్లోకముచే నిరూపింపబడుచున్నది. ఇంక సచిత్పదార్థము ప్రతిపాదింపదగియుండ ప్రతిపాదించకుండుట మీ మతమున దోష మేలగాదు?

అట్లే ఒకే చిత్పదార్థము “కూటస్థ” వాక్యముచేగూడ ప్రతిపాదింప బడునన్నచో పునరుక్తిదోషము వాటిల్లును.

ఇంక చిత్పదార్థము, జీవేశ్వరరూపమున రెండువిధముల నుండుననియు, నందు జీవుడు కూటస్థ వాక్యముచేతను ఈశ్వరుడు “పరమాత్మవాక్యముచేతను ప్రతిపాదింప బడుచున్నాడనియు గాన పునరుక్తిదోషము లేదన్నచో నదియు పొసగనేరదు.

౧. “పరమాత్మేతి చాప్యక్తో దేహేఽస్మిన్ పురుషః పరః” అని పరమాత్మ వాక్యముగూడ జీవుని ప్రతిపాదించుచున్నది.

౨. కూటస్థవాక్యము నిర్వికారేశ్వరుని ప్రతిపాదించుచున్నది.

౩. “ఏతస్యవా అక్షరస్య ప్రశాసనే గాగిః” అను శ్రుతియందలి అక్షర శబ్దము యీశ్వరుని చెప్పుచున్నది.

అయితే ఆయా ప్రకరణమునుబట్టి, ఆయా శబ్దము లా యా యర్థముల జెప్పవచ్చును. ఇక్కడమాత్రము అక్షరశబ్దము, కూటస్థశబ్దమును జీవపరములే; పరమాత్మశబ్దముమాత్రము యీశ్వరపరమని మీరు సమాధానపరచుకొన్నను, చిత్పదార్థమయిన జీవునికంటె నీశ్వరుకకు వైలక్షణ్యము లేనందున “ఉత్తమః పురుష స్త్వయః” అని చెప్పుట యసంగతమే యగును.

జ్ఞానాకారులయిన జీవేశ్వరులకుగూడ ధర్మమువలన భేద మున్నదనుట యుక్తిరహితము. నిర్ధర్మకమయిన జీవేశ్వరస్వరూపచైతన్యమునకు ధర్మభేద ముండుట యసంభవము.

మీరు మీమతమున ముక్తులు పొందదగిన యాత్మస్వరూపము సచ్చిదా నందమనియు సుఖాదిసంసార రహితమనియు, సర్వజ్ఞమనియును అంగీకరించిరి. ఇట్టితటి జీవేశ్వరులకు కించిద్జ్ఞత్వ సర్వజ్ఞత్వప్రయుక్త భేదముమాత్ర మేది?

సర్వజ్ఞమనగా సర్వజ్ఞత్వమను ధర్మము కలదని యర్థముకాదు. సర్వజ్ఞత్వ మనగా సర్వమును ప్రకాశింపజేయుట. అదియు ననుభవమాత్రమయిన చైతన్యమే యని సిద్ధాంతము.

కావున నిచట “కూటస్థోఽక్షర ఉచ్యతే” అను వాక్యమునకు నాశము లేని యచిద్భవ్యమే యర్థము. ఆత్మ ముందువాక్యముచే (“ఉత్తమః పురుషః”

అను వాక్యముచే) బ్రతిపాదించబడుచున్నాడు. కాన నిచట జీవేశ్వరభేదమును గల్పించు తెగతమాత్రము న్యాయముకాదు. ౧౬

శ్లో॥ ఉత్తమః పురుష స్త్వస్యః పరమాత్మే త్యుదాహృతః

యో లోకత్రయ మావిశ్య భిభర్త్యవ్యయ ఈశ్వరః॥

౧౭

అ॥ అష్టనా ! వెనుకజెప్పిన క్షరాక్షరోపాధులకు విలక్షణుడై వానిదోషములతో నంటక, నిత్య శుద్ధ బుద్ధ ముక్తస్వభావుడయిన నుత్తమపురుషుడు పరమాత్మయనబడుచున్నాడు. పరమాత్మ నాశరహితుడు, లోకత్రయమున బ్రవేశించి యందలి చరాచరభూతసంఘాతమును ప్రత్యగాత్మరూపముతో ధరించుచున్నాడు.

ప్రపంచమును నిండియుండుటవలనగాని, దేహమును పురమం దుండుటవలనగాని పురుషు డనబడుచున్నాడు. ఈ యుత్తమపురుషుడు అవిద్యాకల్పితమయిన దేహాద్యాత్మలకంటె మిక్కిలి విలక్షణుడు. ఇతడు కల్పింపఁకాడుకనుక నుత్తమము. ప్రత్యగ్రూపముతో నిఖిలభూతములకు సంతరాత్మ. సర్వమును ప్రకాశింపజేయుటచే చేతనుడు. కావున పరమాత్మయని చెప్పబడుచున్నాడు.

ఓయి ! సులభముగా పరిపూర్ణచైతన్యమును జెప్పునట్టి పరమాత్మ శబ్దమునకు ప్రత్యగాత్మమను నర్థమును లాగుట యుక్తమా? కాదు. “పరమాత్మేతి చాఖ్యక్తా దేహేస్మిన్ పురుషఃపరః” అని వెనుకజెప్పియుంటచే ప్రత్యగాత్మను పరమాత్మ యనవచ్చును. కాక పరిపూర్ణచైతన్యమే యుపాధివశమున ప్రత్యగాత్మయగుచున్నది.

మరియు, “యో లోకత్రయ మావిశ్య” అను హేతువుచే సర్వాంతరచైతన్యమునే యిట గ్రహించుట యుచితము. వినుడు. పరమాత్మ నిర్విశేష చిన్మాత్రుడయినను జ్ఞాన, బల, క్రియా శక్తులతోగూడిన ప్రత్యగ్రూపముతో సర్వాంతరాత్మయగుచు, జ్ఞానశక్తితో సర్వమును చైతన్యముగలదానినిగ జేయుచున్నాడు. బలశక్తితో సర్వమును భరించుచున్నాడు. క్రియాశక్తితో సర్వమును పనిచేయించుచున్నాడు. అందు నిచట “యో లోకత్రయ” మనువాక్యముచే బలశక్తియొక్క కార్యము చెప్పబడుచున్నది. పదునాల్గు లోకములను మూటియందంతర్భావముచేసి మూడని చెప్పబడినది. లోకత్రయశబ్దమునకు నందుండు భూత సంఘాతము లాక్షణికార్థము. పరమాత్మ ప్రాణిసంఘమును నియమించుస్వభావముగలవాడు. ఈతనికి నారాయణుడని ప్రసిద్ధమయిన నామము. (నారస్య = భూత సంఘస్య. అయనం = స్థితిః = యస్మిన్) అను వ్యుత్పత్తిచే భూతసంఘమున కధిష్ఠానమయిన పరమాత్మయే నారాయణుడు కనుకనే “అంతర్బహిశ్చ తత్సర్వం వ్యాప్య నారాయణస్థితః” అను శ్రుతి పొసగుచున్నది.

కావున పరిపూర్ణచైతన్యమే నిఖిలభూతసంఘమును ప్రత్యగ్రూపముతో ప్రవేశించి, బలశక్తితో నద్దానిని నిలబెట్టుచు, ఊరాక్షర విలక్షణమయిన పురుషోత్తమశబ్దవాచ్య మగుచున్నదని ఫలితార్థము.

ప్రకృతికార్యమంతయు ఊరపురుషుడనియు, కారణప్రకృతి అక్షరపురుషుడనియు, పరమాత్మ యుత్తమపురుషుడనియును భేదము.

ఇచట రామానుజులు “పురుషోత్తముడగు నీశ్వరుడు, ఊరాక్షరశబ్దములచే నిర్దేశింపబడిన బద్ధ, ముక్త పురుషులకంటె వేరనియు, నట్టిపరమాత్మ అచేతన లోకమును, బద్ధజీవలోకమును, ముక్తజీవలోకమును ప్రవేశించి భరించుచున్నాడనియును వ్యాఖ్యానించిరి. ఇది యనుచితము :

అసంగపురుషునకు నచిత్తుతో సంయోగవియోగములు సంభవించవు. కావ ఆత్మకు బద్ధత్వ ముక్తత్వావస్థ లుండవు. జ్ఞానైకాకారులగు జీవేశ్వరులు రెండు పదార్థము లగుట విరుద్ధము. కాన జీవుడీశ్వరునికంటె సద్ధాంతరముగాడు.

శ్లో॥ యస్మాత్ సరమతీతోఽహం అక్షరాదపి చోత్తమః

అతోఽస్మి లోకే వేదేచ ప్రథితః పురుషోత్తమః॥

౧౮

అ॥ నేను ఊరపదార్థము నతిక్రమించితిని. అక్షరపదార్థము నతిక్రమించితిని. అందువలన పురుషోత్తముడ నని వేదమునందును, లోకమునందును బ్రసిద్ధి జెందితిని.

లోకప్రసిద్ధికి “న చ తే న వినా నిద్రాం లభ తే పురుషోత్తమః” అను కావ్య ప్రయోగ మాధారమగుచున్నది.

౧౯

శ్లో॥ యో మామేవ మసంసూఢో జానాతి పురుషోత్తమం

“స సర్వవి ద్భజతి మాం సర్వభావేన భారత॥

౧౯

అ॥ ఓయి అర్జునా ! ఏ మానవుడు వివేకియై ఊరాక్షరవిలక్షణమయిన ప్రత్యగభిన్నపరమాత్మ నే నని సర్వాత్మనా తెలిసికొనునో, వాడు నన్ను సర్వ భావముతో బొందును. అసగా నుపాధినిర్ముక్తు డగుచు పరిపూర్ణచైతన్యరూపముతో నుండునని యర్థము.

ఇచట సర్వాత్మచిత్తతతో నేవించువా డగుననిపూడ నన్వయించవచ్చు.

౧౯

శ్లో॥ ఇతి గుహ్యతమం శాస్త్ర మిదముక్తం మయాశఘ

ఏతద్బుద్ధ్యా బుద్ధిమాన్ స్యా త్కృతకృత్యశ్చ భారత॥

౨౦

అ॥ ఓయి పాపరహితుడా ! అతిరహస్యమని నీ గీతాశాస్త్రమును నేను నీకు జెప్పితిని. దీనిని నేను జెప్పినట్లు తెలిసికొన్న బుద్ధిమంతుడు కృతకృత్యు డగును.

ఓయి ! ఈ యొక్క యధ్యాయము గీతాశాస్త్ర మెట్లగును ? అన్నియధ్యాయములు కలసికదా గీతాశాస్త్రమగునది ?

నిజమే, వినుము. గీతాశాస్త్రమయిన, క్షరాక్షగపరమాత్మ లీయధ్యాయమున సంక్షిప్తముగ జెప్పబడుటచే నీయది శాస్త్రమగుచున్నది. మరియు, సర్వవేదములచే తెలియదగిన పరమాత్మ యీ యధ్యాయమున జెప్పబడెను. కాన వేదార్థమంతయు నిందు బొందుపరచబడినట్లయినది. కాన నియ్యది శాస్త్రమనదగును.

కృతకృత్యులగు ననగా, ఉత్తమకులమందు బుట్టిన బ్రాహ్మణుడు చేయదగినదానిని చేసినట్లగునని యర్థము.

ఇచట భాష్యమునందలి “బ్రాహ్మణేన” అను పదమునకు సన్యాసియని యర్థమును జెప్పవలయును. గీతాశాస్త్రమునందు సన్యాసుల కధికారముండుటవలన కనుక సన్యసించి చేయదగినదానిని చేసినవాడగునని భావము.

లేక సన్యసించకపూర్వము చేయదగిన యజ్ఞాదుల దాను జేయకున్నను, గీతాశాస్త్రమును దెలిసికొన్నందున యజ్ఞాదుల జేసినవాడే యగునని మరియొక భావము.

లేక కలియుగమున దఱచుగ క్షత్రవైశ్యులు తమ ధర్మమును విడచియుండుటచే, “బ్రాహ్మణేన” అని భాష్యకారు లనిరి. కాన సన్యాసాశ్రమమును స్వీకరించి వేదాంతశ్రవణమును జేసి భగవత్తత్త్వమును దెలిసికొన్నచో, బ్రాహ్మణుడు చేయదగిన యజ్ఞాదు లాచరించినట్లే యని యర్థము.

దీనివలన గీతాశాస్త్రమునందు బ్రాహ్మణునకే యధికారము కలదుగాని, ఇతరులకుగాని, స్త్రీలకుగాని యధికారములేదని తేలినది. కాని యొకానొకచోట సన్యసించని బ్రాహ్మణులకుగూడ వేదాంతపాఠమునందువలె గీతాపాఠమునందును దానియర్థమును విచారణ చేయుటయందును అధికారమున్నటుల గనిపించుచున్నది.

భాష్యకారులకుమాత్రము వేదాంతములను, గీతలను చదువుటయందు మాత్రమే సన్యసించని బ్రాహ్మణుల కధికారమనియు, అర్థవిచారణయందు మాత్రము సన్యసించిన బ్రాహ్మణులకే యధికారమనియును నభిమతమయినది.

స్త్రీశూద్రాదులకు వేదాంతములనుగాని, గీతలనుగాని చదువుటయందు గూడ సధికారములేదని సర్వసంमतము. “స్త్రీశూద్రద్విజబంధూనాం త్రయీన శ్రుతిగోచరా” అను స్మృతి స్త్రీశూద్రాదులకు వేదత్రయమును వినెడి యధి

కారము లేదని చెప్పుచున్నది. భగవద్గీతాసూపనిషత్సు” అనిచెప్పుటచే గీతలు కూడ వేదతుల్యములు. కాన. నీరెంటియందును స్త్రీశూద్రాదుల కధికారము కనిపించదు.

భగవత్తత్త్వము తెలియనిదే కర్మల నెన్నిచేసినను ప్రయోజనము లేదు. అందుకు మనువచనము ప్రమాణము. “ఏతద్ధి జన్మసామగ్ధ్యం బ్రాహ్మణస్య విశేషతః! ప్రాప్యైత కృతకృత్యోహి ద్విజో భవతి నాన్యథా” అని. దీనికి పూర్వము “యద్విజ్ఞోర్నింగధారణం” అని కలదు. విజ్ఞులింగమనగా సన్న్యాసము. దానిని స్వీకరించుటయే జన్మసాఫల్యమని దీనిభావము.

ఈతత్త్వమును వినుటచే నర్జునుడుకూడ కృతకృత్యుడు. ఈయధ్యాయార్థమును వినినవారందఱు నర్జునునివలె గృతార్థులగుదురని సూచించబడుచున్నది.

సన్న్యాసాధికారములేని క్షత్రియులకుగూడ గీతార్థశ్రవణాధికారము కలదని భగవంతు డర్జునునికొఱకు గీతార్థము నుపదేశించుటచే సూచితమగుచున్నందున కృష్ణు డర్జునునకు గీత నెట్లు చెప్పెనని శంకించదగదు.

ఈయధ్యాయము సర్వగీతార్థమును సూచించుటవలనను, వేదార్థమంతయు నిందు పొందుపఱుపబడుటవలనను, నీయది యుత్కృష్టమయినదని యెంచి, సర్వ గీతాశాస్త్రమును పారాయణము చేయజాలని శిష్యులు ఈయధ్యాయమును బ్రతి రోజున బఠింతురు. దీనిని పఠించుటవలనగూడ సర్వపాప వినిర్ముక్తులగుచు ఈజన్మ మునగాని, జన్మాంతరమునగాని, శమదమాదిపూర్వకముగ సన్న్యాసము నొంది వేదాంతశ్రవణపూర్వకముగ తత్త్వజ్ఞానము నొంది ముక్తిని వడయుదురు. కనుక నీయధ్యాయపాఠముకూడ కృతకృత్యతకు గారణమగును.

కావున ముముక్షువు లెల్లరు నీయధ్యాయమును విని, పఠించి దీనియర్థమును చింతించవలయును. ఈయధ్యాయమునకు భాష్యార్థమును వివరించుభాగ్యము నాకు లభించినందున నేను ధన్యుడ నయితిని. దీనిని జూచినవారు, చెప్పినవారు, విన్నవారును ధన్యులు. ఇందు “ఏతద్బుద్ధ్యా బుద్ధిమాన్ స్యాత్” అనిచెప్పుటచే జ్ఞానమాత్రమే కృతకృత్యతకు గారణముకాని, కర్మజ్ఞానసముచ్చయము కృతకృత్య తకు కారణము కాదని తేలినది.

కాన “తరతి శోకమాత్మనిత్” అను శ్రుత్యనుసరణ మిగీతకు సిద్ధించినది. కనుకనే దీనికి నుపనిషత్సామ్య మేర్పడినది.

ఈయధ్యాయమునకు పురుషోత్తమప్రాప్తియోగాధ్యాయమని పేరు గలదు.

౧. పురుషోత్తమప్రాప్తియోగా పరమాత్మస్వరూప్రప్తిపాదన మని యొక యర్థము.
౨. పురుషోత్తమనియొక్క ప్రాప్తిగల జ్ఞానయోగమని మఱియొక యర్థము.
౩. ఈయధ్యాయార్థము మోక్షప్రదాయకముని ఇంకొక యర్థము.

ఎటులయినను ఊరాక్షరపురుషులకంటె నుత్తమమయిన పురుషుడు, పరమాత్మయందు ప్రతిపాదించబడుటచే నీయధ్యాయమునకు పురుషోత్తమప్రాప్తియోగ మను పేరు కలిగెను.

ఇట్లు

(శ్రీ) భగవద్గీతా భాష్యార్కప్రకాశికానువాదమున

పురుషోత్తమప్రాప్తియోగ మను

పంచదశాధ్యాయము

ముగిసెను.

(శ్రీ) (శ్రీ) (శ్రీ)

శ్రీః

శ్రీ హయగ్రీహం నమః

శ్రీ భగవద్గీతా భాష్యార్కప్రకాశికానువాదము

షోడశాధ్యాయము.

“మోక్షాశాః మోక్షకర్మాణః మోక్షజ్ఞానావిచ్ఛేదసః,
 రాక్షసీ మాసురీంచైవ ప్రకృతిం మోహినిం శ్రితాః॥
 మహాత్మానస్తు మాం పార్థ దైవీం ప్రకృతిమాశ్రితాః,
 భజన్త్యనన్యమనసో జ్ఞాత్వా భూతాది మవ్యయమ్॥ అను శ్లోకములచే
 తొమ్మిదవ అధ్యాయమునందు దైవీ, రాక్షసీ, ఆసురీ, అను మూడురకముల
 స్వభావములు సంక్షేపముగా చెప్పబడినవి. ఇందు దైవస్వభావము (ప్రకృతి)
 మోక్షమునకు సాధనమనియు రాక్షస ఆసురస్వభావములు సంసారబంధమునకు
 కారణములనియు నీయధ్యాయమునందు ముందు శ్రీకృష్ణుడు చెప్పబోవుచున్నాడు.
 ఇందు ఏ స్వభావము (ప్రకృతి) స్వీకరింపఁతగినది యే స్వభావము పరిత్యజింపఁదగినది
 తెలిసికొనుట మానవులకు ఆవశ్యమే. కనుక నీ మూడు ప్రకృతులను విఘ్నముగా
 చెప్పదలచి పదునారవ అధ్యాయ మారంభింపబడుచున్నది.

శ్లో॥ అభయం సత్వసంశుద్ధిః జ్ఞానయోగ వ్యవస్థితః

దానం దమశ్చ యజ్ఞశ్చ స్వాధ్యాయ స్తప ఆర్జవమ్॥

అభయమనగా అద్వితీయబ్రహ్మజ్ఞానము కలిగినమీదట సంసారభయము
 లేకుండుట, లేక, దేహాదులు అనిత్యములని నిశ్చయముండి ఆధివ్యాధులవలన
 భయములేకుండుట - ఇరితియెకాని నాస్తికులకువలె నరకాదులవలన భయము
 లేకుండుట కాదు. నరకపాతమువలన భయము లేకుండుట, ఆసురసంపదలో చేరును.
 ప్రకృత ప్రకరణము దైవసంపదను నిరూపించు ప్రకరణము. సత్వసంశుద్ధియన నిష్క-
 పట స్వభావము. శాస్త్రమునలన ఆచార్యోపదేశమువలన కలిగిన ఆత్మజ్ఞానమును
 అనుభవమునకు తెచ్చుకొనుట జ్ఞానయోగము. ఇది ముఖ్యమయిన సాత్వికసంపద.
 తమతమ వర్ణాశ్రమ ధర్మానుష్ఠానము సాత్విక ప్రకృతియని అధాము. శక్తికొలది
 అన్నవస్త్రాదులను ఇతరులకు యోగ్యతను కనిపెట్టి యిచ్చుట దాన మనబడును.

బాహ్యేంద్రియనిగ్రహము దమము. శ్రౌత స్మార్తాగ్నిహోత్రాదుల సమష్టించుట యజ్ఞము. ఋగ్వేదాదులను అధ్యయనముచేయుట స్వాధ్యాయము. తపస్సు మూడు విధములు- శారీరము, వాఙ్మయము, మానసము అని. ఇయ్యది ముందు అధ్యాయము నందు విపులముగా చెప్పబడును. సమమయిన స్వభావము ఆర్జవ మనబడును. ౧

శ్లో॥ అహింసా సత్యమక్రోధ స్త్యాగ శ్శాంతి రపైశునమ్,
దయా భూతేష్వలోలుష్ట్యం మార్దవం హ్రీ రచాపలమ్॥ ౨

అ॥ అబద్ధముకానిది, హితమగువచనము, సత్యము - ఇది సాత్విక స్వభావముకలవారికిగాని యలవడదు. కొట్టినను తిట్టినను క్రోధవికారము లేకుండుట అక్రోధము. కర్మశత్రులములను పరిత్యజించుట త్యాగము. ద్రవ్యత్యాగము త్యాగము కాదు. అయ్యది దానమని పూర్వము చెప్పబడినది. ఇతరులకు నితరుల దోషములను నెల్లడింపకుండుట అపైశునము. దుఃఖించుప్రాణులయందు కృప దయ. విషయములు తటస్థించినపుడు ఇంద్రియములు వికారమును చెందకుండుట అలోలు పత్యము. క్రౌర్యములేకుండుట మార్దవము. తనయొక్కగుణములను వినినపుడు కలిగెడు సిగ్గు లజ్జ యపబడును. కారణములేకుండ చేతుల కాళ్ళను కదల్చకుండుట అచాపలము.

ఇచట చేయరానిపనిని చేసినపుడు కలిగెడి సిగ్గు హ్రీ యని రామానుజులనిరి, అది సరిగాదు. సాత్వికపురుషునకు చేయరానిపనిని చేయుప్రసక్తి యసంభవము. కావున నట్లు చెప్పలేదు.

రామానుజులునాసిన సత్యపదార్థనిర్వచనము, శాంకరభాష్యాధికమునకు విరుద్ధముకానందున ఆ భాగమును అనువదించలేదు. ౨

శ్లో॥ తేజః ఊనా ధృతి శ్శౌచ ముద్రోహో నాతిమానితా,
భవంతి సంపదం దైవీ మభిజాతస్య భారత ! ౩

అ॥ మరియు ఇతరులను తిరస్కరించు సామర్థ్యము తేజస్సు- కొట్టినను, తిట్టినను మనస్సు వికారమును చెందకుండుట ఊనము. (కలిగినవికారము శమించుట (శాంతించుట) అక్రోధము. వికారము కలుగకుండుట ఊనము అనిభేదమును గ్రహింపవలెను.)

దేహేంద్రియాదులు శైధిల్యమును పొందునపుడు వాటిని శిధిలములు కాకుండ నిలువజెట్టునట్టి మనోవృత్తివిశేషము ధైర్యము. ధైర్యముతో నూపిరి పోసికొని దేహేంద్రియాదులు, మనస్సు చెడిపోవు. శౌచము- బాహ్యము, ఆభ్యంతరము అని రెండువిధములు. మట్టినలన, నీటివలన కలుగు శుద్ధి బాహ్యము.

మనోబుద్ధులనుండు రాగద్వేషాదులు లేకుండుట అభ్యంతరశుద్ధి. ఇతరులకు ద్రోహముచేయుతలంపు లేకుండుట అద్రోహము. తనను తాను పొగడుకొనకుండుట నాతిమానిత్వము. ఈమని దైవసంపద ననునొంది పుట్టినవానికి కలుగును.

ఈ మూడుశ్లోకములచే చెప్పబడిన ధర్మములు దేవధర్మములు. ఈధర్మములుగల సాత్త్వికపురుషుడు శరీరావసానమునందు దేవత్వమును పొందగలడు.

లేక అభయాదిగుణములు కలవానికి అశ్మజ్ఞానము కలిగినచో మోక్షము సంభవించును. లేనిచో ఉత్తరజన్మమునందు దేవతగా బుట్టును.

లేక, “దైవీసంపద్విమోక్షాయ” అని చెప్పబోవుటచే అభయాదిగుణములుగల సాత్త్వికపురుషుడు సమ్యక్జ్ఞానమును పొంది ముక్తుడగును. అనియు చెప్పనగును.

దీనివలన స్వర్గలోకమునందు శాంత్యాదిగుణములు కలవారు దేవతలు, క్రూర్యాదిగుణములు కలవారు రాక్షసులు. అని రెండురకముల పురుషులున్నటుల భూలోకమునగూడ అభయాది గుణములుగల మనుష్యుడేవతలు, దంభాది గుణములుగల మనుష్యురాక్షసులు కలరని స్పష్టమగుచున్నది.

ఇచ్చట రామానుజులు : “దైవీ మభిజాతస్య” అనునాశ్వాసమునకు భగవదాజ్ఞను నెరవేర్చుటకు పుట్టినవాడు. అని అర్థమును చెప్పిరి. అది యుక్తముకాదు. హిరణ్యాక్షాదుమున్నగు రాక్షసులుగూడ భగవదాజ్ఞను నెరవేర్చుటకే పుట్టిరి. అందువలన అభయాదిగుణములుకల సాత్త్వికులే దైవాజ్ఞను నెరవేర్చుటకు పుట్టినరని నియమము లేదు. కావున రామానుజులు చెప్పినయర్థము పొసగదు.

శ్లో॥ దంభో దర్పోఽభిమానశ్చ క్రోధః పాపమ్యమేవచ

అజ్ఞానం చాభిజాతస్య పార్థ సంపద మాసురీతి॥

అ॥ ఇప్పుడు అసురసంపద చెప్పబడుచున్నది.

ధర్మమే ధ్వజము (తెంకె-ము) గా కలిగియుండుట దంభము. పార్థునకు కపి ధ్వజము. శ్రీకృష్ణునకు గరుత్మంతుడు ధ్వజము. అట్లే ఆసురభావముగలవానికి ధర్మమే తెంకె-మని యర్థము. రాజులు ధ్వజములచే (పతాకములచే) తమ ప్రతిష్ఠను ప్రకటించుకొనుకల్లు ఆసురులు ధర్మముచే ప్రఖ్యాతిని పొందగోరుదురు. ధార్మికు డనుప్రఖ్యాతిని గణించుటకు ధర్మమును ఆచరించుట, దంభమని నిశ్చయార్థము. విద్యా, ధన, సద్వంశాదులవలన కలిగెడి గర్వము దర్పము. తనను యెక్కువగా గౌరవించవలెనని యనుకొనుట అతిమానము. ఇష్టవస్తువిఘాతము వలన కలుగు మనోవికారము క్రోధము. ఇట్టిక్రోధముచే కర్తవ్యాకర్తవ్యములను

తెలియనేరక తల్లినికాని, తండ్రినికాని, అన్ననుకాని, కుమారునికాని చంపుకొనుచున్నారు. కఠినమయినమాటలను మాటాడుట పారుష్యము. (నేత్రములు కలవానిని గుడ్డివాడని యనుట, రూపనంతుని కురూపియనుట, గొప్పవంశమునందు బుట్టినవానిని నీచుడని యనుట. ఇవి కఠినోక్తులు.) గుణవంతునియందు లేనిదోషమును ఆరోపించి దూషించుట పారుష్యమని నిశ్చయాధానము. మిథ్యాజ్ఞానము, అజ్ఞానము- ఈయవి అసురప్రవృత్తిని యుద్దేశించిపుట్టినవానికి కలుగును.

శ్లో॥ దైవీ సంపద్విమోక్షాయ నిబద్ధాయాసురీ మతా

మా శుచస్సంపదం దైవీ మభిజాతోఽసి పాండవ !

౫

అ॥ ఇందు దైవీసంపద మోక్షహేతు వగును. ఆసురీసంపద, రాక్షసీ సంపదయు, సంసారబంధమునకు కారణమగును. ఓయి అర్జునా ! నీవు దైవ సంపదతో బుట్టితివి. నీకు ముందు మేలు కలదు. కావున నీవు దుఃఖింపకుము. ౫

శ్లో॥ ద్వా భూతస్సర్గా లోకేఽస్మిక్ దైవ ఆసుర ఏవ చ

దైవో విస్తరశః ప్రోక్త ఆసురం పార్థ మే శ్రుణు॥

౬

అ॥ ఈలోకమున దైవము, ఆసురము అని భూతస్సర్గములు రెండు కలవు. అందు దైవస్సర్గమును విపులముగా చెప్పితిని. ఓయి అర్జునా ! ఆసురభూతస్సర్గమును ఇప్పుడు విపులముగా జెప్పెద వినుము. సృష్టింపబడు ప్రాణులయొక్క భేదమునుబట్టి సృష్టి దైవీ అని, ఆసురీ అని, రెండురకము లయినది. సర్గశబ్దమునకు భావవృత్తు త్తిచే సృష్టియని అర్థము. కర్మవృత్తుత్తివలన సృజింపబడు భూతములు అర్థము. కావున సృజింపబడు భూతములు దైవసంపదతో కూడినవారు, ఆసురసంపదతో కూడినవారు అని రెండువిధము లనిభావము. ఇందు “ద్వయాహ ప్రాజాపత్యా దేవాశ్చ అసురాశ్చ” అను శ్రుతి ప్రమాణము. బ్రహ్మదేవునిచే సృజింపబడిన ప్రాణులు దేవతలు, అసురులు అని రెండువిధములు. అని శ్రుత్యధానము.

అచేతనములయిన పంచమహాభూతములు దైవాసురసంపదలతో కూడినవి కావు. వాటిసృష్టి యిచట ప్రస్తుతము కాదు. సంసారసంబంధము కల ప్రాణుల (చేతనుల) యొక్క సృష్టియే యిచట ప్రకృతము. అచేతనములయిన మహాభూతములకు సంసారప్రసక్తిలేదు. సంసారప్రసక్తికల ప్రాణులుమాత్రము యీరెండు రకములేకాని మూడవరకమువారు లేరు. ఈయధ్యాయము దైవాసుర సంపద్విభాగ యోగ మను పేరుతో విరాజిల్లుచున్నందున, ఇందు యీరెండుసంపదలను వివరించి చెప్పుట యవసరము. అందు “అభయం సత్వసంశుద్ధిః” ఇత్యాదిశ్లోకములచే దైవసంపద విపులముగా చెప్పబడినది. ఇకముందు ఆసురసంపద విపులముగా చెప్పబడగలదు. కావున వినుము.

౭

శ్లో॥ ప్రవృత్తిం చ నివృత్తిం చ జనా న విదురాసురాః
న శౌచం నాపి చాచారో న సత్యం తేషు విద్యతే॥

2

అ॥ ఇకముందు అధ్యాయపరిసమాప్తిపర్యంతము ఆసురసంపద వర్ణింప బడుచున్నది. మానవులు ఆసురసంపదయొక్క స్వరూపమును ప్రత్యక్షముగా తెలిసికొనినకాని దానిని పరిత్యజింపలేరు. కావున దానిని విపులముగా నిరూపించుట అవసరము.

స్వగ్గసాధనమగు యజ్ఞాది విహితకర్మలయందు ప్రవర్తించుటకాని, నరకాది దుఃఖములకు హేతువగు అధర్మమునుండి నివర్తించుటకాని, ఆసురప్రకృతికల మానవులకు తెలియదు. మరియు వీరికి శౌచము తెలియదు. వీరియెడ ఆచార మిసుమంతయు నుండదు. సత్యమును వీరెరుంగరు. పైగా స్వగ్గనరకములు లేవని పరులకు బోధించుచు నితరులనుగూడ చెరుతురు. ఇవియన్నియు అసురుల లక్షణములు. కనుక ఆసుర మానవులకూడ నిట్లే వర్తించును.

2

శ్లో॥ అసత్య మప్రతిష్ఠం తే జగదాహు రనీశ్వరమ్,
అపరస్పర సంభూతం కిమన్య త్కామహైతుకమ్॥

౫

అ॥ ఆసురప్రకృతిగలమానవులు అసత్యప్రాయములు కనుక ప్రపంచమంతయు అసత్యమని యందురు. ప్రపంచమునకు ధర్మాధర్మములు ఆధారభూతములు కావని వీరిసిద్ధాంతము. ప్రాణులకు సుఖదుఃఖములు ధర్మాధర్మములవలన కలుగవనియు, స్వాభావికములనియు వీరి ఆశయము. ప్రాణిజాతమును శిక్షించుటకు నీశ్వరుడు లేడని యందురు. ఈశ్వరుడు లేనిచో ప్రపంచ మెట్లు పుట్టును? అని యడుగగా వారిట్లు బదులు చెప్పుదురు. 'అపరస్పరసంభూతం' అని స్త్రీపురుషులయొక్క సంయోగమువలననే ప్రపంచమంతయు పుట్టుచున్నది. ప్రపంచముయొక్క పుట్టుకకు స్త్రీపురుషులకుగల పరస్పరానురాగమే కారణము. అంతకంటె వేరుకారణము లేదు. స్త్రీపురుషులకు గల కామమువలన వారిరువురకు కలయిక (సంయోగము) యేర్పడును. స్త్రీపురుషసంయోగమున ప్రపంచము పుట్టును. అని వీరిసిద్ధాంతము.

ఇచట నుత్తరాధమునందు రామరాయకవీంద్రులు మూడురకముల పాఠ భేదములను సూచించుచున్నారు.

1. అపరస్పరసంభూతం సకించిత్కామహేతుకమ్॥
2. అపరస్పరసంభూతం సకించిత్కారణాన్తరమ్॥
3. అపరస్పరసంభూతం కిమన్యత్కామహైతుకమ్॥ అని.

ఇందు మూడవపాఠము నాగరపు స్తకములయందు కలదనియు, మిగిలిన రెండు పాఠములు తెనుగుపు స్తకములయందు కలవనియు వారియాశయము స్పష్టమగుచున్నది. మొదటి రెండుపాఠములకు అనుకూలమగు భాష్యపాఠమునుగూడ వీరి వ్యాఖ్యానమునందు వ్రాసిరి. కాని వీరివ్యాఖ్యయగు భాష్యార్క ప్రకాశతోగూడిన శాంకరభాష్యగ్రంథమునందు మూలమున “అపరస్పర సంభూతం కిమన్యత్కామ హేతుకమ్” అనుపాఠము; అందు కనుకూలమగు భాష్యము మాత్రమే యుదాహరింపబడినది.

తెనుగుప్రతులయందలి “నకించి త్కామహేతుకమ్” “నకించి త్కారణాంతరమ్” అను రెండుపాఠములకు అనుకూలమగు భాష్యపాఠము ఉదాహరింపబడుచున్నది.

“అపరస్పరసంభూతం నకించిద్దృష్టం, కామప్రయుక్తయోః స్త్రీపురుషయో రన్యోన్యసంయోగా జ్జగత్సర్వం సంభూతం, యది కారణాంతరం నవిద్యతే జగతః? కిమన్య కారణమ్? కామహేతుకమ్- కామహేతురేవ కామహేతుకం నకించిత్కారణాంతరం, నకించన కామాన్యకారణం స్యాద్దృష్టమ్, కామఏవ ప్రాణినాం కారణమితి లోకాయతిక దృష్టి రియమ్” అని దీనియర్థము. పరస్పరమనగా- మిథునమని యర్థము. అన్యోన్యము (ఒకరికొకరు) అను అర్థమును చెప్పు పరస్పరశబ్దమునకు ఒండొరులు కలిసియున్న స్త్రీపురుషులయొక్కజంట యను అర్థమును బోపచారికముగాఁ జెప్పవలెను. పరస్పరమన స్త్రీపురుషసంయోగమని భావము. కావున ప్రతిప్రాణియు స్త్రీపురుషసంయోగమువలననే పుట్టును. స్త్రీపురుష సంయోగమువలన పుట్టని భూత మేదియు లేదు, అని- ఇయ్యది నిరీశ్వరవాదులగు జ్ఞాథులమతము. ఇది యుక్తమని భ్రమింపతగదు. ప్రాణులలో చేరని పృథివ్యాది భూతములకును, స్వేదజములు మొదలగు ప్రాణులకును జన్మహేతువు స్త్రీపురుష సంయోగము కానేరదు. ఈయవి ఈశ్వరునివలననే పుట్టదగియున్నవి. కావున నిరీశ్వరవాదము నిలువదు.

ప్రపంచోత్పత్తికి కారణ మేమన సమాధానమును చెప్పుచున్నారు. “కామ హేతుకమ్” అని. కామమను హేతువే కామహేతుకమ్ అని స్వాధికమునందు కప్రత్యయము. కావున ప్రపంచోత్పత్తికి కామము కారణమని తేలినది. ఈయర్థము “అపరస్పరసంభూత” మను పదమువలన లభించుచుకదా? అని యడుగరాదు. స్త్రీపురుషసంయోగము ప్రపంచమునకు కారణమనియు, స్త్రీపురుషసంయోగము నకు కామము కారణమనియు భేదమును గ్రహింపవలెను. కామము సంయోగము ద్వారా ప్రపంచమునకు కారణమగునని భావము. ఇంతవఱకు వైనుదాహరింప బడిన భాష్యపంక్తులలో “కామహేతుకమ్” అనుభాగమువరకు అర్థము వ్రాయ బడినది. ఈయది “నకించి త్కామహేతుకమ్” అనుపాఠమునకు సంబంధించినది.

ఆవలిభాష్యము “నకించిత్కా-సంజాన్తరం” అనుపాఠము ననుసరించి రచింపబడినది ఆభాగమునకు అర్థమువ్రాయబడుచున్నది.

ఈపాఠమునందు “నకించిత్” అనుపదమును ఆవృత్తిచేయవలెను. అప్పుడు “అపరస్పరసంభూతం కించినాన్తి” “కారణాంతరం కించినాన్తి” (స్త్రీపురుష సంయోగమువలన పుట్టని దేదియులేదు. ప్రపంచమునకు మరియొక కారణమేమియు లేదు.) అని రెండువాక్యములుగా అన్వయ మేర్పడును. “అపరస్పరసంభూతం” అను పదమువలన అర్థాత్ సిద్ధించిన కామకారణత్వమును “నకించన కామాన్య కారణాన్యాత్ దృష్టమ్” అనుపంక్తి యనువదించుచున్నది. కామముకంటె ప్రపంచోత్పత్తికి వేరుకారణములేదని యన్వయము. కావున కామమే ప్రపంచోత్పత్తికి కారణమని ఫలితార్థము. ఇయ్యది బౌద్ధమతమని గ్రహింపవలయును.

ఇక “అపరస్పరసంభూతం కిమన్య త్కామహైతుకమ్” అను నాగర పుస్తకములయందలి పాఠము శబ్దస్మరించి రచింపబడిన భాష్యము వివరింప బడుచున్నది.

ఈపాఠమునందు “అపరస్పరమ్” అనుచోట “అపరశ్చ + పరశ్చ” (అపరుడు + పరుడు) అని విగ్రహమును చెప్పవలెను. కాన అపరస్పరమనగా స్త్రీపురుష మిధునమని యర్థము. దానివలన పుట్టినది అపరస్పరసంభూత మగును. అనగా కామప్రేరితులగు స్త్రీపురుషులయొక్క పరస్పరసంయోగమువలన ప్రపంచ మంతయు పుట్టును. అని యర్థమగును. “కామహైతుక” మనగా కామమే కారణముగా కలది. (కామవేవ హేతుర్యస్య) కామహేతుకమనియు, కామహేతుక మయినదే కామహైతుకమని యనిపించుకొనును. అనగా కామముకంటె వేరు కారణము లేనిదని యర్థము.

కావున స్త్రీపురుషసంయోగమువలన బుట్టిన ప్రపంచము కామమే కారణము కాగలుగుచున్నదని అన్వయము.

“కిమన్యత్?” అని ఆక్షేపము. ప్రపంచోత్పత్తికి కామరూపమగు ప్రత్యక్ష కారణము సంభవించుచుండగా, అప్రత్యక్షములగు పుణ్యపాపరూపములయిన ఇతర కారణములు కల్పింపతగదు. కావున ప్రపంచోత్పత్తికి కామముకంటె వేరుకారణ మేమి కలదు? ఏమియు లేదని భావము.

ఈపక్షమునందు “అపరస్పరసంభూతం కామహైతుకం” అనువాక్యమధ్య “కిమన్యత్” అని మరియొకవాక్యము కల్పించవలసివచ్చును. ఇయ్యది అయ్య క్తము. మూలమునందు “అపరస్పరసంభూతం కామహైతుకం, కిమన్యత్” అని యుండియున్నచో నీ దోషముండెడిదికాదు. మూలశ్లోకము అట్లు లేదు. కావుననే

శ్రీధరాచార్యులుకూడ తమవ్యాఖ్యానమునందు (జగదపరస్పరసంభూతం భవతి, కిమన్యత్కారణమస్య, నాన్యస్య త్కించిత్, కింతు కామహేతుకమేవ జగదితి శేషః) ప్రపంచము శ్రీపురుషమిధునమువలన పుట్టించునది, దీనికి కారణ మేమి కలదు? యేమియు కారణము లేదు. మరేమనిచ ప్రపంచము కామమే కారణముగా కలది. అని యుదాహరించిరి. ఈ వ్యాఖ్యానమునందు అనేకవాక్య కల్పనము బహుపదాధ్యాహారము సంభవించును.

“అపరస్పరసంభూతం నకించిత్కామహేతుకం” అను పాఠమునందుగూడ “నకించిత్” అనుపదము రెండువాక్యములమధ్య నుండుటచే నేకవాక్యతలేదుగదా? అని ప్రశ్నింపరాదు. “కామహేతుకం అపరస్పరసంభూతం నకించిత్” కామమే కారణముగాగలిగి శ్రీపురుషమిధునమువలన పుట్టినది యేదియు లేదు. అని యేక వాక్యత యీ పాఠమునందు సంభవించును.

“అపరస్పరసంభూతం నకించిత్” అని వాక్యము ముగిసినపిమ్మట నున్న “కామహేతుకమ్” అను పదమును “అపరస్పరసంభూతమ్” అనుపూర్వవాక్యముతో అన్వయించినచో, సమాప్తపునరాఖ్యానదోషము సంభవించునుగదా అని యన రాదు. కామహేతుకమనుపదము హేతుగర్భవిశేషణము. ప్రపంచమునకు కామము కారణముకనుకనే శ్రీపురుషమిధునమువలన పుట్టినదేదియులేదు. అని రెండుపదము లకు పరస్పరాపేక్ష కలదు. కనుక పరస్పరాపేక్షచే నేకవాక్యత సంభవించుచున్నందున సమాప్తపునరాఖ్యానదోషము లేదు. భాష్యకారులు ప్రౌఢివాదముచే ఏక వాక్యతగా వ్యాఖ్యానము చేయకపోవచ్చు. అంతమాత్రమున దోషము కలదనుటకు వీలులేదు.

ఇట్లుండ భాష్యార్కప్రకాశికాకారులగు రామరాయలకు “అపరస్పర సంభూతం నకించిత్కామహేతుకమ్” (కామమే కారణముగా గలిగి శ్రీపురుష మిధునమువలన పుట్టినది యేదియులేదు.) అనుపాఠమే సమ్మతము. వీరు “కామ హేతుకమ్” అనుపదమునకు కామమే హేతువుగాకలది అని బహువ్రీహిసమాసమును చేసి, “శేషాద్విభాషా” అనుసూత్రమువలన కప్రత్యయమునుచేసి, రూపనిష్పత్తిని చేయుచున్నారు.

వీరు “అపరస్పరసంభూతం కిమన్యత్కామహేతుకమ్” అను పాఠమును అంగీకరించకపోవుటకు కారణము శ్రీపురుషమిధునము అను అర్థమునందు “అపరస్పరమ్” అనుపదము వ్యాకరణరీత్యా సాధువుకాదని వీరిసిద్ధాంతము. కనుకనే “పరస్పరమ్” అనుపదము సాధువను ఆశయముతో నీ పాఠమును అంగీకరించి, (స+పరస్పరమ్) అనిన ఇ్ సమాసాంతమునుచేసి వ్యాఖ్యాన మొనర్చిరి.

ఈ రెండుపదములయొక్క సాధుత్వాసాధుత్వములగురించి వారు చూపిన వ్యాకరణప్రక్రియ యీ క్రింద నుదహరింపబడుచున్నది.

పరశ్చ+పరశ్చ. పరస్పరః, అని సమాసము. పర-సు. పర-సు. అని అతాకికవిగ్రహము. ఇందు “కర్మవ్యతిహారే సర్వనామ్నో ద్వేవాచ్యే” అను వాత్సేకమువలన పరశబ్దమునకు ద్విర్భావము, “సమాసవచ్చ బహుళమ్” అను వాత్సేకమువలన బహుళగ్రహణముచే, అసమాసవద్భావము. (సమాసములేకుండుట) అందువలన సుప్టునకు అలుక్ (లోపములేకుండుట) అప్పుడు పర-సు. పర-సు. అని అతాకికవిగ్రహ మేర్పడును.

పిదప సుబ్బిభక్తిసంబంధమయిన సకారమునకు రుత్వము, తరువాత విసర్గ, పిదప కస్కాదులకు విధించిన సకారము. అప్పుడు పరస్పరః అని రూపము సిద్ధించును. ఆవల నపుంసకత్వమును వివక్షచేయగా “పరస్పరమ్” అని యగును. ఈ యిద్దరిలో నొక్కన్యక్తికి లక్షణచే శ్రీత్వమును వివక్షచేయగా మిథునము అని యధఃము లభించును.

ఇక అపరశ్చ+పరశ్చ. అనువిగ్రహమునందు అపరస్పరమ్ అనురూపము సిద్ధింపదు. అపర, పరశబ్దములకు సమాసము చేసినచో, ఈ రెండుపదములు భిన్నము అయినందున “అన్య పరశబ్దములకుమాత్రమే విధింపబడిన కర్మవ్యతిహారప్రయత్న మగు ద్విర్భావము రాదు. “సమాసవచ్చ బహుళమ్” అనుదానివలన అసమాసవద్భావమున్ను రాదు. అప్పుడు సుప్ నకు లోపము వచ్చును. అందువలన విసర్గ లేకుండుట, సత్వము రాకుండుట తటస్థించును. మరియు సంతతక్రియ లేనందున బహువచనము కానందున “అపరస్పరాః క్రియాసాతత్యే” అనుసూత్రమువలన నివరింపబడిన సుప్ కూడ రానేరదు. కావున “అపరస్పరమ్” అను రూపము సిద్ధించదు. కావున రామరాయకపీండ్రులు “అపరస్పరసంభూతం కిమన్యత్కామ హేతుకమ్” అనుపాఠము సాధువుకాదని త్రోసిపుచ్చి, “నకించిత్కామ హేతుకమ్” అనుపాఠమే సాధువని అంగీకరించిరి.

సూచన :- ఇచట భాష్యకర్తలగు శంకరులు యేపాఠమును అవలంబించినది వ్యాఖ్యాతలు యేపాఠమును బలపరచివది విచారించు టాకింత యవసరము.

శాగరభృస్తకములయందును, చాలవరకు తెనుగు పుస్తకములయందును “అపరస్పరసంభూతం కిమన్యత్కామ హేతుకమ్” అనుపాఠమే కనిపించుచున్నది. ఈపాఠమున కనుకూలముగ నే శాంకరభాష్యముకూడ కలదు. రామారావుగారి భాష్యార్కప్రకాశికాయుత శాంకరభాష్యగ్రంథమునందుగూడ మూలశ్లోకము, శాంకరభాష్యమున్ను యిట్లే కనిపించుచున్నది.

ఇక భాష్యవ్యాఖ్యాతలలో నీలకంఠాచార్యులవారు (అపరస్పరసంభూతం “అపరస్పరాః క్రియా సాతత్వే” ఇతిసుట్) అని ఉదాహరించుచు బీజాంకుగములవలె పరస్పరకారణములయిన ధర్మాధర్మసంసౌరములయొక్క సాంతత్యమున్నందున సుట్ వచ్చుననియు, ‘స్త్రీపురుషమిధునము’ అను అర్థమునందు ‘అపరస్పరమ్’ అనుపదము సిద్ధించునని అభిప్రాయపడిరి.

మధుసూదన ఋతివగ్యులు అపరస్పర మను పదమునకు భాష్యకర్తలు యిచ్చిన నిర్వచనమునే యధాతథముగా జూపుచు అపర, పర, పదములకు సమాసముచేయగా ద్వీర్భావ, అసమాసపద్యావ, అలుక్, రుత్వ, విసర్గ, సత్వములు వచ్చునని అభిప్రాయపడిరి.

భాష్యోత్పన్న దీపికాకారులుకూడ (అపరస్పరసంభూతం పరాపరశబ్దా అన్య పర్యాయా) అని వ్రాయుచు పరస్పరశబ్దమువలె అపరస్పరశబ్దముకూడ ద్వీర్భావ అసమాసపద్యానాది ప్రక్రియతో సాధు వగునని సూచించిరి.

శ్రీధరులుకూడ (అపరస్పరమితి అపరశ్చ పరశ్చే త్యపరస్పరమ్) అని వ్రాయుచు పై విధముగనే అపరస్పరశబ్దముయొక్క సాధుత్వమును సిద్ధాంతీకరించిరి.

ఈవ్యాఖ్యాతలధోరణినిబట్టిచూడ స్త్రీపురుషుల మిధునము అను అర్థమునందు అపరస్పర మనుపదము సాధువని యభిప్రాయపడినటుల స్పష్టమగుచున్నది.

ఇదియునుగాక ఇతరవ్యాఖ్యాతలు శాంకరభాష్యమున కేమాత్రము వ్యతిరేకముగా నటించినను, వారివాదమును ఖండించుటయే ప్రధానముగా బెట్టుకొనిన భాష్యోత్పన్న దీపికాకారులు నీలకంఠాచార్యులవారు సూచించిన క్రియాసాతత్వాధికము నందలి నిపాతరూపమయిన సుడాగమమును నిరాకరించుచు, అపరశబ్దము అన్య పర్యాయమని చెప్పటచే పరస్పరశబ్దమువలె అపరస్పరశబ్దముకూడ వ్యాకరణముచే సాధువనుసిద్ధాంతము శృంగరాచార్యులవారికి సమ్మతమని స్పష్టమగుచున్నది.

కాని ఆచార్యస్వాములవారు, “అపరస్పరసంభూతమ్” అనువాక్యమును భావాధికరూపమున వివరించిరి. ప్రతిపదాధికమున వివరింపలేదు. పదసాధుత్వమును బహిశీలింపను లేదు. వ్యాఖ్యాతలుమాత్రము వారు వారు వారిచ్చవచ్చినటుల పదసాధుత్వమును గొంతమట్టుకు పరిశీలించిరి. కాని ఒక్కరును సమగ్రమయిన ప్రక్రియను జూపి నిర్దుష్టమయిన సిద్ధాంతమును వెలువరించియుండలేదు. భాష్యోత్పన్న ప్రకాశికాకారులగు రామరాయకవీంద్రులుమాత్రము సమగ్రమయిన ప్రక్రియను సూత్రోదాహరణపూర్వకముగ జూపి, నిర్దుష్టమయిన సిద్ధాంతమును ప్రతిపాదించిరి. దీనినిబట్టి విమర్శింప పురాతనప్రతులయందెచ్చటనయినను “అపరస్పర సంభూతం నకించిత్కామ హేతుకమ్” అనుపాత ముపలబ్ధమయినచో, నాపాతమును అంగీకరించుటయే యుక్తమని తోచెడిని.

ఇచట రామానుజులు, “అపరస్పరసంభూత మన్య త్కిముపలభ్యతే? అతస్సర్వమిదం జగత్కామహేతుకమ్” అని వ్యాఖ్యానించిరి. శ్రీపురుష సంయోగమనలన పట్టచది మరియొకటి యేది కనుపడుచున్నది? కనుక ప్రపంచ మంతయు కామమే కారణముగా గలది యగుచున్నది. అని దీనియర్థము.

ఇయ్యది యుచితమాకాదు. ఏలయన, ఇచట రామానుజులు చెప్పదలచిన అర్థము “అపరస్పరసంభూతమ్” అనుపదమువలననే లభించుచుండ, “అన్యత్” అనుపదము వ్యర్థమును, అసంగతమును అగుచున్నది. అన్యపదమువలన రామానుజులు దేనికంటె అన్యమును చెప్పదలచిరి? లేక దేనికి అన్యత్వమును చెప్పదలచిరి? అని ప్రశ్నింపవలయును. పరస్పరసంభూతమయినదానికంటె అన్యమును చెప్పదలచినచో నాయర్థము “అపరస్పరసంభూతమ్” అను పదములోని నభేదక అన్యత్వమధముని చెప్పినచో లభించుచుండ మరల “అన్యత్” అను పదమును గ్రహించుట పునఃక్రమగును. ఇంక దేనికిని అన్యత్వము అని చెప్పటకే వీలులేదు. అయ్యది యుండుచో, అపరస్పరసంభూతమయినది లేదని చెప్పట తగదు. అయ్యది లేనిచో అప్రసక్తినిపేదము ప్రసక్తించును. మరియు కామహేతుక మను పదమును అన్వయించుటకు “సర్వమిదం జగత్” అనుపదమును అధ్యాహారము చేసికొనవలయును. పూర్వార్థముకందలి జగత్పదమును తెచ్చినచో దూరమున నున్న పదమును ఆకషింపచుట యగును. అదియు నుచితముకాదు. కావున రామానుజు వ్యాఖ్యానము పొడగు.

శ్లో॥ ఏతాం దృష్టి మవప్తభ్య నష్టాత్మానోల్పబుద్ధయః,

ప్రభవం త్యగ్రకర్మాణః క్షయాయ జగతోఽహితాః॥

అ॥ ఆసురప్రకృతిగల మానవులు లోకాయతీకమతమును అవలంబించి జ్ఞాన శూన్యులగుదురు. పారలౌకికప్రయత్నములను గోలుపోవుదురు. ఎల్లప్పుడు శబ్ద స్పృహది విషయపరిచింతనమును చేతురు. పుట్టుకనుంచియు నాసురభావములను అలవకచుకొందురు. ఒగుల హింసింతురు. లోకశత్రువులగుచు బలాత్కారముగా అనైదికకార్యములను లోకుల కుపదేశించుచు ప్రపంచమును నాశమొనర్తురు.

శ్లో॥ కామమాశ్రిత్య దుష్పూరం దంభమాన మదాన్వితాః

మోహద్వహిత్యా అనర్థాహా ప్రవర్తంతేఽశుచివ్రతాః॥

అ॥ మరియు ఆసురజనులు నెరవేర్చసాధ్యముకాని యిచ్ఛావిశేషరూప మగు కామమును అవలంబింతురు. డాంబికు లగుదురు. దురభిమానముతోఁ దుల దూగుదురు. అహంకారపూరితు లగుదురు. కడు నీచమయిన పనులు చేయుదురు. అవివేకమావలన పనికిమాలిన పట్టుదలను పూని లోకములో ప్రవర్తించుదురు.

“నజాతు కామః కామూనా ముషభోగేన శామ్యతి, హవిషా కృష్ణవక్త్రేవ భూయ ఏవాభిజాయతే” (ఎన్నిపదార్థముల ననుభవించినను, కోరిక అనునది తీరదు. వై పెచ్చు వృద్ధియగుచునే యుండును. ఎంత ఆజ్యముపోసినను అగ్నిహోత్రుడు చల్లారడు. వైగా పెద్దపెద్దజ్వాలాతో వృద్ధి గుఱుచునే యుండును). ఇట్టికామము యొక్క స్వరూపమును గుర్తించునట్లు నాగులు దీనికి లాంగి ప్రవర్తించి తుదకు అనధికృత మనుభవించును. ౧౦

శ్లో॥ చింతామహిమేయాంచ ప్రళయాంతా ముపాశ్రితాః,

కామోపభోగపరమాః ఏతావదితి నిశ్చితాః॥ ౧౧

ఆశాపాశశతై ర్బద్ధాః కామక్రోధపరాయణాః

ఈహంతే కామభోగాధం అన్యాయే నాధానంచయాః॥ ౧౧

అ॥ మరియు నాగులు తాము మరణించునంతవరకు తెంపులేని శబ్దాది విషయచింతనలో మునిగియుందురు. విషయసుఖమును అనుభవించుటయే పరమ పురుషార్థమును నిశ్చయముతో ఆశాపాశములచే నటునిటు లాగబడుచు కామ క్రోధముల కాలవాలమై విషయానుభవముకొరకు పరద్రవ్యాపహరణము మున్నగు నన్యాయమార్గములచే ధనరాసులను పోగుచేయ ప్రయత్నింతురు.

శ్లో॥ ఇదమద్య మయాలభ్య మిదంప్రాప్స్యే మనోరథం

ఇదమస్తీదమపి మే భవిష్యతి పునధానం॥ ౧౩

శ్లో॥ అసౌ మయాహత శ్మశ్రు ర్హనిష్యే చాపరానవి

ఈశ్వరోఽహం అహంభోగీ సిద్ధోఽహం బలవాన్ సుఖీ॥ ౧౪

శ్లో॥ ఆఢ్యోఽభిజనవా నస్మి కోన్యోఽస్తి సదృశో మయా,

యశ్యే చాస్యామి మోదిష్యే ఇ త్యజ్ఞానవిమోహితాః॥ ౧౫

శ్లో॥ అనేకచిత్తవిభ్రాంతా మోహజాల సమావృతాః

ప్రసక్తాః కామభోగేషు పతన్తి నరకేఽశుచాః॥ ౧౬

అ॥ ఇప్పుడు యీద్రవ్యమును నేను సంపాదించితిని, ఇకముందు నాకోరిక తీర కొంతద్రవ్యమును నేను సంపాదింపగలను. ఇది నాకిప్పుడు కలదు. ముందు మరల ధనము నాకు లభింపగలదు. ౧౩

ఈశ్మశ్రువును నేను జంపితిని, ఇకముందు యితరశ్మశ్రువులనుగూడఁ జంప గలను. నేను ప్రభువును, నేను భోగిని, నేను పుత్రపౌత్రాదులతో సంపన్నుడను, నేను బలశాలిని, నేను సుఖ మనుభవించువాడను. ౧౪

నేను ధనముతో దులదూగుచున్నాను. నేను ఏడుపురుషాంతరములనుండి శ్రోత్రియత్వము కలవాడను. లోకములో నాకు సాటి యెవ్వరును లేరు. నేను యాగమును చేయగలను. దానిచే నితరులను తిరస్కరింపగలను. నేను నటవిట గాయకాదులకు దానమియ్యగలను. నేను మిగుల సంతోషమును పొందగలను. అని యిట్లు అనేకవిధముల యవివేకమును పొందినవారై; ౧౧

చిత్తభ్రాంతులకు లోనయి, అజ్ఞాన మను వలలో చిక్కుకొని విషయస్థులను భవ మను ప్రసంగముతో పాపపుంజముల నార్జించి దేహత్యాగానంతరము నరక కూపమున గూలెదరు. ౧౨

ఇచట పదునైదవశ్లోకమునందు సూచించిన యాగము దైవవిభూతిలో చేరు నని తలంపరాదు. చిత్తశుద్ధికొరకుఁ జేసెడియాగమే దైవవిభూతిలో జేరును. అసురులు డాంబికముతో నితరులకంటె మనము గొప్పవార మనిపించుకొనవలెనను భావముచే యజ్ఞయాగాదు లాచరింతురు. కావున అసురులు చేసెడియాగములు అసురవిభూతిలో చేరునుకాని దైవవిభూతిలో చేరవు.

అట్లే దానముకూడ, సత్సత్తలకిచ్చెడిదానము దైవవిభూతిలో చేరును. నటవిటగాయకాది అయోగ్యుల కిచ్చెడి దానము అసురవిభూతి యగును. కావున నిచట చెప్పబడిన యాగదానములు అసురములుకాని, దైవవిభూతికాదని గ్రహింప వలెను. ౧౩

శ్లో॥ ఆత్మసంభావితాః స్తభా ధనమానమదాన్వితాః
యజంతే నామయజ్ఞైస్తే దమ్భేనావిధిపూర్వకమ్॥ ౧౪

అ॥ మరియు నాసురులు, తమను తామే గౌరవించుకొనుచు, పెద్దలయెడ నేమాత్రము విషయవిధేయతలను జూపక ధనికుల మను మదాభిమానములతోఁ గూడినవారై యాయాగము నిట్లు ఆచరింపవలెనను పద్ధతిని పరిపాలించక, వారిచ్చ వచ్చినటుల నామమాత్రమున యాగాదికర్మలను డాంబికముగా నాచరింతురు. ౧౫

శ్లో॥ అహంకారం బలం దర్పం కామం క్రోధంచ సంశ్రితాః
మామాత్మ పరదేహేషు ప్రద్విషంతోఽభ్యసూయకాః॥ ౧౬

అ॥ అహంకారమును, బలమును, దర్పమును, కామక్రోధములను ఆశ్రయించినవారుకనుకనే అసురులు తనలోను, యితరదేహములయందున యున్న పరమేశ్వరుని ద్వేషింతురు.

ఉన్నగుణములచేఁగాని, తనయం దారోపించుకొనిన గుణములచేఁగాని, అందరికంటె గొప్పనాడ నని యనుకొనుటకు కారణమయిన అభిమానము,

అహంకార మనబడును. ఇది యవిద్యవలన నేర్పడుటచే అవిద్యయనియే జెప్పబడుచున్నది. దీనివలన సతిదుఃఖము సంభవించును. ఇయ్యది కామక్రోధాది సకలదోషములకు కారణమగును. హింసాదిప్రవృత్తులకు నిదానమగును. కామరాగములతోగూడి యితరుల పరిభివింప సమర్థమగు బలము ఆసురబలము. ధర్మమును అతి కమించుటకు (ఆచరింపకుండుటకు) కారణమగును. అంతఃకరణమునందలి దోషవిశేషము దర్పమనబడును. స్రచ్చందన పనితాదులయందలి కోరిక కామము. ప్రతికూల విషయములయందలి ద్వేషము క్రోధము; ఇవిగాక, నాసురజనులయం దింకెన్నియో దోషము లుండును. అందువలన వారు సర్వాంతఃకరణసాక్షియగు పరమాత్మును ద్వేషింతురు. ఈశ్వరాజ్ఞారూపమయిన వేదశాస్త్రముల నుల్లంఘించి, వారిచ్చవచ్చినటుల ప్రవర్తించుటయే ఈశ్వరుని ద్వేషించుట. పరమేశ్వరుడే జీవస్వరూపముతో నంతట నుండెనను విషయమును తెలిసికొనలేక వీడు నాకు శత్రువు అని- వానిని జంపజూచుటకాని వానిచే నేను జయింపబడితి నని తనను నిందించుకొనుటగాని యాసురునకు సహజము. ఇట్టి భేదభావము ఈశ్వరప్రద్యేషమునకు కారణ మగును.

శ్లో॥ తా నహం ద్విషతః క్రూరాః సంసారేషు నరాధమాః,

క్షిపా మ్యజస్ర మశుభా నాసురీష్యేవ యోనిషు॥

౧౯

అ॥ ఓయి అర్జునా! నన్ను సజ్జనులను ద్వేషించునట్టి యాదురాత్ములను నేను అనేకసరకదుఃఖములను అనుభవించుటకు కారణములయిన వ్యాఘ్రసింహాది క్రూరయోనులయందు పడవేతును. నిరంతర పాపాత్ములగు ఆసురమానవులయందు శుభసంపద లవనూత్రమయిన నుండదు. అందువలన వారు మంచిజన్మను పొందజాలరు.

౧౯

శ్లో॥ ఆసురీం యోనిమాపన్నా మూఢా జన్మని జన్మని,

మా మప్రాప్యైవ కాంతేయ! తతో యాస్త్యధమాం గతిం॥

౨౦

అ॥ ఓయి అర్జునా! అవివేకులగు ఆసురజనులు ప్రతిజన్మయందును ఆసురయోనియందే పుట్టుచు నే నాజ్ఞాపించిన మంచిమార్గమును పొందలేక క్రమక్రమముగా అతినికృష్టమయిన జన్మను పొందుదురు. ఆసురప్రకృతిగల మానవులు మొదట వ్యాఘ్రాదియోనులయందు బుట్టి పిదప సర్పాదియోనులయందు దుష్ఠునించి ఆత్మచక్రస్థావరము లగుదురు. వీరెన్నటికి ఉత్తమజన్మకు రానేరరు.

౨౦

శ్లో॥ త్రివిధం సరకస్యేదం ద్వారం నాశనమాత్మనః,

కామః క్రోధః తథాలోభః తస్మాదేతత్త్రయం త్యజేత్॥

౨౧

అ॥ ఆసురప్రకృతిగల మానవుల అంతఃకరణములయం దనేకదోషములు కలవు. అందులో కామము, క్రోధము, లోభము, అను మూడును సరకప్రవేశమునకు

ద్వారము లగుచున్నవి. యీ మూటివలననే ముఖ్యముగా మానవులు పురుషార్థ-
భ్రష్టులయి చెడిపోవుచున్నారు. ఈమూడుమాత్రమే మిగిలిన ఆసురసంపదయంతకు
మూలకారణమగుచున్నవి. కావున ముముక్షువు యీమూటిని తప్పక విడువవలెను.

శ్లో॥ ఏతై ర్విముక్తః కౌంతేయ తమోద్వార్ధైః ప్రీభిర్నరః

ఆచర త్యాత్మనశ్చేయః తతో యాతి పరాంగతిం॥

౨౨

అ॥ కావున నోయి అర్జునా! తమోద్వార్ధములగు కామ, క్రోధ, లోభము
లను విడచిన మానవుడు తనకు శ్రేయోదాయకమగు మార్గమున ప్రవర్తించగలడు.
క్రమముగా దేవత్వమును పొంది, జ్ఞానమును సంపాదించుకొని మోక్షమునుగూడ
పొందగలడు.

అవ॥ ఆసురసంపదను పూర్తిగా విడచుటకుగాని శ్రేయోమార్గమును
ఆచరించుటకుగాని శాస్త్రమే కారణము. శాస్త్రప్రమాణమున అంతయు నెరవేర్చు
సాధ్యమగును. లేనిచో నేమియు చేయజాలము :

శ్లో॥ యః శాస్త్రవిధిముత్సృజ్య వర్తతే కామకారతః,

స స సిద్ధి మవాప్నోతి న సుఖం న పరాం గతిమ్॥

౨౩

అ॥ ఓయి అర్జునా! ఎవడు విధినిషేధరూపమయిన వేదవిధిని (శాస్త్ర
మర్యాదను) యుల్లంఘించి, వానియిచ్చవచ్చినటుల ప్రవర్తించునో వాడు పురుష
ప్రాప్తికి యోగ్యుడు కానేరడు. సుఖమును పొందలేడు. స్వర్గమోక్షములను పొంద
లేడు. కావున శాస్త్రవిధిని అనుసరించి ప్రవర్తించుట యుక్తము :

౨౩

శ్లో॥ తస్మాచ్ఛాస్త్రం ప్రమాణం తే కార్యాకార్యవ్యవస్థితౌ,

జ్ఞాత్వా శాస్త్రవిధానోక్తం కర్మకర్తు మిహార్హసి॥

౨౪

అ॥ కావున ఈపని చేయదగినది, యీపని చేయదగనిది, అని నిర్ణయించు
కొనుటకు శాస్త్రము ప్రమాణము. అందువలన నీవు శాస్త్రముచే శాసితపబడిన
కర్మను ఆచరింపుము. శాస్త్రము వలదని చెప్పినదానిని ఆచరింపకుము. ఇదియే
పురుషార్థము నొందుటకుఁ దగినమార్గము :

౨౪

ఇ ట్లు

శ్రీ భగవద్గీతాభాష్యార్కప్రకాశికానువాదమున

దైవాసుర సంపద్విభాగయోగ మను

షోడశాధ్యాయము సమాప్తము.

శ్రీ శ్రీ శ్రీ

శ్రీః

శ్రీ హయగ్రీవాను నమః

శ్రీభగవద్గీతా భాష్యార్కప్రకాశికానువాదము

సప్తదశాధ్యాయము.

అర్జునుడు అడుగుచున్నాడు.

శ్లో॥ యే శాస్త్రవిధి ముత్సృజ్య యజంతే శ్రద్ధయాన్వితాః
తేషాం నిష్ఠా తు కా కృష్ణ ! సత్వ మాహో రజస్తమః॥

అ॥ కార్యాకార్యములను నిర్మయించుకొనుటలో శాస్త్రము ప్రమాణమని కృష్ణుడు అర్జునునిగురించి చెప్పటచే (గొందరకు శాస్త్రము ప్రమాణముకాదని సిద్ధించుచున్నందున, శాస్త్రము ప్రమాణముగా నైకొననివారలస్థితిని తెలియగోరి పార్థుడు మరల కృష్ణుని అడుగుచున్నాడు. ఓయి కృష్ణా ! ఏమానవులు శ్రుతిస్మృతి లక్షణమయిన శాస్త్రవిధిని విడచి, ఆ స్తిక్యబుద్ధిలో దేవదులను పూజింతురో వారి నిష్ఠ సాత్వికమా ? రాజసమా ? లేక తామసమా ? అని అర్జునుని ప్రశ్న. ఇచట శాస్త్రవిధిని విడచినవారు రెండురకములు. శాస్త్రవిధిని తెలిసి విడచినవారు, దానిని తెలియక విడచినవారు, అని. ఇందు శాస్త్రవిధిని తెలిసి విడచినవారిని గురించి పార్థుడు ప్రశ్నించెనా ? లేక శాస్త్రవిధిని తెలియక విడచినవారినిగురించి ప్రశ్నించెనా ? యనునది విమర్శింపదగియున్నది. ఇందేది యుక్తిసహము ? వినుము. తుదిపక్షమే యుక్తిసహము. ఏలనన అర్జునుని ప్రశ్నలో “శ్రద్ధయాన్వితాః” అను విశేషణము కలదు. శాస్త్రవిధిని తెలియక విడచినవారలకు పెద్దల యొక్క ఆచారమును తెలిసికొనినంతమాత్రమున కర్మలయందు శ్రద్ధాభక్తు లేర్పడునుకాని, శాస్త్రవిధిని తెలిసికొని దానియందు శ్రద్ధలేక విడచినవారలకు దేవతాపూజయందు శ్రద్ధ కలుగదు. కావున నీవిశేషణముయొక్క సామర్థ్యమునుబట్టి శాస్త్రవిధిని తెలియకవిడచినవారిని గురించియే అర్జునుడు ప్రశ్నించెనని గ్రహింపవలెను.

శాస్త్రవిధిని తెలిసినవాడు, దానిని విడచుటకు శ్రద్ధలేకుండుటయే కారణము. శాస్త్రవిధిని తెలియనివాడు దానిని విడచుటకు శాస్త్రవిధి యిట్లున్న దను జ్ఞానము లేకుండుటయే కారణము కాని శ్రద్ధాభావము కారణము కాదు.

శాస్త్రవిధిని తెలియనివారలకు దానియందు శ్రద్ధ కలుగుటకు నవకాశమే లేదుకదా? యని ప్రశ్నింపరాదు. విధిని తెలియనివారుకూడ పెద్దలయొక్క ప్రవృత్తినిబట్టి యీకర్మయం దేదియో యొకవిధి యుండవచ్చు. లేనిచో మన పెద్దలు యీకర్మను ఆచరించియుండను, అని యూహించి వృద్ధవ్యవహారసిద్ధమయిన దేవతాకర్మలయందు శ్రద్ధాభక్తులుగలవారు కావచ్చును.

కావున శాస్త్రవిధిని తెలియని అవిద్వాంసులుగూడ కడుశ్రద్ధతో దేవతా పూజాదులయందు ప్రవర్తించుచున్నారు. వారి ప్రవృత్తి సాత్వికమా? రాజసమా? లేక తామసమా? అనియే అర్జునునిప్రశ్నకు తాత్పర్యము.

ఇచట నిష్ఠా అనుపదమునకు (నితిష్ఠతి అస్మామ్) అను వ్యుత్పత్తివలన ఆశ్రయము అని యర్థము. కనుకనే భాష్యకర్తలు నిష్ఠాశబ్దమునకు అవస్థానము అర్థమని చెప్పిరి. లేక, భావవ్యుత్పత్తిచే నిష్ఠాశబ్దమునకు స్థితి (ఊనికి) అర్థము. కావున నిష్ఠాశ్రయమగు వస్తువునందు నిష్ఠాపదప్రయోగము ఔపచారికము. కావున వారు సత్యమునందు యుందురా? లేక రజస్సుయందు యుందురా? తమస్సునందు యుందురా? అని ఫలితార్థము.

శ్లో॥ త్రివిధా భవతి శ్రద్ధా దేహినాం సా స్వభావజా,
సాత్వికీ రాజసీచైవ తామసీచేతి తాం శ్రుణు॥

౨

అ॥ అర్జునుడు శ్రద్ధాసామాన్యమును మాత్రమే విశేషణరూపమున నిర్దేశించెను. కృష్ణుడు శ్రద్ధయనుదానిని మూడువిధములుగ విభజించి విశేషరూపమున సమాధాన మొసగుచున్నాడు. పార్థుడు నిష్ఠనుగురించి ప్రశ్నించెనుకాని, శ్రద్ధను గురించి ప్రశ్నించలేదు. అయినను అర్జునుని ప్రశ్నకు శ్రద్ధానిష్ఠయందే తాత్పర్యమను అభిప్రాయముతో శ్రీకృష్ణుడు శ్రద్ధావిభాగక్రమంబున సమాధాన మిచ్చుచున్నాడని గ్రహించవలెను. ప్రాణులకు శ్రద్ధ మూడు రకములు. సాత్వికశ్రద్ధ, రాజసశ్రద్ధ, తామసశ్రద్ధ. అని : ఈయది స్వభావమువలననే బుట్టును. వెనుకటి జన్మలయందుఁ జేసిన ధర్మాధర్మసంస్కారములు అంతఃకరణయందుండి, మరణ కాలమునందు అభివ్యక్తమయి స్వభావమని యనబడుచున్నవి. ఇట్టిస్వభావభేదము వలన శ్రద్ధకూడ మారును. శ్రద్ధాభేదమువలన ప్రవృత్తికూడ భిన్నభిన్నముగా నుండును. సత్వగుణమువలన కలిగెడి శ్రద్ధగల మానవులు దేవాదులను బూజింతురు. రజోగుణమువలన కలుగు శ్రద్ధతో యక్షులను, రాక్షసులను బూజింతురు. తామస శ్రద్ధగలవారు ప్రేతపిశాచాదులను బూజింతురు. అని పరమార్థము.

౩

ఇచట “దేహినామ్” ప్రాణులకు అని సామాన్యనిదేశమును చేయుటచే శాస్త్రీయశ్రద్ధనే మూడువిధములుగా విభజించి చెప్పుచున్నాడను రామానుజ వ్యాఖ్యానము సంగతముకాదు.

శ్లో॥ సత్వానుయాసా సర్వస్య శ్రద్ధా భవతి భారత,

శ్రద్ధామయోఽయం పురుషో యో యచ్ఛ్రద్ధ స్సవవ సః॥

3

అ॥ అద్భుతా! ఎల్లమానవులకు తమతమ అంతఃకరణములయందలి పుణ్య పాపసంస్కారముల ననుసరించి శ్రద్ధ వేర్వేరుగా కలుగును. జీవు లందఱు శ్రద్ధా మయులు. అనగా శ్రద్ధా ప్రచారులు అని యర్థము. ఇచట మయట్ ప్రత్యయ మునకు ప్రాచుర్యము అర్థము. కావున ఎక్కువ శ్రద్ధగలవారని నిశ్చయాధము. అనగా శ్రద్ధయే ప్రధానముగా గలవారని తాత్పర్యము. ప్రపంచసంగములేని పర మాత్మకు శ్రద్ధాసంబంధముకూడ ససంభవము. కావున శ్రద్ధాసంబంధము జీవులకే యని గ్రహింపవలయును. కనుకనే జీవుడు యెట్టిశ్రద్ధ గలవాడుగ నుండునో వాడు ఆ శ్రద్ధ కనుకూలముగనే ప్రవర్తించుచుండును. సాత్వికశ్రద్ధగలవాడు సాత్వికు డగును. వాడు సాత్విక తర్కలయందే ప్రవర్తించును. రాజసశ్రద్ధగలవాడు రాజసు డనబడును. వాడు రాజసకర్మలయందే ప్రవర్తించును. కావున జీవులయొక్క ప్రవృత్తి వారివారి శ్రద్ధానుకూలముగ నుండునని నిశ్చయాధము.

ఇచట రామానుజులు మయట్ ప్రత్యయమునకు వికారాధమును అంగీ కరించి పురుషుడు శ్రద్ధాపరిణామముగలవాడు అని వ్యాఖ్యానించిరి. ఇయ్యది యుచి తము కాదు. పురుషునకు శ్రద్ధావికార మగుట సంభవింపనేరదు. కావున మయట్ నకు ప్రాచుర్యాధమునే అంగీకరింపవలెను.

3

శ్లో॥ యజంతే సాత్వికా దేవాః యక్షరక్షాంసి రాజసాః

ప్రేతా భూతగణాంశ్చాన్యే యజంతే తామసా జవాః॥

౪

అ॥ కావున వారివారి ప్రవృత్తిచే వారివారి నిష్ఠ యూహింపనగును. సాత్వికుడు (సత్త్వనిష్ఠగలవాడు) దేవతలను బూజించును. రజోనిష్ఠగల మానవులు యక్షులను, రాక్షసులను బూజించును. తమోనిష్ఠగల పురుషులు ప్రేతలను సప్త మాతృకలుమున్నగు భూతగణములను బూజింతురు. కావున దేవతాపూజ యొనర్చువారలు సాత్వికులనియు, రాక్షసులను పూజించువారు రాజసులనియు, భూతప్రేతాదులను పూజించువారు తామసులనియును ఊహింపవలెనని భావము. స్వధర్మభ్రష్టులయిన బ్రాహ్మణాదులు దేహము పడిపోయినతరువాత (మరణా సంతరము) వాయవీయదేహమును (గాలిసంబంధమయిన శరీరమును) పొంది ప్రేతలని చెప్పబడుచున్నారు.

౪

శ్లో॥ అశాస్త్రవిహితం ఘోరం తప్యంతే యే తపోజనాః,

దంభాహంకారసంయుక్తాః కామరాగబలాన్వితాః॥

౫

అ॥ శాస్త్రవిధి యెల్లరకు సమాసమయినను ఇట్లు వారివారి ప్రవృత్తినిబట్టి వారినిష్ఠను నిర్ణయించవచ్చును. అందు వెయ్యింటికి ఒక్కడే దేవపూజ నాచరించెడి సత్యనిష్ఠుడు కనుబడుచున్నాడు. తరచుగ ప్రాణులందరు రజోనిష్ఠులు, తమోనిష్ఠులే. అదెట్లైన? వివేకరహితులయిన మానవులు దంభాహంకారములతో గూడిన వారయి, కామరాగబలమునకు లొంగి యితరప్రాణులకు, తనకును బాధాకరమగు ఘోరతపస్సును ఆచరింతురు. ఈయది శాస్త్రవిహితము గాదని తెలిసియు, నాసుర ప్రకృతితో వారిట్లు ఆచరింతురు.

శ్లో॥ కర్మయంత శ్వరీరస్థం భూతగ్రామ మచేతనః,

మాం చైవ అస్తశ్వరీరస్థం తాక విద్ధ్యాసురనిశ్చయాక॥

అ॥ ఇట్టివారు శరీరేంద్రియములను కృశింపఁజేసికొని వివేకరహితులయి సర్వాస్త్రైకరణసాక్షియగు పరమాత్మనుగూడ నాశమొనర్తురు. పరమాత్మయొక్క ఆజ్ఞను నెరవేర్చకపోవుటయే ఆత్మనాశము కావున వీరు అసురధర్మములయందు నిశ్చయజ్ఞానముకలవారని గ్రహింపవలయును.

అవ॥ ఇంతకుముందు సాత్విక, రాజస, తామసభేదముచే శ్రద్ధ మూడు విధములని చెప్పబడినది. ఇప్పుడు ఆహారము, యజ్ఞము, తపస్సు, దానము అనునవి గూడ సాత్విక, రాజస, తామస భేదముచే మూడువిధములని చెప్పబడుచున్నవి. సాత్వికాహారములను సాత్వికుడు ప్రేమించుననియు రాజసాద్యాహారములను రాజసాదులు ప్రేమింతురనియును సూచింపబడుచున్నది. దీనివలన సాత్వికాద్యాహారముల యందలి ప్రేమాతిశయముచే సాత్వికత్వమును గ్రహించి, రాజసతామసాహారము లను పరిత్యజించుట కవకాశమేర్పడును. ఇట్లే యజ్ఞదానాదులయందుగూడ సాత్వికత్వాదిభేదమును గ్రహించి, సాత్వికములగు యజ్ఞాదుల ననుష్ఠించుటయు రాజస తామసాది యజ్ఞదానతపంబులను పరిత్యజించుటయు సంభవించు నను ఆశయముతో నీ విభాగము చెప్పబడుచున్నది.

శ్లో॥ ఆహారస్తవ్వి సర్వస్య త్రివిధో భవతి ప్రియః,

యజ్ఞస్తవస్తథా దానం తేషాం భేద మిమం శ్రుణు॥

అ॥ సర్వప్రాణులకు ఇష్టమయిన ఆహారము మూడువిధములుగ నున్నది. అట్లే యజ్ఞము మూడువిధములు. దానము మూడువిధములు. వీటిభేదమును చెప్పెద వినుము.

శ్లో॥ ఆయుస్సత్వ బలారోగ్య సుఖప్రీతివివధానాః

రస్యాస్నిద్ధాః స్థిరా హృద్యా ఆహారా సాత్వికప్రియాః॥

అ॥ రసవంతములయినవి, చమురుగలవి, దేహమునందు చాలకాలముండునవి, మనసుకు ఇంపైన ఆహారములు సాత్వికులకు ఇష్టములు. వీటివలన ఆయుధాఽయము, (అనగా శరీరమునందు ప్రాణవాయువుసంచారము) సత్వగుణము, శరీరేంద్రియపాటవము, ఆరోగ్యము, సుఖము, ప్రేమ- అనునవి మిక్కిలి వృద్ధిజెందును.

శ్లో॥ కట్వాష్ట్రం లవణాత్పుష్ట తీక్ష్ణ రూక్షవిదాహినః,
అహారా రాజసస్యేష్టా దుఃఖశోకామయప్రదాః॥

౯

అ॥ ఇచట “అత్యుష్ట” అనుపదమునందలి అతిశబ్దమును అన్నిపదాధాములయందును చేర్చుకొనవలయును. కావున అతికటువు, అత్యాష్ట్రము, అతిలవణము, అత్యుష్టము, అతితీక్ష్ణము, అతిరూక్షము, అతివిదాహి యగు ఆహారములు రాజసునకు ఇష్టములని గ్రహింపవలయును. కట్వాదిరసములు కొలదిగానయినను లేనిచో ఏపదాధాము రుచింపదు. అందువలన సాత్వికునకుగూడ సూక్ష్మముగా కట్వాష్ట్రాదిరసములను సేవించుట అవశ్యకమని గ్రహింపవలెను. కనుకనే భావ్యకర్తలు అతి శబ్దమును సర్వత్ర సంయోజించుకొనమని (చేర్చుకొనమని) వాగ్రుచ్చిరి.

అతికటువు = మిక్కిలిచేదువస్తువు. (వేపమున్నగునవి), అత్యాష్ట్రము = మిగుల పులుపువస్తువు (చింతపండు); అతిలవణము ప్రసిద్ధము. అత్యుష్టము = మిక్కిలి వేడివస్తువు (వండగానే దించినవస్తువు); అతితీక్ష్ణము మిక్కిలి కారముగలవస్తువు (మిర్చి - మిరియము); అతిరూక్షము = వాతప్రకోపకమగు కొర్రలు మొదలయినవి. అతివిదాహి = మిక్కిలివేడిని కలుగజేయు ఆవాలు మొదలగునవి.

ఇట్టి యాహారమువలన దుఃఖము, శోకము, శరీరానారోగ్యము కలుగును. కనుక వీటిని సాత్వికులు గ్రహింపకూడదు.

౯

శ్లో॥ యాతయామం గతరసం పూతిపర్యుషితం చ యత్

ఉచ్ఛిష్టమపి చామేధ్యం భోజనం తామసప్రియమ్॥

౧౦

అ॥ యాతయామం- కొద్దిగా ఉడికినవస్తువు (అనగా ఉడకతగినంతగా ఉడకని వస్తువు); గతరసం- సారములేనివస్తువు, పూతి- దుర్గంధముగల వస్తువు, పర్యుషితం- వంటతయారయి ఒకరాత్రిగడచిన వస్తువు. ఉచ్ఛిష్టం- ఒకరు తినగా మిగిలినది. అమేధ్యం- దేవతానివేదనకు పనికిరాని వస్తువు. ఇట్టివస్తువులను భుజించుట తామసులకు ఇష్టమగును. (ఇట్టివస్తువులను తినుటకు తామసులు ప్రేమింతురు).

ఇచట (యాతః యామః నియమః యస్య) అని వ్యుత్పత్తిచే పాకము

యొక్క కాలనియమము పూర్తికానిది, అని అర్థమును చెప్పవలెను. అనగా మండపకవ్యమని అర్థమగును, “పచోపః” అనుసూత్రమువలన పచోధాతువుకంటె నిష్ఠాధామునందు వప్రత్యయముచేయగా పక్వశబ్దము నిష్పన్నమగును.

ఇట్టితరి ఉపసర్గరహితమయిన యమధాతువువలన నియమమను అర్థ మెట్లు లభించునని? యనరాదు. ధాతువులకు అనేకాధము లుండును. వాటియధాము లను ప్రకటింపఁజేయుటయే ఉపసర్గల కృత్యము. కావున నిచట “ని” అను నుప సర్గ లేనంతమాత్రమున అనేకాధాకమయిన యమధాతువునకు నియమమను అర్థము చెప్పట దోషము కానేరదు.

అయితే యామశబ్దమునకు సారము అను అర్థమునుచెప్పి యాతయామ మనగా నిర్వీర్యవస్తువు అని యేలఁజెప్పకూడదు? అని యనరాదు. గతరసమును ఉత్తరపదమువలన నీయధాము పునరుక్తమగుచున్నందున నట్లుఁ జెప్పవీలులేదు. కావున యధాశ్రుతాధామే యుక్తము.

ఇచట రామానుజులు “యాతయామం యాతప్రహరం చిరకాలావస్థితమ్” అని వ్యాఖ్యానము చేసిరి. అనగా పంట తయారయి ఒకరూముకాలము గడచిన పదాధామని యధాము. చాలకాలమున్నపదాధామని భాషము. ఇయ్యది సమంజసముకాదు. పర్యుషిత మనుపదమువలననే ఈ యధాము లభించుచున్నది. యాతయామశబ్దమునకుగూడ నిదే యధాము జెప్పినచో పునరుక్తదోషముకాని, యేదియో యొకపదమునకు వైయధాముకాని సంభవించును.

ఇక నొకరాత్రికాలమంతయు గడచినపదాధాము పర్యుషితమనియు, చాల కాల మున్నపదాధాము యాతయామ మనియు, నీ రెంటికిని భేదము. కాలము గడచుటచే రుచి మారిపోయినవస్తువు పర్యుషితమనియు, రుచిమారక కాలము మాత్రము గడచినవస్తువు యాతయామమనియు భేదమని చెప్పినచో, నదియు సమంజసముకాదు. రసాంతరమును చెందక (రుచి మారక) కాలము గడచినంత మాత్రముననే యాహారమును దుష్టము కానేరదు. ఒకరాత్రి గడచినందున బావి నీరు అపవిత్రమగును. గంగాజలము రాత్రికాలము గడచినంతమాత్రమున అప విత్రముకాదు. రాత్రిగడచిన అన్నము దోషమును చెందును. రాత్రికాలము గడచి నంతమాత్రమున మాషవటకాది భక్ష్యములు (మినపగారెలు మున్నగునవి) దుష్టములు కానేరవు.

మరియు రామానుజులు ఉచ్ఛిష్టపదాధామును ఇట్లు నిర్వచించిరి: గురువులు, తండ్రికాక మిగిలినవారు తినగా మిగిలినయన్నము ఉచ్ఛిష్టముఅని. “గుర్వాదిభ్యోఽ-

నేయమాం భుక్తశిష్టమ్” అని రామానుజభాష్యపంక్తి. ఇయ్యది సమంజసముకాదు. శ్రోత్రియుడగు శిష్యునకు తాను తినగా మిగిలిన పదార్థమును బెట్టుట గురువునకు చాలదోషము ప్రసక్తించును. అట్లే ఉపచయచసంస్కారము జరిగిన కుచూరునకు తండ్రితినగా మిగిలిన పదార్థమును బెట్టుట చాలతప్పు. అట్లు పెద్దల యాచారము కనుపించదు.

వైష్ణవులకుమాత్రము గురువు, తండ్రి మున్నగువారి ఉచ్చిష్టాన్నభోజనము శిష్టాచారమగుచో అగుగాక. చక్రాంకనాదిశిష్టాచారములతోగూడిన వైష్ణవులకు అన్నియు శిష్టాచారములే యగును. స్మార్తులకుమాత్ర మట్లుకాదు. మూలమునందు గురువు, తండ్రులుకంటె నితరులు తినగా మిగిలినదే యుచ్చిష్టమని చెప్పలేదు. ఉచ్చిష్టమనిమాత్రము మూలమునందు గలదు. సామాన్యార్థమును బోధించు ఉచ్చిష్టపదమును ఇట్లు విశేషార్థమునందు సంకోచపరచుట న్యాయముకాదని సుస్పష్టము.

అమేధ్యమనగా అపవిత్రమని యర్థము. రామానుజులుమాత్రము అమేధ్య మనగా అయజ్ఞశిష్టమని నిర్వచించిరి. ఇది యుక్తముకాదు. యజ్ఞశిష్టముకానిది కేవల తామసాహారమని నిర్వచించుట తగదు. సాత్వికులు రాజసులుగూడ యజ్ఞ శిష్టముకాని యాహారమును భుజించుచున్నారు. యజ్ఞశిష్టముకాని యన్నమును భుజించువారందరు తామసులేయని నియమింప శక్యముకాదు. సాత్వికులలో గొప్పవారు కూడ యజ్ఞశిష్టములుకాని (దేవతానివేదన చేయని) పండిన మామిడిపండ్లు మున్నగు వాటిని భుజించుచున్నారు. కావున రామానుజులనిర్వచనము యుక్తము కాదు.

“భుజ్యతే = ఆహియతే” అను వ్యుత్పత్తిచే భోజనశబ్దమునకు ఆహారమని యర్థము. ఇట్టి యాహారము తామసులకు ఇష్టము. ౧౦

శ్లో॥ అఫలాకాంక్షీభి ర్యజ్ఞో విధిదృష్టో య ఇజ్యతే

యష్టవ్యమేవేతి మనస్సమాధాయ స సాత్వికః॥

౧౧

అ॥ నేను యజ్ఞములను తప్పకఁజేయవలెను, కాని వానిఫలమును కోరతగదు. అను మనోని శ్చయముతో విధిప్రకారము చేయబడు కర్మలు సాత్వికము లనబడును. ౧౧

శ్లో॥ అభిసంధాయ తు ఫలం దంభార్థమపి చైవ యత్,

ఇజ్యతే భరతశ్రేష్ఠ! తం యజ్ఞం విద్ధి రాజనమ్!

౧౨

అ॥ ఓయి భరతశ్రేష్ఠడా! ఫలమును గోరి డాంబికముకొరకు నేయజ్ఞము చేయబడునో అది రాజసయజ్ఞ మనబడును. ౧౨

శ్లో॥ విధిహీన మస్పష్టాన్నం మంత్రహీన మదక్షిణమ్,

శ్రద్ధావిరహితం యజ్ఞం తామసం పరిచక్షతే॥

౧౩

అ॥ విధిరహితమయినదియు, అన్నదానము లేనిదియు, స్వరవర్ణసహిత మంత్రోచ్ఛారణలేనిదియు, శ్రద్ధారహితమయినదియు దక్షిణలేనిదియు నగు యజ్ఞము తామసయజ్ఞ మనబడును. తామసులకుగూడ తామసమగు శ్రద్ధ యుండును. కాని వారు ఆ శ్రద్ధతో భూతప్రేతపిశాచాదులను బూజింతురు. దేవతలను బూజిం పరు. కావున యజ్ఞములయందు తామసులకు శ్రద్ధ లేదనియే జెప్పవలెను. కనుకనే మూలమునందు “శ్రద్ధావిరహితమ్” అని యనిరి.

శ్లో॥ దేవద్విజగురుప్రాజ్ఞపూజనం శౌచ మార్హవమ్,

బ్రహ్మచర్య మహింసా చ శారీరం తప ఉచ్యతే॥

అ॥ తపస్సు మూడువిధములు : శారీరము, వాచికము, మానసికము- అని. ఇయ్యది మరల సాత్త్విక, రాజస, తామసభేదముచే మూడువిధములు; అందు మొదటి భేదత్రయమును ముందు నిరూపించుచున్నారు. దేవతలనగా సూర్య చంద్రాదులు. ద్విజులన అతిథి అభ్యాగతిరూపమగు బ్రాహ్మణులు; గురువులన తండ్రి, విద్యనేర్చినవారు, మంత్రోపదేశమును జేసినవారు. ప్రాజ్ఞులన పండితులు. ఇట్టివారిని పూజించుటయు, శరీరమును శుశుభ్రపరచుకొనుటయు, బుజుభావము కలిగియుండుటయు, ఆడువారితో మాటాడుట మున్నగుపనులు లేకుండుటయు, పరులను బాధింపకుండుటయు, శారీరకమగు తపస్సు అని చెప్పబడుచున్నది. శరీరము ప్రధానముగాగల కర్మకారక, కరణకారకములతో నెరవేరునది కావున శారీరమగు తపస్సు అని చెప్పబడుచున్నది. దేహేంద్రియాదులు కర్మసాధనము లనువిషయము “అధిష్ఠానం తథా కర్తా కరణం చ పృథగ్విధం” అను శ్లోకముచే ముందు చెప్ప బడగలదు. కావున నీయది శారీరకతపస్సు అనుట నిర్వివాదము. ౧౪

శ్లో॥ అనుద్వేగకరం వాక్యం సత్యం ప్రియహితం చ యత్

స్వాధ్యాయాభ్యాసనం వైవ వాఙ్మయం తప ఉచ్యతే॥

౧౫

అ॥ ప్రాణులకు దుఃఖకరము కానట్టియు, సత్యమయినట్టియు, ప్రియమయి నట్టియు, హితమయిన వాక్యము వాఙ్మయమయిన తపస్సు. నిరంతరము వేదా ధ్యయనమును జేయుటయు వాఙ్మయమగు తపస్సు అగును. ఇతరులకు బాధ కలుగజేయనిమాటలను మాటాడుట వాఙ్మయమగు తపస్సు. నిజమును పలుకుట వాఙ్మయతపస్సు. ప్రియము, హితము అయిన మాటలను జెప్పట వాఙ్మయమగు తపస్సు అని యధాకము. ఇహలోకమున సుఖమును కలిగించుమాటలు ప్రియములు;

పారతాకిక నరకాదిదుఃఖములను నివారింపజేయు వాక్యములు హితవులు, అని యీరెంటికి భేదము. “ప్రియహితం చ యత్” అను పూర్వాధికమునందలి చ కారము, అనుద్వేగకరత్వాది ధర్మములన్నియు వాక్యమునం దుండవలెనను నియమమును సూచించుచున్నది. అందువలన అనుద్వేగకరత్వము, సత్యత్వము, ప్రియత్వము, హితత్వము, అను నాలుగుధర్మములు సమానముగా కలవాక్యమే తపోరూప ముచందగును. ఇంతియొకాని యిందు ఒకధర్మముకాని, రెండుధర్మములు కాని, మూడుధర్మములుకాని కల వాక్యము తపోరూపము కానేరదు. కావున అనుద్వేగకరమయిన వాక్యమునందు సత్యత్వ, ప్రియత్వ, హితత్వములు లేనిచో నది వాఙ్మయతపస్సు కాదు. అట్లే సత్యమయినవాక్యమునందు అనుద్వేగకరత్వ, ప్రియత్వ, హితత్వములు లేనిచో, నదియు వాఙ్మయతపస్సు కానేరదు. అట్లే ప్రియమయిన వాక్యమునందు మిగిలిన మూడుధర్మములు లేకున్నను, హితమయిన వాక్యమునందు మిగిలిన మూడుధర్మములు లేకున్నను, అది తపోరూపము కానేర దని భావము.

ఈ వాఙ్మయతపస్సునందు వాగ్వాప్యపారమే ప్రధానము. అంతఃకరణాదులు అప్రధానములు. దేవతాపూజాదులయందువలె శరీరవ్యాపారము యేమాత్రము లేదు. ఇట్టి వాఙ్మయ తపోరూపమయిన వాక్యమునకు భాష్యకర్తలు ఉదాహరణ మును జూపిరి. “ఓయి పిల్లవాడా! నీవు కామాదివికారములులేని చిత్తముకలవాడ వగుము. స్వాధ్యాయమును, కర్మయోగమును అనుష్ఠించుము. ఈరెంటిని ఆచ రించినచో నీకు శ్రేయస్సు కలుగగలదు” అని.

ఎవనికి యేశాఖాధ్యయనము విధింపబడినదో, వాడు ఆశాఖాధ్యయనమును జేయుట స్వాధ్యాయాభ్యాసరూపమయిన వాఙ్మయతపస్సు అగును. అన్యశాఖా ధ్యయనమును జేసినవాడు సర్వకర్మబహిష్కృతుడుగాన నయ్యది వాఙ్మయ తపస్సు కాదు. ఇదే యభిప్రాయముతో మూలకారులు “స్వాధ్యాయాభ్యాసనం” అని ప్రయోగించిరి. అధ్యాయమనగా, “అధీయతే” చదువబడుచున్నది- అను వ్యుత్పత్తిచే వేదమని అర్థము. స్వాధ్యాయమన తమయొక్కవేదము, అనగా స్వశాఖాధ్యాయమని భావము. కావున, స్వశాఖాధ్యయనమే తపోరూపముకాని, అన్యశాఖాధ్యయనము తపోరూపముకాదని స్పష్టమగుచున్నది. ౧౫

శ్లో॥ మనఃప్రసాద సౌమ్యత్వం మాన మాత్మ వినిగ్రహః

భావసంశుద్ధి రిత్యేత త్తపో మానస ముచ్యతే॥

౧౬

అ॥ మనఃప్రసాదము అనగా మనస్సుయందు కామాదివికారములు లేకుండుట, మనోవైర్మల్య మనిభావము. “సౌమ్యత్వము” అనగా మంచిమనస్సు కలిగి యుం

పట; ముఖప్రసాదము మున్నగుకార్యములచే నూహింపదగిన అంతఃకరణవృత్తి యని భావము.

కనుభూమ్మలను చిట్టించుట, కండ్లైరజేసికొనుట, మున్నగు చిహ్నములచే తనతండ్రి కోపించెనని కుమారుడు తెలిసికొని, స్తుతికమస్కారాదులచే తన తప్పిదము తమింపజేసికొనుచు, తండ్రియొక్క ముఖప్రసాదముచే కోపముతగ్గి సౌమ్యత్వమును చెందెనని మరల నిశ్చయించుకొని, తాను కృతార్థుడయినట్లు తలంచును. ఇట్లు ముఖప్రసాదముచే నూహింపదగిన అంతఃకరణవృత్తి సౌమ్యత యని చెప్పబడుచున్నది. మనఃప్రసాదము అనుభవైకవేద్యము. సౌమ్యత్వము, పరప్రత్యక్షము, అని యీ రెంటికిభేదము. పరులయొక్క అభివృద్ధికి మనస్సు అభిముఖమగుట సౌమ్యత యని రామానుజు లనిరి. సౌమ్యుడగు రాజు యాచకులకు ధనాదికము నిచ్చును. మనస్సులో కోధాదులు లేకుండుటప్రసాదము. అనుగ్రహరూపమయిన అంతఃకరణవృత్తి సౌమ్యత, అని యీ రెంటికి భేదమని భావము.

అంతఃకరణము శుద్ధసత్త్వమును చెందినప్పుడు మనఃప్రసాదాదులు కలుగును. కావున అంతఃకరణముయొక్క సాత్త్విక పరిణామవిశేషమే సౌమ్యత్వమని గ్రహింపవలెను. మానమనగా మాటాడకుండుట. ఇయ్యది వాఙ్మయతపసులో చేరునుకాని, మానసతపస్సులో చేరదు. కావున, వాగింద్రియవ్యాపారము మనోవ్యాపారపూర్వకమగుటచే నిచట మాన మనుశబ్దమునకు, మానమునకు హేతువగు మనస్సంయమము అధఃము చెప్పవలెను. ఆత్మవినిగ్రహమనగా మనోనిరోధము. సర్వవిషయముల నుండియు మనసును నిరోధించుట ఆత్మవినిగ్రహము. వాగింద్రియవిషయమగు శబ్దవ్యాపారమునుండిమాత్రమే మనసును నిగ్రహించుట- మనస్సంయమము అని యీ రెంటికిభేదము. సామాన్య విశేషభావముచే ఆత్మవినిగ్రహ, మనస్సంయమములను నిర్దేశించినందున పానరుక్త్యము లేదు. ఇతరులతో నిష్కలముగా వ్యవహరించుట భావసంశుద్ధి- ఈయవి మానసతపస్సు అనబడుచున్నవి. ౧౬

శ్లో॥ శ్రద్ధయా పరయా తప్తం తపస్తత్త్రివిధం నరైః

అఫలాకాంక్షీభి ర్యుక్తై సాత్త్వికం పరిచక్షతే॥

౧౭

అ॥ కాయిక, వాచిక, మానస, భేదముచే మూడువిధములగు సీతపస్సు మరల సాత్త్విక, రాజస, తామస భేదముచే మూడువిధములని చెప్పబడుచున్నది.

మానవులు కడుశ్రద్ధతో నాచరించు నీ మూడువిధములయిన తపస్సును ఫలాకాంక్షను వదిలి ఆచరించినచో సాత్త్వికమని చెప్పబడును.

శ్లో॥ సత్కారమానపూజాధాన్ తపో దంభేన చైవ యత్
క్రియతే తదిహ ప్రోక్తం రాజసం చలమధ్రువమ్॥

౧౮

అ॥ లాభపూజాఖ్యాతులకొరకు డాంబికముగా జేయు తపస్సు రాజస మనబడును.

౧౯

శ్లో॥ మూఢగ్రాహేణాత్మనో యత్పీడయా క్రియతే తపః
పరస్యోత్సాదనాధాన్వా తత్తామస ముదాహృతమ్॥

౧౯

అ॥ అవివేక నిశ్చయముచే తనశరీరేంద్రియాదులను కష్టపెట్టుకొనుచు పరులను నశింపజేయుటకొరకు జేయు తపస్సు తామసమని చెప్పబడును. ఇచట నుత్తరాధామునందలి వికల్పార్థకమగు వా శబ్దమువలన తామసతపస్సు ఆత్మపీడాకరమనియు, పరనాశకరమనియును, రెండువిధములని స్పష్టమగుచున్నది.

౧౯

శ్లో॥ దాతవ్యమితి యద్దానం దీయతే నుపకారిణే
దేశేకాలేచ పాత్రేచ తద్దానం సాత్త్వికం స్మృతమ్॥

౨౦

అ॥ ఇపుడు దానముయొక్క త్రైవిధ్యము చెప్పబడుచున్నది. పుణ్యక్షేత్రమగు కురుక్షేత్రాదులయందును పుణ్యకాలమగు సంక్రమణాదులయందును షడంగవేదవేత్తయగు బ్రాహ్మణునికొరకు నుపకారాపేక్షలేక విధిగా దానము చేయవలెనను భావముతో చేసెడిదానము సాత్త్వికమని చెప్పబడును.

౨౦

శ్లో॥ యత్తు ప్రత్యుపకారాధాన్ ఫలముద్దిశ్యవా ఫునః
దీయతేచ పరిక్లిప్తం తద్దానం రాజసం స్మృతమ్॥

౨౧

అ॥ ప్రత్యుపకారముకొరకుగాని, దానఫలమగు పుణ్యమును ఉద్దేశించిగాని, తాను కష్టపడుచు జేసెడిదానము రాజసమగును.

౨౧

శ్లో॥ అదేశకాలే యద్దానం అపాత్రేభ్యశ్చ దీయతే
అసత్కృత మవజ్ఞాతం తత్తామస ముదాహృతమ్॥

౨౨

అ॥ దానమునకు యోగ్యముకాని ప్రదేశమునందు, దానమునకు తగని కాలమునందు అయోగ్యులకు గౌరవములేకుండగా తిరస్కరించుచు జేసెడిదానము తామస మగును. ఇచట “దీయతే ఇతి దానం” ఇవ్వబడుచున్నదికావున దానమను వ్యుత్పత్తిచే దానశబ్దమునకు ద్రవ్యమర్థము; ఇచ్చుట అనుక్రియమాత్రము అర్థముకాదు. అట్లు చెప్పినచో, దీయతే అనుక్రియాపదముతో అన్వయింపదు. లేక ద్రవ్యము యివ్వబడుచున్నదనుట యేదికలదో, ఆ వితరణము అని యన్వయింపవలెను.

౨౨

శ్లో॥ ఓం తత్సద్వితి నిర్దేశో బ్రహ్మణ స్త్రివిధస్త్వితః

బ్రాహ్మణాస్తేన వేదాశ్చ యజ్ఞాశ్చ విహితాః పురా॥

౨౩

అ॥ వేదాంతములయందు పరమాత్మకు ఓమ్ అని, తత్ అని, సత్ అని, మూడువిధములనామము నిర్దేశింపబడినది. ఇందుకు యథాశ్రమంబుగ నుదాహరణములు చూపబడుచున్నవి. “ఓమిత్యేకాక్షరం బ్రహ్మ” “తత్త్వమసి” “సచ్చిదానందం బ్రహ్మ” అని. పూర్వము బ్రాహ్మణులు, వేదములు, యజ్ఞములు యీ మూడును ఆ నామనిర్దేశముచే సృష్టింపబడినవి.

అయితే పరమాత్మకు చిదానందాది నామాంతరములు కలవు. కాని, ప్రధానమగుటవలనను ప్రకృతమునకు ఉపయోగించుటవలనను, నామత్రయనిర్దేశము గ్రహింపబడినది. ఈ నామత్రయనిర్దేశముతో నుండు ప్రకృతోపయోగము వెను వెంటనే చూపబడగలదు. నామరూపరహితమయిన పరమాత్మకు నామత్రయనిర్దేశము కల్పితము కాని వాస్తవముకాదని గ్రహింపవలెను. బ్రాహ్మణులు మాయావియగు నీశ్వరునిచే నీ నామత్రయ నిర్దేశపూర్వకముగా సృష్టింపబడి రని భావము.

ఇచట రామానుజులు బ్రహ్మ శబ్దమునకు వేదము అని అర్థమును చెప్పి, లక్షణయా వైదికకర్మకు నామత్రయనిర్దేశమని వ్యాఖ్యానించిరి. ఆ నిర్దేశముతో కూడిన బ్రాహ్మణులు పూర్వము నాచే పుట్టింపబడిరని శ్రీకృష్ణుడు అర్జునునకుఁ జెప్పినట్లు అన్వయించిరి.

ఇది యుచితముకాదు. పరమాత్మను చెప్పనట్టి బ్రహ్మపదమునకు వేదము అను అర్థము సంభవింపదు. తత్రాపి వైదికకర్మ అను నర్థము లాక్షణిక మగుటచే యుచితముకాదు. వేదముగాని, వైదికకర్మగాని, ఓం, తత్, సత్, అనుపదత్రయమునకు నాచ్యము కానేరదు. ఓం, తత్, సత్, అని మూడువిధములయిన శబ్దము వైదికకర్మకు అన్వయించునని చెప్పదగదు. “అన్వయా” అనుపదము మూలము నందు లేదు. బ్రహ్మశబ్దమునకు వైదికకర్మ అని అర్థమును చెప్పినను అన్వయా అనుపదమును క్రొత్తగా కల్పించవలెను. ఇట్లు కల్పించుటలో ప్రమాణములేదు.

బ్రాహ్మణులు, వేదములు, వైదికకర్మలగు యజ్ఞములు, యీమూడును యీత్రివిధమగు నిర్దేశముతో కూడి యుండిరని, “బ్రాహ్మణాస్తేన వేదాశ్చ” అను ఉత్తరాధ్యాయముచే చెప్పబోవుచుండగా వైదికకర్మ యీనామనిర్దేశముతో కూడి యున్నదని పూర్వవాక్యముచేఁ జెప్పట వ్యర్థము, పునరుక్తమును అగును. మరియు, “తేన విహితాః” అను వాక్యమునందలి తచ్ఛబ్దముచే బ్రాహ్మణాది

సృష్టికర్తృత్వము శబ్దనిష్ఠమయినట్లు స్పష్టమగుచున్నది. అనగా త్రివిధమగు శబ్దమువలననే బ్రాహ్మణాదులు పుట్టింపబడినట్లు అధికమగుచున్నది. అట్టితరి తచ్చబ్రాధామ్యమునకు అప్రాధాన్యమును కల్పించి “మయైవ” అని కర్తృంతర వాచకపదమును అధ్యాహారముఁ జేయుట అయ్యుక్తమగును. పైపెచ్చు శ్రుతహాని అశ్రుతకల్పనాదోషములుగూడ ప్రసక్తించును. కావున రామానుజవ్యాఖ్యానము పొసగదు.

౨౩

శ్లో॥ తస్మా దోమి త్యదాహృత్య యజ్ఞదాన తపఃక్రియాః

ప్రవర్తంతే విధానోక్తాః సతతం బ్రహ్మవాదిनाమ్॥

౨౪

అ॥ ఓంకారము, తత్ అనుపదము, సత్ అనుపదము బ్రహ్మనామము లగుటవలన వేదవేత్తలయొక్క శాస్త్రుచోదితములగు యజ్ఞదాన తపస్సులను క్రియలు ఓంకారము నుచ్చరించియే ప్రవర్తించుచున్నవి. వైదికులు యేకర్మను ఆచరించినను ఓమ్కారమును ఉచ్చరించియే ఆచరించుచున్నారు. “ఓమిత్యా శ్రావయతి” “ఓమితి శగ్ంసతి” “ఓమితి ఉద్ధాయతి” అను ఛాందోగ్యశ్రుతియు “ఓమిత్యధ్వర్యః ప్రతిగరం ప్రతిగృణాతి” ఇత్యాది తెత్తిరీయశ్రుతియును, వేద విహితమగు కర్మలన్నియు ఓంకారోచ్ఛారణపూర్వకముగనే జరుగుచున్నవని రుజువు చేయుచున్నవి. ఇచట బ్రహ్మశబ్దమునకు వేదము అర్థము. కాని పరమాత్మ యధామకాదు. పరమాత్మను తెలిసికొనినవారలకు కర్మలయందు ప్రవృత్తి కలుగదు. వేదమును తెలిసికొనినవారలకు కర్మలయందు ప్రవృత్తి కలుగును. కావున బ్రహ్మశబ్దము పరమాత్మవాచకము కానేరదు.

ఇచట రామానుజులు, “వేదములు ఓమ్కారము నుచ్చరించి ఆరంభింప బడుచున్నవనియు, ఓంకారముతోఁగూడిన వేదమును ధారణచేయుటవలనను, ఓంకారముతోఁగూడిన యజ్ఞాదికర్మలను చేయుటవలనను, బ్రాహ్మణులకుఁగూడ ఓమ్ అను శబ్దసంబంధము కలదని యనిరి. ఈకథయంతయు మూలములో లేనందున ఉపేక్షింపదగిన దగుచున్నది.

౨౪

శ్లో॥ త దిత్యనభిసంధాయ ఫలం యజ్ఞతపఃక్రియాః

దానక్రియాశ్చ వివిధాః క్రియంతే మోక్షకాంక్షిభిః॥

౨౫

అ॥ చిత్తశుద్ధి జ్ఞానప్రాప్తిద్వారా మోక్షమును గోరు మానవులు “తత్” అనుపదమును ఉచ్చరించి కర్మఫలమును గోరక యజ్ఞములను, తపస్సులను, దానములను చేయుచున్నారు. ఈ శ్లోకము మోక్షమునుగోరు అవిద్వాంసులవిషయము గాని విద్వత్సన్యాసుల విషయముకాదు. విద్వత్సన్యాసులకు కర్మాధికారమే లేదు.

శ్లో॥ సద్భావే సాధుభావే చ సదిత్యేతత్ప్రయజ్యతే
ప్రశస్తే కర్మణి తథా సచ్ఛబ్దః పార్థ యుజ్యతే॥

౨౬

అ॥ సద్భావమునగా ఉండుట, సాధుభావమునగా మంచినడత. కావున, లేని వస్తువునకుఁ గొంతకాలమునకు ఉండుట తటస్థించగా, సత్ అనుశబ్దము ప్రయోగింపబడుచున్నది. (ఉ) పుట్టకపూర్వము, లేనికుమారుడు పుట్టుట తటస్థించగా, పుత్రజన్మయందు సత్ అనుశబ్దము ప్రయోగింపబడుచున్నది. (సన్ పుత్రః) అని. పుత్రుడున్నాడు అని దీనియర్థము.

అట్లే ఒకానొకమానవుడు మొదట గొంతకాలము చెడ్డనడతలవాడుగ నుండి, విదప అదృష్టవశమున గొంతకాలమునకు మంచినడత గలవాడాయెను. అట్టి వాని మంచినడతయందు (సాధుత్వమునందు), సచ్ఛబ్దము ప్రయోగించబడుచున్నది. కావున, లేనివాడు ఉండెనని చెప్పవలసివచ్చినప్పుడును, చెడ్డనడతగలవాడు మంచినడతలవాడని చెప్పవలసివచ్చినపుడును, సత్ అను బ్రహ్మవాచకమగు పదము ప్రయోగింపబడుచున్నదని ఫలితార్థము.

సత్ అను పదము బ్రహ్మభిధానము అనగా బ్రహ్మనామమని యర్థము. “ఘటః” అనునామము ఘటమను పదార్థమును బోధించునట్లు, బ్రహ్మనామమగు సచ్ఛబ్దము బ్రహ్మను బోధించును. ఎప్పుడు పేరుతో వస్తువు నిర్దేశింపబడుచుండును. ముసలివాడు ఘటమును తీసికొనిరమ్మని చెప్పగా విని, పిల్లవాడు ఘట మను పదార్థమును తెచ్చుచున్నాడు. ఈయది పేరునకు వస్తువును నిర్దేశించు సామర్థ్యములేనిచో కుదరదు. సద్భావమునందు “సకపుత్రః” అను ప్రయోగమున్నట్లు, సాధుభావమునందుగూడ “సాధుస్సక” అను ప్రయోగము కలదు.

ఇట్లే వివాహముమొదలగు శుభకర్మలయందుగూడ సచ్ఛబ్దము ప్రయోగింపబడుచున్నది. ఈయవి సత్కర్మలు అని. ఆదిపదమువలన వాషీకూపతటాకాది పూర్తకర్మలను, అగ్నిష్టోమాది ఇష్టకర్మలను గ్రహింపవలెను.

ఇట్లు ప్రశస్తమయిన యజ్ఞ, దాన, తపస్సులు మూడింటికి సచ్ఛబ్దవిషయత్వము సిద్ధమయినది. “సక యజ్ఞః” “సత్తపః” “సద్దానమ్” అని. ౨౬

శ్లో॥ యజ్ఞే తపసి దానేచ స్థితి స్సదితి చోచ్యతే
కర్మచైవ తదర్థీయం సదిత్యే వాభిధీయతే॥

౨౭

అ॥ యజ్ఞమునందు, తపస్సుయందు, దానమునందు, పురుషునకు గల ప్రవృత్తి (“సత్” అని) మంచిదని చెప్పబడుచున్నది. యజ్ఞాదులకొరకయిన ద్రవ్యాజనాది వ్యాపారముగూడ మంచిదనియే చెప్పబడును. (లేక) ఈశ్వరాధాము

లయిన కర్మలన్నియు మంచివనియే చెప్పబడుచున్నవి. అని శ్లోకాన్వయము. కనుకనే యజ్ఞాద్యనుష్ఠానమునందు ప్రవర్తించినపురుషునిజూచి పెద్దలు, “వీడిపుడు మంచిస్థితిలో నుండె”నని యనుకొందురు. కావున యజ్ఞాదిస్థితి సచ్చబ్రహ్మచే జెప్పబడుచున్న దనిభావము.

ఇచట సచ్చబ్రహ్మమునకు సద్భావమనికాని, సాధుభావమనికాని, ప్రాశస్త్యమనికాని, అర్థముకాదు. యజ్ఞ దాన తపోకర్మలయం దునికియే అర్థము. కావున వెనుక జెప్పినవిషయమునకు సాంకర్మ్యములేదు. యజ్ఞాదికర్మలయం దునికియే సత్ అనుపదమున కర్థమగుచో సత్, స్థితి, అనుపదముల రెంటికి పునరుక్తదోషము నాటిల్లునుకదా యని అనరాదు. “మృత్యుంజయశ్శివః” అను పదములకువలె సత్, స్థితి అనుపదములకుగూడ అర్థము ఉపపన్న మగును. విశేష్యాంతరమున్న పుడు విశేష్యముకూడ విశేషణాధామనే యిచ్చును. కావున యజ్ఞాదులయం దునికిని చెప్ప సచ్చబ్రహ్మ, స్థితిశబ్దమును ప్రయోగించియుండగా యజ్ఞాది విషయ త్వమునందుమాత్రమే పర్యవసించును.

ఇచట “తదధీయమ్” అనుపదమునకు రెండధాములు కలవు. ఒకటి యజ్ఞదానతపస్సులకొరకయిన కర్మ అని, రెండు (2) లోగడ యెవరియొక్క అభిధానములు (నామములు) ఓం తత్ సత్ అని చెప్పబడినవో అట్టి యీశ్వరుడు అని. కావున నీశ్వరాధామయినకర్మ అని రెండవయధాము. యజ్ఞాదులకొరకయిన కర్మగాని, ఈశ్వరాధామగు కర్మగాని, ఈరెండును మంచివనియే చెప్పబడును.

ఓయి ! ఓంకారము నుచ్చరించి కొందరు కర్మలను చేయుచున్నారని చెప్పబడినది. మరికొందరు “తత్” అను బ్రహ్మనామము నుచ్చరించి కర్మల నాచరించుచున్నారని చెప్పబడినది. ఇంతియే కాని “సత్” అను బ్రహ్మనామము నుచ్చరించియే కర్మలను చేయుదురని చెప్పలేదు. పైగా సచ్చబ్రహ్మమునకు బ్రహ్మకంటె భిన్నముగా సద్భావము, సాధుభావము మున్నగు అర్థములు చెప్పబడినవి.

పైగా, కావునబ్రహ్మనామముల మూటికి ప్రయోగము యెట్లు సంభవమగును ? ఓం, తత్ అను బ్రహ్మనామముల రెంటికే ప్రయోగము చూపబడినదికదా ? అనినచో నిజమే, బ్రహ్మనామములకు సచ్చబ్రహ్మమునకే సద్భావ సాధుభావాదులయందు బొపచారికముగా ప్రయోగము చూపబడినది. సద్భావాదులయొక్క ప్రశంసకొరకు- కనుక ముముక్షువులు సత్ అను బ్రహ్మనామమును ఉచ్చరించియే యజ్ఞదానతపస్సులను చేయుదురని గ్రహింపవలయును. (లేక) ఓమ్, తత్, సత్ అని యుచ్చరించి బ్రహ్మవేత్తలగు ముముక్షువులు ఈశ్వరాధామయినకర్మ మంచి

దని తలచి, కర్మనుచేయుచున్నాను. ఈవిషయము తెలియని అవిద్యాంసులుకూడ బ్రహ్మనామములను ఉచ్చరించి కర్మలను చేయుచో ఆకర్మ విగుణమయినను నామోచ్ఛారణమువలన గుణము కలదగును. కావున ఓం, తత్, సత్ అను బ్రహ్మ నామోచ్ఛారణకు కర్మసాధ్యుణ్యము కలుగ జేయుటయే ప్రయోజనమని భావము.

సచ్చబ్రమునకు యజ్ఞాది క్రియలు అగ్రమని యింతకుముందు కంతతః చెప్ప బడినది. దాని ననుసరించి తచ్చబ్రమునకుగూడ యజ్ఞాదిక్రియలు అధికమని చెప్పటయే యుచితము. రామానుజు లట్లే వ్యాఖ్యానించిరి. (ముముక్షువులు ఫలేచ్చను విడచి యజ్ఞాదిక్రియలను చేసిరి. ఆక్రియలు తచ్చబ్రముచే జెప్పబడుచున్నవి.) అని బ్రహ్మవాచకమగు తచ్చబ్రమునకు యజ్ఞాదిక్రియలు అధికమెట్లుగనని శంకింపరాదు. బ్రహ్మప్రాప్తికి సాధనము లగుటచే, యజ్ఞాదిక్రియలు బ్రహ్మవాచియగు తచ్చబ్రము నకు అధికము కావచ్చును. కావున తత్ అనుబ్రహ్మభిధానమును (బ్రహ్మనామమును) ఉచ్చరించి, యజ్ఞాదిక్రియలు చేయబడుచున్నవని వ్యాఖ్యాన మొనర్చుట యుక్తముగా దన్నచో,

అట్లు కాదు. “తస్మా దోమిత్యుదాహృత్య” అను పూర్వశ్లోకమునందు చెప్పినట్లు, యిచ్చటగూడ (తది త్యుదాహృత్య) తత్ అనుపదమును ఉచ్చరించి అనియే వ్యాఖ్యానమొనర్పవలయును. మరియు, యజ్ఞాదిక్రియలు తచ్చబ్ర నిర్దేశ్యము లయినట్లు, ఓంకారనిర్దేశ్యము లనికూడ జెప్ప సాధ్యమగును. అట్టితరి ఓంకారము నుచ్చరించి వైదికులకర్మలు ప్రవర్తించుచున్నవనియు, ఆ కర్మలు ఓమ్ అని చెప్ప బడుచున్నవనియును, రామానుజు లెందుకు వ్యాఖ్యానము చేయలేదు? ఇప్పుడు వ్యాఖ్యానము జేతుమన్నచో, నట్లే తత్ అనుపదమును ఉచ్చరించి, ముముక్షువులచే కర్మలు చేయబడుచున్నవని వ్యాఖ్యానము చేయుడు. ఈ రెండు శ్లోకములు సమానాధికము లగుటవలన, ఇట్లు వ్యాఖ్యానము చేయుటయే యుచితమగును.

మరియు ఇట్లు వ్యాఖ్యానము చేసినచో “ఆక్రియలు ఓమ్ అని చెప్పబడు చున్నవి “తత్” అని చెప్పబడుచున్నవి.” అను రెండువాక్యములు మూలములో లేనందున రామానుజులకు స్వకపోలకల్పితములు కావలసివచ్చును. కావున రామా నుజువ్యాఖ్యానము సరియయినది కాదు. ఇక “తస్మా దోమిత్యుదాహృత్య” అను శ్లోకమునందు “ఓమిత్యనేన క్రియా ఉచ్యంతఇతి” ఓంకారముచే క్రియలు చెప్పబడుచున్నవని వ్యాఖ్యానము చేయమన్నచో, నట్టితరి “తదిత్యనభిసంధాయ” అనుశ్లోకమునందుకూడ నట్లు వ్యాఖ్యానము చేయకుడు.

“తదిత్యనభిసంధాయ” అను శ్లోకమునందు “ఉదాహృత్య” (ఉచ్చరించి) అనుపదము లేనందున నిట్లు వ్యాఖ్యానము చేయబడుచున్నదనియు, “తస్మా

దోమిత్వదాహృత్య” అను శ్లోకమునందు “ఉదాహృత్య” అను పదమున్నందున నిట్లు వ్యాఖ్యానము చేయబడలేదనియు, సమాధాన మీయదగదు. వెనుకటిశ్లోకము నందు జెప్పబడిన “ఉదాహృత్య” అనుపదము “తదిత్యనభిసంధాయ” అను శ్లోకమునందుగూడ అధ్యాహారము జేసికొని యన్వయించుకొనవచ్చును. వెనుకటి శ్లోకమునందు జెప్పబడకుండుటచే “తాశ్చ క్రియాస్త దిత్యచ్యుతే” ‘ఆ కర్మలు తత్ అని చెప్పబడుచున్నవి’ అను పదములను అధ్యాహారము చేయుటమాత్రము అయి క్తమే యగును.

కావున “తస్మా దోమిత్వదాహృత్య” అను పూర్వశ్లోకమునందువలె “తదిత్యనభిసంధాయ” అనుశ్లోకమునందుగూడ “ఉదాహృత్య” అనియే వ్యాఖ్యానము చేయవలెను. ఆ కర్మలు తత్ అనుపదముచే జెప్పబడునని వ్యాఖ్యానము చేయదగదు. సచ్చబ్దమునకు సాధుభావసద్భావాద్యర్థవిశేషములు చూపబడినవి. అట్లు తచ్చబ్దమునకు అర్థవిశేషములు చూపబడలేదు. అందువలన తచ్చబ్దమునకు సచ్చబ్దానుసారము యుక్తముకాదు.

కావున తచ్చబ్దమునకు ఓంకారానుసారమే యుక్తము. తచ్చబ్దమునకువలె ఓంకారమునకు గూడ అర్థవిశేషములు చూపబడనందున నారెంటికే సామ్యము కుదురును. కాక “ఓంకారము నుచ్చరించి తత్ అనుపదమును ఉచ్చరించి” అనివలె “సత్ అనుపదమును ఉచ్చరించి” అనియే కల్పించుటయుక్తము. అట్టైనచో ప్రకరణసందర్భము కుదురును.

కావున “ఓంతత్సత్” అని యుచ్చరించుటచే కర్మలు ఈశ్వరాధకము లగుచున్నందుననే పెద్దలు సంధ్యా వందనాది కర్మల నాచరించి “ఓంతత్సద్బ్రహ్మార్పణమస్తు” అని చెప్పుచున్నారు. ఓంతత్సత్ అను నిర్దేశము చేతను బ్రహ్మార్పణముచేతను కర్మలు సాధ్యణ్యమును జెందును. ఇట్టైననే యజ్ఞాది కర్మలు సాధ్యణ్యమును చెందుటకాని, సాత్త్వికములగుటకాని సంభవించును. లేనిచో కర్మలకు సాధ్యణ్యాదిసిద్ధి యుండదు.

శ్లో॥ అశ్రద్ధయా హుతం దత్తం తపస్తప్తం కృతంచ యత్,

అసదిత్యచ్యుతే పార్థ ! న చ తత్ప్రేత్య నోఽహమ్॥

౨౮

అ॥ ఓయి అర్జునా ! శ్రద్ధాపూర్వకముగ నాచరించినకర్మలే సాధ్యణ్యమును చెందును. అశ్రద్ధతో జేసెడి హోమములుకాని, అశ్రద్ధతో జేసెడిదానముకాని, అశ్రద్ధతో జేసెడి తపస్సుకాని, అశ్రద్ధతోఁ జేసెడి మరి యేయితరకర్మలుకాని, అవియన్నియు నిరధకము లగును. శ్రద్ధారహితములగు కర్మలు బ్రహ్మప్రాప్తి సాధనములగు కర్మయోగాదులకు బహుదూరములు. వాటివలన ప్రయాసయేకాని

ఆముష్మికమగు స్వర్గాదిఫలముకాని, విహితములగు పశుపుష్పత్రవిత్తైశ్వర్యాదులుకాని సంభవింపవు. ఇట్టికర్మలను సజ్జనులు మిగుల నిందింతురు. వీటివలన నరకాది దుఃఖములు సంప్రాప్తము లగును.

కావున నెల్లరు వర్ణాశ్రమవిహితమయిన కర్మలను ఓం తత్ సత్ అను బ్రహ్మభిధాన నిర్దేశపూర్వకముగా శ్రద్ధాభక్తులు కలిగి, ఫలమును కోరక, అవశ్య కర్తవ్యమను బుద్ధితో నాచరింపవలయును. అట్టి కర్మయోగము బంధప్రదముకాక చిత్తశుద్ధి జ్ఞానప్రాప్తిద్వారమున మోక్షహేతు వగును. కావున నోయి అర్జునా ! నీవుకూడ యుద్ధ మను స్వకర్మను శ్రద్ధతో యథావిధి నాచరింపుము. నీవు సంసార బంధవిముక్తుడవగుదువు.

ఇ ట్లు

శ్రీమద్భగవద్గీతా శాంకరభాష్యార్కప్రకాశికానువాదమున

శ్రద్ధాత్రయ విభాగయోగ మను

సప్తదశాధ్యాయము

ముగిసినది.

శ్రీ శ్రీ శ్రీ

శ్రీ:

శ్రీ హయగ్రీవాయ నమః

శ్రీ భగవద్గీతా భాష్యార్కప్రకాశికానువాదము

అష్టాదశాధ్యాయము.

అవ! ఈ యధ్యాయమునందు సకలవేదాధికమును జెప్పదలచి, గీతాశాస్త్రాధికమంతయు నుపసంహరించి చెప్పుచున్నాడు. లోగడ అధ్యాయములయందు జెప్పిన విషయము ఈ యధ్యాయమునందు తెలియనగును. అర్జునుడుమాత్రము సన్యాసత్యాగ శబ్దాధికముల విశేషమును మాత్రమే తెలియగోరి కృష్ణుని ప్రశించుచున్నాడు.

అర్జున ఉవాచ—

శ్లో॥ సన్యాసస్య మహాబాహో! తత్సమిచ్ఛామి వేదితుం
త్యాగస్య చ హృషీకేశ పృథక్కేశినిషూదన॥

- అ॥ “ప్రజహాతి యదాకామా స్సర్వాః పార్థ మనోగతాః ”
 “మయి సర్వాణి కర్మాణి సన్యస్యాధ్యాత్మచేతనా ”
 “త్యక్త్వా కర్మఫలాసంగం నిత్యతృప్తో నిరాశ్రయః ”
 “నిరాశీః యతచిత్తాత్మా త్యక్తసర్వపరిగ్రహః ”
 “జ్ఞేయ స్స నిత్యసన్యాసీ యోన ద్వేష్టి న కాంక్షతి ”
 “సన్యాసస్తు మహాబాహో దుఃఖమాప్తు మయోగతః ”
 “బ్రహ్మజ్ఞానాథాయ కర్మాణి సంగం త్యక్త్వా కరోతి యః ”
 “యుక్తః కర్మఫలం త్యక్త్వా శాంతిమాప్నోతి నైష్ఠికిం ”
 “సర్వకర్మాణి మనసా సన్యస్యాస్తే సుఖం వశీ ”
 “అనాశ్రితః కర్మఫలం కార్యం కర్మ కరోతి యః ”
 “స సన్యాసీ చ యోగీ చ న నిరగ్ని ర్నచాకియాః ”
 “యం సన్యాసమితి ప్రాహు ర్మోగం తం విద్ధి పాండవ ”
 “నన్యాసస్య స్త సంకలో యోగీ భవతి కశ్చన ”
 “సర్వసంకల్ప సన్యాసీ యోగారూఢ స్తదోచ్యతే ”

“సంకల్పప్రభవాన్ కామాన్ త్యక్త్వా సర్వా వశేషతః”

“సన్యాసయోగయక్తాత్మా విముక్తో మా ముపైష్యసి”

“యే తు సర్వాణి కర్మాణి మయి సన్యస్య మత్పరాః”

“సర్వకర్మఫలత్యాగం తతః కురు యతాత్మవాన్”

“సర్వారంభపరిత్యాగీ యో మే భక్త స్స మే ప్రియః”

“శుభాశుభ పరిత్యాగీ భక్తిమాన్ య స్స మే ప్రియః”

“సర్వారంభపరిత్యాగీ గుణాతీత స్స ఉచ్యతే” అని యిట్లు

పూర్వాధ్యాయములం దచ్చటచ్చట సన్యాసము, యోగము నిర్దేశింపబడియున్నది. సన్యాస త్యాగములు రెండును యేకరూపములని సన్యాస, త్యాగ శబ్దార్థమువలన స్పష్టమగుచున్నది. సమీ అను నుపసర్గ పూర్వమున గల న్యాసశబ్దమునకు త్యాగ మర్థము. కనుకనే “సన్యస్య” అనుపదమునకు “పరిత్యజ్య” అని యర్థమును శాస్త్రుకారులు వ్రాయుచున్నారు. “పరిత్యజ్య, సర్వం వ్రజతి” (అంతయును విడచిపోవుచున్నాడు) అను వ్యుత్పత్తివలన పారివ్రాజ్యమనగా పరిత్యాగమని యర్థము, అనగా సన్యాసమని భావము :

ఇట్లు సన్యాస త్యాగముల కభేదము సిద్ధించుచుండ మోక్షమునకు త్యాగ మొకమార్గము, సన్యాసము మరియొకమార్గము అని శిష్టులు చెప్పటగాని, ఇందు “నకర్మణా సప్రజయా ధనేన త్యాగేనై కేఽమృతత్వమానశుః” “వేదాంతవిజ్ఞాన సునిశ్చితాధాన్ సన్యాసయోగాద్యతయ శ్శుద్ధసత్వాః” అను శాస్త్రువచనములు ప్రమాణమగుటగాని, జనకాదులు త్యాగమువలన ముక్తిపొందిరనియు, యాజ్ఞ వల్క్యదులు సన్యాసమువలన ముక్తి నొంది రనియును లోకప్రతీతికాని, ఇది యంతయు నెట్లు కుదురును ?

“కురు కర్మైవ తస్మా త్వం సంగం త్యక్త్వా ధనంజయ” (ఓయి యర్జునా! కావున నీవు ఫలేచ్చను వదలి కర్మయే చేయుము) అని భగవంతుడు నాకు కర్మానుష్ఠానమును, త్యాగమును ఒకేమారు యెట్లు ఉపదేశించెను ? కర్మానుష్ఠాన కర్మసన్యాసములు పరస్పర విరుద్ధములుకదా ? కర్మసన్యాసమన కర్మత్యాగమే కాని వేరుకాదుకదా ? ఒకవేళ సన్యాస త్యాగములు భిన్నములని యనుకొనెద మనినచో నట్టిభేదమున్ను స్పష్టపడుటలేదు. శబ్దములు భిన్నముగా నున్నంత మాత్రమున అర్థభేదము కలదని యూహించుటకు వీలులేదు. అట్టితరి పట వస్త్ర ములకుకూడ అర్థభేద మంగీకరించవలసివచ్చును. కావున, సన్యాస త్యాగశబ్దములకు అర్థభేదము లేనంతలో నీరెండును భిన్నమార్గము లెట్లగును ? నాకుమాత్రము కర్మ త్యాగములయందే యెట్లధికారము ? సన్యాసమునం దేల నధికారము లేదు ?

అని యిట్లుఁగూహించుకొని సన్యాసత్యాగములయొక్క యాధాధ్యక్షమును తెలిసికొన గోరి యర్జును డడుగుచున్నాడు. “సన్యాసస్య” అని. సన్యాసము, త్యాగము, అను రెండుమార్గములకు గలభేదము, వాటి యధాధ్యక్షస్వరూపము తెలిసినచో తనయధికారము ననుసరించి అందేదియో యొకమార్గమునందు ప్రవేశించి, తాను సంసారమునుండి మోక్షమును చెందవచ్చునని పార్థుని యాశయము.

కాని యింతకుముందు “కర్మజ్యేష్ఠాధికారస్తే మాఫలేషు కదాచన” అను శ్లోకముచే పార్థునకు త్యాగమార్గమే యుచితమని శ్రీకృష్ణు డుపదేశించియుండెను. అయినను అర్జునుడు అద్వానిని త్యాగమార్గమని విశేషరూపమున తెలిసికొనలేదు. భగవంతుడుగూడ పూర్వాధ్యాయములం దెచ్చటను ఫలమును గోరక కర్మల నాచరించుట త్యాగమనియు, కర్మలను పూర్తిగా వదలుట (మానివేయుట) సన్యాసమనియును వివరించి చెప్పియుండలేదు. ఫలమును గోరక కర్మల నాచరించుట యోగమనిమాత్రము చెప్పియున్నాడు. అట్టితరి అనుష్ఠానరూపమయిన నాయోగము త్యాగమని, వివరించి చెప్పనిదే అర్జును డెట్లు తెలిసికొనును? త్యాగమనగా విడచుట, అనగా కర్మపరిత్యాగమని యధము. యోగమనగా కర్మను ఆచరించుట. ఈరెండును పరస్పరవిరుద్ధములు. కనుక నీరెండు నేకరూపము లని తెలిసికొనుట యెట్లు పొసగును? ఫలమును విడచుటయే త్యాగముకాని కర్మలను విడచుట త్యాగముకాదని గురూపదేశములేనిదే యెవ్వడును తెలిసికొన జాలడు. కావున “జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యనాం కర్మయోగేన యోగినాం” అను శ్లోకముచే వెనుక జెప్పబడిన సాంఖ్య, యోగ మార్గములలో సాంఖ్యమార్గమే సన్యాసమార్గమనియు, యోగమార్గమే త్యాగమార్గమనియు గ్రహింపవలెను. త్యాగము కర్మానుష్ఠానరూపము, సన్యాసము కర్మసన్యాసరూపము. ఈరెంటికిని పరస్పరము విరోధముకలదు. కావున నీరెండును ఒకటి కానేరవు. కర్మానుష్ఠాన కర్మఫలత్యాగములు అట్లు పరస్పరవిరుద్ధములు కావు. ఫలత్యాగపూర్వకముగ కర్మ ననుష్ఠించుటకు వీలగును. కర్మత్యాగపూర్వకముగా కర్మ ననుష్ఠించుట కెన్నడును వీలుపడదు. కనుక కర్మయోగ, కర్మసన్యాసములకు విరోధము అనివార్యము. కనుక సాంఖ్య యోగములే సన్యాసత్యాగములని తెలియక సన్యాసత్యాగములకు అర్థ మొకటే యగుటవలన నారెంటికి భేదములేదని తలచి, యారెంటియొక్క విశేషరూపమును తెలిసికొనగోరియే అర్జునుడు ప్రశ్నించుచున్నాడనుట యుక్తము.

పూర్వాధ్యాయములయందు చెప్పబడిన సాంఖ్యయోగములే యిచట సన్యాస త్యాగరూపముతో జెప్పబోవుటవలన ఆచార్యపాదులు వెనుకటియధ్యాయములయందు చెప్పబడిన విషయములే యిచట తెలియబడునని వాగ్రుచ్చిరి. “అర్జునస్తు” అను తు శబ్దమువలన అర్జును డడుగని విషయములనుగూడ శ్రీకృష్ణు

డిచట నుపదేశించునని తెలియుచున్నది. ఇచట త్యాగ, సన్యాసములకు గలవిశేషమును మాత్రమే శ్రీకృష్ణుడు ప్రతిపాదించుటలేదు. మరేమనిన బ్రాహ్మణాది వర్ణధర్మములనుగూడ ప్రతిపాదించుచున్నాడు. వర్ణధర్మములు వెనుక చెప్పబడలేదని శంకింపబనిలేదు. శమదమాది ధర్మములు పూర్వము చెప్పబడియే యున్నవి. కాని ఈయవి బ్రాహ్మణధర్మములు, ఈయవి క్షత్రియధర్మములు అని విశేషించి చెప్పలేదు. ఇప్పుడీ అధ్యాయమునందలి విశేషించి చెప్పబడుచున్నది. అట్లుకాక వెనుకచెప్పినవాటిని లఙ్కారములో చెప్పినచో పునరుక్తదోషము వాటిల్లును. కనుక సన్న్యాసశబ్దార్థమునకు, త్యాగశబ్దార్థమునకు గల భేదమును తెలియ గోరి అర్జును డడుగుచున్నాడని సంబంధము.

ఈశ్లోకమునందు అర్జునుడు శ్రీకృష్ణుని మహాబాహు వనియు, హృషీకేశుడనియు, కేశినిషూదను డనియు, మూడువిధముల సంబోధించెను. అందు మహాబాహూ? అను సంబోధనమున మహాపురుషలక్షణము సూచితమగును. కేశినిషూదన అను దానివలన దానవాంతకుడను విషయము వ్యక్తమగును. కేశియనగా అశ్వరూపుడగు ఒకానొక రాక్షసుడు. వానిని చంపుటచే శ్రీకృష్ణుడు కేశినిషూదన అను పేరును బడసెను. హృషీకేశ అను సంబోధనమువలన ప్రత్యేక భిన్నమగు పరమాత్మయని స్పష్టమగును. హృషీకేశ అను పదమునకు ఇంద్రియ ప్రేరకుడని యర్థము. అనగా సర్వభూతేశ్వరుడని భావము. కావున ఓయి కృష్ణా! నీవు సర్వమును స్వయముగా గుర్తెఱుంగుదువు. ఇతరులకు బోధించుటకు, ఇతరులచే గ్రహింపఁజేయుటకుగూడ నీవే సమర్థుడవు. కావున సన్న్యాస త్యాగములయొక్క తత్త్వమును తెలిసికొనదలచి, నేను నిన్నె యడుగుచున్నాను. చెప్పమని నిన్ను నియమించుటకు నేనెంతవాడను? నాకు తెలిసికొన గోరిక కలదని నీయొద్ద మనవి చేసికొనుటయే నాధర్మము. సేహితకుడవును, పరమకారుణికుడవును అగు నీవే నాకోరిక నెరవేర్తువు. కావున కృష్ణా! సన్న్యాస, త్యాగములయొక్క యాధాతధ్యమును (తత్త్వమును) వివరించి చెప్పము.

శ్లో॥ కామ్యానాం కర్మణాం న్యాసం సన్న్యాసం కవయో విదుః,

సర్వకర్మఫలత్యాగం ప్రాహుస్త్యాగం విచక్షణాః॥

౨

అ॥ శ్రీకృష్ణు డచ్చటచ్చట సన్న్యాస త్యాగశబ్దములను లోగడ అధ్యాయములయందు వాడియుండెను. కాని వాని యర్థనిర్ణయమును జేయలేడు. పార్థ డడుగగా, నిపు డర్థమును నిర్వచింపదలచి శ్రీకృష్ణుడు చెప్పుచున్నాడు.

అర్జునా! కామ్యకర్మలను విడచుట సన్న్యాసమనియు, అనుష్ఠించిన కర్మలయొక్క ఫలమును పరిత్యజించుట త్యాగమనియును, విద్వాంసు లందురు. ఇచట

కామ్యములనగా, స్వర్గాదిఫల నిమిత్తములగు కర్మలు, నిత్యములు నైమిత్తికములును. నిత్యనైమిత్తికములకుగూడ ఫలము గలదని భగవంతునిమతము. కాన సమూహము భగవంతునిమతమున కామ్యములు. చేయకున్న ప్రత్యవాయము కలవి నిత్యనైమిత్తికములు. అట్టి ప్రత్యవాయములేనివి కామ్యములు. అని యీమాటాకి న్యావహారికభేదము. అందు ప్రతిదినము ననుష్ఠించెడి కర్మలు నిత్యములు. నిమిత్తము తటస్థించినపుడు అష్టాదశాచరించబడునవి నైమిత్తికములు. సంధ్యా వందన దేవర్షి పితృతర్పణములు నిత్యములు. పితృత్వాదులు నైమిత్తికములు. వేదమునందు స్వర్గాదిఫలముల నుద్దేశించి విధింపబడినవి కామ్యములు. ఈమాటాకి ఫలముకలదుగాన సమూహము కామ్యములనబడుచున్నవి. కావున ననుష్ఠేయము లయిన వీటిని ననుష్ఠించకుండుట సన్న్యాసమని యర్థము. కర్మల ననుష్ఠించకుండుటయే పరిత్యాగము. ధనాదులకువలె స్వరూప పరిత్యాగము వీటికి సంభవించదు. అశ్వమేధాది కామ్యకర్మలనుగూడ ఫలేచ్ఛను విడచి, చిత్తశుద్ధికోఱుకు జనకాదు లాచరించిరి. కావున భాష్యమునందలి “నిత్యనైమిత్తికానాం” అను పదమునకు కామ్యకర్మలుగూడ నుపలక్షణములు. సన్న్యాసు లీ మూడుకర్మలను విడువవలయును. త్యాగులు కామ్యకర్మలనుమాత్రమే స్వరూపతః పరిత్యజించవలయును. నిత్యనైమిత్తికముల ననుష్ఠించితీరవలయును. లేనిచో ప్రత్యవాయ మాపాదించును. కాని వానిఫలమునుమాత్రము విడువకతప్పదు.

కాన సన్న్యాస త్యాగశబ్దముల రెంటియందును, త్యాగ మనునది సమాన మయినను సన్న్యాసమునందు గర్మత్యాగము, త్యాగమునందు ఫలత్యాగము అని యీరెంటికి నిష్కర్ష.

“అనిష్టమిష్టం మిశ్రంచ త్రివిధం కర్మణః ఫలం, భవత్య త్యాగినాం ప్రేత్య నతు సన్న్యాసినాం క్వచిత్” అని శ్రీకృష్ణుడు అత్యాగులకు నిత్యనైమిత్తికాది కర్మఫలమును బ్రతిపాదించుటచే నిత్యనైమిత్తికములకు ఫలము కలదని తేలుచున్నది.

రామానుజీయము :

“సన్న్యాస త్యాగశబ్దములు పర్యాయములు. వీటి కర్థభేదములేదు. కాని కొందఱు విద్వాంసులు, బంధప్రదమయినందున, కామ్యకర్మ యనుష్ఠింపవలదనియు నిత్యనైమిత్తికములుమాత్రమే యనుష్ఠింపదగినవనియు, వీని ననుష్ఠింపకున్న ప్రత్యవాయ ముండుననియును జెప్పుచున్నారు.

మఱికొందరు కామ్యకర్మకూడ విడువదగదు. నిత్యనైమిత్తికములవలె జేయదగినదే; ఫలమునుమాత్రము విడచినందున బంధము తీరును. కావున మూడు

కర్మలు అనుష్ఠింపదగినవియే. నిత్యనైమిత్తికములకుగూడ ఫలము కలదు. కాన నీమూటికి ఫలపరిత్యాగము జేయవలయును” అని వివరించిరి.

ఇది యుక్తము కాదు.

వీరి వివరణము అర్జునినిప్రశ్నకు, శ్రీకృష్ణుని జవాబునకును అనుకూలముగ లేదు. సన్యాస త్యాగములయొక్క తత్త్వమును దెలియగోరి యర్జును డడిగెను. కాని, త్యాగముయొక్క వికల్పములను దెలియగోరి యడుగలేదు.

ప్రకృతశ్లోకముకూడ కర్మసన్న్యాసము సన్న్యాసమనియు, కర్మఫలత్యాగము త్యాగమనియు జెప్పచున్నదికాని కర్మసన్న్యాసము యుక్తమని కొందరు, కర్మఫలత్యాగము యుక్తమని మరికొందరును జెప్పచున్నారని యనుటలేదు. కనుక వీరిరువురిప్రశ్న ప్రతివచనమునకు విరుద్ధార్థమును గల్పించుట యుక్తము కాదు. మరియు నిచట వికల్పబోధకములగు కేచిత్, అన్యే, అనుపదములు మూలమున లేవు. “త్యాజ్యం దోషవదిత్యేకే” అను శ్లోకమునుంచి యాపదముల సభ్యాహారమొనర్చుటయు తగదు. అచ్చట కర్మయొక్క అనుష్ఠానానుష్ఠానములు మాత్రమే వికల్పింపబడినవి. ఇచట కర్మ, తత్ఫలముల పరిత్యాగము వికల్పమని వీరియాశయము. కాన విషయభేద ముండుటచే నాశ్లోకము ననుసరించుట తగదు.

మరియు, సన్న్యాసత్యాగములు రెండును వీకార్థములని, యర్జునునకు తెలియునా? తెలియదా? ఇందు మొదటిపక్షమున సన్న్యాస త్యాగములయొక్క పృథక్తత్త్వమును దెలియగోరితినని ప్రశ్న కుదరదు. మూలమునందు, పృథక్ అను పదము కలదు. రెండవపక్షమున కృష్ణుని జవాబు కుదరదు. శ్రీకృష్ణుడు సన్న్యాస త్యాగములు రెండు నొకటేయని చెప్పవలయును. అట్లు చెప్పలేదు. కావున శ్రీశంకరులు చెప్పినయర్థమే యుచితము. అర్జునునిప్రశ్న కనుకూలమున్ను.

సర్వకర్మపరిత్యాగము సన్న్యాసమనియు, సర్వఫలత్యాగము త్యాగమనియు, నీరెంటియొక్క తత్త్వము నిర్దేశింపబడినది.

ఇచట కామ్యశబ్దము, (కామే = సాధూని) అను వ్యుత్పత్తిచే నిత్యనైమిత్తిక, కామ్యములను మూడుకర్మలయందును వర్తించును. వ్యాసులు మూలమున, “సర్వేషాం” అనికర్మలను అని చెప్పకపోవుట దోషమని యెంచరాదు. కర్మలన్నియు కామ్యములేకాన, నిన్నిటిని పరిత్యజించుట సూచిత మగుచున్నది. అట్లుకాక, నితరస్థలమున శ్రుతిసిద్ధమయిన సర్వకర్మపరిత్యాగరూప సన్న్యాసము నిచట యెందుకు ప్రతిపాదించరు?

శ్లో॥ త్యాజ్యం దోషవదిత్యేకే కర్మ ప్రాశుర్యసీమణిః
యజ్ఞదానతపఃకర్మ స త్యాజ్యమితి చాపరే॥

3

అ॥ గతశ్లోకమున అర్జునుని ప్రశ్నకు జవాబు వచ్చినది. ఇప్పుడు ప్రసంగవశమున అవిద్వాంసులకు సన్యాసము శ్రేయస్కరమా? త్యాగము శ్రేయస్కరమా? అను శంక కలుగగా, నందు శాస్త్రకారులకు వికల్పము కలదని చెప్పుచున్నారు. విద్వాంసులకు కర్మాధికారము లేదని యింతకుముందు దనేకమారులు ప్రతిపాదించి యున్నందున నీ యాశంక విద్వాంసులయెడ గలుగదు. అయితే అవిద్వాంసులకు కర్మసన్యాసముకంటె కర్మయోగము మంచిదని పూర్వమే యీవిషయము చెప్పబడినదికదా? మరల యీ యాశంకయెందుకు? నిజమే, స్పష్టముగా దెలియుటకు మరల యిచట విమర్శించబడుచున్నది. కనుకనే భాష్యకర్తలు గడచిన అధ్యాయములయందలి విషయజాతమంతయు మరల యీయధ్యాయమున జెప్పెదమనిరి.

లేక సన్న్యసించి, కర్మల విడచినవారికి మరల కర్మాధికారము లేనందున నీకర్మవికల్పము వారివిషయముకాదు. ఇంక నటు సన్న్యసించక, ఇటు కర్మల నాచరించక యుండువారిని గూర్చి యీకర్మ వికల్పమని గ్రహింపవలెను.

హింసాది దోషయుక్తమయిన కర్మ చేయగూడదని సాంఖ్యులగు కొందరు విద్వాంసు లందురు. యజ్ఞ, దాన, తపః ప్రభృతి కర్మలు విడువకూడదని మరి కొంద రందురు. ఇందు మొదటివా రాత్మజ్ఞులు. వీరికి క్రియాకారక ఫలభావ మాత్మయందు లేదని తలంపు కలదు. అందువలన కర్మానుష్ఠానము వలదందురు. రెండవవారు కామ్యకర్మలు బంధప్రదములయినను నిష్కామకర్మలు చిత్తశుద్ధి ద్వారమున మోక్ష హేతువు లయినందున అనుష్ఠించితీరవలయు నందురు.

జ్ఞాననిష్ఠులయిన సాంఖ్యులు కష్టమని, దుఃఖమని, కర్మల విడువరు. వారికి కాయక్లేశనిమిత్తమయిన దుఃఖము ఆత్మయందుగలదను భావముండదు. ఇచ్ఛా, ద్వేష, భయ, దుఃఖాదులు శరీరధర్మములని వారిభావము. కర్మలు సత్త్వాది గుణప్రయుక్తములుకాని ఆత్మప్రయుక్తములు గావని వారినిర్ణయము. కాన వారి కర్మసన్యాసము జ్ఞానపూర్వకముగాని, మోహ (అజ్ఞాన) పూర్వకముగాదు.

అనాత్మజ్ఞులు మాత్రము కాయక్లేశ భయమువలన కర్మల త్యజింతురు. అట్టి త్యాగులు, రాజసులు, తామసులు అని నిందింపబడుదురు. కాన నట్టివారికి కర్మ త్యాగముకంటె ఫలత్యాగ ముచితమని ఫలత్యాగమును స్తుతించుటకు కర్మ త్యాగము నిందించబడుచున్నది.

ఇంతేకాని, యాత్మజ్ఞానముగల సాంఖ్యులొనర్చెడి కర్మత్యాగము నిందించబడుటలేదు. ఆత్మవేత్తల సన్యాసముకంటె, సనాత్మవేత్తల కర్మఫలత్యాగము

గొప్పదికాదు. సర్వకర్మసన్యాసము ముఖ్యముకాని సర్వకర్మఫలత్యాగము ముఖ్యముగాదు.

“నహి దేహభృతా శక్యం త్యక్తుం కర్తాణ్యశేషతః।

యస్తు కర్మ ఫలత్యాగీ స త్యాగీత్యభిధీయతే” (దేహధారి యగువాడు కర్మలను పూర్తిగా విడువ వీలులేదు. కావున కర్మఫలమును విడచినవాడే త్యాగి యనబడుచున్నాడు.) అని ఫలత్యాగిని స్తుతించుట అజ్ఞానిని పురస్కరించుకొనికాని జ్ఞానిని పురస్కరించుకొని కాదు. జ్ఞానికి సర్వకర్మసన్యాసము అసంభవము కాదు. అయ్యది అజ్ఞానికి నసంభవము కనుకనే పై శ్లోకము అజ్ఞానికి ఫలత్యాగమే యుచితమని స్తుతించుచున్నది.

అవిక్రియాత్మను దెలిసికొన్న విద్వాంసులకు ఆత్మయందు కర్మదృష్టియే లేనపుడు వారికి కర్మాధికార మెట్లుండును? కర్మల నాచరించినదా వాటి ఫలమును విడువవలయును? విద్వాంసులకు కర్మాచరణమే సంభవించదు. ఇంక వారు ఫలత్యాగమును జేయుటయా, కాన “నహి దేహభృతా” యనుశ్లోకము అజ్ఞానియొక్క కర్మ ఫలత్యాగమును స్తుతింపబ్రవర్తించినదికాని, జ్ఞానియొక్క ఫలత్యాగమును జెప్ప ప్రవర్తించలేదు. “త్యాగాచ్ఛాంతి రనంతరం” అనునదికూడ నిట్లు స్తుతిపరమకానిచో, శ్రీకృష్ణుడు తృతీయాధ్యాయమునను “వేదావినిశినం పార్థ” అను శ్లోకమునందును జ్ఞానులకు సర్వకర్మసన్యాసమును ప్రతిపాదించి, మరల యిచ్చట దానికి విరుద్ధముగ జ్ఞానులకు కర్మఫలత్యాగము యుక్తమని యెట్లు చెప్పెను?

కావున నిచట కర్మాధికారులగూర్చియే సంన్యాస, త్యాగవికల్పముకాని, కర్మాధికారములేని సాంఖ్యులగూర్చి కాదు.

ఇందు పూర్వార్థమున సంన్యాసము, ఉత్తరార్థమున త్యాగము చెప్పబడిన దని వివేకము. ఈ రెంటికిని “ఏకే” “అపరే” అను పదములవలన వికల్పము చూపబడినది.

అనాత్మజ్ఞులయిన కర్మాధికారులకు కర్మసంన్యాసము కర్తవ్యమా? లేక కర్మ ఫలత్యాగము కర్తవ్యమా? అని.

సాంఖ్యుల (జ్ఞానుల) ప్రసక్తి యిం దేమాత్రమును లేదు.

3

శ్లో॥ నిశ్చయం శ్రుణు మే తత్ర త్యాగే భరతసత్తమ,

త్యాగోహి పురుషవ్యాఘ్ర త్రివిధ స్సంప్రకీర్తితః,

౪

అ॥ అజ్ఞానులకు నిత్యకర్మత్యాగ ముచితమా? నైమిత్తిక కర్మత్యాగ ముచితమా? అని యనేకవికల్పము లుదయించును. ఇవన్నియు ‘కర్మత్యాగ ముచితమా?’

‘ఫలత్యాగ ముచితమా’ అను రెండు వికల్పములలో జేరును. ఇం దేపక్షము నా కభి మతమయినదియు చెప్పెద వినుము. ఈ త్యాగము, (కర్తృత్యాగము, ఫలత్యాగము) సాత్త్వికము, రాజసము, తామసము, అని మూడువిధముల నుండును. దీనితత్త్వమును జెప్పటకు నాకంటె సమర్థులు లేరు. విద్వాంసులు రెండు రకముల వికల్పమును జూప, నజ్ఞానియగు ముముక్షువునకు సందేహ మేర్పడును. అందెద్దిశ్రేయస్కరమా? యను సందిగ్ధస్థితిలో నుండి శాస్త్రము రెండు రకముల గనిపించుచుండుటచే శాస్త్రాధారమున నిర్ణయము నొందజాలడు. కనుక సందలి నిర్ణయమును శాస్త్ర కర్తయగు నేనే నిరూపింపవలయును. శాస్త్ర మిశ్వరాజ్ఞారూపము. ఈశ్వరహృదయ మిశ్వరునకు ప్రత్యక్షమయినటుల పరులకు ప్రత్యక్షము కాదు. పరహృదయము పరుల కప్రత్యక్ష మను బ్రతీతి కలదు. కాన, నా యభిప్రాయమును నేనే చెప్పెద, విని యిందలి నిశ్చయమును నీవు గ్రహింపుము.

రామానుజీయము :

“కర్తృత్యాగము, ఫలత్యాగము- కర్తృత్వత్యాగము అని త్యాగము మూడు విధములు. (మమేదం కర్త) ఈకర్త నాదియని కర్తయందలి మమతను విడచుట కర్తృత్యాగము. (మమఫలం న స్యాత్) నాకు ఫలము కలదు, అనునది ఫలత్యాగము. (ఈశ్వరపవ కర్తానాహం) ఈశ్వరుడే కర్త, నేనుగాదు. అనునది కర్తృత్వత్యాగము. ఈ కర్తృత్వత్యాగమును శ్రీకృష్ణుడు మయి సర్వాణి కర్తాణి సంన్యస్యా ధ్యాత్మచేతసా, నిరాశీర్షిర్మమో భూత్వా యుద్ధ్యస్వ విగతజ్వరః॥ అను శ్లోకముచే పంచమాధ్యాయమున వెనుకనే చెప్పియుండెను” అని రామానుజులు వివరించిరి. ఇది యుక్తముకాదు.

౧. ఈ శ్లోకమున త్యాగము మూడు విధము లని శ్రీకృష్ణుడు కంఠతః చెప్ప లేదు.

౨. కంఠతః చెప్పకున్నను అర్థా త్సిద్ధించు నన్నచో, “యదృచ్ఛాలాభ సంతుష్టో ద్వంద్వతీతో విమత్సరః । సమస్సిద్ధౌపసిద్ధౌచ కృత్వాపి న నిబధ్యతే” అను శ్లోకముచే అసంతోషత్యాగము, ద్వంద్వత్యాగము, మాత్సర్యత్యాగము, సిద్ధసిద్ధులవలన కలిగెడి హర్షవిపాదత్యాగము- అను త్యాగములన్నియు, అర్థా త్సిద్ధములయినందున త్యాగము త్రివిధమే యని నియమింప వీలులేదు.

౩. మరియు “యస్య సర్వే సమారంభాః” అను శ్లోకమున కామత్యాగ, సంకల్పత్యాగ, ఆశ్రయత్యాగములు “భిత్త్వేనం సంశయం” అను శ్లోకమున సంశయత్యాగమున్ను, అర్థసిద్ధము లగుచున్నవి. ఇట్లనేక త్యాగములు పూర్వము చెప్పియుండగా, త్యాగము మూడువిధములని యిప్పుడు చెప్పుటెట్లు?

కావున వెనుకటిశ్లోకములన్నియు నాయావిశేషణములచే కర్మయోగమునే విశేషించి చెప్పుచున్నవి. త్యాగభేదముల బెప్పటలేదు.

మరియు పూర్వము కామ సంకల్పాది విషయభేదములచే త్యాగ మనేకవిధము లని చెప్పిన ల్లగపడుచున్నది. త్యాగముయొక్క స్వరూపభేదము చెప్పలేదు. ఒక రకమయిన త్యాగభేదముగల కర్తయందు రెండవరకమయిన త్యాగ ముండదు. ఉద్భూతరూపము గల వస్తువునం దనుద్భూతరూప ముండదు. ఉష్ణస్పృశగల వస్తువునందు అనుష్ణస్పృశ యుండదు.

ఇచటమాత్రము త్యాగము త్రివిధమని స్వరూపభేదము కంతతః చెప్పబడు చున్నది. ఆ భేదములు సాత్విక రాజస తామసము లనికూడ చెప్పబడగలవు. ఇం దొకరకమయిన త్యాగముగలవానియందు రెండవరకమయిన త్యాగముండదు.

అట్లుండుచో త్యాగ మేకమే యగునుగాని, భిన్నము కాదు. భేదకారణ ముండదు. ఒకత్యాగమున్నచోట రెండవత్యాగము లేకపోవుటయే త్యాగముల పరస్పరభేదమునకు గారణము.

కామత్యాగ మమతాత్యాగాదులకు పరస్పర సామానాధికరణ్యము కలదు. అనగా నొకటున్నచోట మరియొక టుండును.

అందువలన విషయభేదమునుబట్టి వేరుగా తోచుచున్నను వెనుకటిత్యాగము లన్నియు నొకటే. ఇక్కడ చెప్పినత్యాగముమాత్రము స్వరూపభేద ముండుటనుబట్టి మూడువిధములు. ఈ భేదములకు (సాత్వికాది త్యాగములకు) పరస్పరసాంకర్యము కాని, సామానాధికరణ్యముకాని లేదు. కాన శ్రీకృష్ణునిచే కంతోక్తమయిన త్యాగ మిదియే కాని వెనుకటిదికాదు. కాన వారివ్యాఖ్య యసంగతము.

మరియు “ప్రకృతేః క్రియామాణాని గుణైః కర్తాణి సర్వశః” అను శ్లోగమును బట్టి గుణములయందు కర్తృత్వము నారోపించుట యుక్తముకాని, నిర్వికారుడయిన నీశ్వరునియందు ఆత్మయందు నారోపించుట న్యాయముగాదు.

అయితే “మయిసర్వాణి కర్తాణి” (నాయందు నిఖిలకర్తలనుంచి) అని భగవంతుడు చెప్పినమాటకు గతియేమి? వినుము, నేను ఈశ్వరునికొఱకు కర్త చేయు చున్నాను. రాజకొఱకు భృత్యుడుచేసినట్లు అని యనుసంధాన మొనర్చుటయే ఈశ్వరునియందు కర్తృసమర్పణమునుజేయుట. అయితే గుణములయందు కర్తృత్వము నారోపించినపుడు “నేనుజేయున్నా”నను అనుసంధాన మెట్లు? నిజమే? ఈశ్లోకము కర్తాధికారియగు అనాత్మజ్ఞునివిషయము. తత్త్వవేత్తగుణములే కర్తలు, నేను గానని తలంచును.

కావున, నీశ్వరుడే కర్తయను సనుసంధానము అతి మూఢునివిషయమని సంక్షేపము.

శ్లో॥ యజ్ఞదానతపఃకర్మ న త్యాజ్యం కార్యమేవ తత్

యజ్ఞో దానం తపశ్చైవ పావనానీ మనీషిణామ్ |

౫

అ॥ ఫలేచ్ఛలేని విద్వాంసులు యజ్ఞదానతపఃప్రభృతి కర్మలను పరిత్యజించరాదు. వారి కీయవి చిత్తశుద్ధికరములు.

ఇచట మూలమున “మనీషిణామ్” అను పదముండుటచే నీ పకరణము విద్వాంసుల విషయమని భ్రమింపరాదు. అజ్ఞులలో ఫలేచ్ఛగలవారు మూఢులు, ఫలేచ్ఛలేనివారు విద్వాంసులు అని యిచట భావము. ఇంతేకాని, తత్త్వజ్ఞానులని యర్థముకాదు.

అదెట్లున? వైదికులలో వేదార్థవేత్తలు ప్రాజ్ఞులు. వేదపాఠకులు మూఢులు. అట్లే ద్విజులలో వేదపాఠరతులు ప్రాజ్ఞులు, సంధ్యావందనమాత్ర వేత్తలు, మూఢులు. విద్యార్థులలో శాస్త్రము చదువువారు ప్రాజ్ఞులు, కావ్యముల జదువువారు మూఢులు. బాలురలో పేర్లను, వాక్యములను జదువువారు ప్రాజ్ఞులు. అక్షరముల నభ్యసించువారు మూఢులు. ఇట్లే అజ్ఞానులలో ఫలేచ్ఛలేనివారు ప్రాజ్ఞులు. ఫలేచ్ఛగలవారు పారిద్యారా మూఢులు.

యజ్ఞాదికర్మలు చిత్తశుద్ధికరము లని చెప్పటచే, చిత్తశుద్ధిపర్యంతమే కర్మ లనియు, నావల సన్యాసమే ముముక్షువునకు శరణ్యమనియు దేలుచున్నది. వివిదిషను బుట్టించినర్హములయిన కర్మలకు నది పుట్టినపిదప నుపయోగము లేదు.

ఇట్లుండ, మరణపర్యంతము ముముక్షువులు కర్మలను జేయుచుండవలెనని వర్ణించు రామానుజులపాండిత్య మే మనదగును ?

యదహరేవ విరజేత్ తదహరేవ ప్రవజేత్

“వృత్తాయాథ భిక్షాచర్యం చరంతి”

“బ్రాహ్మణో నిర్వేదమాయాత్” “శాంతోదాంత ఉపరత” ఇత్యాది శ్రుతి సిద్ధమయినట్టియు, “సర్వారంభపరిత్యాగీ” యను ప్రకృతగీతాసిద్ధ మయినట్టియు, “విద్వాంసు లాచరించెడి సర్వకర్మసంన్యాసము నిషేధించు రామానుజుల సంతేని మెచ్చదగును.

౫

శ్లో॥ ఏ తాస్యపి తు కర్మాణి సంగం త్యక్త్వా ఫలాని చ,

కర్తవ్యానీతి మే పార్థ నిశ్చితం మత ముత్తమమ్ |

౬

అ॥ ఓయి అర్జునా ! ఈ కర్మలనుగూడ, కర్మాసక్తి, ఫలాసక్తిలేక యాచ

రించవలెనని నా నిశ్చయము. ఫలాసక్తితోజేసిన నివి బంధప్రదము లగును. వాటిని కూడ ఫలాసక్తి విడచి చేసినచో, చిత్తశుద్ధిద్వారమున మోక్షప్రదము లగును.

ఇచట కొందరు “ఏతాన్యపి” అను పదమునకు నిత్యకర్మలకంటె వేరయిన కామ్యకర్మ అర్థమనియు, నవికూడ ఫలాసక్తి లేకుండ నాచరించవలెననియు, నిట్లుండ, నిత్యములయిన యజ్ఞాదికర్మలాచరించ మని వేరుగ జెప్పనేల ? అని వ్యాఖ్యానించిరి :

ఇది యుచితము గాదు.

౧. నిత్యకర్మలకు గూడ ఫలము గలదని గీతాశాస్త్రమున నిర్దాపిత మయినది. కాన నిక నిత్యములు, కామ్యము లను భేద మిందు ఫలమునుబట్టి లేదు.

౨. నిత్యకర్మలే బంధప్రదములను భయముతో విడువదలచిన ముముక్షువునకు కామ్యములయందు బ్రసక్తియేల ?

౩. “దూరేణ హ్యవరంకర్మ” “యజ్ఞార్థాత్కర్మణోఽన్యత్ర” అను శ్లోకము లచే నీశ్వరార్థభిక్షము లయిన కర్మలు కామ్యము లనియు, అవి యన్నియు బంధకము లనియును, నిందించబడినవి.

౪. కామ్యకర్మలు “త్రైవిద్యా మాం సోమపాః” “క్షీణేపుణ్యే మర్త్య లోకం విశంతి” అను శ్లోకములచే చాలదూరమున చూచింపబడినవి. కాన నిచ్చటి “ఏతాన్యపి” అనుపదము అంతదూరముపోయి యన్వయించదు. వెనుక శ్లోకమున జెప్పిన యజ్ఞాదికర్మలను మాత్రమే పరామశిశించును.

కాన ఫలేచ్ఛనువదలి యజ్ఞాదికర్మల నాచరించవలెనని శ్రీకృష్ణుని నిశ్చయము. దీనివలన ఫలత్యాగపక్షము కృష్ణున కభిమతమయినటుల వ్యక్తమగుచున్నది.

శ్లో॥ నియతస్య తు సంన్యాసః కర్మణో నోపపద్యతే

మోహోత్తస్య పరిత్యాగ స్తామసః పరికీర్తితః॥

2

అ॥ అజ్ఞానికి కర్మత్యాగపక్ష ముచితముకాదని చెప్పుచున్నారు. ముముక్షువగు నజ్ఞాని నియతకర్మలను విడువగూడదు. ఒకవేళ అజ్ఞానవశమున విడచినను, అయ్యది తామసపరిత్యాగ మనిపించుకొనును. మూలమునందలి నియతపదము నిత్యనైమిత్తికకర్మఫలము. బ్రాహ్మణునకు దేవ, పితృ, భూత, మనుష్య, బ్రహ్మ యజ్ఞము లను పంచమహాయజ్ఞములు, ప్రతిరోజున చేయదగిన నిత్యములు. “జ్యోతిష్టోమము నైమిత్తికము” దానముకూడ నిత్యకర్మయే. అధ్యయనము బ్రహ్మ యజ్ఞమునం దంతర్భూతము. ఏకాదశ్యా ద్యుపవాసము తపస్సు.

ఇట్టి యజ్ఞాదిరూపమయిన నిత్యకర్మను విడచుట ప్రత్యవాయకరము చేయుట చిత్తశుద్ధికరము. ముముక్షువునకు మోక్షసిద్ధికొఱకు నియతకర్మానుష్ఠాన మావశ్యకము. అయ్యవి చిత్తశుద్ధిని కలుగజేయును. ఆపై న జ్ఞాన ముదయించును. దాన మోక్షము సిద్ధించును.

అయితే నిత్యకర్మలకుగూడ చిత్తశుద్ధి యను ఫలమున్నదికదా? ఫలాభిసంధిరాహిత్య మెట్లుని మీ కాశంక కలుగవచ్చును. కాని, ఫలము బంధము నిచ్చుచో దోషముగను కాని, ఫలమయినంతమాత్రమున దోషము కానేరదు. దీనివలన ఆత్మజ్ఞానులకు నియతకర్మత్యాగ ముచితమని తేలినది. 2

శ్లో॥ దుఃఖమిత్యేవ యత్కర్మ కాయక్లేశభయాత్త్యజేత్,

స కృత్వా రాజసం త్యాగం వైవ త్యాగఫలం భవేత్॥

౮

అ॥ అర్జునా! ఎవడు దుఃఖమును దలంపుతో శరీరకష్టమునకు భీతిల్లి, నియతకర్మలను విడచునో, వా డట్టి రాజసత్యాగమును జేసినను త్యాగఫలము నొందడు.

అజ్ఞానమువలన జేసెడి త్యాగము (కర్మపరిత్యాగము) తామసము. శరీరకష్టమువలన భయపడి చేసెడిత్యాగము రాజసత్యాగము. ఈరెండును పనికిరావు. కావున కర్మాధికారియైన అజ్ఞాని నియతకర్మను తప్పక నాచరించవలయును. అజ్ఞాని యయినను, సన్న్యసింపినచో కర్మాధికారము లేదు. కావున నట్టివాడు నియతకర్మల విడచినను ప్రత్యవాయము లేదు.

కాని అజ్ఞానికి సన్న్యాసముకంటె కర్మయోగము సమీచీనము. ఇట్టివాడు కర్మయోగము నాచరించక, శరీరకష్టమునకు వెఱచి, కర్మత్యాగ మాచరించినను వాడు త్యాగఫలము (పరమార్థసన్యాసఫలము) మోక్షమును పొందలేడు. 2

శ్లో॥ కార్యమిత్యేవ యత్కర్మ నియతం క్రియతేఽర్జున,

సంగం త్యక్త్వా ఫలంచైవ స త్యాగ సాత్త్వికోమతః॥

౯

అ॥ ఓయి, అర్జునా! నియతకర్మను, సంగమును విడచి ఫలమును వదలి అవశ్యక ర్తవ్యమను భావముతో జేసెడి త్యాగము సాత్త్విక మనబడును. అనగా, అవశ్యక ర్తవ్యమనుభావముతో నియతకర్మల నాచరించుచు వానియందలి సంగమును ఫలమును వదలుట సాత్త్వికత్యాగమని భావము.

నిత్యకర్మలకు ఫలము కలదనుటలో శ్రీకృష్ణవాక్యమును ప్రమాణపరచితిమి. ఒకవేళ నల్లుగాకున్నను, అజ్ఞాని చిత్తశుద్ధికాని, ప్రత్యవాయపరిహారముకాని, నిత్యకర్మలకు ఫలము కలదని కల్పించుకొనును. ఆత్మవేత్తమాత్ర మట్లు కల్పించుకొనడు. కావున సర్వకర్మఫలత్యాగము సాత్త్వికత్యాగమని సిద్ధమయినది. కర్మాధికారి యగు నజ్ఞాని నిత్యకర్మ నాచరించి దానిఫలమును విడచునుగాని, కర్మను విడువడు.

ఓయి ! త్యాగము మూడువిధము లని చెప్పితిరి. త్యాగమనగా సంన్యాసమని చెప్పవలయును. “నియతస్య తు సన్న్యాసః” అను నేడవశ్లోక మా యర్థమునే సూచించుచున్నది. “కామ్యానాం కర్మణాం న్యాసం సంన్యాసం కవయో విదుః” అని సంన్యాసమే ప్రస్తుతమయినది. ఇట్లుండ సంన్యాసమనగా కర్మత్యాగమనిచెప్పి దానిప్రకారములను మూటిని చూపి అందులో రెండు కర్మత్యాగరూపములు, మూడవది ఫలత్యాగమని చెప్పుటెట్లు ? కర్మత్యాగము సంన్యాసముకాని, ఫల త్యాగము సంన్యాసము కాదుకదా ? ప్రకృత రాజస తామసత్యాగములు కర్మ త్యాగము లంటిరి. సాత్త్వికత్యాగము ఫలత్యాగ మంటిరి. ఈ విరోధ మెట్లు పరిహరింతురు ?

వినుము. ఇచట సంన్యాస త్యాగశబ్దములకు పరిత్యాగాంశమునందే సామ్యము కాని కర్మఫలమును అను విషయమునందు సామ్యము లేదు. కర్మను విడువనిండు, ఫలమును విడువనిండు- ఎటులయినను, విడుచుటకలదుకాన నీయది సంన్యాసమగును. రాజస, తామస, కర్మత్యాగములకంటె సాత్త్వికమయిన ఫలత్యాగము గొప్పదని స్తుతించదలచి ఫలత్యాగమును సంన్యాసభేదములలో జేర్చితిమి.

శ్లో॥ న ద్వేష్టుకుశలం కర్మ కుశలే నానుషజ్జతే,

త్యాగీ స త్వసమావిప్రో మేధావీ ఛిన్నసంశయః॥

౧౦

అ॥ రాజస తామసత్యాగులను నిందించి సాత్త్వికత్యాగికి పరమార్థసన్న్యాసము, జ్ఞాననిష్ఠయు లభించునని చెప్పుచున్నాడు. కర్మఫలత్యాగి సత్త్వగుణముతోగూడిన వాడై ప్రజ్ఞాశాలియగుచు, అవిద్యాప్రయుక్తములయిన సంశయముల బోగొట్టుకొని, కామ్యకర్మను ద్వేషింపడు. నిత్యకర్మయం దాసక్తిపడడు. సంసారకారణమని కావ్యమునందు ద్వేషము లేదు. మోక్షకారణమని నిత్యమునం దాసక్తియు లేదు.

కావున, కర్మాధికారియగు నజ్ఞాని నెనుకజెప్పినట్లు కర్మయోగ మాచరించి క్రమముగా చిత్తశుద్ధిచేసి, జన్మాదివికారరహితమయిన ప్రత్యగాత్మను దెలిసి కొని నిఖిలకర్మలను సంకల్పముతోగూడ వదలి, తానేమియు చేయకయు, చేయించకయు నుండుచు పరమార్థ సంన్యాసరూపమగు జ్ఞాననిష్ఠను బొందును. ఇదియే కర్మయోగమునకు ఫలము.

౧౦

శ్లో॥ నహి దేహభృతా శక్యం త్యక్తుం కర్మాణ్యశేషతః

యస్తు కర్మఫలత్యాగీ స త్యాగీ శ్యభీధీయతే॥

౧౧

అ॥ దేహాత్మాభిమానము గలవాడు కర్మలను విడువ నర్హుడుకాదు. కాన కర్మఫలత్యాగియే త్యాగియని శిష్యులందురు. ఇచట దేహభృత్ అనగా “నాది యీదేహము, నేను మనుష్యుడను” అని అహంమమాభిమాన పూర్వకముగ

శరీరమును ధరించువాడు. ఇంతియేకాని వివేకము గలవాడని యర్థముకాదు. వివేకికర్మాధికారి కాడు. వానికి సమూలము కర్మత్యాగమునం దధికారము కలదు.

ఇచట ఫలాభిసంధిమాత్రమును త్యజించినవాడు సన్న్యాసియనుట స్తుతి. జ్ఞానపూర్వక సర్వకర్మసంన్యాసి, పరమార్థసంన్యాసి (ముఖ్యసంన్యాసి). అవివేకమున కర్మలను విడచినవానియొక్కయు, కష్టమని కర్మలను విడచినవానియొక్కయు సంన్యాసము నింద్యము. కావున కర్మల జేయుచున్నను, ఫలమును విడచినంత మాత్రమున సన్న్యాసియనుట వాని సంన్యాసము అముఖ్యమని సిద్ధమగును.

శ్లో॥ అనిష్టమిష్టం మిశ్రంచ త్రివిధం కర్మణః ఫలం

భవత్య త్యాగినాం ప్రేత్య నతు సంన్యాసినాం క్వచిత్ ॥

౧౨

అ॥ కర్మలకు (కర్మానుష్ఠాతలకు) (అపరమార్థ సంన్యాసులకు) శరీర పాతాన స్తరము అనిష్టము, ఇష్టము, మిశ్రము అని మూడురకముల ఫలము గలుగును. పరమార్థసంన్యాసుల కీయవి యుండవు.

౧. అందు శాస్త్రవిహితమయిన ధర్మానుష్ఠానముయొక్క ఫలము ఇష్టము.

౨. శాస్త్రనిషిద్ధమయిన హింసాదిరూపమగు నధర్మానుష్ఠానముయొక్క ఫలము అనిష్టము.

౩. ధర్మాధర్మోభయాత్మకమయిన కర్మయొక్క ఫలము మిశ్రమము. (ఫల్గుతయా = లీయతే) అను ప్యుత్పత్తివలన ఫలశబ్దమునకు వ్యర్థముగా లయించున దను నర్థము లభించును. కాన నీయది మిథ్యాభూతము. అజ్ఞానప్రయుక్త మగుటవలనగూడ మిథ్య యనవలయును. ఇంద్రజాలికుని మాయతో సమాన మయినది. ఎంతటివారల నయినను పొరపరచును. ఇట్టి ఫలము ప్రత్యగాత్మకు సంబంధించినదివలె భాసించును. ఇది తుచ్ఛమయినది కనుకనే రజ్జువునందలి సర్పాభాసమువలె సులువుగా లయించును. (నశించును)

కాని మోక్షఫలమునం దీయర్థ మన్వయించదు. నిత్యసిద్ధమయిన మోక్షము ఫలమువంటిదికాని నిజముగ ఫలముగాదు. కనుకనే మోక్షమునకు నిత్యత్వవ్యవహారము పొసగుచున్నది. సగుణముక్తిస్థానమగు హిరణ్యలోకము మాయామయము, తుచ్ఛమును కనుక ఫలమగును. హిరణ్యగర్భలోకము నిత్యకర్మకుగాని, సగుణోపాసనమునకుగాని ఫలము. కావున నజ్ఞానులకు సర్వకర్మసంన్యాస మసంభవము. జ్ఞానుల కయ్యది సంభవము.

౧౩

శ్లో॥ పంచైతాని మహాబాహో కారణాని నిబోధ మే

సాంఖ్యే కృతాంతే ప్రోక్తాని సిద్ధయే సర్వకర్మణామ్ ॥

౧౩

అ॥ ఓయి అర్జునా! కర్మలకు పరిసరము స్థిరమయిన వేదాంతశాస్త్రము నందు నిఖలకర్మలు నెరవేరుటకు నయిదు కారణములు చెప్పబడినవి. వానిని జెప్పెద వినుము.

ఇచ్చట సాంఖ్యశబ్దమునకు ప్రకృతిమహదహంకారాదులను లెక్కించి చెప్ప కపిలసాంఖ్య మర్థముకాదు. మరేమనిన, సాంఖ్యమనగా ఆత్మజ్ఞానము. దానిని ప్రతిపాదించుటచే వేదాంతశాస్త్రముకూడ సాంఖ్య మనబడుచున్నది.

రామానుజీయము.—

“సంఖ్యయనగా బుద్ధి; దానితోగూడినది సాంఖ్యము, కృతాంతమని నిర్ణయము” అని వివరించిరి.

ఇందు సాంఖ్యశబ్దముచేతనే వైదికబుద్ధితోగూడిన వేదాంతశాస్త్ర సిద్ధాంతమను నర్థము సిద్ధమగుచున్నందున, కృతాంతశబ్దము వ్యర్థమగును. “జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం” అనుచోట వేదాంతశాస్త్రము సాంఖ్యమని ప్రసిద్ధిజెందినది. వేదాంతశాస్త్రము సేత్వరసాంఖ్యము. దానియందు నిష్ఠగల సాంఖ్యులు జ్ఞాన లనబడుదురు.

వేదాంతములయందుగూడ కర్మసంబంధముండుటచే వేదాంతశాస్త్రము కృతాంతము (నిర్ణయరూపము) గానేర దనరాదు. వేదాంతములయందు కర్మ సంబంధము అజ్ఞానుల కని నిర్ణయించబడినది. పరమార్థసన్యాసులగు సాంఖ్యుల ఇచ్చటను కర్మసంబంధమును జెప్పలేదు. ఇచ్చటగూడ “సర్వారంభ పరిత్యాగీ” ఇత్యాదిశ్లోకములచే సాంఖ్యులకు కర్మాధికారము లేదని చెప్పబడినది. “తత్ర కేన కం పశ్యేత్” అను శ్రుతియు పై యర్థమును బలపరుచుచున్నది. అంత శబ్దమునకు నిర్ణయమునందు రూఢియని యనరాదు. “శ్రుతావ వసితే రమ్యే సమాప్తావస్త ఇవ్యతే” అని సమాప్తియందు అంతశబ్దము రూఢమయినది. కావున నిచట రామానుజులు కృతాంతశబ్దమునకు నిర్ణయమను నర్థమును వర్ణించి, దానిని వ్యర్థ పుచ్చుట పాడిగాదు.

శ్లో॥ అధిష్ఠానం తథా కర్తా కరణం చ పృథగ్విధం

వివిధాచ పృథక్స్వేష్టాః దైవం చాత్ర పంచమమ్॥

౧౪

అ॥ శరీరము ప్రాణులకు భోగాయతనము. అందు ప్రాణులయొక్క ఇచ్ఛాదు లభివ్యక్తము లగును. కాన శరీరము ప్రాణుల కధిష్ఠానము. అంతఃకరణము అహం వృత్తి, ఇదంవృత్తి యని రెండువిధములు. అందు అహంవృత్తి విజ్ఞానమయిదు, భోక్త. ఇదంవృత్తి యంతఃకరణము. కాన, నహంకారము కర్త. దశేంద్రియ ములు, మనోబుద్ధులు గలసి పన్నెండు కరణములు. ఈయవి శబ్దస్పృశాదు లనుభ

వింశతికు సాధనములు. ప్రాణాపానాది వాయువులయొక్క నానారకములయిన పనులు చేష్టలు. చక్షురాద్యనుగ్రాహకులయిన ఆదిత్యాదులు దేవతలు. ఈ యయిదును నిఖిల సంసార కారణములు.

ఇచట రామానుజులు : దైవమనగా అంతర్యామి యీశ్వరుడని వివరించిరి. అది యుక్తముకాదు. అంతర్యామి నిర్వికారుడు. ప్రత్యక్షస్వరూపుడు. వానికి ప్రేరణరూప న్యాపారమున్నదని భ్రమింపరాదు. ఇందు అయస్కాంతలోహాదృష్టాంతమే మనకు ప్రమాణము. నిర్వికారుడయిన నీశ్వరునివలననే మన ఆదులకు ప్రేరణ సంభవించును. భూమిలోని నిధులు, “మీరు భూమిని. త్రవ్వి నన్ను గ్రహింపుడని ప్రేరేపించుటలేదు. అయినను, నిధిప్రేరితుడయి యే భూఖననాది కమును మానవు లాచరించుచున్నారు. కావున నిర్వికారుడయిన నీశ్వరుడు కర్మ హేతువని నిర్ణయించదగదు.

శ్లో॥ శరీర వాఙ్మనోభి ర్యత్కర్మప్రారభతేర్జున

న్యాయ్యంవా విపరీతం వా పంచైతే తస్య హేతవః॥

౧౫

అ॥ మానవులు శరీరవాఙ్మనస్సులచే నారంభించెడు న్యాయాన్యాయములయిన కర్మల కన్నిటికి నీ యయిదును కారణము లగును. నిమేషాదికర్మలు జీవనాధారములయిన వ్యవసాయాది కర్మలును, ధర్మాధర్మ కార్యములయందే జేరును. జన్మాంతరమందుచేసిన పాపకర్మవశమున నిమేషాది చేష్టలకు ప్రతిబంధము కలిగి కొందరు గ్రుడ్డివారగుచున్నారు. అట్లే కొందరు పాపవశమున కష్టజీవులు, మరికొందరు సుఖజీవులు నగుచున్నారు. కాన, నీయవికూడ ధర్మాధర్మముల యండజేరుట యుక్తము.

కర్మల కన్నింటికి నధిష్ఠానాదు లయిదును కారణము లయినను, శరీర ప్రధానములయిన కర్మలు శారీరకములని, వాక్ప్రధానములయిన కర్మలు వాచికములని, మనః ప్రధానములయిన కర్మలు మానసికము లనియును, మూడు రాసులుగ జేయుబడినవి. కాన శరీరాది. త్రయముచే నెరవేర్చదగిన కర్మలకుగూడ నధిష్ఠానాదు లయిదును గారణము లగుచునేయున్నవి. కనుక నిందు విరోధము లేదు.

౧౬

శ్లో॥ తత్రైవం సతి కర్తా రమాత్మానం కేవలంతు యః

పశ్యత్యకృత బుద్ధిత్యాన్న స పశ్యతి దుర్మతిః॥

౧౭

అ॥ ఇట్లు నిఖిలకర్మలు, అధిష్ఠానాదిపంచకముచే నెరవేరుచుండ నట్లు గ్రహించక చిత్తసంస్కారములేని యేమానవుడు కేవల మాత్మయే కర్తయని తలంచునో వాడు అతిదుర్మతి.

దేహాదు లాత్మలనెడి బాధలు ఆత్మ కర్తయని తలచుచో దలచుగాక, ఆస్తికులగు వైదికులు కూడ, ఆత్మ దేహాదివ్యతిరిక్తుడను జ్ఞానమున్నను అకర్త, అభోక్త యని గ్రహించలేకపోవుచున్నారు. వేదాంతశాస్త్రపరిచయముకాని, ఆచార్యోపదేశముకాని, బుద్ధియందు యుక్తికుశలతకాని లేకపోవుటయే నిందలకు గారణము. సేత్రములకు తిమిరదోషముగలవా డొక్కచందుచుని యనేకచంద్రులుగ జూచినను వాడు చూడనివాడనియే లోకములో ప్రతీతి. అట్లే ఆత్మ దేహాది వ్యతిరిక్తుడని తెలిసికొన్నను ఆ కర్తను కర్తనుగా తెలిసికొన్నవాడు తెలియని వాడనియే యనవలయును.

ఓయి! “ఈ దృష్టాంతము సరిపడదు. ఒక్క యాత్మ ననేకాత్మలునుగ గ్రహించునపు డీ దృష్టాంతము సరిపడును. ఇక్కడ అకర్తను కర్తనుగా గ్రహించు చున్నందున నీయది పొసగదు.” అనినచో, అపుడు ఆకస్ముర మేఘములు పరు గెత్తుచుండ పరుగెత్తుకున్న చందుచుని పరుగెత్తువానినిగ జూచినట్లు అధిష్ఠానాదులు కర్మలుచేయుచుండ ఆత్మ కర్మలజేయకున్నను జేయువానినిగ జూచువాడు- అని రెండవదృష్టాంతము నన్వయించుకొనుము.

ఓయి! “ఇదియును యుచితముగాదు. అక్రియనియందు సక్రియత్వ దశా నమునకే యిందు సామ్యము వివక్షితము. అది చంద్రదృష్టాంతమున సరిపడుట లేదు. అనినచో నపుడు పల్లకియందుగూర్చున్నవాడు పల్లకిమోయువారలు పరుగెత్తుచుండ దాను పరుగెత్తుచున్నట్లు తలంచును. అట్లే యితరములు చేయుచుండ తాను చేయుచున్నట్లు తలంచును. ఇట్లు తలంచువాడు విపరీతబుద్ధి” అని మూడవ దృష్టాంతమును గ్రహించవలయును.

ఓయి! “మూలమునందలి” ‘తత’ అనుపదమున త్రల్ ప్రత్యయము నిర్ధారణార్థకము. కాన “తత్ర” యనగా వాటిలో అని యర్థము. అపుడు వాటిలో ఆత్మ నొక్కనినే కర్తగా నెవడు తలంచునో వాడు దుర్మతియని యర్థమేర్పడును. అధిష్ఠానాదిపంచకము కర్మను నెరవేర్చుచుండ నాత్మ కొక్కనికిమాత్రమే కర్తృత్వము పొసగదు.

అధిష్ఠానాదులలో “కర్తా” యను పదముచే ఆత్మ చెప్పబడెను. “కర్తా శాస్త్రార్థవత్వాత్” అను సూత్రమున వ్యాసులవారు ఆత్మకు కర్తృత్వమును స్థాపించిరి. కాన అధిష్ఠానాదుల విడచి, ‘యాత్మ యొక్కడే కర్తయని చూచు వాడు దుర్బుద్ధి’ అని ద్వైతులపూర్వపక్షము.

ఇందుకు సమాధానము :

ద్వైతులమతమున కర్త యను పదమునకు జీవాత్మ యర్థమన్నచో, జీవాత్మను కర్తగా జూచువాడు సుమతియే యగునుకాని దుర్మతి కానేరదు. ఇంక వారు అధిష్ఠా

నాదు లయిదును కర్తృలనవలెనని యభిప్రాయపడుచో, నదిమాత్రము పొసగదు. పూర్వశ్లోకమున జీవుడొక్కడే కర్తయని చెప్పిరికాని, అధిష్ఠానాదులుగూడ కర్తలని చెప్పలేదు. అధిష్ఠానాదులుగూడ కర్తలని చెప్పినచో, “అధిష్ఠానం తథా కర్తా కరణంచ” అనునపుడు కర్తృశబ్దముచేత జీవునే గ్రహించు తెల్లు? అధిష్ఠానము, కరణములు, చేష్టలు, దైవము- ఇవన్నియు కర్తలేకదా? సర్వసామాన్యమయిన కర్తృపదముచే జీవునిమాత్రమే నిర్దేశింపజేయుటెట్లు? వ్యాసులు, “అధిష్ఠానం తథా జీవః కరణంచ పృథగ్విధమ్” అని చెప్పలేదుకదా? వడంగికి కత్తి మొదలయినవి సాధనములయినట్లు, అధిష్ఠానాదులు కర్తయగు జీవునకు సాహాయ్యకారులు. కావున ఆత్మయొక్కడే కర్తయని యనియు, తాను కర్తయనియు దలచువాడు సుమతియేకాని దుర్మతికాడు.

ఇంక నధిష్ఠానాదులతోగూడిన ఆత్మయే కర్తకాని, కేవలత్మ కర్తగాడనియు, కేవలత్మ కర్తయని తలచువాడు దుర్మతియనియు నన్నచో, నపుడు కేవలత్మకు అకర్తృత్వమే ప్రాప్తించినది.

శరీరాధిష్ఠాత్మత్వరూపమయిన కర్తృత్వ మాత్మకు స్వతస్సిద్ధముగ నున్నదన్నచో, నట్టితటి కేవలత్మకు కర్తనుగా జూచువాడు సుమతియే యగును. అధిష్ఠానాదుల సాహాయ్యము లేకయే ఆత్మకు కర్తృత్వము కలదుకదా? అపుడట్లనుకొనుటలో దప్పేమి?

అయితే, గమనాదికర్మను కేవలత్మ నెరవేర్చలేడనియు, అట్టి శారీరాది కర్మత్రయమందు కేవలత్మ కర్తయనువాడు దుర్మతియనియు నన్నచో?

ఈ దుర్మతి తానుచేయు శారీర, వాచిక, మానసిక కర్మలను, ఇది శారీరము, ఈయది మానసికము, ఇయ్యది వాచికము, అని తెలిసికొనుచున్నాడా? లేదా? ఇందు మొదటిపక్షమున శారీర, వాచిక, మానసిక కర్మలు- శరీర, వాక్, మనఃప్రధానములని తెలిసికొనువాడు శరీరాదుల సహాయములేని కేవలత్మ కర్తయని యెట్లు తలంచును?

రెండవపక్షమున శరీరవాఙ్మనస్సులే యాత్మయని వాడనుకొనుచున్నాడు. ఇట్టివానికి శరీరాది విలక్షణమయిన ఆత్మయందు నేను కర్తననుభావ మెట్లుండును?

కావున “నే నాత్మ” అని యనుకొనువాడు భౌద్ధాదులలోజేసిన నాస్తికుడగుచో, వాడు దేహాది సంఘాతము కర్తయని తలచునుగాని, కేవలత్మ కర్తయని తలచడు.

ఆస్తికుడగువాడు (ఆస్తికుడు) దేహాది విలక్షణమయిన ఆత్మ కర్తయని తలంచుచున్నను, మన ఇంద్రియాది సహితమయిన ఆత్మనే కర్తయని తలచునుగాని

కేవలాత్మను కర్తయని తలంచడు. ఆస్తికుడు 'నేను కర్తను; మన ఇంద్రియాదులు సాధనములు, శరీరవాఙ్మనస్సులచే నే నీపని చేయుచుంటిని' అని యనుకొనును. కావున మీమతమున కేవలాత్మను కర్తయని తలచు దుర్మతియే సిద్ధించడు. కనుక మీపాండిత్యము మూలమునకు ముప్పుదెచ్చినది.

ఇందు రామానుజమతము.

ఏవం వస్తుతః పరమాత్మానుమతిపూర్వకే జీవాత్మనః కర్తృత్వేన తత్ర తత్ర కర్మాణి కేవల మాత్మానమేవ యః కర్తారం పశ్యతి సదుర్మతిః. (నిజస్థితిలో జీవాత్మకు కర్తృత్వము పరమాత్మయొక్క యనుమతివలన గలుగుచుండ నందు కేవల మాత్మయే కర్తయని తలచువాడు దుర్మతి) అని రామానుజవ్యాఖ్య.

ఇది నిస్సారము.

౧. "ఏవం సతి" అనుపదము నాధారముగ జేసికొని వస్తుతః ఇత్యాద్యర్థమును బ్రతిపాదించుట యనుచితము.

౨. "దైవం చాత్రపంచమమ్" అను తురీయపాదమున నీశ్వరుడుగూడ కర్మహేతువని చెప్పబడినదికాని, ఈశ్వరానుమతివలన జీవుడు కర్మహేతువని చెప్పబడలేదు.

౩. పరమాత్మానుమతివలన జీవాత్మయొక్కడే కర్తయగుచో నపు డట్లనుకొనుటలో దోష ముండదు.

౪. ఈశ్వరప్రేరణలేకయే జీవాత్మ కర్తయని మానవుడు తలచుచున్నాడనియు, అట్లు తలంచుట మానవుని తప్పనియు మీ యభిప్రాయమయినచో, నీ డెట్లనుకొన్నను దానిఫలమును దప్పక యనుభవించునుకదా? అట్టితఱి "నే నీశ్వరప్రేరితుడనై చేయుచున్నాను" అనుజ్ఞానమున వచ్చు విశేషఫలమేమి?

ఈశ్వరు నంగీకరించునట్టి యాస్తికులందరు ఈశ్వరప్రేరణను గుర్తించుచునే యున్నారు. దీనిని వేదాంతశాస్త్రమున ప్రతిపాదించిన ఫలమేమి? మోక్షము కొఱకుగదా వేదాంతశాస్త్రము వచ్చినది. ఈశ్వరప్రేరణ జ్ఞానమువలన నేరికయిన మోక్షమబ్బునా? నైదికులకు దెలిసినవిషయమును దెలిపెడి వేదాంతశాస్త్రమునకు "దెలియనివిషయమును దెలుపుట" యను ఫల మెట్లుసిద్ధించును?

నాస్తికుడు దేహోద్యతిరిక్తమయిన ఆత్మ కర్తయని యనుకొనడు. వాని నిచట నిందించి పనిలేదు.

మరియు పరమాత్మానుమతివలన పనిచేయు జీవుడు వస్తుతః కర్తయా? లేక వస్తుతః ఉదాసీనుడగు నకర్తయా?

౧. వస్తుతః కర్తయగువానికి పరానుమతితో బనియేమి? అకర్తయగు వానికి వస్తుతః కర్తృత్వ మెట్లుండును? నిశ్చలమయిన ఆకాశము ఈశ్వరానుమతిచే

చలించుచున్నదా? జీవాత్మకు నాయాపనులయందలి కర్తృత్వము ధర్మాధర్మసంసారప్రయుక్తముకాని, ఈశ్వరానుమతిప్రయుక్తము కాదు. సాక్షిభూతుడయిన నీశ్వరునకు అనుమతికాని యననుమతికాని కల్పించదగదు. అట్లు కల్పించుచో వికారిత్వ మేర్పడును. పైగా హింసాదికర్మలయందు ప్రవర్తించ నభిముఖుడయిన జీవునకు ఈశ్వరు డనుమతి నొసంగుచో, నీశ్వరుడు దయారహితు డగును. ప్రాచీన కర్మలు జీవుని ప్రేరేపించుచుండగా ఈశ్వరు డనుమోదించియున్నను వానికి నైర్దుష్ట్యాదోషము తప్పదు.

కాన నీశ్వరుడు సాక్షిభూతుడుగానుండ నాయాకర్తృతే ఆయాజీవుని ఆయా పనులయందు ప్రేరేపించును. ఆ ప్రేరణము సాక్షియం దజ్ఞానవశమున నారోపించ బడుచున్నది. ఇట్లుండ నెవడు నేనే కర్తనని తలంచునో, వాడు దుర్మతి. నే నీశ్వర ప్రేరితుడనై చేయుచున్నానని యనుకొనువాడు మరింత దుర్మతి. కాన, నీశ్వరాను మతివలన ఆత్మ కర్తయగుచున్నాడని తెలిసికొనువాడు, తెలివిగలవాడని యెట్లు చెప్పెదరు? కనుక శంకరభగవత్పాదులు చెప్పిన యర్థమే నిర్దుష్టము.

ఓయి! శంకరులుమాత్రము మూలములోలేని “ఆత్మనోనన్యతమత్వేన” (ఆత్మ యందులో నొకడుగాజేరనందున) అనుపదమును నెట్లుగల్పించిరి. నిజమే ఆకల్ప నము శాస్త్రవిరుద్ధముకాదు. ఎట్లన “తత్తైవంసతి” తత్ర = ప్రస్తుతమయిన అధిష్టా నాదిపంచకము ఏవంసతి “సర్వకర్మలకు కారణమగుచుండగా” అని యన్వయము.

లేక తత్ర = ప్రకృతమయిన కర్మజాతము, ఏవంసతి = అధిష్టానాది పంచ హేతువులచే నెరవేరుచుండ = అని యన్వయము.

పిదప “ఆత్మనో అన్యతమత్వేన” అను పంక్తి ఆత్మకర్తయని యనుకొను టలో గల దోషమునకు హేతువును జూపుచున్నది. అధిష్టానాదిపంచకములో ఆత్మ చేరియున్నయెడల ఆతనిని కర్తగా భావించవచ్చును. ఆత్మ యందు జేరలేదు. కను కనే ఆత్మ కేవలుడు (శుద్ధుడు) మూలమునందలి “కర్తా” యనుపదము విజ్ఞాన మయకోశము కర్తయని చెప్పుచున్నది. ఆత్మ కర్త యని చెప్పటలేదు. ఇట్లుకాక శ్రుతిస్మృతి విరుద్ధముగ నిర్వికారుడయిన ఆత్మకు కర్తృత్వమును పరానుమతి పూర్వ కముగగాని, కర్తృచోదనాపూర్వకముగగాని చెప్పట యసంగత మగును. ౧౬

శ్లో॥ యస్య నాహంకృతో భావః బుద్ధి ర్యస్య స లిప్యతే

హత్వాపి స ఇమాన్ లోకా న్నహన్తి స నిబధ్యతే॥

౧౭

అ॥ ఓయి అర్జునా? “ఎవరికి నేను జేయుచున్నాను” అను సహంకారముం డదో, ఎవరికి “నే నీకర్తృఫలము ననుభవించును” అని బుద్ధికి కర్తృఫలలోపముండదో, వాడు నిఖిలప్రాణులను జంపినను, జంపకకున్నవాడే.

నేను కర్తనని యనుకొనువాడే కర్తృఫలము నొందును. బుద్ధి కర్త. ఆత్మ కర్తగాడు. కాన ఆత్మ కర్తృఫలము నొందడు.

“అయితే బుద్ధికి లేపమేల నుండదు? నిజమే, సంస్కారరహితమయిన బుద్ధికి లేపముండునుగాని, సంస్కారరహితమయిన బుద్ధికి లేపముండదు. సంస్కృతమయినబుద్ధి ఆత్మ నిర్వికారుడని తలంచుచు, తానుగూడ నిర్వికారమగును. కాన బుద్ధికికూడ లేపము లేకపోవుట యుక్తము. నేను జేయుచున్నాను” అని తలచు వానియొక్క-బుద్ధియే లేపము చెందును. “నేను జేయుటలేదు” అని తలంచువాని బుద్ధి లేపము చెందదు. స్వచ్ఛముగా నుండును.

ఇందలి తత్త్వమును గ్రహింపుము.

ఎవడు “నాహం కరోమి” అని తలచునో, వాడే నేను “మంచిపనిని చేయ లేదు. చెడుపనిని చేసితిని” అని తలంచడు (యనుకొనడు). అట్లు తలంచు పదార్థ మాత్మకాదు. ఆత్మకు వృత్తిజ్ఞాన మసంభవము. బుద్ధియే యట్లు తలంచును. ఇట్టి బుద్ధియే యొకానొకప్పుడైత్యతాదాత్మ్యాధ్యాసవలన నేను నిర్లిప్తుడ ననుకొనును ఒకానొకపుడు నాబుద్ధి నిర్లేప మనుకొనును. అంతఃకరణము (బుద్ధి) “ఇదంవృత్తి” “అహంవృత్తి” అని రెండువిధములని చెప్పితిమి.

కావున, కర్తృత్వమును జెందిన విజ్ఞానమయ శబ్దవాచ్యమయిన అంతఃకరణమునకు (బుద్ధికి) శాస్త్రసంస్కారవశమున “నాహం కరోమి” అను జ్ఞానము పుట్టును. కరణధర్మమునొంది మనోమయ మనదగిన యా బుద్ధికి (అంతఃకరణమునకే) తాపాభావము కలుగును.

కాన “అహం నరకం గమిష్యామి” నేను నరకమును బొందగలను. “అను తాపాభావము (తాపము లేకపోవుట), బుద్ధిదని చెప్పటచే తాపముకూడ బుద్ధిది కాని యాత్మది కాదని తేలినది. అందువలన ఆత్మకు నిర్వికారత్వము ఫలించినది. కావున పరిశుద్ధమయిన అంతఃకరణ తాదాత్మ్యాధ్యాసను బొంది, “నేను కర్త కాననియు, “నాబుద్ధి లేపము చెందలేదనియు” నెవ్వడనుకొనునో, వాడు విద్వాంసుడని భావము.

లేక ఎవ్వనియొక్క ఉపాధియయిన బుద్ధి “నేను చేయుచున్నానని యనుకొనునో, నేను నరకము నొందునని పరితపించునో” వాడు ఆత్మయని అర్థము.

లేక అంతఃకరణావచ్ఛిన్నుడయిన యే ప్రమాతకు, “అహంకర్తా” నేను జేయువాడను అనుజ్ఞానము “అహం నరకం గమిష్యామి” “నేను నరకమును బొందుదును” అను పరితాపమును యుండదో, వాడు ప్రమాత అని యర్థము. కాన నిట్లు అహంకారము లేపములేనివాడు సుమతియనియు, వివేకియనియుభావము.

ఇట్టివానికి హాననక్రియాసంబంధముకాని, తత్ఫలసంబంధముగాని యుండదు. అనగా, సత్త్వాదిగుణములే హాననక్రియాకర్తలుకాని, నేను గాను “అను సనుసగధాన ముండుటచే నిట్టి విద్వాంసులకు, హాననక్రియా తత్ఫలసంబంధము లుండవని భావము. ప్రాకృతజనులు పీఠలజూచి “వీరు చంపువారు, వీరు దోష మనుభవించు వారు” అని యనుకొనుగాక, వీరి దృష్టిలోమాత్ర మవి రెండు నుండవు.

దీనివలన విద్వాంసునకు, సర్వకర్మసంన్యాసము, కర్మఫలసంబంధాభావము సిద్ధించినది.

అయితే పూర్వము విద్వాంసునకు కర్మాధికారమే లేదంటిరి. ఇప్పుడు చంపినను ఫల మంటదనుచుంటిరి. ఇదేమి? వినుము. దేహాదివిలక్షణమయిన బ్రహ్మత్వజ్ఞానముగలవాడు విద్వాంసుడు. వాడు బ్రాహ్మణుడయినచో వానికి సర్వకర్మసంన్యాసమునందే యధికారము. లోకసంగ్రహముకొరకును గూడ బ్రాహ్మణుడు సంన్యసించియే తీరవలయును. ఇంక నాతడు కులమున క్షత్రియు డయినచో లోకసంగ్రహముకొరకయినను స్వధర్మమగు యుద్ధాదుల ననుష్ఠించి తీరవలయును. ప్రకృతమున అర్జునుడు క్షత్రియుడగుటచే విద్వాంసుడయినను వీనికి యుద్ధమునందే యధికారము. సంన్యాసమునం దధికారములేదు. ఈయభిప్రాయముతో నర్జునుని యుద్దేశించి, శ్రీకృష్ణునిచే “హత్యాపి స ఇమాన్ లోకాన్” అని చెప్ప బడినది. దీనివలన “అర్జునా? నీవు దేహదులయందు కర్తృత్వము నారోపించుము (ఉంచుము). నేను కర్తనుగానని యనుకొనుము. నేను సరకమును బొందుదునను ఖేదమునుగాని, స్వర్గమును బొందుదు నను మోదమునుగాని మదియం దుంచకుము. నీకు స్వధర్మమగు శత్రుసంహారమును నీ వొనర్చుము. దీనివలన నీ కెట్టిబంధము జాట్టుకొనదు. నేను జెప్పుదానికి మార్పు కలుగదు.” అని శ్రీకృష్ణుని యుపదేశ మన్నట్లు స్ఫురించుచున్నది.

అహంకార మమకారములే బంధమునకు మూలకారణములు. అవి లేనందు వలననే నేను జగత్సంహార మొనర్చినను, శత్రుసంహార మొనర్చినను, పుత్రమిత్రాది స్వజనమును సంహరించినను అనర్థము నొందకున్నాను. నీవుకూడ నేనుజూపిన వివేకమును బొంది, సర్వశత్రువుల సంహరింపుము. దానివలన నీ వనర్థమును బొందవు. అని శ్రీకృష్ణుని పరమతాత్పర్యము.

అర్జునా? కర్మ బంధప్రదమనికదా? నీ యభిప్రాయము. కనుక నీవు తూష్టింభావమును కర్మతో ముక్తి నొందగలవా? లేవు. కర్మలవలన ముక్తిరాదని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. “త్యాగమువలననే నీకు ముక్తి కలుగును. పూర్వము జన కాదులుకూడ త్యాగమువలననే ముక్తి నొందిరి. “త్యాగమనగా నేను కర్తనుగాను” అని యాత్మకర్మత్వపరిత్యాగరూపము. గుణములయందు కర్మత్వము నుంచుటరూ

పమున్ను మోక్షహేతువయిన త్యాగమిదియే. దీనినే సన్యాసులుకూడ నాచరింతురు. ఇదియే పరమార్థసంన్యాసము. కర్తృఫలత్యాగము పరంపరామోక్షసాధనముగాని సాక్షాన్మోక్షసాధనము కాదు. తల గొరిగించుకొని, కాషాయగుడ్డల గట్టి, చేత దండమును బూనువాడు పరమార్థసన్యాసి కాడు. అహంకార కర్తృఫలలేపములు లేని సుమతియే పరమార్థసంన్యాసి. పరమహంసపరివ్రాజకులే పరమార్థసంన్యాసులగుచో, బ్రహ్మవిష్ణుమహేశ్వరులుకూడ పరమార్థసంన్యాసులు కాకపోవలయును. వారును కృతకృత్యులగుటకు పరమార్థసంన్యాసము నవలంబించవలసివచ్చును.

కావున పరమహంసపరివ్రాజకులయి నివృత్తిమార్గమందున్న సనకాదులు, సృష్ట్యాదికర్తృలయం దధికారము నొందిన బ్రహ్మాదులు, యజ్ఞాదికర్తృలయం దధికారము గల జనకాది విద్వాంసులు - వీరలందరు పరమార్థసంన్యాసులే. యజ్ఞాదికర్తృలను విడచుట బాహ్యసంన్యాసలక్షణము.

కనుక విద్వాంసుడు, జ్ఞాననిష్ఠుడు, పరమహంసపరివ్రాజకుడు నయిన పరమార్థసంన్యాసికి కర్తాధికారము లేదు. ఇట్టి గృహస్థునకును కర్తృత్వాభిమాన పూర్వకముగ కర్తాధికారము లేదు. కనుకనే, వాసుదేవాదులు చేసిన కర్తృలవలె జనకాదులుచేసిన కర్తృకర్తృకాదని వెనుక జెప్పితిమి. కనుక పరమార్థసంన్యాసివి, విద్వాంసుడవు నయినను పరమహంసపరివ్రాజకుడవు కానందున శత్రులోకమును సంహరింపుము. బంధము నొందవు. దీనినే “ యుద్ధ్యస్వ విగతజ్వరః ” అని లోగడ జెప్పితిని. దీనివలన వెనుకటి యాశంక తీరినది.

అర్జునా ! కేవలాత్మకు కర్తృత్వవికారము లేదు. అధిష్ఠానాది సంహతమైన (కూడికొన్న) ఆత్మకును కర్తృత్వము లేదు. నిర్వికారుడయిన ఆత్మకు, అధిష్ఠానాదుల తోటి సంహననమే (కూడికయే) (కలయికయే) అసంభవము. సావయవ పదార్థమునకే సంహతత్వముండును. ఆత్మకు సధిష్ఠానాదులతో సంహననమే యుండుచో, నపు డాత్మకు నొకవిధమయిన పరిణామ మేర్పడును. అది శ్రుతి విరుద్ధము. కావున నిచట కేవలశబ్దము అనువాదమాత్రముకాని యర్థవంతము కాదు. ఆత్మతత్త్వము అవిక్రియమనునది శ్రుతిస్మృతిన్యాయసిద్ధమయిన రాజమార్గము.

ఒకవేళ ఆత్మ సవికారుడని యంగీకరించినను, ఆత్మయందలి క్రియలతో ఆత్మ వికారమును జెందునుగాని, అధిష్ఠానాదులయందలిక్రియలతో ఆత్మ వికారమును జెందదు. ఒకదానికర్తృమరియొకదాని కంటదు. అట్లు కానిచో, చైత్రుడు చేసినదానిని మైత్రు డనుభవించవలసివచ్చును. ఇతరునిడబ్బు దొంగతనమున నితరునకు జేరినను, ఇతరుని కర్మమాత్రము యితరునకు జేరదు.

ఒకవేళ అజ్ఞానమున దెచ్చిపెట్టినను, అది దీనికంటదు. శుక్తికయందు

అజ్ఞానముచే నధ్యసింపబడిన రజతత్వము, శుక్తికయొక్క ధర్మము కానేరదు. అట్లే రజ్జువునందు సర్పత్వము నారోపించినను, అయ్యది రజ్జుధర్మ మగుటలేదు.

అట్లే ఆత్మయందు అవిద్యచే కర్మత్వము నారోపించినను అయ్యది యాత్మ ధర్మము కానేరదు.

కాన, తనయందు వికారములు లేనందువలనను, పరగతవికారములచే దనకు వికారములు కలుగనందునను, ఆత్మ నిర్వికారుడని సిద్ధాంతమయి యిది.

కావున శ్రీకృష్ణుడు ఆత్మతత్త్వవేత్తకు కర్మాధికారములేదని శాస్త్రాదియందు బ్రతిజ్ఞ చేసి, దాని నచ్చటచ్చట ప్రసంగించుచు, తుదకు నిచ టావిషయము నుప సంహరించెను.

కాన, వేదవేదాంతార్థసారమగు నీవిషయమును నిపుడామతులయిన పండితులు విచారించి గ్రహించవలయును.

౧౭

శ్లో॥ జ్ఞానం జ్ఞేయం పరిజ్ఞాతా త్రివిధా కర్మచోదనా

కరణం కర్మ కర్తేతి త్రివిధః కర్మసంగ్రహః॥

౧౮

అ॥ సర్వపదార్థవిషయకమగు అంతఃకరణవృత్త్యాత్మకజ్ఞానము, విషయజ్ఞాతము, అవిద్యాకల్పితుడయిన చిదాభాసుడు- ఈమూడును గలసి పరిగ్రహము, పరిత్యాగము, తూష్ణింభావము, (స్వీకరించుట, విడచుట, యూరకుండుట) ప్రయోజనముగాగల నిఖలకర్మలను జేయించును. మానవులు పాపమును బోగొట్టుకొనుటకు, పుణ్యము నార్జించుటకు, పరమేశ్వరప్రీతికొరకును మూడు విధములయిన కర్మల జేతురు. ఈకర్మల నాచరించుటకు జ్ఞాతృ, జ్ఞాన, జ్ఞేయములు కారణములు. శ్రోత్రాది బాహ్యంతరిందియములు, కర్మచే బొందదగిన స్వర్గాదిఫలములు, ఫలభోక్తయగు జీవుడు, ఈమూడును కర్మసంగ్రహము. అనగా కర్మ ఈమూటియందును సమన్వయించి యుండునని భావము.

ఇచట జ్ఞానమనగా శాస్త్రమని శంకరాచార్యులు చెప్పినట్లు వేదాంతదేశికులు భ్రమపడిరి. ఆచార్యుపాదు అట్లు చెప్పలేదు. బుద్ధివృత్తియే జ్ఞానశబ్దార్థము. శాస్త్రముకూడ బుద్ధివృత్తికి విషయమగుచునే కరణమగును. చక్షురాదీందియములుగూడ తమద్వారా బయలుపడెదలిన బుద్ధివృత్తిచేతనే ఘటాదుల బ్రకాశింపజేయును. కేవలము చక్షురాదులకు కరణత్వము లేదు. కాన, (జ్ఞాయతే + అనేన) అను వ్యుత్పత్తిచే జ్ఞానశబ్దమునకు బుద్ధివృత్తియే స్వరసమయిన అర్థము. జ్ఞానగోచరమయిన శాస్త్రమే కర్మలయందు ప్రేరేపించునుగాని కేవల శాస్త్రము ప్రేరేపింపలేదు. అట్లగుచో పెట్టెలోని శాస్త్రముకూడ పురుషుని ప్రేరేపించును.

అయితే జ్ఞాయమానమయిన శాస్త్రమే జ్ఞానమని యేల జెప్పగూడదు ?

ప్రవృత్తిలక్షణమయిన శాస్త్రము విధినిపేధముల బోధించును. నివృత్తిలక్షణమయిన శాస్త్రము ముపేక్షను బోధించును. ధర్మాధర్మములు, బ్రహ్మమును శాస్త్రము వలననేకదా తెలియబడుచున్నవి. కాన ప్రవృత్తి నివృత్తిలక్షణమయిన పూర్వోత్తర మీమాంసాశాస్త్రములు రెండును జ్ఞానశబ్దార్థము లగునన్నచో నట్లుకాదు.

శాస్త్రీయకర్తారంభమునకు శాస్త్రము సాధనమయినను, తాకికకర్తారంభమునకు శాస్త్రము సాధనముగాదు. ప్రకృతజ్ఞానపదమును, శాస్త్రీయకర్తారంభ పరముగ సంకోచపరచుట అన్యాయము. భాష్యకారులుగూడ “సర్వవిషయం జ్ఞానమ్” అని సర్వశబ్దమును వాడిరి. కావున జ్ఞానమనగా బుద్ధివృత్తియే. శాస్త్రము కాదు. జ్ఞానసాధనములయిన చక్షుశ్రోత్రాదీందియములును గాదు. జ్ఞానశబ్దార్థము, చక్షురాదికరణము లగుచో నావిషయము పూర్వార్థమునందే చెప్పియుండ మరల యుత్తరార్థమున కరణ మను పదముచే నావిషయమును జెప్పట పునరుక్తమగును. కాన జ్ఞానశబ్దమునకు బుద్ధివృత్తియనియే సిద్ధాంతము.

రామానుజీయము.

జ్ఞేయమనగా యాగము మున్నగు కర్మ యని రామానుజు లనిరి. వారి మతమున జ్ఞేయకర్మలకు పునరుక్తిదుర్వారము చెప్పదగియున్నఫలమును జెప్పకుండుటయు దోషము.

మరియు జ్ఞానశబ్దమునకు భావవృత్తివృత్తిచే నవగతిమాత్ర మర్థముకాని, జ్ఞానకరణ మర్థము గాదనిరి. ఇదియును కుదరదు. అసంగచిదాత్మరూపమయిన నవగతి జ్ఞాతృత్వాదులలో జేరదు. నిర్ధర్మకమయిన అవగతికి కర్మచోదన సంభవించదు. ఘటజ్ఞానాదులు ఘటాద్యాకారబుద్ధివృత్తిజన్యములు. కాన వాటికి వృత్తిజ్ఞానములనిపేను. ఇచట వృత్తిజన్యజ్ఞానముకూడ జ్ఞానపదమునకు జెప్పదగదు. అయ్యది (వృత్తిజ్ఞానము ముందుశ్లోకమున “యేన” అను శృతీయాంతపదముచే పరామృశింపబడుచున్నది. కాన నిచట జ్ఞానశబ్దమునకు బుద్ధివృత్తియే యర్థము. ఈయది జన్యజ్ఞానములకు కరణము. అనుభవము అనుభవమునకు కరణముగాదు. అనుభవ మభిన్నము. దానికి జ్ఞానత్వ జ్ఞానకరణత్వములు సంభవించవు. అనుభవము లనేకము లనుట నిష్ప్రమాణము. ఘటపటాద్యనుభవములలో విషయములయిన ఘటపటాదులు వేరయినందున అనుభవము వేరగుచున్నది. అనుభవైకవేద్యమనుచోట శాస్త్రాదులవలన వేద్యముగాదని యర్థము. కాన నాప్రతీతినిబట్టి యనుభవమునకు కరణత్వ మంగీకరించదగదు.

సాక్షిభాష్యమనుచోటకూడ భానమునుగూర్చి సాక్షికి కర్తృత్వముకాని, కరణత్వము లేదు. “యేన ఈక్షతే” అనుచోట యచ్ఛబ్దమునందలి తృతీయకరణార్థకము కర్తృకము గాదు. కాన నిత్యజ్ఞానరూపుడయిన సాక్షికి వృత్తిజ్ఞానముల

గూర్చి కర్తృత్వమున్ను, వృత్తిజ్ఞానములకు (జన్యజ్ఞానములకు) ఘటపటాదిపదార్థావభాసమునుగూర్చి కరణత్వమున్ను నిర్వివాదము.

ప్రత్యభిజ్ఞారూపజ్ఞానమునకు గూడ ననుభవము కరణము కాదు. అచట యనుభవము కారణముమాత్రమే యగును. చక్షురాదికమే కరణము. కంటితో చూడనిదే “సోఽయం దేవదత్తః” అను ప్రత్యభిజ్ఞ యోగికిని కలుగదు. కాన నిచట జ్ఞానశబ్దమునకు జన్యజ్ఞాన మర్థమని యవదగదు. బుద్ధివృత్తియే యర్థ మనవలయును.

ఇచట రామానుజులు “కర్తవ్యకర్మవిషయం” చేయదగిన పనులగుర్చిన జ్ఞానము జ్ఞానమని యనిరి. అని యుక్తము కాదు. ఇచట నీ యర్థమును జెప్పచో, “యేనైకంభావ మిక్షతే” అనుశ్లోకమునందుగూడ నీ జ్ఞానమునే గ్రహించవలయును. అపుడు ముందుజెప్పునన్న ఆత్మజ్ఞానము మూడువిధములయిన జ్ఞానములో జేరకపోవును. కావున నిచట సర్వవిషయకమయిన జ్ఞానమే జ్ఞానశబ్దార్థము. అయ్యది బుద్ధివృత్తిరూపము. నిత్యజ్ఞానరూపముకాని జన్యజ్ఞానరూపముకాని కాదు. ౧౮

శ్లో॥ జ్ఞానం కర్మచ కర్తాచ, త్రిధైవ గుణభేదతః

ప్రోచ్యతే గుణసంఖ్యానే యథావ చ్ఛ్రిణు తాన్యపి॥

౧౯

అ॥ కాపిలశాస్త్రమునందు (సాంఖ్యశాస్త్రమునందు) జ్ఞాన, కర్మ, కర్తలు సత్త్వాదిగుణభేదమున మూడువిధములని చెప్పబడినది. వానిని యథాశాస్త్రము చెప్పెద వినుము.

కాపిలులు నిరీశ్వరవాదులు. వారు బ్రహ్మ నంగీకరించరు. కాన వారి శాస్త్రమున బ్రహ్మత్వైకత్వదశకము లేదు. ఆవిషయమున నయ్యది యప్రమాణమయినను సత్త్వాదిగుణములను నిరూపించుటలో ప్రమాణ మగును. విరోధములేని యంశము నితరశాస్త్రమునుంచి గ్రహించుటలో దోషములేదు.

పూర్వము జ్ఞాతృ, జ్ఞాన, జ్ఞేయములు, కర్తృకర్మకరణములు, అను నాఱు చెప్పబడినవి. వీటన్నిటికి త్రైవిధ్యమును జెప్పెదనని శ్రీకృష్ణుడు ప్రతిజ్ఞ చేయలేదు. జ్ఞాన, కర్మ, కర్తలకు మాత్రమే త్రైవిధ్యమును జెప్పెదనని ప్రతిజ్ఞ చేసెను. జ్ఞేయము లనేకవిధములు. కరణములుగూడ బహువిధములు. ఈరెంటికి త్రైవిధ్యము నియమింప శక్యముగాదు. జ్ఞాతృ, కర్త లొకరే. ఆ యిరువురికి భేదము లేదు. కాన జ్ఞాన, కర్మ, కర్తలకు మాత్రమే త్రైవిధ్యమును జెప్పెదనని ప్రతిజ్ఞ జేసెను.

ఇచట రామానుజులు జ్ఞేయమే కర్మశబ్దముచే పరామృశింపబడుచున్నదని యనిరి. అది తగదు. కన్యయే జ్ఞేయమని నియమింప వీలులేదు.

మరియు, “కర్మసంగ్రహః” అనుపదమునకు, ద్రవ్యము మున్నగుకరణములు, యాగాదిక్రియలు, అనుష్ఠాతయగు కర్త, ఈమూడువిధములగు తెలియ

దగినకర్మ సంగ్రహించి చెప్పబడుచున్నందున కర్మసంగ్రహమని వివరించి. ఇదియును యుక్తముగాదు. క్రియయే కర్మయనుగాని, కర్తృకరణములు, కర్మ భేదములో జేరవు. కరణముచే నిర్వర్తింపదగినది, కర్త నాశ్రయించి యుండునది కర్మ. లోకములో నెచ్చటయినను ఛేదనక్రియ, ఛేత్త, లబిత్త, ఛేదనరూపముగ నుండునని పిచ్చివాడయిన యనుగా?

అట్లే కరణ, కర్మ, కర్తలు మూడును జ్ఞేయము లనుటయు పొసగదు. జ్ఞేయమనగా కర్మయని మీరు పూర్వమే చెప్పితిరి. అట్టితే కర్మభేదములు కానివి జ్ఞేయభేదములుమాత్ర మెట్లుగును?

కరణ, కర్మసహితమయిన కర్మ జ్ఞేయమని చెప్పడగదు. కర్తను పరిజ్ఞాతయని మీరు చెప్పితిరి. పరిజ్ఞాతయగు కర్త జ్ఞేయమెట్లుగును?

ఇక కరణసహిత మయిన కర్మ జ్ఞేయమను మార్గమును ద్రోక్కినను వారి యభిప్రాయము నెరవేరదు. ద్రవ్యాదికరణహిత మిచ్చట ప్రతిపాదించబడుటలేదు. అట్టివానితోటి సాహిత్యమును జెప్పిన ప్రయోజనమేమి?

మరియు రామానుజులు, గుణసంఖ్యాన మనుశబ్దమునకు. గుణకార్యములను లెక్కించుటయని యర్థనిర్వచనమును జేసిరి. ఇదియు నుచితము కాదు. గుణశబ్దము నకు గుణకార్యములను సర్థము లాక్షణికము కావలయును. వాచ్యమును విడచి లక్ష్యార్థమును గ్రహించుట యన్యాయము. కాన నిచ్చట రామానుజు లొనర్చిన వివరణ మసంగతము.

౧౯

శ్లో॥ సర్వభూతేషు యేనైకం భావ మన్యయమిక్షతే

అవిభక్తం విభక్తేషు తద్జ్ఞానం విద్ధి సాత్త్వికమ్॥

౨౦

అ॥ జ్ఞానమునకు త్రైవిధ్యము చెప్పబడుచున్నది.

ఓయి? దేశ, కాల, ఆకార, గుణ భేదములవలన పరస్పరభిన్నములయిన బ్రహ్మాదిస్తంభపర్యంతమగు చరాచర శరీరములయందును ఆత్మవస్తువు ఒక్కటే అభిన్నముగా నున్నదని యేజ్ఞానముతో దెలిసికొనునో, ఆ జ్ఞానము సాత్త్వికము.

భూతములన్నియు మాయాకార్యములని స్ఫురింపజేయుటకు భాష్యకారులు భూతశబ్దమును “అవ్యక్తాదిస్థావరాంతము లని వ్యాఖ్యానించిరి.

వికారము స్వరూపగతమని, స్వభావగతమని రెండువిధములు. ఈ రెండు విధముల వికారమున్న ఆత్మకు లేదు. అందువలన నిర్వికారుడు. ఇట్టి యద్వైతాత్మవిషయకజ్ఞానము సాత్త్వికజ్ఞానమని భావము.

రామానుజమతము.

బ్రాహ్మణ, క్షత్రియ, గృహస్థ బ్రహ్మచర్యాదిరూపమున నిఖిలభూతములు విభాగమును జేసి, కర్మాధికారులగుచుండ, సీతబ్రాహ్మణాదిశరీరములు నశించుచున్నను, పరస్పరము భిన్నములైనను, అందుండు అత్మమాత్రము అవిభక్తుడనియు, నవ్యయుడనియు, నవికృతుడనియు, ధలసంగము లేనివాడనియును కర్మాధికారసమయమున నేజ్ఞానముతో గ్రహించునో అజ్ఞానము సాత్త్వికమని రామానుజులు వివరించిరి.

౧. ఇందు సర్వశబ్దమును, కర్మాధికారిపరముగ సంకోచపరచుట యొకదోషము.

౨. ఏవిధమగు విభాగము లేదని చెప్పకట్టి అవిభక్తపదమును సితదీర్ఘాది (తెలుపు, పొడవు మొదలగు) విభాగములు లేనిదానిపరముగ సంకోచపరచుట మరియొకదోషము.

౩. అద్వితీయత్వమును ప్రతిపాదించునట్టి యేకశబ్దమునకు, జ్ఞానైకాకారుడని యర్థమును వర్ణించుట మరియొకదోషము.

౪. మూలమునలేని “కర్మాధికారవేశాయామ్” అను పదమును గల్పించుట యొకదోషము.

౫. మరియు జాత్యభిమానము గలవాడు అద్వితీయత్వమును గ్రహించలేడు.

జ్ఞానైకాకారుడు, అవ్యయుడు, అసంగుడు నయిన అత్మను జూచినవాడు నేను బ్రాహ్మణుడనని కర్తవ్యమందు ప్రవర్తించనేరడు.

మూలమున “విభక్తేషు భూతేషు” అని బహువచనమును “అవిభక్తం ఏకం” అని యేకవచనమును నిర్దేశించుటచే దేహభేదమేకాని యాత్మభేదము లేదని సిద్ధించినది. ఇదే యభిప్రాయము “న త్వేవాహం జాతునాసం” అనుశ్లోకమున గూడ భాష్యకర్తలు సూచించిరి. భగవంతున కట్టి యభిప్రాయము లేనిచో నిచట గూడ నాత్మభేదమునే చెప్పెడివాడు. కాన నుపక్రమోపసంహారాదులచే అత్యైకత్వమే గీతాశాస్త్రార్థమని తేలుచున్నది.

శ్లో॥ పృథక్త్వేన తు యద్జ్ఞానం నానాభావాన్ పృథగ్విధాన్

వేత్తి సర్వేషు భూతేషు తద్జ్ఞానం విద్ధి రాజసమ్॥ ౨౧

అ! సమస్తభూతములయందును, వేరువేరుగ అనేకాత్మలు కలరని తెలిసికొనుట రాజసజ్ఞానము. ద్వైతములు ప్రతిశరీరమునందును, వేరువేరుగ నొక్కొకజీవుడుండునని యందురు. అద్వైతములు అన్నిశరీరములయందు నొక్కడే జీవుడు గలడని యందురు.

సర్వశరీరములయందు నొకజే చేవు డగుచో జీవులకు సుఖదుఃఖభేదము సంభవించదు. ఒక డనుభవించినదానిని మరియొకడు స్మరించవలసివచ్చును. ఒక శరీరమునుంచి జీవుడు లేచిపోయినచో అన్నిశరీరములు అచేతనములు కావలయును. అని ద్వైతులు అద్వైతవాదముమీద దోషముల వెదకుదురు.

అద్వైతులు సుఖదుఃఖాదులు మనోధర్మములనియు, స్మరణము చిత్తధర్మమనియు, ఉత్కాంతి (లేచిపోవుట) బుద్ధిధర్మమనియు, లేక ప్రాణధర్మమనియు, దశకానస్పృశనాదులు ఇంద్రియధర్మములనియును, మనస్సు మున్నగునవి ప్రతి శరీరము భిన్నములనియు, కాన నిందు అనుభవసాంకర్యములేదనియు నందురు.

రామానుజులు సితదీర్ఘాదిభేదముచే ఆత్మను దెలిసికొనుచున్నాడు- అని యనిరి. ఆస్తికడగు కర్తృత్వము దేహముకంటె ఆత్మ వేరని తెలిసియుండియు, నేను పొడవు, నేను పొట్టి, నేను నలుపు, నేను యెఱుపు అని యనుకొనడు. దేహాత్మవాదులయిన బౌద్ధుల కీభావముండుచో నుండుగాక; అట్టిబౌద్ధులు కర్తృల నాచరించరు. వారలమతమున కర్తృఫల మనుభవించుభోక్త లేడు. కాన భిన్నాత్మజ్ఞానమే రాజసము. అయ్యది నింద్యము, త్యాజ్యమాను.

శ్లో॥ యత్తు కృత్స్నవ దేకస్మిన్మాత్రే సక్త మహైతుకమ్

అతత్త్వార్థవ దల్పంచ తత్తామస ముదాహృతమ్॥

౨౨

అ॥ భూతకార్యము లనేకములున్నను, అం దొక్కదేహము మాత్రమే యాత్మయను భావముగలిగినదియు, అట్లే యనేకములయిన భౌతికపదార్థములలో పాషాణదార్వాది ప్రతిమారూపమగు పదార్థ మొక్కదానియందే యీశ్వరుడను భావము గలిగినదియు, భూతకార్యము లనేకములుండ వానిన్నిటికిని లేని యాత్మత్వము (ఈశ్వరత్వము) దీనికిమాత్ర మెట్లైన విచారణలేనిదియు, “ఈ దేహమే యాత్మ, ఈ ప్రతిమయే యీశ్వరుడు, యంతకంటె వేరొక్కదేవుడు - యంతకంటె వేరీశ్వరుడు లేడు.” అను నభినివేశముతో లగ్నమయినదియు, తత్త్వము నవలంబించినదియు, ఆత్మయందలి నిత్యవిభుత్వము లనుగ్రహించనందున అత్యల్పమగు నదియు నగు జ్ఞానము తామస మనబడును. ఇట్టి తామసజ్ఞానము దిగంబరులకును చార్వాకులకును గలదు. శ్రీరంగాదిక్షేత్రములయందు గల్పింపబడిన పాషాణదార్వాది మయమయిన అర్చావిగ్రహములే యీశ్వరుడుకాని, ఘటపటాదు లీశ్వరరూపములు కావనియు, చైతన్యము ఈశ్వరరూపము గాదనియును, మతాభినివేశము గల కొందఱు అందురు. ఈ జ్ఞానమంతయు తామసజ్ఞాన మనబడును.

ఎవరిదేహ మెంతటి పరిమాణము కలదిగనుండునో వారియాత్మకూడ నంతటి పరిమాణము కలవాడని దిగంబరులందురు. వీరిమతమున దేహమునకు సావయవత్వము

సిద్ధించును. కాని వీరు దేహాత్మవాదులు గారు. సావయవాత్మవాదులు దేహాత్మవాదితుల్యులు. కనుక నిచట దిగంబరులు దృష్టాంత మీయబడిరి: “దేహపరిమాణుడు జీవుడు” అను జ్ఞానమే తామసముకాగా, దేహమే యాత్మయను జ్ఞానము తామసమని వేరుగ జెప్పనేల?

దేహపరిమాణుడు జీవుడను జ్ఞానము, ప్రతిమాదిరూపు డీశ్వరుడను జ్ఞానమున్ను, తామసమని శ్లోకసారము.

ఓయి! పూర్వము కర్మప్రవర్తకమయిన జ్ఞాతృ, జ్ఞేయ, జ్ఞానములను చెప్పి యిపుడు తదభిన్నమయిన జ్ఞానమును జెప్పితిరేమి? వినుము. ప్రవృత్తిలక్షణము, నివృత్తిలక్షణము, అని కర్మ రెండు విధములు. అం దుపేక్షాఫలకమయిన నివృత్తిలక్షణకర్మను సాత్వికజ్ఞానము ప్రేరేపించును. నివృత్తిమార్గనిష్ఠులయిన సనకాదులు అం దధికారులు. రాజస తామసజ్ఞానములు ప్రవృత్తిలక్షణకర్మను ప్రేరేపించును. కావున మూడువిధములయిన జ్ఞానమున్ను కర్మప్రవర్తకమే యగును.

లేక జ్ఞానము కర్మచోదకమని సామాన్యదృష్టితో జెప్పబడినది. రాజస తామసజ్ఞానములు రెండే కర్మచోదకములు. సాత్వికజ్ఞానము కర్మచోదకముగాదు.

వస్తుతః “జ్ఞానం జ్ఞేయం పరిజ్ఞాతా” అను శ్లోకమునందు జెప్పిన జ్ఞానము వేరు. ఇది నిఖిలద్వైతవిషయము.

“జ్ఞానం కర్మచ కర్తాచ” అను శ్లోకమునందు జెప్పిన జ్ఞానము వేరు. ఇది జీవేశ్వరవిషయము. కనుకనే ఈ శ్లోకావతారభాష్యమునందు భాష్యకారులు “అధేదానీం” అని అధ శబ్దమును బ్రయోగించిరి. ఇది (ఈ యధశబ్దము) ముందుజెప్పబోవు విషయము ప్రకరణాంతరమని సూచించును.

దీనిచే “జ్ఞానం జ్ఞేయం పరిజ్ఞాతా” అను శ్లోకమునందు జెప్పిన పదార్థములే “జ్ఞానం కర్మచ కర్తాచ” అను శ్లోకమునం దనువదించబడినవని వేదాంతదేశికులు చెప్పినమాట కొట్టుబడుచున్నది. ఒకటి కర్మవిషయము, మరియొకటి యకర్మవిషయము.

జీవేశ్వరజ్ఞానముకూడ కర్మలకొల కావశ్యకమని యనదగదు. క్రియాకారకాది ద్వైతజ్ఞానము కర్మల కుపయోగపడును. క్రియాకారకాదిద్వైతమును రూపుమాపెడి జీవేశ్వరజ్ఞానము కర్మల కుపయోగపడదు. ఈ రెండును భిన్నవిషయములు. ద్వైత మవిద్యాదశయం దుండును. విద్యాదశయందు ద్వైతముండదు.

ఇట్లు సాత్వికజ్ఞానమును సంపాదించుటకును రాజస తామసజ్ఞానములను విడచుటకును జ్ఞానత్రైవిధ్యము చెప్పబడినది. ఇకముందు కర్మాది త్రైవిధ్యముగూడ

నిట్లే ప్రదర్శించబడును. కాన ముముక్షువు సాత్త్వికమగు సద్వైతజ్ఞానమును సంపాదించవలయును.

ప్రేతభూతాదుల నారాధించెడివారల జ్ఞానము తామసమని రామానుజులు వ్యాఖ్యానించిరి. ప్రకృత శ్లోకమునుంచి యా యగ్గము రాదు. ఆన జ్ఞానమునందలి సాత్త్వికత్వాదిభేదముల జెప్పు ప్రసంగమున నీయగ్గ మప్రస్తుతము. ౨౨

శ్లో॥ నియతం సంగరహితం అరాగద్వేషతఃకృతమ్

అఫలప్రేషునా కర్తృయత్తత్సాత్త్విక ముచ్యతే॥ ౨౩

అ॥ నిత్యమయినట్టియు, ఆసక్తిలేనట్టియు, రాగద్వేషములేనివానిచే జేయబడినట్టియు, ఫలాశలేనివాడు చేసిన కర్మ సాత్త్వికము. ౨౩

శ్లో॥ యత్తు కామేషునా కర్మ సాహంకారేణవా పునః

క్రియతే బహుళాయాసం త ద్రాజస ముదాహృతమ్॥ ౨౪

అ॥ కోరికగలవానిచేగాని, అహంకారముగలవానిచేగాని చేయబడు మిక్కిలి ప్రయాసగలకర్మ రాజసమనబడును.

లోకములో జేయబడు కర్మలన్నియు “నేను జేయుచున్నాను” అను సహంకారముతోనే చేయబడుచున్నవి. నిరహంకారముతో కర్తాచరణమే యుండదు. ఇట్టితఱి శ్రీకృష్ణుడు “సాహంకారేణ” అని చెప్పినేల? నిజమే ఇచట నిరహంకారులయిన తత్త్వజ్ఞులనుబట్టి సాహంకారమని చెప్పలేదు. మరే మనిన తాకికశ్రోత్రియులయొక్క నిరహంకారమునుబట్టి యిచట సాహంకారమని చెప్పబడినది. తాకికశ్రోత్రియులగు నిరహంకారులకు నేనే గొప్పవాడ నను సహంకారముండదు. సాహంకారులగు కర్తులకు నేను వైశ్వదేవిని, నేను సోమయాజిని, ధనికుడను, కులీనుడను, అను సహంకారముండదు. ఇట్టి యహంకార మిచట గ్రహింపబడినది. ఇంతేకాని నేను జేయుచున్నా నను సర్వజనసామాన్యహంకారము కాదు. ౨౪

శ్లో॥ అనుబంధం క్షయం హింసా మనశేక్ష్యచ పౌరుషమ్

మోహో దారభ్యతే కర్మయత్త త్తామస ముచ్యతే॥ ౨౫

రానున్న అనర్థమును ధననాశమును శక్తిక్షయమును ప్రాణిహింసను పురుషసామర్థ్యమును ఆలోచించక యవివేకమువలన జేసెడి కర్మ తామసము.

కర్మ తామసమగుటలో రానున్న యనర్థము నాలోచించకుండుట, ధననాశము నాలోచించకుండుట, ప్రాణిహింస నాలోచించకుండుట, పురుషసామర్థ్యము

నాగోచించకుండుట, యజ్ఞానముచే చేయుట యనునవి యయిదుకారణము లని తేలి నది. ఈయవి ప్రత్యేకముగా కారణములనికూడ జెప్పవచ్చును.

అయితే ఇందు సముచ్చయపక్షము మంచిదా? అసముచ్చయ పక్షము మంచిదా? రెండును అంగీకరింపదగినవే. ఎట్లన?

౧. నియతకర్మ సాత్త్వికమని చెప్పినచో, సంగి చేసెడు నియతకర్మకూడ సాత్త్వికమగును.

౨. అందుకొఱకు నియతము, సంగరహితము నగు కర్మ సాత్త్వికమనుచో నసంగుడయినను, రాగద్వేషములు గలవాడు చేసెడి నియతకర్మ సాత్త్వికమగును.

౩. అందువలన నియతము, సంగరహితము, అరాగద్వేషపూర్వకము నగు కర్మ సాత్త్విక మన్నచో, ఫలకామి చేసెడి నియతకర్మకూడ సాత్త్వికమగును.

౪. అందువలన 1. నియతము, 2. సంగరహితము, 3. అరాగద్వేషపూర్వకము, 4. ఫలకామన గలవానిచే జేయబడని కర్మ సాత్త్విక మని యనవలయును. అట్లే కోరికగలవాడు అహంకారములేనివాడు చేసెడి బహుళాయాసము గల కర్మ రాజసమనుచో సహంకారములేనివానిచే జేయబడిన బహుళాయాసము గల కర్మ రాజసము కాకపోవును. అట్లే కోరికగలవానిచేతను అహంకారము గలవానిచేతను జేయబడు బహుళాయాసములేని కర్మ రాజసము కాకపోవును.

అట్లే అనుబంధాదిచతుష్టయము నపేక్షించక అవివేకమున జేసెడికర్మ తామసమనుచో, ననుబంధాది త్రయాపేక్షకాని, ద్వయాపేక్షకాని, యేకాపేక్షకాని కలదియే అజ్ఞానమున నాచరించెడు కర్మ తామసము కాకపోవును. ఈ నాలుగు కారణములున్నను, అజ్ఞానముచే నాచరించబడని కర్మ తామసము కాకపోవును. కనుక సముచ్చయపక్షమును అసముచ్చయపక్షమును రెంటిని యాశ్రయించవలెను.

ఈపై మూడుశ్లోకములయొక్క సారము.

“కర్మాధికారియగు ముముక్షుపురుషుడు రాగద్వేషములను, సంగమును, ఫలకామనను విడచి, నిరహంకారుడగుచు, నిరాయాసముగా, తనతక్తి ననుసరించి, భావ్యనర్థము లేనట్టియు, సహింసాత్మకమగు నిత్యకర్మను నిర్మోహుడగుచు నాచరించవలెను. ఏతద్విపరీతమయిన కర్మను పరిత్యజించవలయును.” అని,

శ్లో. ముక్తసంగోఽనహంనాదీ ధృత్యుత్సాహ సమన్వితః

సిద్ధ్యసిద్ధ్యో ర్నిర్వికారః కర్తా సాత్త్విక ఉచ్యతే॥

౨౬

ఇకముందు కర్తృభేదము వివరింపబడుచున్నది.

అ॥ ఘలాసక్తిలేనివాడు, నేను గొప్పవాడనని గర్వించనివాడు, ధైర్యోత్సాహములు గలవాడు, ఘలము నెరవేరినను నెరవేరకున్నను వికారమును జెందనివాడు సాత్త్వికుడగు కర్త.

౨౬

శ్లో॥ రాగీ కర్మఫలప్రేపుః స్లుభ్ధో హింసాత్మకోఽశుచిః

హర్షశోకాన్వితః కర్తా రాజసః పుకిర్జితః॥

౨౭

అ॥ అనురాగముకలవాడు, కర్మఫలమును గోగువాడు, పరధనమునం దాసగలవాడు, పరులబాధించు స్లుభ్ధావముగలవాడు, లోపల వెలుపల పరిశుద్ధిలేనివాడు, సంపత్తివిపత్తులయందు హర్షశోకములలో మునుగువాడు రాజసకర్త.

౨౮

శ్లో॥ అయుక్తః ప్రాకృతస్తబ్ధః శతో నైష్కృతికోఽలసః

విషాదీ దీర్ఘసూత్రీచ కర్తా తామస ఉచ్యతే॥

౨౯

అ॥ చిత్తసమాధానములేనివాడు, విద్యావిహీనుడు, కర్రవలె నెవ్వరికి లొంగనివాడు, మాయావి, పరుల మర్కములను భేదించువాడు, అలసుడు, యెల్లప్పుడు దుఃఖశీలుడు, దీర్ఘలోచనపరుడు, ఇట్టివాడు తామసకర్త.

శ్లో॥ బుద్ధే ర్భేదం ధృతేఽశ్చైవ గుణతః త్రివిధం శృణు

ప్రోచ్యమాన మశేషేణ పృథక్త్వేన ధనంజయ॥

౩౦

అ॥ ఓయి అర్జునా! సత్త్వాదిగుణభేదమువలన బుద్ధియొక్కయు, ధైర్యముయొక్కయు, భేదమును నిశ్శేషముగా విడివిడిగా జెప్పెద వినుము.

౩౧

శ్లో॥ ప్రవృత్తించ నివృత్తించ కార్యాకార్యే భయాభయే

బంధం మోక్షంచ యా వేత్తి బుద్ధి సాసార్థ సాత్త్వికీ॥

౩౨

అ॥ ఓయి అర్జునా! బంధహేతువయిన కర్మ (ప్రవృత్తి) మార్గమును మోక్షహేతువయిన నివృత్తి (సన్న్యాస) మార్గమును, విహితప్రతిషిద్ధములగు తాకిక, వైదిక కార్యాకార్యములను, దృష్టాదృష్ట భయాభయములను, బంధ మోక్షములను దెలిసికొనుబుద్ధి సాత్త్వికము.

లేక ఇది ప్రవృత్తిమార్గము, ఇది నివృత్తిమార్గము, ఈదేశమునందు ఈ కాలమునందును ఈపని చేయుట మంచిది, దీనిని చేయకుండుట మంచిది, ఇది భయకారణము, ఇది యభయకారణము, ఇది బంధహేతువు, ఇది మోక్షహేతువు, ఇది బంధము, ఇది మోక్షము, అని యథాతథముగ గ్రహించుచుట్టి జ్ఞానము సాత్త్వికము.

ఓయి! మూలమునందు “యాబుద్ధి ర్వేత్తి” అనికదా యన్నది “ఏ” బుద్ధి తెలిసికొనుచున్నదో అని యర్థము. తెలిసికొనుచున్నదనగా తెలివి కాశ్రయ మని యర్థము. కాన, జ్ఞానాత్మకమయిన బుద్ధి, జ్ఞానమున కాశ్రయమగు పెల్లు? వినుము. వేత్తి, విదధాతువుచు వృత్త్యాత్మకజ్ఞాన మర్థము. అది బుద్ధియొక్క వృత్తి. అది క్రియ, బుద్ధియచగా వృత్తికలది. కాన వృత్తికలబుద్ధి వృత్తి కాశ్రయ మగుట పొసగును.

అంతఃకరణమయిన బుద్ధికి పరిణామ క్రియను గూర్చి కర్తృత్వము ఉచితము. కరణమయిన చక్షుస్సుకూడ పరిణామ క్రియయందు కర్తయగుచున్నది. బుద్ధివృత్తి కరణముకాని బుద్ధి కరణము గాదని యనరాదు. వృత్తి వృత్తిమత్తుల కభేదము. కావున ప్రవృత్త్యాదులను యథా తథ ముగ దెలిసికొను బుద్ధి సాత్త్వికమని శ్లోకసారము. 30

శ్లో॥ యయా ధర్మమధర్మంచ కార్యం చాకార్యమేవచ

అయథావ త్రుజానాతి బుద్ధి స్సా పార్థ రాజసీ॥

30

అ॥ పురుషుడు యే బుద్ధిచే శాస్త్రుచోదితమయిన ధర్మమును, శాస్త్రునిషిద్ధ మయిన అధర్మమును నెనుకజెప్పిన కార్యాకార్యములను నిర్ణయించి తెలిసికొన లేదో యాబుద్ధి రాజసబుద్ధి. “యయా” అని చెప్పటచే నిచట బుద్ధికి కరణత్వము కాని, కర్తృత్వము లేదు. 30

శ్లో॥ అధర్మం ధర్మమితి యా మన్యతే తమసావృతా

సర్వాథా విపరీతాం శ్చ బుద్ధి స్సాపార్థ తామసీ॥

31

అ॥ తమోగుణముచే నావరింపబడిన యేబుద్ధి అధర్మము ధర్మమని తలం చునో సమస్తపదార్థములను విపరీతములనుగా తలచునో ఆబుద్ధి తామసబుద్ధి. 31

శ్లో॥ ధృత్యా యయా ధారయతే మనః ప్రాణేంద్రియక్రియాః

యోగే నావ్యభిచారిణ్యా ధృతి స్సాపార్థ స్వాత్మికీ॥

32

అ॥ ఓయి అష్టనా! ఎల్లపుడు చిత్తసమాధానముగల ధైర్యముచే మనః ప్రాణేంద్రియములయొక్క చేష్టలు శాస్త్రునిషిద్ధమార్గమునందు బడకుండ నిలుపు కొనునో ఆధైర్యము సాత్త్వికము. అనగా స్థిరమయిన ధైర్యముచే మనఃప్రాణేం ద్రియచేష్టలు నిలచియుండునట్లు యోగము సభ్యసించవలయును. 32

శ్లో॥ యయా తు ధర్మకామార్థా ధృత్యా ధారయతేఽష్టన

ప్రసంగేన ఫలాకాంక్షీ ధృతి స్సాపార్థ రాజసీ॥

33

అ॥ ఓయి, యర్జునా! ఏ ధైర్యముచే ధర్మకామార్థములను భారణచేయు చున్నాడో భారణప్రసంగముచే ఫలమును గోరువాడుకూడ నగుచున్నాడో అట్టి ధైర్యము రాజసము. 38

శ్లో॥ యయా స్వప్నం భయం శోకం విషాదం మదమేవ చ
న విముంచతి దుర్మేధా ధృతి స్సాపార్థ తామసీ॥ 39

అ॥ ఓయి అర్జునా! దుర్బుద్ధిగల యేఘరుషుడు యే ధైర్యముచే నిద్రా, భయ, శోక, విషాద, మదములను అవశ్యకర్తవ్యము లను తలంపుతో విడువడో వానిధైర్యము తామసము. ఇష్టవియోగనిమిత్తమయిన సంతాపము శోకము. ఇంద్రియావసాదము విషాదము. 39

శ్లో॥ సుఖం త్వీదాసీం త్రివిధం శ్రుణు మే భరతషకభ!

అభ్యాసా ద్రమతే యత్ర దుఃఖాంతంచ నిగచ్ఛతి॥ 3౭

అ॥ గుణభేదముచే క్రియాకారకములకు త్రివిధ్యమును జెప్పి, యిప్పుడు సుఖమునకు ఫలమునకు త్రివిధ్యమును జెప్పుచున్నాడు. ఓయి భరతశ్రేష్ఠుడా! ఇప్పుడు సుఖమునకు త్రివిధ్యమును జెప్పెద వినుము. మానవుడు యే సుఖమునందు అభ్యాసమువలన ననురాగముజెందునో యే సుఖానుభవమునందు దుఃఖోపశమనమును జూందునో,

ఇచట చిరకాలముండునట్టి ఆత్మసుఖానుభవమే వివక్షితము. దానియందే దుఃఖావసాన ముండును. విషయసుఖానుభవములో మరల మరల దుఃఖములే సంభవించుచుండును. 3౭

శ్లో॥ యత్తదగ్రే విషమివ పరిణామేఽమృతోపమమ్

తత్సుఖం సాత్త్వికం ప్రోక్తం ఆత్మబుద్ధి ప్రసాదజమ్॥

అ॥ అర్జునా! మొదట (జ్ఞానవైరాగ్యధ్యానసమాధుల నభ్యసించునపుడు) విషమువలెనుండి వాటిపరిపాకదశయందు అమృతముతో దుల్యమయి, చిత్త నైర్మల్యమువలన గలిగెడి సుఖము సాత్త్వికము. అనగా, జ్ఞానాది సాధనములచే నిర్మలపరచుకొనబడిన చిత్తమునందు గోచరించెడి యాత్మసుఖము సాత్త్వికమని సిద్ధించినది. 38

శ్లో॥ విషయేంద్రియ సంయోగా ద్యత్తదగ్రేఽమృతోపమమ్

పరిణామే విషమివ తత్సుఖం రాజసం స్మృతమ్॥ 3౮

అ॥ విషయేంద్రియసంయోగమువలన బుట్టుచు, మొదట అమృతమువలెనుండి తుదకు విషమువలె మారునది రాజససుఖము. స్త్రీసంభోగజన్యమగు సుఖము బల,

వీర్య, రూప, ప్రజ్ఞా, మేధా, ధనోత్సాహములను నశింపజేయుట లోకానుభవసిద్ధము. వైషయికసుఖమంతయు నిష్టే యుండును.

శ్లో॥ యద్రగే చానుబంధేచ సుఖం మోహన మాత్మనః

నిద్రాలస్యప్రమాదోత్థం తత్తామస ముదాహృతమ్॥

3౯

అ॥ నిద్రా ఆలస్యప్రమాదములచే బుట్టుచు, మొదట చివరనుగూడ దెలియ బడనిది తామససుఖము. అనగా ఏసుఖమును మానవు దనుభవించుచున్నను, నే ననుభవించుచున్నానని తెలియనేరడో, అనుభవానంతరము అనుసంధాన మొనర్చు కొనజాలడో, అట్టిసుఖము తామసమని భావము.

కాన సమాధియందు ప్రకాశమానమగు నాత్మానందము సాత్త్వికసుఖ మనియు, నిద్రాదులయందు ప్రకాశమానముగాని యానందము తామససుఖమనియు వివేకము.

ఇచట ఆలస్యమనగా మాంద్యమని యర్థము. ప్రమాదమున అనవధానత (ఏకాగ్రత, జాగరూకత) లేకుండుట, నిద్రాదిజన్యమగు సుఖము అనుభవదశలో మోహనము, మెలకువ గలిగిన తరువాతకూడ గొంతకాలము మోహముండును. గనుక పరిపాకదశయందును మోహనమని చెప్పబడినది.

3౯

శ్లో॥ న తదస్తి పృథివ్యాంవా దివి దేవేషువా పునః

సత్త్వం ప్రకృతిజై ర్మృతం యదేభిస్సృ త్రిభుజైః॥

౪౦

అ॥ భూలోకమునం దుండెడి మనుష్యాదిప్రాణులలోగాని స్వర్గమునందుండెడి దేవతలలోగాని సత్త్వాదిగుణత్రయములేని ప్రాణి యొక్కడును లేడు.

చరాచరాత్మకమగు బ్రహ్మాదిస్తంబపర్యంత ప్రాణిజాతము సత్త్వాదిగుణత్రయ యుక్తము. అచేతనములయిన మృత్పాషాణలోహములయందుగూడ సాత్త్వికత్వాది భేదముగలదు.

౪౦

అవ॥ క్రియాకారకఫలరూపము, సత్త్వరజస్తమోగుణాత్మకము, అవిద్యా పరికల్పితము నయిన అనర్థరూపసంసారము, వృక్షముగా బోల్చి పంచదశాధ్యాయమున జెప్పబడినది. దానిని వైరాగ్యమను శస్త్రముచే ఛేదించి, ముక్తిమార్గమును నెతకవలెననియు నచటనే ప్రతిపాదించబడినది. సర్వము త్రిగుణాత్మ మగుటచే సంసారకారణనివృత్తి పొనుగుట కనిపించదు. కావున నది నివర్తించెడి యుపాయ మును జెప్పవలయును. గీతాశాస్త్రార్థమును ముగింపవలయును. బ్రహ్మ, క్షత్ర, వైశ్యు లనుష్ఠింపదగిన నిజుల వేద స్మృత్యర్థము నిదియేయని నిర్ణయించవలయును. కాన సందుల కీ ముందుగంథ మారంభింపబడుచున్నది.

౪౦

శ్లో॥ బ్రాహ్మణ త్మత్రియవిశాం శూద్రాణాంచ పరంతప

కర్మాణి ప్రవిభక్తాని స్వభావప్రభవై ర్గుణైః॥

౪౦

అ॥ ఓయి శత్రుమారకుడా? బ్రాహ్మణ, త్మత్రియ, వైశ్యులకు, శూద్రులకును, ఈశ్వరప్రకృతియగు మాయవలనబుట్టిన సత్త్వాదిగుణములచే శమాదికర్మలు వేరు వేరుగ విభజింపబడినవి. శూద్రులకు కర్మసంబంధమయిన రెండవజన్మము లేనందునను, వేదాధికారము లేనందునను, మొదటిసమాసములో శూద్రులను జేర్చక ప్రత్యేకించి చెప్పెను.

లేక బ్రాహ్మణస్వభావమునకు సత్త్వగుణము కారణము. త్మత్రియస్వభావమునకు సత్త్వ మంగముగాగల రజస్సు కారణము. వైశ్యస్వభావమునకు తమోగుణము అంగముగాగల రజస్సు కారణము. శూద్రస్వభావమునకు రజోగుణ మంగముగాగల తమస్సు కారణము. బ్రాహ్మణునకు ప్రశాంతి స్వభావము. త్మత్రియునకు ఐశ్వర్యము స్వభావము. వైశ్యునకు ధనార్జనప్రవృత్తి స్వభావము. శూద్రునకు మూఢస్వభావము లోకప్రసిద్ధము.

లేక జన్మాంతరకృత సంస్కారమువలనగూడ ప్రాణుల కీ కర్మభేదములు సంభవించవచ్చును.

శాస్త్రముకూడ సత్త్వాదిగుణ విశేషముల నపేక్షించియే ఈ జాతుల కీ కర్మ భేదములను విధించినదికాని గుణముల నపేక్షించక స్వతంత్రముగ విధించలేదు. కాన శాస్త్రప్రవిభక్తము లయినను గుణప్రవిభక్తములనియే గ్రహించవలయును.

శ్లో॥ శమో దమస్తప శ్మోచం త్మోంతి రార్జవమేవ చ

జ్ఞానం విజ్ఞాన మాస్తిక్యం బ్రహ్మకర్మస్వభావజమ్॥

౪౧

అ॥ అంతరింద్రియసీగ్రహము, బాహ్యేంద్రియనిగ్రహము, తపస్సు, బ్రహ్మచర్యము, వేదాభ్యసనము, మనోవైరల్యము, బాహ్యభ్యంతరశౌచము, ఆత్మాది పదార్థజ్ఞానము, కలిగిన జ్ఞానమును అనుభవపరచుకొనుట, ఆస్తిక్యము (దేవుడున్నాడనుభావము) శాస్త్రార్థమలయందు శ్రద్ధ, ఈయవి బ్రాహ్మణునకు సత్త్వగుణ స్వభావసిద్ధమయిన కర్మలు.

౪౨

శ్లో॥ శౌర్యం తేజో ధృతి ర్దాక్షిణ్యం యుధీ చాప్యపలాయనమ్

దాన మిశ్వరభావశ్చ త్మోత్రం కర్మస్వభావజమ్॥

౪౩

అ॥ పరాక్రమము, ప్రాగల్భ్యము, ధైర్యము, దాక్షిణ్యము (హఠాత్తుగా వచ్చిపడిన పనులయందు పొరపాటులేక ప్రవర్తించుట) యుద్ధమునందు వెనుకకు

రాకుండుట, చేయివిడచి యిచ్చుట, ప్రభుశక్తిని ప్రకటించుట, ఈయవి క్షత్రియు నకు సత్త్వోపసర్జన రజోగుణస్వభావసిద్ధమయిన కర్మలు. ౪౩

శ్లో॥ కృషి గోరక్ష్య వాణిజ్యం వైశ్యకర్మ స్వభావజం.

పరిచర్యాత్మకం కర్మ శూద్రస్యాపి స్వభావజమ్॥

౪౪

అ॥ వ్యవసాయము, గోసంరక్షణము, వ్యాపారము అనునవి తమోపసర్జన రజోగుణస్వభావమువలన కలిగెడి వైశ్యకర్మలు.

ద్విజాతిశుశ్రూషాత్మకమయినకర్మ శూద్రునకు రజోగుణోపసర్జనమయిన తమోగుణస్వభావమువలన కలుగుకర్మ.

అవ॥ ఆయా జాతులకు విధించిన కర్మలను బాగుగ ననుష్ఠించుచో స్వర్గ ప్రాప్తి యనునది స్వతస్సిద్ధము. ఈకర్మలు, ఈశ్వరార్పణబుద్ధితో జేయుచో ఫలాంతరము నీయగలవు.

శ్లో॥ స్వే స్వే కర్మణ్యభిరతః సంసిద్ధిం లభతే నరః

స్వకర్మనిరతః సిద్ధిం యథా విందతి తచ్ఛుణ్ణమ్॥

౪౫

అ॥ తమతమకర్మలయం దాసక్తిగల నరుడు, జ్ఞాననిష్ఠాయోగ్యతారూప మగు సంసిద్ధిని పొందును. అట్టిమార్గమును జెప్పెద వినుము.

౪౬

శ్లో॥ యతఃప్రవృత్తి ర్భూతానాం యేన సర్వమిదం తతం

స్వకర్మణా తమభ్యర్చ్య సిద్ధిం విందతి మానవః॥

౪౭

అ॥ ఏ పరమాత్మవలన భూతములు బుట్టునో, యేపరమాత్మచే ప్రపంచ మంతయు వ్యాపించబడియున్నదో, అట్టిపరమాత్మను, జాతివిహితకర్మచే పూజించి మానవులు జ్ఞాననిష్ఠాయోగ్యతను బొందుదురు. చేసిన కర్మలయొక్క ఫలమును బ్రహ్మార్పణ మొనర్చుటయే పరమేశ్వరారాధనము. దానివలననే మానవులు సంసిద్ధిని పొందుదురు.

౪౮

శ్లో॥ శ్రేయాః స్వధర్మో విగుణః పరధర్మా తస్యనుష్ఠితాత్

స్వభావనియతం కర్మ కుర్వన్నాపోతి కిల్బిషమ్॥

౪౯

అ॥ గుణరహితమయినను, తనధర్మము తా ననుష్ఠించెడి పరధర్మముకంటె గొప్పది. స్వభావమునకు నియతమయిన కర్మను జేయువాడు పాపమును బొందడు.

ఈ శ్లోకమువలన ప్రాణిహింసాలక్షణమయిన యుద్ధమునందు పాపమున్నదను బుద్ధి యర్జునునకు దొలగింపబడినది. భిక్షుటనమునందు అర్జునునకు శ్రేయస్సు గలదను బుద్ధియు నివారించబడినది.

శ్లో॥ సహజం కర్మ కాంతేయ సదోషమపి న త్యజేత్

సర్వారంభాహి దోషేణ ధూమేనాగ్ని రివావృతాః॥

౪౮

అ॥ ఓయి! స్వధర్మమునందు దోషము గలదు. అందువలన నది చేయ దగదు. పరధర్మము పరునిది. (తనదికాదు.) కాన నిదియు జేయదగదు. కనుక కర్మానుష్ఠానాభావమే ప్రాప్తించినదికదా? కాదు. స్వధర్మము దుష్టమయినను అందు బాపము లేదు. పరధర్మమునందు గుణమున్నను, అది భయావహము. కాన, అనాత్మజ్ఞుడు (అజ్ఞుని) స్వధర్మ మనుష్ఠించితీరవలయు నని భగవంతుడు చెప్పుచున్నాడు.

ఓయి! కుంతీపుత్రుడా? దోషయుక్తమయినను సహజకర్మను విడువదగదు. కర్మలన్నియు దోషముతో గూడియే యుండును. పొగలేని నిప్పు యుండదు.

సంసారమునకు గుణత్రయము (సత్త్వాదికము) కారణము. గుణత్రయము నందు దోషము గలదు. కర్మకూడ గుణత్రయాత్మకము. కాన దీనియందును దోషము సంక్రమించియే యున్నది. కాన దోషములేని కర్మయే లేదు. ఇట్లుండ మానవుడు స్వధర్మమును (తనధర్మమును) పరధర్మ మాచరించినందున నేమి మూటగట్టుకొనును? అందుమాత్రము దోషములేదా? అది గుణత్రయాత్మకము కాదా? వీడు నిర్దుష్టమయిన కర్మ నాచరించినవా డగునా? నిర్దుష్టమయిన కర్మయే లేజే. కాన దోషయుక్తమయిన పరధర్మము నాచరించుటకంటె దోషయుక్తమయిన స్వధర్మము నాచరించుటయే శ్రేయస్కరము. సహజకర్మను విడచి, పరధర్మము నాచరించినంతమాత్రమున దోషవిముక్తుడు గాడు. అజ్ఞుని నిశ్శేషముగా కర్మలను విడువలేడు. కనుక అనాత్మజ్ఞుడు సహజకర్మను దప్పక నాచరించి తీరవలయును. విడువదగదు.

అయితే కర్మలను పూర్తిగా విడుచుట సాధ్యము కానందున సహజకర్మ విడువకూడ దందురా? లేక సహజకర్మను విడచుటలో దోషమున్నందున సహజ కర్మ విడువదగ దందురా? ఇం దేపక్షము మీకు సమ్మతము?

ఏపక్షమయిననేమి? సహజకర్మను విడువరాదనుటలో మా కభినివేశము(పట్టుదల).

అట్లనా? మొదటిపక్ష మవలంబించేయడల కర్మలన్నిటిని పూర్తిగా విడచుట సాధ్యమగుచో సహజకర్మను విడచుటయందు గుణమున్నదని తేలుచున్నది. నిజమే, కర్మలను పూర్తిగా విడచుట సాధ్యమయ్యేయెడల సహజకర్మను విడచుట గుణమే. అదియే (పూర్తిగా విడచుటయే) సాధ్యపడదు. కాన సహజకర్మను విడచిన దోషమున్నందుననే అయ్యది విడువతగదంటిమికాని పూర్తిగా విడచుట యశక్య మనుకారణమున గాదు. అట్లగుచో సహజకర్మను పరిత్యజించిన పరమహంస పరివ్రాజకునకు సరకపాతమేకదా? అని పూర్వపక్షియొక్క హృదయము.

అశేషకర్మత్యాగము సంభవించును. కాని అది యజ్ఞానికి సంభవించదు, అను సభిప్రాయమును మదియం దిడుకొని, పూర్వపక్షమును నిరాకరింపదలచి చోద్యమును వివరించుచున్నాడు.

మీరు అశేషకర్మత్యాగము సంభవించ దనుటలో కారణము సాంఖ్య మతమున సత్త్వాదిగుణములవలె పురుషుడు (జీవుడు) సత్త్వాదిగుణాత్రయాశ్మకుడు కనుక నిత్యచలనస్వభావు డనియా? లేక బౌద్ధాదులవలె క్రియయే కర్తృకారక మయిన ఆత్మవస్తువనియా? బౌద్ధమతమున క్రియాకారకములకు 'భేదములేదు. కారకములే క్షణములలో నశించెడు స్కంధము, అనగా క్రియాస్వరూపులు. అనగా రూప, వేదనా, విజ్ఞాన, సంజ్ఞా, సంస్కారములను పంచస్కంధములుగా పరివర్త మానమగుచున్న విజ్ఞానసంతానమే యాత్మయని బౌద్ధదేశము. విజ్ఞానములు క్షణికములుకాన, విజ్ఞానసంతానాత్మకములయిన స్కంధములుగూడ క్షణికములే. ఈవిజ్ఞానములు బుద్ధివృత్తిరూపములయినందున క్రియలగుచున్నవి. కనుక స్కంధ ములు క్షణములలో నశించునట్టివియు, క్రియాస్వరూపములున్నవి అనిభావము.

ఈరెండుపక్షములయందును జీవుడు పూర్తిగా కర్మలను విడచుట సంభ వించదు. కాన నీరెండుపక్షములు మాకు (సిద్ధాంతికి) సమ్మతములే.

ఇంక మీరు కాలభేదము ననుసరించి యాత్మవస్తువు స్వక్రియమును, అక్రియ మును అగు నను కాణాదపక్ష మవలంబించవలయును.

ఈ మూడవపక్షమునందలి విశేష మిసుమంత జూపబడుచున్నది. ఇందు ఆత్మవస్తువు నిత్యచలనస్వభావుడు గాడు. ఎల్లపుడు క్రియ కనిపించనందున క్రియయే కారకమున్ను గాదు. క్రియాశ్రయమయిన కర్త క్రియారూపుడగుట యసంభవమగుటవలన, మరేమన, ఆత్మవస్తువునందు లేనిక్రియ పుట్టును. ఉన్నక్రియ నశించును. పరిశుద్ధమయిన ఆత్మద్రవ్యము క్రియాశక్తి కలదయియే యుండును. అనగా క్రియాశ్రయమయినజే కారక మను నర్థముకాదు. అట్టితఱి యొకానొకపు డాత్మయందు క్రియలేనందున ఆత్మవస్తువు కారకము కాకపోవును. క్రియాశక్తి స్థిరముగా నున్నందున, ఆత్మవస్తువు కారకమగుట కభ్యంతరము లేదు. అని కాణాదులందురు.

వెనుకటి సాంఖ్య, బౌద్ధమతములయందు ఆత్మకు నశేషకర్మత్యాగము సంభ వించకున్నను, ఈకాణాదమతమున ఆత్మ కొకానొకపుడు నిష్క్రియత్వము సంభ వించును. వడ్రంగి కొయ్యచెక్కుటను విడచి యూరకున్నపుడు నిష్క్రియత్వము సంభవించినట్లు. కావున, జీవునకు శేషకర్మత్యాగము సంభవించును.

ఈకాణాదమతము మంచిదని తలచి యొకానొక యవాంతరపూర్వపక్షి యందు (ఈకాణాదమతమందు) దప్పేమి? అని యడిగెను. అందు కుత్తరవాది కాణాదమతము భగవంతునకు సమ్మతము కాదని బదులు చెప్పెను.

పూ॥ కాణాదమతము భగవంతునకు సమ్మతముగాదని షూరైట్లు చెప్పెదరు?

ఉ॥ భగవంతుడు “నానతో విద్యతే భావః” (లేనిదాని కుత్సత్తిలేదు.) అని చెప్పెను. కాణాదులు లేనిదాని కుత్సత్తి యున్నదందురు. భగవంతుడు సత్కార్యవాది. కాణాదులు అసత్కార్యవాదులు. కావున నిది భగవత్సమ్మతము కాదని మేమందుము.

పూ॥ భగవంతునకు సమ్మతము కానంతమాత్రమున న్యాయబద్ధమయిన కాణాదమతమును ఏల సంగీకరించరు?

ఉ॥ కాణాదమతము సర్వ ప్రమాణవిరుద్ధము. అందువలన దుష్టము. కాన సంగీకరించదగదు.

పూ॥ ప్రమాణవిరోధము నెట్లు జూపుదురు?

ఉ॥ వినుము. కాణాదులు ప్రాగభావ ప్రధ్వంసాభావముల నొప్పెదరు. పుట్టకపూర్వము ఘటములేనందున ప్రాగభావమనియు నశించినతరువాత ఘటము లేనందున ప్రధ్వంసాభావమనియు మధ్యకాలమున నున్నందున ఘటమునకు సత్త్వ మనియును వీరియాశయము. ఇట్టి వీరు లేనిదాని కునికిని, ఉన్నదానికి లేకపోవుటను జెప్పినట్లయినది. ఇం దనేకదోషములు గలవు.

ఎట్లన! ద్వ్యణుకాది పదార్థజాతము కార్యమనియు నీయది పుట్టకపూర్వమున్ను నాశానంతరమున్ను అత్యంతాసత్తనీయును వీరందురుకదా? అప్పుడు అసత్తు సత్తయినట్లు సత్తు అసత్తయినట్లు నయినది. మరియు కార్యకారణముల కనన్యత్వము (భేదము) కనిపించుచున్నందున కారణమే కార్యమగుచున్న దన వలయును. అప్పుడు కార్య మసత్తయితే కారణముకూడ నసత్తయినట్లే. కాన అసత్తే సత్తుగా బుట్టినదనియు నాశానంతరము సత్తుయే అసత్తగుచున్న దనియును కాణాదు లంగీకరించినట్లు స్పష్టము.

మరియు వీరిమతమున వస్తువు పుట్టకపూర్వము దానియొక్క ప్రాగభావ ముండునందురు. అట్టితరి ముందున్న ప్రాగభావమేకదా? ఉత్పత్త్యనంతరము భావ రూపమును జెందినది. కావున ద్వ్యణుకాదులయొక్క ప్రాగభావము ద్వ్యణుకాది రూపమయిన భావపదార్థముగా తయారయినట్లయినది! అప్పుడు అభావము భావ మయినట్లేకదా?

అట్లే ద్వ్యణుకాది రూపభావము నాశానంతరము ప్రధ్వంసాభావరూప మయిన అభావమును జెందుచున్నది. ద్వ్యణుకాది ప్రాగభావమువలన ద్వ్యణు కాదిభావము పుట్టుచున్నదనియు, ద్వ్యణుకాదిభావము ప్రధ్వంసాభావమును బొందుచున్నదనియును కాణాదులందురు.

మరియు, అభావము భావముగా బుట్టునన్నచో, అభావమయిన కార్యము తనయొక్క పుట్టుకకు సమవాయి, అసమవాయ్యాది కారణత్రయము నపేక్షించునని

కాణాదు లంగీకరించినట్లయినది. అయ్యది యసంభవము. అసద్రూప (అభావ రూప) ము లయిన శశవిషాణాదులు కారణజాతము నపేక్షించుటలేదు. పుట్టుటయు లేదు. ఉత్పత్తికి పూర్వము లేని(అసత్తగు)ఘటము శశవిషాణాదితుల్య మనవలయును.

పుట్టకపూర్వము అనభివ్యక్తరూపముతో నున్న కార్యములు (ఘటాదులు) అభివ్యక్తిమాత్రమును గురించి కారణత్రయము నపేక్షించవచ్చును. పుట్టను వచ్చును. భావ (సత్) పదార్థమునకు కారణాపేక్షయు పుట్టుకయు కునురును. కాన కార్యము భావాత్మకమనుటయే యుక్తము. కార్యము కారణాత్మకము, కార్యము అభావరూపమయినచో, కారణముకూడ అభావమయినట్లే. అభావము దేనికిని కారణము కానేరదు. శశవిషాణాదులు దేనికిని కారణము లగుటలేదు.

అభావము భావమగుట యెట్లు కుదరదో, అట్లే భావము అభావమగుటకూడ జెల్లదు. ఘటము నాశానంతరము కపాల చూర్ణాదిరూపమయిన భావరూపమును జెందుచున్నదికాని, యభావరూపమును జెందుటలేదు. పుట్టకపూర్వమునందువలె నాశానంతరముకూడ ఘటము స్వకారణమయిన మృత్తునందు సూక్ష్మరూపముతో నుండి యున్నది. కాన భావరూపమయిన ఘటమునకు అభావరూపత్వము విరుద్ధము.

కాక భావ మభావము, అభావము భావము నగుచో తాకిక, వైదిక ప్రమాణ ప్రమేయ వ్యవహారమునందు విశ్వాస ముండనేరదు.

మరియు, కార్యములయిన ద్వ్యణుకాదులకు స్వకారణములయిన పరమాణు పులతోను, సత్తాజాతితోను, సమవాయసంబంధము దుర్నిరూపము. గొడ్డురాలి బిడ్డకు సత్తాసంబంధముకాని, కారణసంబంధముకాని కల్పింపవలనుపడదు.

అభావత్వము సమానమగుచుండ ఘటాది ప్రాగభావలక్షణమయిన అభావ మునకే పరమాణ్వాదికారణ సంబంధముకాని, వంధ్యాపుత్ర శశవిషాణాదిరూప మయిన అభావమున కట్టిసంబంధము లేదనుట యసమంజసము. కావున ప్రధ్వంసా భావాత్మంతాభావములకువలె ప్రాగభావమునకుగూడ పరమాణ్వాది కారణసంబంధ కల్పనము ఉత్పత్త్యాది వ్యవహారయోగ్యతా కల్పనమున్ను అత్యంతాయుక్తము. కావున పరిశుద్ధమయిన ఆత్మద్రవ్యమందు లేనిక్రియ పుట్టుననియు, క్రియపుట్టినపుడు ఆత్మవస్తువు సక్రియమనియు, క్రియపుట్టినపుడు ఆత్మవస్తువు నిష్క్రియవస్తువని యును కాణాదాభిమతమయిన మూడవపక్షముకూడ దోషయుక్తమే యగుచున్నది. ఇట్లసత్కార్యవాది కాణాదమతమును నిరాకరింప సత్కార్యవాది తలయెత్తుచున్నాడు.

“ఓయి! మేము వైశేషికులవలె అభావము భావమగునని చెప్పము. భావమునకే భావాపత్తి లంగీకరింతుము. స్వకారణమయిన మృత్తు యందున్న ఘటమే ఘటరూపమును జెందును. కాన మామతమున దోషమేమియు లేదు” అని.

ఇదియును ప్రమాణవిరుద్ధము. ఎట్లన, పుట్టకపూర్వము ఘటము మృత్తుయందుండుచో కులాలాదికారకవ్యాపారమునకు పూర్వముకూడ పండావస్థయందును

ఘటము కనిపించవలయును. అట్లు కనిపించుటలేదు. పూర్వముండియున్న ఘట ద్రవ్యమునకు మరల ఘటాపత్తి యనుచితము. ఘటరూపమును జెందకపూర్వము ఘటమున్న దనుటయు జెల్లదు. ఘటభావమును జెందకపూర్వము ఘటమచు ద్రవ్యమేలేదు. కావున ఘటోత్పత్తికి పూర్వము మట్టియే కలదుకాని, మృదూపముతో ఘటములేదు.

అయితే యిట్లు మీరు సత్కార్యవాదమునుగూడ నిషేధించి పొందెడిఫల మేమి?

వినుము. సత్కార్యవాది హృదయమున ఆత్మవస్తువునందు వృత్తికి పూర్వము కూడ క్రియ కలదనియు, అందువలన సక్రియుడయిన ఆత్మకు అశేషకర్మత్యాగము అసంభవమనియును భావము కలదు. ఆభావమును దొలగించుటయే యీసత్కార్యవాదదూషణమునకు ఫలము.

ఘటము పుట్టకపూర్వము సూక్ష్మరూపముతో నామరూపములు అభివ్యక్తముకాకుండ మృత్తికయందు కలదనియు, నామరూపము లభివ్యక్తములుగా నున్నందున అపుడు ఘటము కనిపించుటలే దనియును, కారకవ్యాపారమువలన నామరూపము లభివ్యక్తము లగుననియును, పరిణామవాదులగు సాంఖ్యులందురు. వారిమతమునగూడ వైశేషికమతమందువలె నీక్రిందివికల్పము లసమాధేయము లగుచున్నవి.

కారకవ్యాపారమువలన ఘటమునందు కలిగెడి అభివ్యక్తిరూపధర్మము (1) ఉత్పత్తికి పూర్వమున్నదా? (2) లేదా? (1) ఉన్నచో మరలపుట్టుట వ్యర్థము. (2) లేనిచో అసత్కార్యవాదప్రసంగము.

ఇంక నాయభివ్యక్తిరూపధర్మము ఉత్పత్తికి పూర్వము సూక్ష్మరూపముతో అనభివ్యక్తమయియున్నదన్నచో అనవస్థారూపదోషము ప్రసక్తించును. కాన వైశేషికమతమునవలె సాంఖ్యమతమునగూడ నీదోషములు అపరిహార్యములయి నందున సాంఖ్యమతమున నిర్దుష్టముకాదు.

పురుషుడుదాసీనుడని చెప్పెడి సాంఖ్యుడు నిష్క్రియాత్మకవానికి గొంత వరకు చెలికాడు. అయినను, సాంఖ్యాభిమతమయిన పరిణామవాదము నిష్క్రియాత్మకవానికి పనికిరాదు. అందువలన సాంఖ్యమతమునుగూడ ఖండించుట యవసరమయినది.

ఇంక ఉత్పత్తివినాశాదులు సద్రూపమయిన ద్రవ్యముయొక్క అవస్థా విశేషములనియు, తంతువుమొదలయిన ద్రవ్యములు సద్రూపములుగా నుండియే రచనావిశేషమున పటాదు లనబడుచున్నవనియు, పూర్వావస్థయందున్న ద్రవ్యమునకు ఉత్తరావస్థాప్రాప్తివినాశమనియు ఉత్తరావస్థయందున్న ద్రవ్యము పూర్వావస్థను జెందుట యుత్పత్తియనియును ద్వైతులు విశిష్టాద్వైతులు నందురు. వీరిప్రక్రియనుగూడ వెనుకటివలె వికల్పించి చూచినచో నిలువనేరదు.

౧. పిండవస్థయందున్న మృద్ధ్రవ్యమునకు ఘటావస్థ పుట్టబోవుచున్నదని వారందురు. అయ్యది (ఆ ఘటావస్థ) ఉత్పత్తికి పూర్వమున్నదా?

౨. లేదా?

౧. ఉన్నచో కారకవ్యాపారము నిరర్థకము.

౨. లేనిచో అసత్కార్యవాదప్రసంగము.

అట్లే ఘటావస్థయందున్న మృద్ధ్రవ్యమునకు కపాలావస్థను జెందుటయును, ఘటావస్థానాశము పుట్టునందురు.

౧. ఈ ఘటావస్థానాశము ఉత్పత్తికి పూర్వమున్నదా?

౨. లేదా?

౧. ఉన్నచో సత్కార్యవాదమునందు జెప్పినట్లు మరలపుట్టుట వ్యర్థము.

౨. లేనిచో అసత్కార్యవాదప్రసంగము.

కావున, నీద్వైత, విశిష్టాద్వైతల పక్షముకూడ సాంఖ్యపక్షమువలె ప్రమాణ విరుద్ధమే యగుచున్నది. వైశేషిక పక్షమందున్న దోషములన్నియు నీమూడు పక్షములందును దుష్పరిహారములు.

కాన సత్కార్యవాదము, అసత్కార్యవాదము అనురెండుపక్షములే నిలచినవి. మిగిలినమతము లన్నియు నీరెంటిలో నిమిడియున్నవి. ఈరెండుమతములను వైవిధ్యమున దూషింప, పరిశేషన్యాయమున కార్యమంతయు మిథ్యయను మూడవ పక్షము నిర్దుష్టమని తేలినది.

ఈ కనిపించు ప్రపంచమంతయు సచ్చిదానందబ్రహ్మయందు గల్గింపబడినది. ఇది పుట్టకపూర్వమున్నదా? లేదా? అని వికల్పించుటకుగాని ఉన్నదని లేదని చెప్పుటకుగాని వీలులేదు. అందువలన ప్రపంచము మిథ్య. ఒక్క నటకు డనేకవేషముల వేసి నటించినట్లు, అద్వితీయమగు బ్రహ్మము యిన్నిరీతుల గనిపించుచున్నాడు. ఇందు బ్రహ్మమొక్కటే సత్యము. మిగిలినదంతయు మిథ్యాభూతము. బ్రహ్మము నిర్వికారము. ఈతనియందు వెనుకటి వికల్పములేవియు పోసగవు. కావున కారణమయిన బ్రహ్మ యొక్కడే సత్యమనియు, కార్యమయిన జగత్తంతయు మిథ్య యనియును భగవంతున కభిమతమయిన మతము. దీనినే “నానాశో విద్యతే భావః” అను శ్లోకమున శ్రీకృష్ణుడు వెలిబుచ్చెను. ఆత్మ సహజముగా నిర్వికారుడయినందున జీవులకు నశేషకర్మత్యాగము సంభవించును. సత్త్వాదిగుణములు, వాటిధర్మము, వానిక్రియలు, ఆత్మయం దవిద్యాధ్యారోపితము లని తెలియని అజ్ఞానికి కర్మత్యాగము సంభవించకపోవచ్చును. వానినిగూర్చియే “నహి కశ్చిత్ క్షణమపి జాతు తిష్ఠ త్యకర్మకృత్” అని చెప్పబడినది. సర్వము ఆత్మయందు అవిద్యచే గల్గింపబడినదని తెలిసికొన్న విద్వాంసులకు, విద్యచే అవిద్య నశించగా సర్వకర్మపరిత్యాగము సులభముగా దట్టించును. తైమిరిక దృష్టికలవానికి తిమిర

దోషము పోయినతరువాత ద్విచంద్రదర్శనము (ఇద్దగుచంద్రులు కనిపించుట) యుండుటలేదు. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు “ సర్వకర్తాణి మనసా సన్న్యస్త్యాస్తే సుఖం వశీః; సవద్వారే పురే దేహే నైవకుర్వన్ సకారయన్ ” ఇత్యాది శ్లోకములయందు విద్వాంసున కశేషకర్మత్యాగము సులభమని చెప్పియుండెను. కాన, తత్త్వవేత్తకు సర్వకర్మపరిత్యాగము సుసంభవమని సిద్ధించినది.

రామానుజీయము.

“జ్ఞానయోగమునం దర్హతకలవాడుగూడ నెంతదుఃఖకరమయినను సహజ కర్మను విడువగూడదు. జ్ఞానారంభములు, కర్తారంభములును దుఃఖముతో నిండి యున్నవి. అని రామానుజులు వివరించిరి. అది యుక్తముకాదు. విద్వాంసుడు కర్మను విడవనిచో సర్వారంభపరిత్యాగమను గుణాతీతలక్షణము విద్వాంసునకు సిద్ధించదు.

“తరతి శోక మాత్మవిత్ ” అనుశ్రుతి జ్ఞానికి శోక ముండదని చెప్పచుండ జ్ఞానారంభము దుఃఖసహితమనుట శ్రుతివిరుద్ధము.

జ్ఞానమునందు. దుఃఖము లేకున్నను, జ్ఞానారంభమగు సన్న్యాసమునందు దుఃఖమున్నదని యనరాదు. త్యాగరూపమయిన సన్న్యాసమునందు దుఃఖమున్నదనుట వెట్టితనము. ఇట్లుకట్టుకొనువాని కున్నంతశ్రమ యింటిని విడచువాని కుండనేరదు. విద్వాంసునకుగూడ ననురాగము తొలగుట దుష్కరముకదా? కాదు. ఆత్మతత్త్వసాక్షాత్కారము కలిగినతరువాత అనురాగముకూడ నుండ నేరదు. కాన కర్తారంభము దుఃఖసహితముకాని, జ్ఞానారంభము దుఃఖసహితము గాదు. కాక, ఈగుణకర్మవిభాగప్రకరణమునందు జ్ఞానయోగముయొక్క ముచ్చటెల?

శ్లో॥ అసక్తబుద్ధి స్సర్వత్ర జితాత్మా విగతస్పృహః,

నైష్కర్మ్యసిద్ధిం పరమాం సన్న్యాసే నాధిగచ్ఛతి॥

౪౯

అ॥ ఈశ్వరార్పణబుద్ధితో తమతమ నియతగర్మల నాచరించెడువానికి జ్ఞాననిష్ఠ నొందెడి యోగ్యత సిద్ధించును. దీనినే చిత్తశుద్ధియందురు. ఇదియే కర్మ ఫలసంసిద్ధి. ఇట్టివానియొక్కబుద్ధికి దారాపుత్రాదులయం దంతట సంగముండదు. మనసు వశమగును. దేహజీవితభోగములయందుగూడ నిస్సృహ కలుగును. పిదప సర్వకర్మసంన్యాసము నాశ్రయించి నైష్కర్మ్యసిద్ధి నొందును. నిష్క్రియాత్మ స్వరూపముతో నుండుట తటస్థించునని భావము. “నైష్కర్మ్యంచ తత్ సిద్ధిశ్చ నైష్కర్మ్యసిద్ధిః” అని కర్మధారయసమాసము. దీనినే కొందఱు “నైష్కర్మ్య మితి సిద్ధిః నైష్కర్మ్యసిద్ధిః” అని సంభావనాపూర్వపదకర్మధారయసమాసముగ వివరించిరి. అది యుచితము కాదు. శాస్త్రమునం దెచ్చుటను “విశేషణా విశేష్యేణ బహుళం” అను సూత్రకృతసమాసముకంటె వేరుగ, సంభావనాపూర్వపద

మనికాని, యవధారణపూర్వపద మనికాని కర్మధారయసమాసము లేదు. కావున నిది విశేషణసమాసమే యనదగును. “నైష్కర్మ్యస్య సిద్ధిః” అని సమాసాంతరమునుగూడ జెప్పనగును. అప్పుడు నైష్కర్మ్యప్రాప్తియని యర్థము. ఎటులయినను, నిష్క్రియాత్మస్వరూపావస్థాన మనియే ఫలితార్థము. ఈయది కర్మానుష్ఠానము వలన కలిగెడి చిత్తశుద్ధిదశకంటె విలక్షణమయినది. దానికంటె గొప్పదియనగును. దీనినే సద్యోముక్తి యందురు. అనగా జీవన్ముక్తియని యర్థము. క్రమక్రమముగ నిట్టిదశ నిష్కామకర్తానుష్ఠాతకు సంభవించునని శ్రీకృష్ణుడు గీతాశాస్త్రమున “సర్వకర్మాణి మనసా సన్న్యస్త్యాస్తే గుఖంవశీ” అను శ్లోకముచే సూచించియున్నాడు. ఇట్టిదశ నొందిన జీవన్ముక్తునకు దేహావసానమున విదేహకైవల్యమనుదశ యబ్బునని ముందుశ్లోకమున జెప్పబడగలదు.

ఇచ్చటి గ్రంథసందర్భ విట్లుండ కర్మయోగమువలననే బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగునని చెప్పెడి రామానుజుల సాహసము యెంతేని మెచ్చదగును.

శ్లో॥ సిద్ధిం ప్రాప్తో యథా బ్రహ్మ తథాపోతి నిబోధ మే

సమాసేనైవ కాంతేయ, నిష్ఠా జ్ఞానస్య యా పరా॥

౫౧౦

అ॥ ఓయి అర్జునా! చిత్తశుద్ధిని పొందిన మానవునకు నైష్కర్మ్య సిద్ధిలక్షణమయిన జ్ఞానవిష్ణు కలిగెడి క్రమమును నేను సంగ్రహించి చెప్పెదను. సావధానముగ వినుము. జ్ఞానవిష్ణయొక్క పర్యవసానమే బ్రహ్మప్రాప్తి. అనగా పరమాత్మజ్ఞానమే బ్రహ్మప్రాప్తి యని యర్థము. ఉపనిషద్వాక్య ప్రతిపాదితమయిన కూటస్థాసంగ స్వప్రకాశానందస్వరూపుడు పరమాత్మ.

ఓయీ! పరమాత్మజ్ఞానమే బ్రహ్మప్రాప్తియని మీరంటిరి. జ్ఞానమెప్పుడును విషయాకారమును జెందియుండును. ఘటజ్ఞానాదులు ఘటాది విషయాకారమును జెందుట లోకసిద్ధము. వేదాంతశాస్త్రమునం దెచ్చటను ఆత్మ విషయమని కాని, ఆకారముకలవాడని కాని యంగీకరించలేదు. ఆకారవిశిష్టమయిన వస్తువే జ్ఞానమునకు విషయమగును. విషయాకారమును జెందినదే జ్ఞానమగును. కావున నిరాకారుడయిన ఆత్మకు జ్ఞానవిషయత్వ మెట్లు కుదురును? ఎటులను గుదరదు. అది కుదరనపుడు పరమాత్మజ్ఞానము సిద్ధించుటెట్లు?

అయితే “సత్యంజ్ఞాన మనంతంబ్రహ్మ” అను శ్రుతిబనిట్టి ఆత్మ జ్ఞానాకారుడని యందురేమో? అచట జ్ఞానపదము లాక్షణికము. చైతన్యమాత్ర మద్దాని కర్థము. వృత్తిజ్ఞానమే సాకారముకాని, చైతన్యము సాకారముకాదు. నిరాకారము ఆత్మస్వరూపభూతము నయిన చైతన్యము జ్ఞానవిషయము కానేరదు. స్వరూప చైతన్యము నిర్గుణము. “సాక్షీచేతా కేవలో నిర్గుణశ్చ” అను శ్రుతికూడ నిట్లు చెప్పుచున్నది. నిర్గుణము నిరాకారమగునుగాని సాకారము కానేరదు. జ్ఞానావిషయ

డయినను, ఆత్మ స్వయంప్రకాశస్వరూపుడయినందున ప్రకాశించుచున్నాడు.

వృత్తిజ్ఞాన మెప్పుడును స్వప్రకాశము కానేరదు. వృత్తి జడము. దాని యందు ప్రతిఫలించిన చైతన్యము బింబచైతన్యమునకు పరతంత్రము. కాన వృత్తిజ్ఞానము స్వప్రకాశము కానేరదు.

“ఘటము” అను వృత్తిజ్ఞానముకూడ వృత్త్యంశమునందు జడము, చైతన్యంశమున స్వప్రకాశము. కాన చైతన్యైకస్వరూపుడగు నాత్మ నిరాకారుడనియే చెప్పవలయును. “అదిత్యవర్ణం తమసః పరస్తాత్” అని ఆత్మకు వర్ణమును జెప్పి శ్రుతులకు ఆత్మకు తమోరూపత్వమును నిషేధించుటయందు తాత్పర్యముకాని యాకారమును జెప్పటయందు తాత్పర్యము లేదు. కాన నిరాకారుడయిన ఆత్మకు జ్ఞానవిషయత్వ మసంభవమగుచుండ పరమాత్మాకారమగు జ్ఞాన మసంభవముకదా? ఇక పరమాత్మజ్ఞానము నిరాకారమని యంగీకరించుచో, నిరాకారమగు జ్ఞానమును మాటిమాటి కనుసంధానముచేయుటకాని, అయ్యది నిష్ఠారూపమును జెందుటకాని గగనకుసుమాయితము అని పూర్వపక్షము.

సిద్ధాంతము: ఆత్మజ్ఞానము అసంభవముకాదు. ఆత్మకు చైతన్య మాకారము. చైతన్యాకారుడయిన ఆత్మ అతినిర్మలుడు, మిక్కిలి స్వచ్ఛమయినవాడు, అత్యంత సూక్ష్ముడు. బుద్ధికూడ నిర్మలము, స్వచ్ఛము, సూక్ష్మము నయినది. ఇట్టిబుద్ధి చైతన్యాకారముగ భాసించును. బుద్ధ్యాత్మలకు అన్యోన్య తాదాత్మ్యాధ్యాస యుండుటచే బుద్ధియం దాత్మచైతన్యాకారాధ్యాస యేర్పడును. చైతన్యాధ్యాసవలన బుద్ధిచైతన్యము కలదివలె భాసించును. ఇట్లే బుద్ధిధర్మాధ్యాసవలన మనస్సు బుద్ధివలెను, మనోధర్మాధ్యాసవలన ఇంద్రియములు మనస్సువలెను, ఇంద్రియధర్మాధ్యాసవలన దేహము ఇంద్రియములవలెను చైతన్యముకలవి యగును.

కావున బుద్ధ్యాభాసము, మనస్సు, మనాభాసము లింద్రియములు, ఇంద్రియాభాసము దేహము అగును. ఇట్లు క్రమముగా బుద్ధ్యాదిదేహాంతములయందు ఆత్మ చైతన్యాకారాభాసముండుటచే లోకీకులు దేహమే ఆత్మ యని “స్థూలోహమ్” అను ప్రతీతులచే దేహమునం దాత్మదృష్టి యుంచుచున్నారు.

ఏచైతన్యము ఆత్మాకారమని వేదాంతం లందులో ఆచైతన్యము దేహము యొక్క యాకారమని వాదించు లోకాయతీకులు (బౌద్ధులు) చైతన్యవిశిష్టమయిన దేహమే ఆత్మయని యందురు.

మరికొందరు దేహ మాత్మయగుచో గ్రుడ్డి, కుంటి, చెమిటి దేహమునకు గూడ దర్శన, గమన, శ్రవణాది వ్యవహారములు కలుగవలెననియు, నవిలేనందున ఇంద్రియము లాత్మ యందురు.

మరికొందరు స్వప్నదశలో నింద్రియములు లేనందున నింద్రియము లాత్మ కావని తలచి, మనస్సు ఆత్మ యందురు. ఇట్లే మరికొందరు బుద్ధి యాత్మయనియు

అవ్యక్తము (కారణశరీరమయిన నజ్జానము) ఆత్మయనియు నందురు.

ఇట్లు బుద్ధ్యాదిదేహాంతములయిన అనాత్మవస్తువులం దాత్మచైతన్యాభాసము నాధారముగ జేసికొని, దేహచైతన్యవాదులు, ఇంద్రియచైతన్యవాదులు, మనశ్చైతన్యవాదులు, బుద్ధిచైతన్యవాదులు, అవ్యక్తచైతన్యవాదులు, అని పలువురు వెలసిరి.

అయితే యింతమాత్రమున ప్రకృతపూర్వపక్షమునకు సమాధాన మేమి వచ్చినదని యందురేమో? తెలిసికొని, నిజము తేలియకకాని, ఆత్మయను పదార్థ మొకటున్నటుల యందఱకు ప్రసిద్ధమని దీనివలన స్పష్టమయినది. ఇట్లు ప్రసిద్ధ మయిన ఆత్మను తెలిసికొనుడని మేము విధించినేల? అయితే “ఆత్మానా అరే ద్రష్టవ్యః శ్రోతవ్యో మంతవ్యో నిదిధ్యాసితవ్యః” అనుశ్రుతులు ఆత్మను దెలిసి కొమ్మని చెప్పుచు, ఆత్మజ్ఞానము నేల విధించినవి? అని యందురేమో? ఆశ్రుతులు విధిచూపయావచనములుకాని, నిజముగ నవి యాత్మజ్ఞానమును విధించునట్టివి కావు. మరేమనిన, ఆత్మయం దారోపించుకొనిన నామరూపా ద్యనాత్మపదార్థారోపణమును బోగొట్టుమనియే యాశ్రుతులు చెప్పుచున్నవి.

ఇం దీయది తాత్పర్యము. లోకాయతికాదులందఱు ఆత్మచైతన్యము దేహాద్యాకార విశిష్టమని గుర్తించుచున్నారు. కాన నందఱకు ఆత్మచైతన్యజ్ఞానము కలదు. అయ్యది సిద్ధముకాని సాధ్యముకాదు. వీరందఱకుగల నియాత్మజ్ఞానము భ్రమరూపముకాని, ప్రమ (యధార్థము) కాదు. భ్రమ అనర్థమునకు హేతువు. దానిని పోగొట్టుకొనుట క్షేమంకరము. విజ్ఞానవాదులగు జౌధులు విజ్ఞానముకంటె వేరువస్తువు లేదని సిద్ధాంతపరచుకొని అట్టివిజ్ఞానము ప్రమాణాంతర నిరపేక్షమని యంగీకరించుచు, నయ్యది స్వయంప్రకాశమనిరి. అయితే వేదాంతులుకూడ జ్ఞానము స్వతఃప్రమాణమని వాదించెడివారే. కాని వీరుభయలకు మతప్రక్రియయందు చాలభేదము గలదు.

ఎట్లన? “విజ్ఞానము నిత్యము, అఖండము, ఏకరూపము, స్వయంప్రకాశము, బ్రహ్మరూపము. చైతన్యరూపమగు బ్రహ్మకంటె వేరుపదార్థము లేదు. సర్వము బ్రహ్మయందు గల్పితము. కల్పితము అధిష్ఠానముకంటె వేరుకాదు.” అని పరాశర మతము. ఈమతమున బాహ్యపదార్థముల కవలాపము లేదు. “బాహ్యార్థమగు ఘటాదులు కనిపించుచుండగనే విజ్ఞానము (చైతన్యము) ఘటాద్యాకారముగ పరిణమించిన బుద్ధివృత్తియందు ప్రతిఫలించిన దగుచు, ఘటాద్యాకారమని భ్రాంతిచే జెప్పబడుచున్నది. ఇంతియేకాని నిజముగ జ్ఞానము ఘటాద్యాకారము కాదు.” అని సరాశరా ద్యద్వైతులమతము.

విజ్ఞానవాదులగు జౌధులకు విజ్ఞానము క్షణికము. అది వాసనావైచిత్ర్యము వలన లోపలనే ఘటాకారమును జెంది బాహ్యవిషయమువలె (వెలువలివస్తువువలె)

గనిపించును. ఇంతియెకాని స్వప్నమునందువలె జాగ్రదవస్థయందుగూడ నిజముగ బాహ్యపదార్థములు లేవు. అని విజ్ఞానవాదుల మతము. కాని యిది చెల్ల నేరదు. ఊణికమయిన విజ్ఞానమునకు స్వసంపేద్యత్వము (తనచే దాను తెలియదగియుండుట) కుదరదు. విజ్ఞానము తనపుట్టుకకు పూర్వక్షణమున లేదు. ఉత్తరక్షణమున నుండదు. మధ్యక్షణమందుమాత్ర ముండును. ఇట్టితఱి దీనియొక్క చావుపుట్టుకలు దీనికి తెలియునా? తెలియునన్నచో వ్యాఖాతమను దోషము (లోకవిరుద్ధము). తన చావుపుట్టుకలు తనకు తెలియుట విరుద్ధము. రెండవపక్షమున తెలియని చావు పుట్టుకలు కలవని నమ్ముటెట్లు? అయ్యది యసంభవము. ఇక జ్ఞానాంతరముచే తెలియబడునన్నచో నపుడు స్వసంపేద్యత్వము చెడును. మరియు నదియును ఊణికమే యయినందున నందుగూడ నీదోషములే యాపాదించును. కాన వారిమతమున విజ్ఞానము అన్యవభాస్యమే యనవలయును.

అద్వైతమతమున ఘటపటాదివిషయములు ఊణభేదము ననుసరించి చచ్చుచు పుట్టుచున్నను జ్ఞానముమాత్రము అఖండముగా నున్నందున నయ్యది నిత్యమగును. లేక వృత్తి ఊణికమయినందున వృత్తిజ్ఞానము ఊణికమని వ్యవహారము. వృత్తిప్రతిఫలిత చైతన్యమే వృత్తిజ్ఞానము. ఆశృత్తి సాక్షిభాస్యమయినందున వృత్తిజ్ఞానముకూడ సాక్షిభాస్యమేకాని స్వసంపేద్యము కాదు. అద్వైతం లంగీకరించిన విజ్ఞానము సాక్షిభాతమయిన చైతన్యమే. కాన నయ్యది నిత్యమగుట స్వయంప్రకాశమగుట యుక్తము. బాహ్యపదార్థమగు ఘటము లేనిచో బుద్ధికి తదాకారముగ పరిణామముకాని, తద్వాసనకాని యసంభవమయినందున బాహ్యార్థముల కపలాపముకూడ నుచితముగాదు. కాన బౌద్ధమతము దుష్టము.

కావున ఆత్మజ్ఞానము సిద్ధమగుటచే దానియందు ప్రయత్న మేరికి నవసరము లేదు. ఆత్మ “దేహాతిరిక్తుడు, కర్త, భోక్త” యనువా డాత్మజ్ఞానమునందు ప్రయత్నించడు. “దేహమే యాత్మ” అనువాడును ఆత్మను దెలిసికొనుటకు ప్రయత్నించడు. అట్లేబ్రహ్మాత్మవాదికూడ ఆత్మజ్ఞానముకొరకు ప్రయత్నించడనిభావము.

పరమాత్మ యిట్లండఱకు బ్రసిద్ధుడు. సులభముగా దెలియదగినవాడు. మిక్కిలి దగ్గరవాడు. అయినను అందరు తెలియనేరకున్నారు. అజ్ఞానులగు మూఢులు బుద్ధాద్యనాత్మపదార్థములను ఆత్మనుగ నమ్మి “నేను స్థూలుడను, నేను మనుష్యుడను. నేను గ్రుడ్డిని, నేను కుంటిని, సుఖిని, దుఃఖిని, అజ్ఞానిని” అని తలచుచు ఆత్మయయిన సచ్చిదానందబ్రహ్మను దెలియలేకున్నారు. కనుకనే అట్టి యవిద్వాంసులకు ప్రసిద్ధమయిన బ్రహ్మకూడ నప్రసిద్ధముగ దోచును. సువిజ్ఞేయమయినను దుర్విజ్ఞేయముగ గనిపించును. మిక్కిలి దగ్గరఅనున్నను దూరముగ నున్నటుల భాసించును. ఆత్మభూతమయినను అనాత్మభూతమనియు వేరెవరో యనియు భాసించును.

గురుప్రసాదమువలన తత్త్వమస్యాది మహావాక్యోపదేశము నొంది, యాశ్వరానుగ్రహమున చిత్తశుద్ధిని బడసిన మహానీయులకు (జ్ఞానులకు) బుద్ధ్యా ద్యనాత్మపదార్థములయం దాత్మబుద్ధి తొలగును. అట్టివారికి బ్రహ్మకంటె వేరు ఆనందరూపమయిన వస్తువులేదు. తానే ఆత్మ. ఆత్మయే బ్రహ్మ. బ్రహ్మ స్వయం ప్రకాశము. ప్రమాణాంతర నిరపేక్షము. ఇట్టి యాత్మను దెలిసికొమ్మని మేము చెప్పనేల? మే మెప్పుడును ఆత్మను దెలిసికొనమని విధించము. తెలిసికొనువాడే యాత్మ. దేహా ద్యనాత్మపదార్థములయందలి ఆత్మబుద్ధిని తొలగించుకొనమని ఘోషింతుము.

అయితే అనాత్మలయం దాత్మబుద్ధిని తొలగించుకొనువా రెవరు? ఎవరు అనాత్మలను ఆత్మగా గ్రహించిరో వారే; ఎవరు పరిగ్రహించిరి? అవిద్వాంసుడు. అవిద్వాంసు డెవడు? అజ్ఞానముకలవాడు. అజ్ఞాన మెవరికి గలదు? అనాత్మను ఆత్మయని తలంచువాని కజ్ఞానము గలదు. అనాత్మను ఆత్మగా నెవడు తలంచును? అజ్ఞానియే.

అయితే “అవిద్యకలవానికి అనాత్మవస్తువులయం దాత్మబుద్ధి, అనాత్మలయం దాత్మబుద్ధిగలవాని కవిద్య” అని యిట్లన్యోన్యాశ్రయముకదా? కాదు. అనాత్మలయం దాత్మబుద్ధి యవిద్యాకార్యము. దీని కవిద్య కారణము. కాన, కార్యముచే గారణము నూహింపనగును.

ఓయి! అనాత్మలను ఆత్మగా దలచువా డవిద్యావంతుడని మాకును దెలుసును. వా డెవడని మాప్రశ్న! మీకెందు కీప్రశ్న! తెలిసికొనుటకే. అయితే నన్నడుగకపూర్వమే నీకీవిషయము తెలిసినదికదా? అనాత్మను ఆత్మగా తలంచువా డవిద్యావంతుడని నీకు తెలియనిచో, వాడెవ్వడని నీవు న న్నెట్లడుగుచుంటివి? నీవే అవిద్యావంతుడవని (అవిద్యకలవాడవని) నీకు తెలిసియే యున్నది. కాన నీవే అనాత్మలయం దాత్మబుద్ధిని తొలగించుకొనవలయును.

అసంగుడయిన ఆత్మకు (పురుషునకు) అవిద్యాసంగ మెట్లనుశంక నీకు పనికిరాదు. అవిద్య యతివిచిత్రమయినది. అది త్రాడును పామునుగ జేయును. అసంగుని ససంగునిగ జేయును. రూపరహితమయిన నాకసమును నలుపువర్ణము కలదానినిగ జేయును. ఆత్మ జ్ఞానస్వరూపుడనియు, జ్ఞానావిషయుడనియును తేలి నది. బౌద్ధాభిమతమయి, వృత్తిజ్ఞానరూపమయిన త్షణికవిజ్ఞానము సాకారముకాని చైతన్యము సాకారముకాదు. కాన నిరాకారుడయిన ఆత్మ చైతన్యరూపుడగుట సుస్థిరము.

ఓయి! “దృశ్యతే త్వగ్ర్యయా బుద్ధ్యా సూక్ష్మయా సూక్ష్మదశిభిః” అనుశ్రుతి ఆత్మ బుద్ధివిషయ డగునని చెప్పుచుండ, ఆత్మ అవిషయుడని పూర్వపక్షి యనుటకాని, సిద్ధాంతి యంగీకరించుటకాని యెట్లు పొసగును? నిజమే. “యత్త

దదేశ్య మగ్రాహ్యం” “యతోవాచో నివర్తంతే” అను శ్రుతులు, ఆత్మ అవిషయమని చెప్పచున్నవి. మీరు సూచించిన శ్రుతి, బుద్ధియం దేకాగ్రతయిండు ఆత్మ స్వయముగ స్ఫరించునని వెల్లడించుచున్నది. జ్ఞాతయగు ఆత్మకు జ్ఞేయత్వమును నిరూపించుటలేదు. ఆత్మ అవిషయమని చెప్పెడి శ్రుతి, స్మృతి, పురాణ వచనము లనేకములు కలవు. “అవిషయమని ఆత్మయందు శాస్త్రప్రమాణ మెట్లు ప్రవర్తించును? బ్రహ్మయందు శాస్త్రము ప్రమాణమగుచో, శాస్త్రమునకు బ్రహ్మ విషయమయినట్లేకదా? అను సందేహము మీకు వలదు. శాస్త్రముకూడ ఇదమితమని బ్రహ్మను బోధించుటలేదు. అవిద్యాధ్యారోపణమును మాత్రము పోగొట్టుచున్నది. కనుకనే శ్రుతిగీతలయందు వ్యాసులు “శ్రుతయస్త్వయిహి ఫలం త్యతన్నిరసనే నభవన్నిధనాః” శ్రుతులు నీయం దారోపించబడిన వస్తువులను నిషేధించుచు సార్థకములగుచున్నవి) అనిచెప్పిరి.

ఓయి! వేదాంతములకు బ్రహ్మయందు రెండురకములయిన ప్రవృత్తి కలదు. విధిముఖమున నొకటి. నిషేధముఖమున మరొకటి. సచ్చిదానందాది వాక్యములు విధిముఖమున బ్రహ్మయందు ప్రవర్తించుచున్నవి. “అస్థూల మణః” ఇత్యాది వాక్యములు నిషేధముఖమున ప్రవర్తించుచున్నవి. ఈయది శాస్త్రసంప్రదాయము. ఇట్టితరి సచ్చిదానందాది వాక్యములు బ్రహ్మయందు విధిముఖమున ప్రవర్తించుచుండ, బ్రహ్మ అవిషయమగు టెట్లు పొసగును? నిజమే. సచ్చిదానందాది వాక్యములకూడ లక్షణచేతనే బ్రహ్మను బోధించుచున్నవికాని, అభిధావ్యాపారమున బోధించుటలేదు. అభిధావ్యాపారముచే బ్రహ్మయందలి స్థూలత్వాది ధర్మములను నిషేధించునట్టి అస్థూలాదిశ్రుతులకు నిషేధముఖమున ప్రవృత్తియనియు, లక్షణావ్యాపారమున అసత్త్వ, జడత్వ దుఃఖాదులను నిషేధించునట్టి సచ్చిదానందాది వాక్యములకు విధిముఖమున ప్రవృత్తియనియు శాస్త్రసిద్ధాంతము. కనుకనే శ్రుతులు బ్రహ్మయందు తాత్పర్యవృత్తితో బర్యవసానమును జెందుచున్నవని శ్రుతిగీతలయందు జెప్పబడినది. కావున నిట్లు శబ్దగోచరత్వాది విశేషములు లేనందువలననే బ్రహ్మము నిర్విశేషమగుచున్నది.

నిర్విశేషమగు (నిరాకారమగు) జ్ఞాన మెచ్చటను లేదనరాదు. తార్కికులు కూడ నిర్వికల్పజ్ఞానము నంగీకరించిరి. కాన చైతన్యరూపజ్ఞానము నిర్విశేషమే యనదగును. వృత్తిజ్ఞానముమాత్రమే విషయాకారమును జెందును. కాన నిరాకారము, జ్ఞానమాత్రము నయిన చైతన్యమే యాత్మ. విషయాకారమును జెందునది బుద్ధియే. దానినే తార్కికాదులు ఊణికవిజ్ఞాన మనిరి.

ఇట్లే ఉపాసకుడు “అహంబ్రహ్మాస్మి” అని యావృత్తిపరచు జ్ఞానముకూడ బుద్ధివృత్తియే.

నీరూపమయిన గగనమునకు గగనాకారబుద్ధివృత్తియు, నీరూపమయిన సుఖమునకు సుఖాకారమయిన బుద్ధివృత్తియు కలిగినట్లు నిరాకారమయిన బ్రహ్మకు గూడ బ్రహ్మాకారమగు బుద్ధివృత్తి సంభవించును. ఇంతమాత్రమున బ్రహ్మకు బుద్ధివృత్తివిషయత్వము సంభవించదు. “ఇది ఘటము, ఇది యాకాశము” అని నట్లు “ఇది బ్రహ్మ” మని మనకు తెలియశక్యముగాదు. కాన బ్రహ్మ బుద్ధివృత్తి కవిషయమే యగును.

ఉపాసకుని బుద్ధివృత్తి బ్రహ్మాకారముగ పరిణామము నొందకయే కలుగును. అయ్యది రామమంత్రాదులవలె శబ్దాకారముగనే పరిణామమును జెందును. రామ మంత్రమును పలుమా రుచ్చరించినట్లే బ్రహ్మాపాసకుడుగూడ “అహంబ్రహ్మస్మి” అను మహామంత్రము నుచ్చరించుచున్నాడు సమాహితుడగు జ్ఞానికిగూడ బ్రహ్మాకారవృత్తిలేకుండగనే బ్రహ్మసాక్షాత్కారము కలుగును. ఆత్మసాక్షాత్కారమునం దాత్మాకారమయినవృత్తి యనావశ్యకము. దేవదత్తుడు ఘటమును దెలిసికొనినట్లు తనను తాను స్వయముగ దెలిసికొనునుగాని బుద్ధివృత్తితో దెలిసికొనడు. సమాధి యందు బుద్ధికి బ్రహ్మాకారవృత్తియుండునన బుద్ధి నిర్వికల్పతను జెంది యేకాగ్రముగ నిలచియుండుటయే. బుద్ధి యట్లు నిలచియున్నపుడే ఆత్మసాక్షాత్కారము సంభ వించును. సుషుప్తిదశలో బుద్ధియే లేదు. అందువలన నపు డాత్మసాక్షాత్కార ప్రసక్తి యసంభవము. జాగ్రత్స్వప్నములయందు బుద్ధి విశీప్తముగా నుండును. ఏకాగ్రతను జెందదు. కాన నారెండుదశలలోను ఆత్మసాక్షాత్కారప్రసక్తి లేదు. బుద్ధియొక్క యేకాగ్రత ఆత్మసాక్షాత్కారమున కుపయోగించుటనుబట్టియే “దృశ్యతే త్వగ్రయా బుద్ధ్యా” అని చెప్పబడినది. ఇంతియేకాని బుద్ధివేద్యు డగుటవలన గాదు. కనుకనే ఆత్మ స్వసంవేద్యు డనబడుచున్నాడు. స్వసంవేద్యు డనగా నితర సంవేద్యుడు కాకుండుటయే. కావున ఆత్మ స్వసంవేద్యుడు, జ్ఞానా విషయుడు ననునది నిర్వివాదము.

ఇది యిట్లుండ కొందరు సగుణోపాసకులు తామే పండితులమని గర్వించి, “ఆత్మ నిరాకారుడగుచో బుద్ధి యాత్మచేతకు చేరలేదు. అనగా ఆత్మనుంచి తొలగిపోవును.” అనగా బుద్ధికి ఆత్మనిష్ఠ యసంభవమని యనిరి.

ఈయది వీరియభిప్రాయము.

బుద్ధికి అనాత్మపదార్థములయొక్క ఆకారము తొలగినందున, ఆత్మజ్ఞానము కలుగుట సులభమే. అయినను ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ దుస్సాధ్యము. జ్ఞాననిష్ఠయన జ్ఞాన మునం దెల్లపు డుండుట. అది బుద్ధియొక్క ధర్మము. విష్ణుధ్యాననిష్ఠయన ధ్యేయు డయిన విష్ణువునందు బుద్ధి చిరకాలముండుట యనినట్లు, ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠయన జ్ఞేయ మయిన ఆత్మయందు బుద్ధి చిరకాల ముండుటయని చెప్పవలయును. ఇట్టితరి సాకార

మగు వస్తువే బుద్ధికి చిరకాల మాధారమగునుకాని, నిరాకారమగు వస్తు వాధారము కానేరదు. నిరాకారమయిన ఆత్మవస్తువునందు బుద్ధిక్షణకాలముండుటయే దుష్కరము. ఇంక బహుకాలముండు టెట్లు? కాన ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ దుస్సాధ్యము" అని.

సమాధానము :

ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ విద్వాంసులకు దుస్సాధ్యమనియో మీయాశయము? లేక అవిద్వాంసులకు దుస్సాధ్యమనియో? ఇందు అవిద్వాంసులకు ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ దుస్సాధ్యమనునది మే మంగీకరింతుము. కాని వేదాంతసంప్రదాయములను గుర్తించి గుర్వనుగ్రహము నొంది, వేదాంతశ్రవణాదులను జేసి, బాహ్యవిషయములందు విరక్తిజెంది, ద్వైతవస్తువులను దూరపరచిన వివేకులకు మాత్ర మయ్యది దుస్సాధ్యము కాదు. పైపెచ్చు విద్వాంసులకు ద్వైతనిష్ఠయే దుస్సాధ్యము. వారికి ద్వైతవస్తువే గోచరించదు. గోచరించని వస్తువునందు బుద్ధికి స్థితి యెట్లేర్పడును? గొడ్డురాలిబిడ్డయం దెవరికయినను బుద్ధి నిలచునా? కావున, స్వయంప్రకాశుడు, నిత్యాపరోక్షుడు, అద్వితీయుడు నయిన ఆత్మయందే బుద్ధికి జ్ఞాననిష్ఠ సులభము.

ఓయి! చక్షురాదీంద్రియములకు గనిపించు ద్వైతము లేదనియు, ఇంద్రియ గోచరముకాని ఆత్మవస్తువు కలదనియు, చెప్పట విరుద్ధముకదా? నిజమే అజ్ఞానుల కిది విరుద్ధముగనే కనిపించును. జ్ఞానులకు విరుద్ధముగ దోచదు. “నేహ నానాస్తి కించన” యత్రహి ద్వైతమివ భవతి తదితర ఇతరం పశ్యతి” “యత్రతు సర్వ మాత్వైవాభూ త్త తేహ కం పశ్యేత్” “మృత్యో స్స మృత్యుమాపోతి య ఇహ నానేవ పశ్యతి” అను శ్రుతులు విద్యావస్థలో ద్వైతము లేదనియు, అవిద్యావస్థలో ద్వైతము కలదనియు జెప్పుచుండ నీరెండును విరుద్ధము లెట్లగును? శ్రుతిసిద్ధమయిన విషయము విరుద్ధమనుట కేరికిదరము?

కావున నవిద్యాదశయందే ద్వైతము కనిపించుచున్నది. అప్పుడది లేదనుట యుచితముకాదు. విద్యాదశయందు ద్వైత మగ పడదు. అప్పు డదిలేదనుట యుక్తము. కనుక విద్యావంతుల కాత్మజ్ఞాననిష్ఠ సులభమే యగును. ఇదియంతయు కృష్ణ పరమాత్మ “యానిశా సర్వభూతానాం తస్యాం జాగ్రతినయమీ” అను శ్లోకము నందు నిరూపించిరి. కావున బుద్ధి ఆత్మస్వరూపము నవలంబించుటకు బాహ్యకార భేదజ్ఞానము తొలగుటయే కారణముకాని, ఆత్మై కాకారముండ బనిలేదు. కాన ఆత్మ నిరాకారుడగుటచే నాతనియందు చిత్తము చిరకాలముండనేరదను వాదము నిరాధారము. సాకారములయందు బుద్ధి చిరకాలముండునను నియమ మగపడు చున్నదా? విషయాసక్తులకు సాకారమయిన విష్ణుప్రతీకమున చిత్తము స్థిరపడు చున్నదా? లేదు. కాన నాయా ఆలంబనములయందు బుద్ధి స్థిరపడుటకు నాలం బనములయందలి యాకారము ప్రయోజకము (కారణము) గాదు. ఇతరవిషయముల యందు బుద్ధి ప్రవేశించకుండుటయే యందులకు కారణము. కావున ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠను.

గోరెడి పురుషుడు బాహ్యకారములయందలి భేదబుద్ధిని తొలగించుకొనవలెను. అంతమాత్ర మాత డాచరించినచో బుద్ధి కాత్మనిష్ఠ సులభముగ నేర్పడును.

సగుణోపాసకునకుమాత్రము బాహ్యవిషయములయందు బుద్ధిని మగబ్బు కొన్నంతమాత్రమున విష్ణుస్వరూపమునందు జ్ఞాననిష్ఠ కలుగదు. శబ్దాదివిషయముల నుంచి బుద్ధిని మరల్చుకొని మనస్సునందు విష్ణుమూర్త్యాకారముచు గల్పించుకొని ఆయాకారమునందు బుద్ధిని బలాత్కారముగ ప్రవేశపెట్టవలయును. అయ్యది కష్ట తరము. అందు బుద్ధి చిరకాలముండుటయు కష్టతరమే. కాన సాకార విష్ణాది మూర్తి ధ్యాననిష్ఠకంటె ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠయే సులభము. ఆనందరూపమయిన ఆత్మస్వ రూపము బుద్ధియం దొక్కతూరి స్ఫురించినచో, నింక చిరకాల ముండుట కడ్డులేదు.

ఇట్టి యాత్మానందము సకలప్రాణులకు సుషుప్తియం దనుభవగోచర మగు చున్నది. మనోవృత్తియందు ప్రతిఫలించిన ఆత్మానందమే విషయానంద మనబడు చున్నది. ఒక్కమా రాత్మానంద మనుభవించిన బుద్ధి మరల దానిని విడువదు. కావున అకృతబుద్ధికే ఆత్మస్వరూపాలంబనము కష్టతరము. కృతబుద్ధికి సులభమే యగును. సంస్కారరహితమయిన బుద్ధికే ఆత్మస్వరూపము అవిషయమగునుగాని, సంస్కారముగల బుద్ధి కవిషయము గాదు. ప్రమాతకు స్వస్వరూపానందానుభవ మునుగురించి బుద్ధియందలి యేకాగ్రతయే సాధనము. మోక్షమునందుమాత్రము ఆత్మ స్వస్వరూపజైతన్యమాత్రములో నుండుటయే ఆనందానుభవము. సుషుప్తి యం దవిద్యావృత్తులతో నానందానుభవము.

ఆత్మ యెప్పుడు యెవ్వనికిని అప్రసిద్ధుడు గాడు. విద్వాంసుల కాత్మ సచ్చిదానందరూపముతో బ్రసిద్ధుడు. అవిద్వాంసులకు ఆత్మరూపముతోమాత్రమే ప్రసిద్ధుడు. అవిద్వాంసులు అనాత్మవస్తువులను ఆత్మనుగా గ్రహించిరి. అందు యధార్థమును గ్రహింపజేయుటకే భగవంతుడు వేదాంతశాస్త్రమును ప్రవర్తింపఁ జేసెను. ఇంతియెగాని, యప్రసిద్ధమగు ఆత్మను బోధించుటకు వేదాంతములు ప్రవర్తించలేదు. ఆత్మ యప్రసిద్ధమగుచో తాకిటులు, వైదికులు ఆత్మకొఱ కాచ రించెడి నిఖిలకృత్యములు నీట కలియును. మానవులకృత్యము లన్నియు, దేహాదుల కొఱకుగాని ఆత్మకొఱకుగాదని యనరాదు. అచేతనమయిన దేహాదులకు అన్నము తినినచో మనము పుష్టిఁజెందుదు మను జ్ఞానముండదు. దేహభివృద్ధినికూడ ఆత్మయే కోరునుగాని, దేహములు కోర నేరవు. సుఖదుఃఖములకొఱకయిన ప్రవృత్తులుకూడ ఆత్మకొరకేగాని సుఖదుఃఖములకొఱకు గాదు. గాన ఆత్మ అప్రసిద్ధమగుచో కర్త, భోక్త లేనందున అన్నిపనులు వ్యర్థములగును.

లోకములో చక్షురాది ప్రమాణములచే (ఇంద్రియములచే) ప్రమేయము లయిన ఘటాదులు పరిచ్ఛేదము నొందుచున్నవి. అట్లు తన దేహము ప్రమాణము

అచే పరిచ్ఛేదము నొందుటలేదు. ప్రమాణవ్యాపారమునకు పూర్వమందే తన దేహము తనకు దెలియుచున్నది. మానవుడు తనను తాను కంటితో జూచుకొని తాను మానవుడనని యనుకొనుటలేదు. అట్లుగనుచో చీకటిలో చక్షుర్వ్యాపారము లేనందున తనకు మానవుడ ననుజ్ఞానమే యుండకపోవును. దేహముయొక్క లావు నన్ననలు గ్రహించుటకు చక్షురాదిక మావశ్యకమని యనరాదు. అయ్యది దేహ పరిచ్ఛేదము గాదు. దేహముయొక్క గుణపరిచ్ఛేదము. కావున దేహపరిచ్ఛేదము నకు ప్రమాణాంతరాపేక్ష లేకపోవుటకు దేహము ప్రమాణములకంటె దగ్గర దగుటయే కారణము. దూరమున నున్న ఉసిరిగకాయను గుర్తించుటకు ప్రమాణాపేక్ష యవసరము. అరచేతిలోనున్న యద్దానిని (ఆమలకను) గుర్తించుట కట్లు ప్రమాణాపేక్ష యుండదు. అరచేతిలోని యామలకమును దూరముగ విసరివైచి నచో దానిని గుర్తించుటకు మరల ప్రమాణాపేక్ష యావశ్యకము. కావున వస్తు పరిచ్ఛేదము నయ ప్రమాణాపేక్ష యుండుటకును లేకుండుటకును దగ్గర, దూరములే కారణములు.

ఇట్లు దేహజ్ఞానమునకే ప్రమాణాపేక్ష లేనపుడు అంతకంటె సన్నిహిత మయిన ఆత్మజ్ఞానమునకు ప్రమాణాంతరాపేక్ష లేదని వేరుగ జెప్పనేల? ప్రమాణ వ్యాపారముచే తనను తెలిసికొనగోరువాడే ఆత్మ (తాను). ఇంక తనను తెలిసి కొనుటకు ప్రమాణవ్యాపార మెందులకు? లోకములో నెవ్వరికిని తనయందు సంశయ విపర్యయజ్ఞానములు లేవు. కాన వివేకవంతులకు ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ సుప్రసిద్ధము. లోకములో నెంతటి మూఢుడయినను 'నేను మనిషి'నా? పశువునా? అని సందేహ పడుటకాని "మనుష్యుని కాను. పశువును" అని వివేకజ్ఞానము నొందుటకాని యుండదు.

అట్లే వివేకవంతునకుగూడ 'నేను సచ్చిదానందబ్రహ్మ'నా? సంసారినా? బ్రహ్మను గాను. సంసారినే' అను సంశయ విపర్యయజ్ఞానము లుండవు. కావున అవివేకులకు ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ దుర్లభమయినను వివేకులకుమాత్ర మయ్యది యత్యంత సులభమని సిద్ధమయినది.

ఇందు ఆత్మ నిరాకార్యుడయినను, నిత్యాపరోక్షుడయినందున ప్రసిద్ధుడగుట చెల్లును. నిరాకారమయిన జ్ఞానముమాత్రము ప్రత్యక్షము కానేరదని కొంద రందురు. అది పొరపాటు. జ్ఞాన మప్రసిద్ధమయితే జ్ఞేయము ప్రసిద్ధముగాదు. తండ్రి కుమారుని ఘటముతెమ్మని చెప్పి ననుకొనుడు. కుమారునకు "ఇది ఘట"మను జ్ఞానములేనిదే ఘటమెట్లు తెచ్చును? అచట జ్ఞానము సాకారమని యనరాదు. అచట విషయాంశమగు ఘటమే సాకారముగాని విషయియగు జ్ఞానము సాకారము గాదు. ఎట్లన?

“ఇది ఘట”మను జ్ఞానమునందు ఘటశబ్దముండుటవలన ఘటజ్ఞానము సాకారమందురా? లేక ఘటమునకువలె ఘటజ్ఞానమునకుగూడ కంబుగ్రీవాద్యాకారముండుటవలన అనియందురా? ఇందు మొదటి పక్షము కుదరదు.

“ఇది ఘట”మను వాక్యమునందు ఘటశబ్దమున్నదికాని, ఘటజ్ఞానమునందు లేదు. అట్లు కానిచో “అయం రామశబ్దః.” ఇది “రామశబ్దము” అను జ్ఞానము నందుగూడ రామశబ్దముండవలయును. దాని నంగీకరించుచో, రామశబ్దమునందు రామశబ్దమను వ్యాఘాత మేర్పడును. (నిరోధ మేర్పడును.) మరియు శబ్దములు గలది వాక్యమును వ్యవహారముండుటచే శబ్దముగల జ్ఞానముకూడ వాక్యము కావలసి వచ్చును. జ్ఞానమునందు శబ్దముండుచో నాశబ్దమును గ్రహించుటకు మరియొక జ్ఞానము కావలసివచ్చును. దానియందున్న శబ్దమును గ్రహించుటకు మరియొక జ్ఞానము- అని యిట్లనవస్థ యేర్పడును. ఘటజ్ఞానమునందు ఘటశబ్దముండుచో నీ జ్ఞానము ఘటశబ్దయుక్తమను జ్ఞానముండవలయును. లోకములో నట్లనుభవము లేదు. కావున ఘటజ్ఞానమునందు ఘటశబ్దము లేదు.

అట్లే ఘటజ్ఞానమునకు కంబుగ్రీవాద్యాకారము లేదు. జ్ఞానమునం దట్టి యాకారము కనిపించదు.

“అయంఘటః” అను జ్ఞానము సవిషయమగుటవలన సాకారమని యనరాదు. సవిషయజ్ఞానమునందు ఘటము విషయమా? నిర్విషయజ్ఞానమునందా? ఇందు మొదటిపక్షమున జ్ఞానమునందు ఘటము విషయముకాకపూర్వము జ్ఞానము సవిషయ మెట్లగును? రెండవపక్షమున నిరాకారమయిన జ్ఞానము సిద్ధించినట్లే.

మరియు పుట్టినజ్ఞానమునందు ఘటము విషయమగుట లేదనియు, బుట్టబోవు జ్ఞానమే సవిషయముగ బుట్టుననియు జెప్పట తగదు. జ్ఞానమునకు జన్మనాశములు లేవు. ఉన్నచో వాటిని గ్రహించుటకు జ్ఞానాంతరము కావలసివచ్చును. ఇట్లనవస్థ యేర్పడును. తన జన్మనాశములను తాను గ్రహించనేరదు. జ్ఞానముయొక్క జన్మ నాశములను జ్ఞాత గ్రహించునని యనరాదు. జ్ఞానమే జ్ఞాత. జ్ఞానాశ్రయుడు గాడు. అట్లగుచో జ్ఞానము పుట్టకపూర్వము, జ్ఞానము నశించినతరువాతను వానికి జ్ఞాతృత్వము లేకపోవలసివచ్చును. ఇష్టాప్రతియున్నచో జ్ఞానోదయ నాశములకు సాక్షి యేది? సాక్షి లేనివాటి నంగీకరించు తెల్లు? వాటి కాత్మయే సాక్షియని యనరాదు. ఆత్మ యందు జ్ఞానము పుట్టకపూర్వము జ్ఞానప్రాగభావ ముండును. జ్ఞానప్రాగభావముగల ఆత్మయందు జ్ఞాన మెట్లుండును? జ్ఞానముండుచో తత్ప్రాగభావ మెట్లుండును? అట్లే జ్ఞానప్రధ్వంసానంతరము జ్ఞానముండుట యసంభవము. జ్ఞానముండుచో తత్ప్రధ్వంస మసంభవము. కావున జ్ఞానప్రాగభావ ప్రధ్వంసాభావములుగల యాత జ్ఞాత కానేరడు. కాన ఘటజ్ఞానోదయ ఘటజ్ఞాననాశము లాత్మసాక్షిక

మూలుకావు. వేరుసాక్షి లేడు. కనుక నవి అసాక్షికములు. అనుమానముచేగూడ వాటిని సాధింప వలనుపడదు. హేతుజ్ఞానమే అసాక్షికమయినందున అనుమాన ప్రమాణమే యవతరింపదు. కాన జ్ఞానమున కుదయాస్తమయములు లేవు. అది స్వయంప్రకాశము. అద్వితీయము. ఇట్టి సంవిత్తుయే జ్ఞానమనబడును. ఈయది బుద్ధివృత్తులయందు ప్రతిఫలించును. అప్పుడు వృత్తి జ్ఞాన మనబడును. బుద్ధి వృత్తులు త్షణికములు. కనుక వృత్తిజ్ఞానములుగూడ త్షణికములు. అందువలన ఘటపటాదిజ్ఞానములు సదాతనములు (నిత్యములు) కావు.

బుద్ధివృత్తులు విషయాకారమును జెంది, సాకారములయినంతమాత్రమున వానియందు ప్రతిఫలించిన చైతన్యముకూడ సాకారమని యనుకొనుట పొరపాటు. అద్వమునం దభివ్యక్తమయిన ముఖము అద్వముయొక్క ఆకారముతో సాకారమగుట లేదు. అట్లగుచో అంతఃకరణప్రతిఫలితచైతన్యముకూడ నంతఃకరణాకారముతో సాకారుడు కావలయును. నీటియందు ప్రతిఫలించిన ఆకాశముకూడ నీటియాకార ముతో సాకారము కావలయును. అట్లగుటలేదు. కాన, ప్రతిబింబమునకు బింబాకారమేకాని యుపాధియొక్క ఆకారమంటదు: కనుక బుద్ధివృత్త్యభివ్యక్తమయిన చైతన్యమునకు బింబభూతమయిన చైతన్యముయొక్క ఆకారమేకాని బుద్ధివృత్తి యొక్క ఆకారమంటదు. ఆచైతన్యము నిరాకారమయినందున ప్రతిబింబచైతన్యముకూడ నిరాకారమే యగును. బింబప్రతిబింబముల కుపాధివలన భేదమేకాని తాత్త్వికభేదము లేదు. చైతన్యమునకు బుద్ధివృత్తులందు ప్రతిఫలము అనిత్యమగును కాని చైతన్యమూత్ర మనిత్యముకాదు. అది నిత్యము. స్వయంప్రకాశము. ఇదియే ఆత్మస్వరూపము. కాన జ్ఞానమే యాత్మ. జ్ఞానస్వరూపుడయిన ఆత్మ. అత్యంత ప్రసిద్ధుడయినందున ఆత్మజ్ఞానమునందు ప్రయత్నింపవలసిన పనిలేదు. ఇంతమాత్రమున వేదాంతశాస్త్రము వ్యర్థముకాదు. వేదాంతశాస్త్రము ఆత్మ జ్ఞానార్థముకాదు. అనాత్మలయందుగలిగిన యాత్మబుద్ధిని నివర్తింపజేయుటయే వేదాంతశాస్త్రమునకు ప్రయోజనము. కావున ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ సులభము.

ఓయి! ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ సులభమగుగాక. దానితో ఫలమేమి? బ్రహ్మజ్ఞాన నిష్ఠకదా మోక్షము నిచ్చును. దానిని సంపాదించవలయును. బ్రహ్మ నిరాకారుడు. అప్రసిద్ధుడు. కావున బ్రహ్మజ్ఞాననిష్ఠ కుదురుట యసంభవము. అనినచో నట్లు కాదు.

బ్రహ్మ బొత్తుగా ప్రసిద్ధము కాకపోతే బ్రహ్మజ్ఞాననిష్ఠ కావలయునను గోరిక యెట్లు పుట్టినది? నిజమే బ్రహ్మ బొత్తుగా ప్రసిద్ధము కాకపోలేదు. ఊహ వలన గొంచెము ప్రసిద్ధము. పూర్తిగా ప్రసిద్ధము కాలేదు. అందువలన బ్రహ్మ జ్ఞానేచ్ఛ కలిగినది. అయితే శాస్త్రము బ్రహ్మమే ఆత్మయని చెప్పుచున్నందున బ్రహ్మమే ఆత్మయని తెలిసికొని సుప్రసిద్ధమయిన బ్రహ్మయందు నిష్ఠనొందుము.

శాస్త్రము బ్రహ్మాత్మలకు భేదము లేదని చెప్పినను, అనుభవమునకు విరుద్ధమయి నందున దాని నంగీకరించు తెట్లని యనరాదు. శాస్త్రోక్తమయిన బ్రహ్మాత్మా భేదమునందు విరోధము లేదు. నీ వనుభవించెడి సుఖదుఃఖాద్యనుభవరూపమయిన సంసారము మనోధర్మముకాని ఆత్మధర్మము కాదు. “అహం సుఖి” నేను సుఖిని, నేను దుఃఖిని అను ప్రతీతులు ఆధ్యాసికములు. నిజములు కావు. నాస్తికుడు దేహ ధర్మములను ఆత్మయం దాలోపించుకొని ‘పుట్టితిని, చచ్చితిని, కుంటిని, గ్రుడ్డిని’ అని యనుకొన్నట్లు ఆస్తికుడుకూడ అనాత్మభూతమయిన మనస్సు మున్నగువాటి యొక్క ధర్మములను ఆత్మయం దాలోపించుకొని ‘నేను కర్తను, భోక్తను, సుఖిని, దుఃఖిని’ అని యనుకొనును.

కావున నీలోకవ్యవహారమంతయు నవివేకకృతము. అనుభవించబడుచున్న జ్వరాదిబాధలు ఆత్మధర్మములు కావని నిషేధించతగ్గ దనరాదు. జ్వరాదిబాధలు ఆత్మకా? దేహదులకా? ఆత్మకయినచో నిద్రలో లేవేమి? దేహమునకు (అనాత్మకు) చికిత్సచేయగా ఆత్మతాపమేల నివర్తించును? ఆత్మకుకదా చికిత్సచేయ వలయును? రోగ మొకరికయినపుడు మందు మరియొకరికి వాడుట విరుద్ధముకదా? రెండవపక్షమున ఆత్మ అసంసారియని సిద్ధమయినది. కావున ఆత్మ అసంసారియగు సచ్చిదానందబ్రహ్మమే, ఇట్లు బ్రహ్మమే ఆత్మయగుటవలన బ్రహ్మజ్ఞాననిష్ఠ విద్వాంసులకు సులభము. అవిద్వాంసులయి పండితుల మనుకొనెడి వారలకు బ్రహ్మజ్ఞాన నిష్ఠ దుర్బటమే యగును. అట్టివారు సగుణబ్రహ్మోపాసనయందుగాని కర్తయోగము నందుగాని యావజ్జీవముండుగాక. “అనేకజన్మ సంసిద్ధస్తతో యాంతి పరాంగతిం” అనినట్లు వారనేకజన్మలకు జ్ఞాననిష్ఠాయోగ్యత నొంది, సంన్యసించి, జ్ఞాననిష్ఠను సంపాదించి, సచ్చిదానందబ్రహ్మము నేనను సమ్యక్జ్ఞానమున ముక్తి నొందుదురు. జన్మాంతరాంత సుకృతమున నీశ్వరానుగ్రహము నొందినవారు అద్వైతసిద్ధిని యీ జన్మమునందే బడసి ముక్తి నొందుదురు. పరంపరా ముక్తి ద్వైతులకు, సాత్మానుక్తి యద్వైతులకు. ఇదియే వీరిరువురకు గల విశేషము.

౫౦

శ్లో॥ బుద్ధ్యా విశుద్ధయా యుక్తో ధృత్యాఽత్మానం నియమ్య చ

శబ్దాదీన్ విషయాం స్త్యక్త్వా రాగద్వేషా వ్యుదస్య చ॥

౫౧

భా॥ అ॥ జ్ఞానముయొక్క పరానిష్ఠను సంపాదించుట కుపాయ మిందు ప్రదర్శింపబడుచున్నది. “నిష్క-పటమయిన నిశ్చయాత్మకజ్ఞానముతో గూడుకొని ధైర్యముచే కార్యకరణసంఘాతాత్మకమగు శరీరమును నిగ్రహించుకొని (వశపరచు కొని) శబ్దస్పర్శాది విషయములను దూరపరచి రాగద్వేషముల పీడి, విజనప్రదేశ ముననుండి కొలదిగ నాహారమును గ్రహించుచు వాక్తాయమనస్సులను నియమించు కొని సదా ధ్యానయోగపరుడై స్థిరమైన వైరాగ్యము నవలంబించి, అహంకార

మును కామరాగాదులవలన నేర్పడిన ఆవేగమును (బలమును) దర్పమును కామ క్రోధపరిగ్రహములను విడచి మమతారహితుడై శాంతుడగువాడు బ్రహ్మభావము నందుటకు సమర్థుడగును” అని మూడుశ్లోకములను కలిపి యన్వయించు కొనవలయును.

ఇచట బుద్ధిపదమునకు సాత్వికబుద్ధియని యర్థము. అయ్యదిగాని మనః ప్రాణేంద్రియక్రియలను శాస్త్రనిషిద్ధమార్గమునందు ప్రవర్తింపకుండగఁ జేయుఁ జాలదు. శబ్దాది విషయత్యాగ మన శరీరము నిలిచియుండుటకు కారణమైన శబ్దాదుల విషయముకాదు. అంతకుపించి కేవలసుఖార్థములైన శబ్దాదివిషయములను విడుచుట యని తాత్పర్యము.

అయితే శరీరము నిలిచియుండుటకు శబ్దస్పర్శాదివిషయసేవ అవసరమని శాస్త్ర మంగీకరించినచో అందు కుపయోగపడు అన్నపానాది విషయములందు అనురాగమును తద్వ్యతిరిక్తములైన విషయములయందు ద్వేషమును అనివార్యమేకదా! కాదు. అట్లైనను శరీరస్థితిమాత్రమునకు హేతుభూతములైన అన్నపానాదివిషయము లందుగూడ అనురాగముకాని తదితరములందు ద్వేషముకాని పనికిరాదని తురీయ సాదాభిప్రాయము. కావున గీతాశాస్త్రము శరీరస్థిత్యర్థములైన విషయముల సేవించుట కభ్యనుష్ఠా నొసగినది. కాని దానిని పురస్కరించుకొని కలిగెడి రాగద్వేషాదుల విషయమై అభ్యనుష్ఠా నీయలేదు.

శ్లో॥ వివిక్తసేవీ లఘ్వాశీ యతవాక్కాయమానసః

ధ్యానయోగపరో నిత్యం వైరాగ్యం సముపాశ్రితః॥

౫౨

శ్లో॥ అహంకారం బలం దర్పం కామం క్రోధం పరిగ్రహం

విముచ్య నిర్మమ శ్శాంతో బ్రహ్మభూయాయ కల్పతే॥

౫౩

భా॥ అ॥ ఆత్మజ్ఞానముయొక్క పరానిష్ఠను సంపాదించఁదలచినవానికి ఈ ముందుఁ జెప్పఁబోవు సేవము లావశ్యకములు. జ్ఞాని విజనప్రదేశముల (పవిత్ర ప్రదేశముల) సేవింపవలెను. ఆహారమును స్వల్పముగా తీసికొనవలెను. అరణ్యములు నదీపులింగములు గిరిగుహాదులును విజనపవిత్రప్రదేశములు- ఇట్టివానిని సేవింపక జ్ఞాని పత్తనాది జనసహితదేశములను సేవించుచో గ్రామ్యకథాప్రసంగము నొందును. మఱియు సురూపస్త్రీపురుషాదులను సుగంధద్రవ్యాదులను చూచినందున చిత్తేంద్రియములకు విక్షేపము కలుగును. ఆహారము నతిగా తీసికొనినందున నిద్రామదాది దోషము లలవడును. ఇట్టిదోషముల పోగొట్టుకొనుటకు పైనియమము లావశ్యకములు. అట్లే జ్ఞానికి వాఙ్మయమము, శరీరనియమము మానసనియమములుగూడ నావశ్యకములు. ఈనియమములవలన జ్ఞానప్రతిబంధకములగు వాచిక కాయక మానసిక వ్యాపారములు నివర్తించును. దీనివలన మాని జితాసనుడును జిత

మానసుడును కావలయునని తేలినది. ఇట్లు అంతర్బాహ్యోద్రియములను నిగ్రహించుకొని ఆత్మస్వరూపచింతనమునందు మనస్సు నేకాగ్రపరచి సర్వదా ధ్యానపరుడై మంత్రజపాదులందువలె చిత్తవిక్షేపమొందక, దృష్టాదృష్టవిషయములందొకానొకప్పుడును అనురాగము జెందక దృఢమైన వైరాగ్యము నలవలచుకొని అహంకారాది దోషములను రూపుమాపికొని పరమశాంతుడగు మాని మోక్షము నొందుటకు అర్హుడగును.

దేహేంద్రియాదులయందు నేనను బుద్ధి అహంకారము సంతోషానంతరము కలుగుచు ధర్మము సత్కరిమించుటకు హేతువగు మనోవికారము దర్శనపడును. అనగా గర్వమని భావము. ఇష్టవిషయములందలి కోరిక కామము. అనిష్టవిషయములందలి ద్వేషము క్రోధము.

పరిగ్రహము రెండువిధములు. ఆంతరము - బాహ్యము. రాగద్వేషాదిక మాంతరపరిగ్రహము. వస్త్రాలంకారాదులు బాహ్యపరిగ్రహములు. ఈరెంటిని విడుచుట జ్ఞాని కవసరము. ఇందు ఆంతరపరిగ్రహపరిత్యాగము (లోపలి పరికరములను విడుచుట) 'అహంకారం బలం దర్పం కామం క్రోధం విముచ్య' అను దానిచే సూచింపబడినది. ఇక యీశ్లోకమునందలి పరిగ్రహపదము బాహ్యపరిగ్రహముమాత్రమే విడువుమని చెప్పుచున్నది. కాన సంపూర్ణ శ్లోకము రెండు రకముల పరిగ్రహమును విడుచుట యతికి ఆవశ్యకమని సూచించుచున్నది.

దీనిచే నిం దుదహరింపబడిన వివిక్తసేవాది ధర్మములు సన్నాహసివిగాని గృహస్థునివి కావని సిద్ధించుచున్నది. కనుకనే భాష్యకర్తలగు శ్రీశంకరులు శ్లోకమునందలి 'నిర్మమః' అనుపదమునకు భాష్యమును రచించుటలో దేహజీవన మాత్రమునందును మమతలేనివాడని నిర్వచించిరి. గృహ ధన పశ్వాదులయందలి మమత సన్నాహికి ఇతఃపూర్వమే సిద్ధించినదనియు జ్ఞాని యిపుడు జ్ఞాననిష్ఠుడు దృఢపరచుకొనుటకు దేహమునందుగూడ మమతను విడుచుట అవసరమనియు వ్యక్తమగుచున్నది. తనదేహము జీవించుటయందే తనకు కోరిక కూడదని చెప్పగా తద్వ్యతిరెక్తవిషయములందు మమత కూడదని వేరుగఁ జెప్పనవసరములేదు. ఇట్లు నిర్మముడగు యతి శాంతుడనియు ఉపరతుడనియుఁ జెప్పఁబడును.

ఉపరతుడనగా హర్ష ఆయాసములను విడచినవాడని యర్థము. ఆయాసము (శ్రమ) వలె హర్షముకూడ చిత్తమునకు విక్షేపకరము. కావున యతి హర్షమును గూడ విడువవలెను. ఇట్లు సర్వోపరతుడగువాడు బ్రహ్మభావము నొందుట కడ్డులేదు. ఇదియే జ్ఞానముయొక్క పరానిష్ఠ.

శ్లో॥ బ్రహ్మభూతః ప్రసన్నాత్మా సశోచతి నకాంక్షతి

సమః సర్వేషు భూతేషు మద్భక్తిం లభతే పరామ్॥

భా-అ॥ ఈక్రమమున గురుశాస్త్రాదులచే బ్రహ్మజ్ఞానమునొంది మనోబుద్ధులను నిర్మలపరచుకొనినవాడు తనకు గలిగిన అర్థవైకల్యమునుగూర్చి దుఃఖించడు. అప్రాప్తమగు విషయమును గోరడు. 'ఆత్మోపమ్యేన సర్వత్ర సమం పశ్యతి యోఽర్జున, సుఖంవా యదివా దుఃఖం సయోగీ పరమోమతః' అని యారవ అధ్యాయమునందుఁ జెప్పినట్లు సమస్తభూతములయందు సమభావమునొంది పరమేశ్వరుని యందు నేనే బ్రహ్మము నను అఖండచైతన్యాకార బుద్ధివృత్తిరూపమైన పరాభక్తిని పొందును.

ఇచట మూలమునందలి భక్తిశేబ్దమునకు భజనమని యర్థము. అనగా సేవించుట. ఇది జ్ఞానరూపమగు సేవ. ఇది యుత్తమసేవ యనియు, జ్ఞానికూడ భగవద్భక్తుడనియు వీడు భగవద్భక్తులలో తురీయుడనియును “చతుర్విధా భజస్తే మాం జనాః సుకృతినోఽర్జున” అర్హో జ్ఞాను ర్ధార్థి జ్ఞానీచ భరతర్షభ ” సప్తమాధ్యాయమునందలి పదునారవశ్లోకముచే చెప్పబడినది.

శ్లో॥ భక్త్యా మా మభిజానాతి యావాన్యశ్చస్మి తత్త్వతః

తతో మాం తత్త్వతో జ్ఞాత్వా విశతే తదనంతరమ్॥

౫౫

భా-అ॥ ఇట్టి జ్ఞాననిష్ఠు నొందిన తరువాత జ్ఞాని 'నేను ఉపాధిభేదముతో నెంతదూరము విస్తరించినదియు, ఉపాధిభేదము నుపసంహరించుకొన్న నాదు నిర్విశేషరూప మెట్టిదైనదియు, నాదు తత్త్వమును దెలిసికొనును. నేను అద్వితీయుడననియు, చైతన్యమాత్రైకరసుఁడననియు, జరామరణరహితుఁడననియు, అవి నాశననియు తెలిసికొనినవాడు నన్నే పొందును.

ఓయీ! ఇచటి “మాం జ్ఞాత్వా, మాం ప్రవిశతి” అను రెండు ధాతువులచే జ్ఞానక్రియ, ప్రవేశక్రియ అను రెండుక్రియలు చెప్పబడుచున్నవి. ఇందు జ్ఞానక్రియ మొదటిది. ప్రవేశక్రియ తరువాతది. ఎవడు ఎవనిని తెలిసికొనునో ఎవని యందు ప్రవేశించునో వాడు వానికింటే భిన్నుడగుట యుక్తము.

ఉదా :- ‘పురుషుడు గృహమును దెలిసికొనుచున్నాడు. గృహమునందు బ్రవేశించుచున్నాడు’ ఇచట గృహముకంటెఁ బురుషుడు, పురుషునికంటె గృహము వేరు. అట్లే జ్ఞాతయు ప్రవేష్ట (ప్రవేశించువాడును) యు నగు ఆత్మకంటె జ్ఞేయము, ప్రవేశ్యము (ప్రవేశించఁదగినది) యగు బ్రహ్మము భిన్నమే కావలయును. కావున మీ అద్వైత మెట్లు సిద్ధించును? నిజమే, వినుము.

“జ్ఞాత్వా విశతే తదనంతరమ్” అను వాక్యమునందు జ్ఞానప్రవేశక్రియలు రెండు వేరని మూలకారుని ఆశయముకాదు. జ్ఞానమాత్రమే ప్రవేశమని శ్రీకృష్ణుని యాశయము. అట్లుగాక రెండుక్రియలు వేరుగుచో వేరువేరు పనులకు ఫలము, వేరు

వేరుగ నుండవలయును. ఇచట బ్రహ్మజ్ఞానముకంటె వేరుగ బ్రహ్మప్రవేశమగు ఫలములేదు. 'తేత్రజ్ఞంచాపి మాం విద్ధి సర్వతేతేషు భారత' అనుశ్లోకమున శ్రీకృష్ణుడు జీవబ్రహ్మైభేదమును చెప్పెను. ఇంతియకాని జీవునికంటె వేరయి జీవునిచే పొందదగిన బ్రహ్మము వేరుగ కలడని చెప్పలేదు. కాన ఇచట 'పొందువాడు, పొందదగినది అనుపదార్థములు రెండుగా లేనందున జ్ఞానమాత్రమే ప్రవేశమని వివక్షితము. అయితే 'జ్ఞాత, జ్ఞేయము' అను పదార్థములు రెండుగ లేనిచో జ్ఞానముమాత్ర మెట్లు సిద్ధించునని మీ రడుగవచ్చును. కాని ఒకే చైతన్యము బుద్ధి తాదాత్మ్యాభ్యాసనోంది జ్ఞాతయు, ఆ యధ్యాసవలననే జ్ఞేయము నగుచున్నది. స్వతస్సిద్ధముగా నయ్యది జ్ఞానమాత్రమేకాన నిందు విరోధము లేదు.

ఓయీ, ఇచట శ్రీకృష్ణునకు బ్రహ్మజ్ఞానమాత్రమే వివక్షితమగుచో 'భక్త్యా మామభిజానాతి' అని మాత్రమే చెప్పియుండవలెను. 'జ్ఞాత్యా విశతే తదనంతరం' అని చెప్ప పనిలేదు. అనినచో నట్లు కాదు. 'భక్తితో నన్ను తెలిసికొనుచున్నాడు' అనిమాత్రమే చెప్పినచో నిన్నుఁ దెలిసికొనినందులకు ఫల మేమని ఆశంక కలుగును. దానిని నివర్తింపచేయుటకొరకు నన్ను తెలిసికొనినవాడు నన్నే పొందునని చెప్పెను. అనగా బ్రహ్మజ్ఞానమునకు బ్రహ్మయే ఫలము. వేరుఫలము లేదు. బ్రహ్మసాక్షాత్కారమైనపిదప తెలియదగినవస్తువుకాని పొందదగిన వస్తువు కాని లేదు. కనుక జ్ఞానముకంటె వేరుఫలము లేదని సిద్ధించినది. బ్రహ్మజ్ఞాన స్వరూపుడు ఆతడే ఆత్మ కాన బ్రహ్మజ్ఞానముకంటె వేరుగ బ్రహ్మప్రవేశమనునది లేదు.

ఓయీ! కర్మయోగమువలన చిత్తశుద్ధినొందిన పురుషుడు క్రమముగా జ్ఞాననిష్ఠను బొంది బ్రహ్మను పొందునని 'సిద్ధిం ప్రాప్తః' అను ౫౦ వ శ్లోకము మొదలు 'విశతే తదనంతరం' అను ౫౫ వ శ్లోకమువరకు నుండు గ్రంథముచే చెప్పఁబడినది. అట్టి బ్రహ్మప్రాప్తి బ్రహ్మజ్ఞానముకంటె వేరుకాదని నిరూపింపఁబడినది. కాన జ్ఞాననిష్ఠచే బ్రహ్మను దెలిసికొనుచున్నాడను విషయము తేలినది. ఈ జ్ఞాననిష్ఠయే 'భక్త్యా మాం అభిజానాతి' అను శ్లోకముచే 'భక్తి' శబ్దముచే చెప్పఁబడినది. జ్ఞానలక్షణమగు భక్తి నాల్గవదని యింతకుమున్ను నిరూపింపఁబడినది. ఈ గ్రంథ మిట్లుండ జ్ఞాననిష్ఠచే బ్రహ్మను దెలిసికొనుచున్నాడనియు, జ్ఞానమాత్రముచే బ్రహ్మను దెలిసికొననేరడనియు పర్యవసించుచున్నది. జ్ఞానముచేతనే బ్రహ్మను దెలిసికొనుట సిద్ధించుచో జ్ఞానముకంటె వేరుగ జ్ఞాననిష్ఠను విధించుట వ్యర్థమగును. జ్ఞాననిష్ఠను సంపాదించుటకు ఉపాయమును చెప్పదలచియే 'బుద్ధ్యా విశుద్ధయా యుక్తః' ఇత్యాది గ్రంథ మవతరించినది. కాన జ్ఞానముచే బ్రహ్మను దెలిసికొనలేదనియు, జ్ఞాననిష్ఠచే బ్రహ్మను దెలిసికొనగలదనియుఁ దేలినది. ఇయ్యది విరుద్ధముకదా! ఎట్లన లోకములో నెవనికి నేవిషయమునందు

జ్ఞానము కలిగినదో వా డప్పుడే ఆవిషయమును దెలిసికొనుచున్నాడు. జ్ఞానఆవృత్తి రూపముగు జ్ఞాననిష్ఠను అపేక్షించి యూరకుండుటలేదు. జ్ఞానముచేత జ్ఞేయము సాక్షాత్కారముకానిచో జ్ఞానాభ్యాసముచేతమాత్ర మదెట్లు సాక్షాత్కరించును? 'అయం ఘటః' అను జ్ఞానముచే ఘటము తెలియనిచో, అదేజ్ఞానము నా వృత్తి పరచిమాత్రము జ్ఞాత ఆఘటము నెట్లు తెలిసికొనును? అని ప్రశ్నింపరాదు :

జ్ఞాననిష్ఠయన జ్ఞానావృత్తికాదు. మరేమనిన, జ్ఞానము ఆత్మానుభవనిశ్చ యావసానము నొందుటయే జ్ఞాననిష్ఠ యనబడును. అనగా 'అహం బ్రహ్మాస్మి' యను జ్ఞానము పుట్టుటకుగాని దృఢపడుటకుగాని కారణములగు నేయే బుద్ధియోగాదులు కలవో అట్టికారణములతోగూడిన జ్ఞానముకాని అట్టిజ్ఞానము పుట్టుటకు నయ్యది పరిపాకము చెందుటకును ప్రతిబంధములైన మానదంభాదులులేని జ్ఞానము కాని ఆత్మానుభవమును ఆపాదింపఁజేయగలదు. అంతవఱకు నుండుజ్ఞానమే జ్ఞాననిష్ఠ యనఁబడును. ఇట్టి జ్ఞాననిష్ఠ ఆర్త జిజ్ఞాసు అర్థార్థల భక్తి తయముద్వారా నాల్గవభక్తియని చెప్పబడుచున్నది. ఇట్టిజ్ఞాననిష్ఠనే పరాభక్తి యందురు. ఆర్థాదుల భక్తి యపరాభక్తి. అయ్యది పరాభక్తికాదు. పరాభక్తిచేతనే భగవత్తత్త్వమును దెలిసికొందురు. కాన జ్ఞాననిష్ఠారూపముగు భక్తిచే నన్ను దెలిసికొనుచున్నాడని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పినమాటలో విరోధ మేమియు లేదు.

ఓయీ! ఇచట జ్ఞానమనియు, జ్ఞాననిష్ఠయనియు, జ్ఞాననిష్ఠచే పరమేశ్వర జ్ఞానమనియు, (బ్రహ్మజ్ఞానమనియు) జ్ఞానత్రయము కనిపించుచున్నది. లోకములో జ్ఞానము పరోక్షమనియు అపరోక్షమనియును రెండేరకముల ప్రసిద్ధమైనది. మూడవ రకమగు జ్ఞానము ప్రసిద్ధముగ లేదు. కాన అప్రసిద్ధమగు నీ మూడవజ్ఞాన మెక్కడిది? వినుము. అపరోక్షజ్ఞానము బుద్ధివృత్తిరూప మనియు అనుభవరూపమనియు రెండురకములు. ఇందు బుద్ధివృత్తి జ్ఞాననిష్ఠ యనఁబడును. అనుభవము బ్రహ్మజ్ఞాన మనబడును. లేక పరోక్షజ్ఞానమే రెండురకము లనవచ్చును. శ్రవణమువలన కలిగిన 'అహం బ్రహ్మాస్మి' యను జ్ఞాన మొకరకము. మననమువలన కలిగిన 'బ్రహ్మైవాహమస్మి' బ్రహ్మయే నేను' అను నిశ్చయజ్ఞానము మఱియొకరకము. దీనినే జ్ఞాన నిష్ఠయందురు. నిదిధ్యాసమువలన కలిగడి అపరోక్షాత్మసాక్షాత్కారము బ్రహ్మజ్ఞానము. అని యిట్లు జ్ఞానము మూడురకము లనదగును.

లేక పరోక్షము, అపరోక్షము, అనుభవము నని జ్ఞానము మూడురకము లనియు, ఇందు పరోక్షాపరోక్షజ్ఞానములు రెండు సాధనములనియు, అనుభవజ్ఞానము ఫలమనియు జెప్పవచ్చును. ఇందు పరోక్షజ్ఞానము గురుశాస్త్రాదులవలనఁ గలుగును. అపరోక్షజ్ఞానము బ్రహ్మకారమగు బుద్ధివృత్తి. ఇయ్యది జ్ఞాననిష్ఠారూపము. అనుభవ జ్ఞానమనగా బ్రహ్మాత్మసాక్షాత్కారము. ఇట్లును జ్ఞానము మూడురకము లనవచ్చును.

లేక 'నేను బ్రహ్మను కాను' అను విపరీతజ్ఞానమును బోగొట్టెడిజ్ఞాన మొక రకము. ఇది గురుశాస్త్రోపదేశమువలనఁ గలుగును. (2) నేను బ్రహ్మనా? సంసారినా? అను సంశయమును బోగొట్టుజ్ఞానము రెండవది. ఇది సమాధివలన లభ్యమగును. ఇదియే జ్ఞాననిష్ఠారూపము. 'నేను బ్రహ్మనే' అను నిశ్చయాత్మకమగు బ్రహ్మాత్మ సాక్షాత్కారము 'మూడవజ్ఞానము' అనియైనను జ్ఞానము మూడురకములని నిరూపించుట యుపపన్నమగును. కాన జ్ఞాననిష్ఠచే బ్రహ్మజ్ఞానము సంభవించుచుండ నివృత్తిమార్గమును విధించు వేదాంతేతిహాసపురాణస్మృతిలక్షణమగు శాస్త్రజాత మంతయు సార్థకమగుచున్నది.

(1) శ్రుతి :- "విదిత్వా వ్యుత్థాయ అథ భిక్షాచర్యం చరన్తి" -

విదిత్వా = బ్రహ్మను పరోక్షముగఁ దెలిసికొని; అథ = అనంతరము; వ్యుత్థాయ = సంసారమునుండిలేచి (సన్యసించి) భిక్షాచర్యం చరన్తి = భిక్షాటనమును జేయుచున్నాడు.

(2) 'తస్మాన్న్యాస మేషాం తపసా మతిరిక్త మాహుః' కావున నీతపస్సు లన్నిటిలో సన్న్యాసమును గొప్పదానినిగా జెప్పుచున్నారు.

(3) 'న్యాసపవ అత్యరేచయత్' సన్న్యాసమే అన్నిటికంటె గొప్పదగుచున్నది.

అట్లే నారాయణోపనిషత్తునందు 'సత్యం తపో దమశ్శమో దానం ధర్మః ప్రజనన మగ్నయో అగ్నిహోత్రం యజ్ఞః మానసంన్యాసః' అని పన్నెండు ముక్తికారణముల నుపన్యసించి 'తానివా ఏతాన్యవరాణి తపాంసి, న్యాసపవ అత్యరేచయత్' సత్యాదులు సామాన్యములగు తపస్సు లనియు, వీనియన్నిటికంటె సన్న్యాసమే గొప్పతపస్సనియు జెప్పబడినది. అట్లే ఆ నారాయణమునందు మఱియొక యనువాకమున సత్యాది న్యాసాంతములగు మోక్షోపాయములను జెప్పి ('తస్మాత్ న్యాసమేషాం తపసాం' 'అతిరిక్తమాహుః') ఈతపస్సు లన్నిటికంటె సన్న్యాసము గొప్ప తపస్సని జెప్పబడినది.

మఱియు 'న్యాస ఇత్యాహు ర్మనీషిణో బ్రహ్మణం' - మనీషిణః = స్మృతికర్తలు; న్యాసఇతి = సన్న్యాసమగు మోక్షోపాయమును; బ్రహ్మణం = హిరణ్యగర్భరూపముగా; ఆహుః = చెప్పుచున్నారు. - అని చెప్పబడినది. సన్న్యాసము హిరణ్యగర్భప్రాప్తికి అంతరంగసాధన మగుటవలన హిరణ్యగర్భరూపమగుట చెల్లును.

మఱియు 'న్యాసఇతి బ్రహ్మ+హి పరః- పరోహి బ్రహ్మ' అనియు నచటనే కనిపించుచున్నది. పరఃబ్రహ్మ = హిరణ్యగర్భుడు; న్యాసఇతి = సన్న్యాసము మోక్షహేతువు అని చెప్పెను. ఆ హిరణ్యగర్భుడు, పరోహి = పరమాత్మరూపుడు కదా; అని శ్రుత్యర్థము.

ఇట్లు జీవులందరికంటె ప్రపథముడగు హిరణ్యగర్భునకు సమృతమగుటవలన సన్న్యాసమే అన్నిటికంటె గొప్పది. అట్లుకానిచో పై శ్రుతులన్నియు విరోధించును.

కర్మలను విడుచుటయే సన్న్యాస మనబడును. ఇందు గొన్ని శ్రుతుల నుదాహరించుచున్నాము.

(1) 'వేదా నిమం మనుష్యలోకం అముం స్వర్గలోకంచ పరిత్యజ్య శృజ ధర్మ మధర్మంచ.

(2) అథ పునరవతీవా సాత్తతోవా అసాత్తతోవా, ఉత్సన్నాగ్నిః లవగ్ని కోవా యదహరేవ విరజేత్ తదహరేవ ప్రవజేత్.

(3) బ్రహ్మచర్యం సమాప్య గృహీభవేత్ గృహాద్వసీభూత్వా ప్రవజేత్.

శ్లో॥ అనన్యచిత్తతా బ్రహ్మనిష్ఠా సా కర్మతే కథం,
కర్మత్యాగీ తతో బ్రహ్మనిష్ఠా మర్హతి నేతరః॥

శ్లో॥ త్యాగవహి సర్వేషాం మోక్షసాధన ముత్తమం
త్యజతైవహి తత్ జ్ఞేయం త్యక్తుః ప్రత్యక్ పదం పదం॥

శ్లో॥ సశిఖం పవనం కృత్వా బహిస్సూత్రం త్యజేద్బుధః
యదక్షరం పరంబ్రహ్మ తత్సూత్రమితి ధారయేత్ ॥

కుటుంబం పుత్రదారాంశ్చ వేదాంగానితి సర్వతః
యజ్ఞం యజ్ఞోపవీతంచ తక్త్వా గూఢః చరేన్మునిః॥

ఏత ద్విజసృసాఫల్యం బ్రాహ్మణస్య విశేషతః
ప్రాప్నోతి తత్ కృతకృత్యోహి ద్విజో భవతి నాన్యథా॥

ఇత్యాది శ్రుతి స్మృతులన్నియు సన్న్యాసము ఉత్కృష్టమగు మోక్షోపాయమని చెప్పుచున్నవి. సన్న్యాసమునకు మోక్షోపాయత్వ మంగీకరింపక, పైవాక్యములను వ్యర్థ పుచ్చుట యుచితము కాదు. పైగా గీతాశాస్త్రమునగూడ 'సర్వ కర్మాణి మనసా సన్న్యాస్య; సర్వారంభపరిత్యాగీ' అను శ్లోకములచే సన్న్యాసము మోక్షోపాయమని శ్రీకృష్ణు డంగీకరించియుండెను. కాన ఏనిని వ్యర్థ పుచ్చుటకాని అర్థవాదనలని త్రోసిపుచ్చుటకాని యుచితముకాదు. ప్రత్యగాత్మ నిర్వికార స్వరూపముతో నుండుటయే మోక్షము అనగా ప్రత్యగాత్మయొక్క నిష్కృష్ట స్వరూపమే మోక్షమని తేలినది. ఇయ్యది యవిద్యానివృత్తివలనగాని యబ్బదు. అవిద్యానివృత్తి ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠచే సాధ్యమగును. ఆత్మజ్ఞాననిష్ఠ సర్వకర్మసన్న్యాసము వలన నలవడును. కావున మోక్షమునకు సన్న్యాసమే ఉత్తమకారణమని భావము.

మోక్షమును గోరువాడు సన్న్యాసము నవలంబింపక కర్మమార్గము నవలంబించుట తూర్పుసముద్రమునుగూర్చి వెళ్ళిగోరువాడు పడమటిసముద్రమునుగూర్చి వెళ్ళువానితోఁ ప్రయాణముచేసినట్లగును. కర్మలకు స్వర్గాదుల విషయమై ప్రవృత్తి

మార్గమనియు, సన్న్యాసులకు మోక్షవిషయమై నివృత్తిమార్గమనియు నీశ్వరుఁడు విభజించి నిర్మించియుండెను. కర్మానుష్ఠానము ప్రవృత్తిమార్గము. కర్మసన్న్యాసము నివృత్తిమార్గము. స్వర్గమునుగోరు అజ్ఞాని కర్మమార్గముతోనే స్వర్గమునకు బోవలెను. సన్న్యాసమార్గముతో బోవ వీలులేదు. మోక్షము నందఁదలచిన విద్వాంసుడు సన్న్యాసమార్గముచేతనే మోక్షము నందవలయును. కర్మమార్గముచే మోక్షము నంద వలనుపడదు. ఇట్లు అజ్ఞప్రాజ్ఞులకు విరుద్ధఫలముగల మార్గములు రెండు కలవని 'దూరమేతే విపరీతే విఘ్నాదీ అవిద్యాయాచ విద్యాచ ఖ్యాతా' అని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. ఇందు ప్రవృత్తిమార్గమన్నను, కర్మమార్గమన్నను అవిద్యామార్గమన్నను అర్థభేదము లేదు. అట్లే నివృత్తిమార్గము, జ్ఞానమార్గము, విద్యామార్గము, మోక్షమార్గము, అనుటలోను అర్థభేదములేదు. 'గాన్ధ్యః పంథా విద్య తేఽయనాయ' - మోక్షముకొఱకు వేరుమార్గము లేదు. అనుశ్రుతి విద్యా మార్గమే మోక్షహేతువని నొక్కి వక్కాణించుచున్నది. కాన మోక్షార్థి సన్న్యసించి జ్ఞాననిష్ఠయందే యుండవలయును. స్వర్గార్థి సన్న్యసింపక కర్మనిష్ఠయందే యుండవలయును. వీరువురు వారివారి మార్గముల విడరాదు. తూర్పుసముద్రమునకు వెళ్ళగోరువాడు పడమటిసముద్రపుదారి పట్టిన ఫలము నందలేడు. అట్లే పడమటిసముద్రమున కేగదలచినవాడును తూర్పుసముద్రపుదారిఁ బట్టిన వ్యర్థుడగును. వీరువురకు ఫలభేదమున్నందున మార్గభేద మావశ్యకము. ఒకేమార్గ మెన్నటికిని వీరికి కుదరదు. అట్లే కర్మజ్ఞానమార్గములకుకూడ కలయిక (సహభావిత్వము) అసంభవము. కాన ముముక్షువగు విద్వాంసునకు నివృత్తిమార్గమే (సన్న్యాసమే) శరణ్యము.

కొండకు ఆవగింజకు నెంతటి తారతమ్యము కలదో కర్మ జ్ఞానమార్గముల కంతటి తారతమ్యము కలదని ప్రమాణవిదులు (విద్వాంసులు) నిశ్చయించిరి చూడుడు- కర్మానుష్ఠానము క్రియాకారకభేదబుద్ధిప్రయుక్తము. స్వర్గప్రాప్తకము. బంధహేతువు. దేహేంద్రియవ్యాపారసాధ్యము. అనాత్మ తాదాత్మ్యాధ్యాస మూలకము. వర్ణాశ్రమాద్యభిమానగ్రస్తము. యజ్ఞ అగ్నిహోత్రాద్యనేకవిధము. ఇట్టిలక్షణము గలది కర్మమార్గము.

ఇక కర్మత్యాగాత్మకమగు సన్న్యాసము క్రియాకారకాదిభేదబుద్ధిని పోగొట్టునది, బ్రహ్మప్రాప్తకము- మోక్షహేతువు. దేహేంద్రియవ్యాపారోపరమసాధ్యము-అనాత్మ తాదాత్మ్యాధ్యాస నివృత్తిమూలకము- వర్ణాశ్రమాద్యభిమానరహితము. 'అహం బ్రహ్మస్మి' అగు నేకవిధము. ఇట్టిది జ్ఞానమార్గము. కాన స్వరూపమునను, ఫలమునను, పరస్పరము జ్ఞానకర్మమార్గద్వయము అత్యంతవిరుద్ధము. కనుకనే సకాములగు అవిద్వాంసులు కర్మమార్గమున జొచ్చుచున్నారు. నిష్కాములగు విద్వాంసులు జ్ఞానమార్గమునఁ జేరుచున్నారు. కావున ముముక్షువులకు సర్వకర్మ

సన్న్యాసపూర్వకమగు జ్ఞాననిష్ఠయే మోక్షము నందుటకు శరణ్యము. జ్ఞాననిష్ఠ ప్రాప్తిచకపూర్వము అవిద్వాంసునకు సర్వకర్మసన్న్యాసమెట్లు ప్రాప్తించునని శంకింపవలదు. పరోక్ష బ్రహ్మజ్ఞానికి సర్వకర్మసన్న్యాసము సంభవించును. కాన పరోక్షముగ బ్రహ్మను దెలిసికొని సర్వకర్మలను సన్న్యసించి జ్ఞాననిష్ఠ నభ్యసించి పరిపక్వమగు నీ జ్ఞాననిష్ఠచే ముముక్షువు పరబ్రహ్మను దెలిసికొనుచున్నాడు.

రామానుజమతము :-

ఇచట రామానుజులు “పరిశుద్ధమైన బుద్ధియోగాదులచే ఆత్మసాక్షాత్కారము గలుగుననియు, ఆవల భగవంతుడును దనకు స్వామియు నగు పుండరీకాక్షనియందు మిక్కిలి ప్రేమానుభవరూపమగు భక్తి గలుగుననియు అట్టిభక్తిచే నిజముగ భగవంతుని దెలిసికొని ఆవల నాభక్తివలననే సాధకుడు భగవంతునిఁ జేరును” అని వ్యాఖ్యానించిరి.

ఇది ఆత్మంతానుచితము.

దేహాద్యతిరిక్తమయిన ఆత్మస్వరూపము సాక్షాత్కారమయినపిదప పద్మములవంటి నయనముగల అతిసుందరాకారమయిన దేహమునందు పరమాత్మ యను బుద్ధి పుట్టినేరదు. దేహాతిరిక్తమయిన ఆత్మను తెలిసికొన్నపుగుఱుడు పరమాత్మ దేహాత్మకుడని తలచడు. అట్లు తలచినపుడుకాని, వానికి పుండరీకనయనునియందు భక్తి పుట్టదు. దేహమునం దీశ్వరభ్రాంతిపూర్వకమగు భక్తిచే పరమాత్మసాక్షాత్కారము కలుగదు. సచ్చిదానందము పరమాత్మయొక్క తత్త్వము. అయ్యది అనాత్మబుద్ధి నశించినపుడుకాని సిద్ధించదు. “భగవంతుడు పుండరీకనయనుడు” అను అనాత్మమగు దేహమునం దీశ్వరబుద్ధిచే పరమాత్మతత్త్వమగు సచ్చిదానందరూపము సాక్షాత్కరించదు.

ఏయాత్మజ్ఞానికి దేహము, ఇంద్రియములు, మనస్సు, బుద్ధి, అవ్యక్తము ఆత్మ కాదనియు చైతన్యజ్యోతిస్సుయే ఆత్మయనియును నిశ్చయముండునో అట్టివాడు సర్వాంతరము స్వయంప్రకాశము నగు సచ్చిదానందరూపమును విడచి, పద్మములవంటినేత్రములుగల యీ దేహము పరమాత్మయని యెట్లు నమ్మును? అన్నిటికంటె లోపలివా డాత్మ. అన్నిటికంటె బయటిది దేహము. కాన సర్వాంతరుడు సర్వబాహ్యుడగు టెట్లు? “య ఆత్మని తిష్ఠత్” అను అంతర్యామిబ్రాహ్మణము రామానుజీయులకు ప్రమాణమేకదా?

కావున సర్వాంతరుడు సర్వాంతర్యామియు జ్ఞానానందరూపుడునగు ఈశ్వరుడు సర్వబాహ్యుడు పురుషబుద్ధ్యసేమగు సత్తాకలవాడు జడరూపుడు నెట్లుగును? కావున అనాత్మవేత్తకే సగుణబ్రహ్మయందు భక్తిగాని, ఆత్మవేత్తకు కాదు. ఆత్మవేత్త నిర్గుణమయిన సచ్చిదానందపరబ్రహ్మమునందు రమించును. “యస్త్యాత్మరతిరేవ

స్యాత్” అను గీతాస్మృతియు “ఆత్మరతి రాత్మక్రీడః” అనుశ్రుతియు నిందు ప్రమాణములు.

కావున పుండరీకనయనత్వాది విశిష్టభగద్విగ్రహమునందలి ప్రేమరూపమగు భగవద్భక్తివలన సచ్చిదానందబ్రహ్మసాక్షాత్కార మనునదెంతమాత్రము కుదరదు.

అట్టిభక్తివలన చిత్తశుద్ధి నొంది దాన బ్రహ్మజ్ఞానమును వడసి బ్రహ్మసాక్షాత్కారము నొందిన నొందవచ్చును. కాని భక్తికి సాక్షాత్ బ్రహ్మసాక్షాత్కార హేతుత్వముమాత్రము లేదు. కావున భక్తిచే బ్రహ్మసాక్షాత్కారము నొంది భక్తిచేతనే బ్రహ్మను బొందు ననునది యసంభవము. బ్రహ్మసాక్షాత్కారము నొందినపిదప సర్వద్వైతము నివర్తించుచుండ “పొందువాడు పొందదగినది” అను వస్తుద్వయమే లేదు. జీవుడు బ్రహ్మాభిన్నుడయినను, బ్రహ్మాభిన్నుడయినను- వీనికి నిరాకారుడు, పరిపూర్ణుడు, నిరవయపుడు, నిర్విశేషుడు అగు బ్రహ్మయందు ప్రవేశము కుదరదు. అవకాశమున్నపుడుగాని అన్యవస్తువు ప్రవేశింపలేదు. బ్రహ్మ నిరవకాశుడు; సావకాశుడగుచో పరిపూర్ణుడు కాకపోవును.

మరియు రామానుజమతమున జీవబ్రహ్మలకు సాయుజ్యమే లేనందున జీవుడు బ్రహ్మయందు ప్రవేశించుటయే సుతరాం అనుపపన్నము. కాన సముద్రమునందు నదీజలమువలెకాని, లక్ష్మ్యమునందు గౌణమువలెకాని, జీవుడు బ్రహ్మయందు ప్రవేశించుట యసంభవము. బ్రహ్మసాక్షాత్కారసమయమున నే విద్వాంసునకును వెనుకటిముక్తులు బ్రహ్మయందు బ్రవేశించియున్నటుల వేరుగ గనిపించుటలేదు. “యథా నద్యస్యంతమానా సముద్రేఽస్తం గచ్ఛంతి” అనుశ్రుతి జీవుడు నామరూపములను వీడి బ్రహ్మరూపముతో నుండునని చెప్పచున్నది. కాని జీవుడు బ్రహ్మయందు బ్రవేశించునని చెప్పటలేదు. ఆశ్రుతికి తాత్పర్య మదికాదు. జీవులు బ్రహ్మాంశులు కారు. బ్రహ్మ నిరంశుడు. అట్టివానికి అంశమనునది లేదు. “మమైవాంశో జీవలోకే” అను గీతావచనము. ఔపాధికమగు అంశభావమును చొచ్చుకొని ప్రవర్తించినది.

ఇంక ఘటాకాశము ఘటము నశించినతరువాత మహాకాశములో చేరినట్లు అంతఃకరణావచ్ఛిన్నమగు చైతన్యము అంతఃకరణము నశించినతోడనే నిరవచ్ఛిన్న చైతన్యమును జేరుననియును అనరాదు. ఘటము నశించితర్వాత ఘటాకాశ మనునది యుండిననేకదా? అయ్యది మహాకాశములో చేరును. అదియే (ఘటాకాశమే) లేనపుడు అది మహాకాశములో జేరుటెట్లు? ఉపాధినాశాంతరముకూడ ఘటాకాశము జీవుడున్న కలడన్నచో నపుడు బ్రహ్మప్రవేశమే లేదు. ఉపాధిని విడచికూడ ఘటాకాశ మహాకాశములకు జీవబ్రహ్మలకు భేదము చెప్పినట్లయినది. ఉపాధినాశాంతరము నిరుపాధికములగువాటికి ఘటాకాశమని, జీవుడని న్యవహారమే కుదరదు. ఉపాధి నశించినతరువాత మహాకాశమునుంచి ఘటాకాశము

నకుగాని, పూర్ణచైతన్యమునుంచి జీవచైతన్యమునకుగాని భేదము గ్రహింపశక్యము గాదు. అట్టిభేద మపుడుగూడ నుండుచో, ప్రవేశానంతరముకూడ నా భేదముండితీర వలయును. దాని సంగీకరింప వీలులేదు. ఘటము సశించినతరువాత మహాకాశములో జేరిన ఘటాకాశము కనిపించుటలేదు. కావున నుపాధియున్నపుడే ఘటాకాశము మహాకాశము అను భేదవ్యవహారము. ఉపాధిగానానంతర మీ వ్యవహారముండదు. కాన ఘటాకాశ మహాకాశములకువలె జీవేశ్వరచైతన్యములకు ద్వైతము సిద్ధించి నందున జీవు డీశ్వరునిలో ప్రవేశించునను ముచ్చటయే లేదు. ౫౫

శ్లో॥ సర్వకర్తాణ్యపి సదా కుర్వాణో మద్యవ్యాశయః,

మత్ప్రసాదా దవాప్నోతి శాశ్వతం పదమవ్యయమ్॥

౫౬

అ॥ సర్వకర్మానుష్ఠానముచే భగవంతుని పూజించుటయే భక్తియోగము. దీనికి జ్ఞాననిష్ఠయందు యోగ్యత కలుగుటయే ఫలము. కావున జ్ఞాననిష్ఠకు నిమిత్త మయిన భక్తియోగము సర్వశాస్త్రార్థోపసంహారప్రకరణమున స్తుతింపబడుచున్నది.

అర్జునా? ఎల్లపుడు నిషిద్ధకర్మలనుగూడ ననుష్ఠించువా డయినను భగవం తునియందు సర్వాత్మభావము నుంచినచో వాడు భగవదనుగ్రహమున శాశ్వతమగు స్థానము నొందగలడు. ఇచట సర్వాత్మభావమనగా, “భగవంతుడే సర్వాత్మ” అను భావమని యొక అర్థము.

సమస్తదేహేంద్రియాది వ్యాపారములు ఈశ్వరాస్థములుకాని, మదర్థములు (నాకొరకు) కావను భావమని మరియొకయర్థము. “సమస్తమయిన మనోభావన” అని యింకొక యర్థము. ఎటులయినను సర్వాత్మనా భగవంతుని ఆశ్రయించిన వాడనిభావము.

ఈశ్వరానుగ్రహమువలన భక్తియోగము ననుష్ఠించువాడుకూడ పరమ పదమును బొందును. జ్ఞానము నొసంగుటయే యీశ్వరానుగ్రహము. “ఈశ్వరాను గ్రహదేవ పుంసా మద్వైతవాసనా” అని చెప్పబడియున్నది.

లేక “నాయనుగ్రహమువలన శాశ్వతం పదం” ప్రత్యగభిన్నమగు బహ్మను “అవాప్నోతి జానాతి” తెలిసికొనుచున్నాడు. అని చెప్పవచ్చును. ఈశ్వరాను గ్రహమువలన సాధకునకు సమ్యక్జ్ఞానోదయము కలుగునని భావము. ౫౭

శ్లో॥ చేతసా సర్వకర్మాణి మయి సన్న్యస్య మత్పరః

బుద్ధియోగ ముపాశ్రిత్య మచ్చిత్త స్మరతం భవ॥

౫౮

అ॥ కావున నోయి యర్జునా? సమస్తకర్మలను వివేకబుద్ధితో నాయందు సన్న్యసించి వాసుదేవుడ నగు నేనే పరదేవత నను భావము నాయందుంచి బుద్ధియో గము నవలంబించి యనన్యశరణుడవై సదా నీదుచిత్తము నాయం దుంచుము. ఇచట

సన్న్యాసమన సమస్తకర్తలను యీశ్వరార్పణ మొనర్చుటకాని, ముఖ్యసన్న్యాసము కాదు. అనన్యశరణత్వమన బుద్ధియోగమే మోక్షము నొందుటకు శరణ్యమని నమ్మియుండుట.

శ్లో॥ మచ్చిత్త స్సర్వదుగ్ధాణి మత్ప్రసాదా త్తరిష్యసి

అథచే త్వ మహంకారా న్నశోష్యసి విసంక్ష్యసి॥

౫౮

అ॥ అగ్జనా? నీవట్లు సదా నీదుచిత్తమును నాయందుంచినచో దుస్తరములయిన సంసారనిమిత్తములను దాటగలవు. అట్లు కాక అహంకారము నవలంబించి, నామాటను వినక నీయిచ్చవచ్చినట్లాచరించుచో నశించెదవు. కావున నేను చెప్పినట్లు విని మదారాధనరూపమగు స్వధర్మమయిన యుద్ధమును జేయుము. ౫౮

శ్లో॥ యద్యహంకార మాశ్రిత్య నయోతస్య ఇతిమన్యసే

మిధ్యైష వ్యవసాయస్తే ప్రకృతి స్త్వాం నియోక్ష్యతి॥

౫౯

అ॥ నీవు అహంకారముచే “నేను యుద్ధమును జేయను” అని నిశ్చయించుకొన్నను ఆ నిశ్చయము వ్యర్థమే యగును. నీదు క్షత్రియస్వభావమే నిన్ను యుద్ధమునందు దింపగలదు.

శ్లో॥ స్వభావజేన కౌంతేయ నిబద్ధస్వేనకర్తణా

కర్తుం నేచ్ఛసి యన్తోహ త్కరిష్య స్వవశోఽపి తత్॥

౬౦

అ॥ ఓయి కుంతీపుత్రుడా? నీవు క్షత్రియస్వభావమువలన నేర్పడిన పరాక్రమాది గుణములతో గట్టువడితివి. ఇట్టి నీవు అజ్ఞానవశమున నేపనిని చేయదలచవో ఆ పనిని ప్రకృతిపరతంత్రుడవై తప్పక జేతువు. నీ నిర్ణయ మంతయు వ్యర్థమగును. కావున నేనుపదేశించకపూర్వ మొకానొక నిశ్చయములో నీవున్నను దానిని మార్చుకొని యిప్పటికయినను యుద్ధమును జేయ నిశ్చయించుకొనుము. ౬౦

శ్లో॥ ఈశ్వరస్సర్వభూతానాం హృద్దేశేఽర్జున తిష్ఠతి

భ్రామయన్ సర్వభూతాని యంత్రతారూఢాని మాయయా॥

౬౧

ఓయి అర్జునా? నీవు కేవలము ప్రకృతిపరతంత్రుడవుమాత్రమే కాదు. ఈశ్వరపరతంత్రుడవుకూడ నగుచున్నావు. ఈశ్వరుడు సకలభూతముల హృదయ ప్రదేశముననుండి కొయ్యబొమ్మలను బొమ్మలాటకాడు త్రిప్పినట్లు నిఖిలభూతములను త్రిప్పుచున్నాడు.

ఇచట “అర్జునా? అని శ్రీకృష్ణుడు సంబోధించుటలో పరిశుద్ధాంతఃకరణము గల నీకు శాస్త్రనిషిద్ధమయినమార్గమునందు ప్రవృత్తి తగదని సూచిత మగుచున్నది.

అర్జున శబ్దమునకు పరిశుద్ధమను నర్థమును చెప్పటలో “అహశ్చ కృష్ణ మహా మగ్ననంచ” అను వచనము ప్రమాణము.

దీనియర్థము “కృష్ణం అహః” మేఘాచ్ఛాదనచే అపరిశుద్ధమయిన పగలు. “అర్జునం అహః” మేఘాచ్ఛాదన లేకుండుటచే పరిశుద్ధమయిన పగలు అని.

బ్రహ్మాది స్తంబవ్యంతమయిన చరాచర ప్రపంచమును నిర్మించి, హృదయప్రదేశముననుండి, వారివారి నాయాపనులయందు ప్రవేశపెట్టి యీశ్వరున కందరు పరతంత్రులయియుండ, అర్జునా? నీవుమాత్ర మెట్లు స్వతంత్రించి ప్రవర్తించగలవు?

ఓయి, అపరిచ్ఛిన్నుడు, పరిపూర్ణుడు, మహత్పరిమాణముగల పరమేశ్వరుడు పరిమితమయిన భూతములయొక్క హృత్ప్రదేశమునం దెట్లుండును? అపరిమితమయిన పదార్థము పరిమితప్రదేశమున నుండనేరదుకదా? నిజమే, ఇది దోషముకాదు. “హృత్పుండరీకే విమలే ప్రవిష్టశ్శాస్త్రా జనానాగ్మ్” “అంగుష్ఠమాత్రఃపురుషో మధ్యే ఆత్మని తిష్ఠతి” అనుశ్రుతి యీశ్వరుడు హృదయప్రదేశమునం దుండుననియు, అంగుష్ఠ పరిమితమగు దేహము కలవాడనియును శ్రుతి చెప్పుచున్నది. దీనినిబట్టి యీశ్వరునకు మాయావశమున నేడడుగుల పరిమితమయిన రామ కృష్ణాది శరీరము లేర్పడినట్లు, అంగుష్ఠపరిమితమగు శరీరముకూడ నీశ్వరునకు మాయచే నేర్పడవచ్చును. ఆశరీరముతో హృత్పుండరీకమునం దుండుట యీశ్వరునకు జెల్లును.

అయితే, సాకారుడై అంగుష్ఠమాత్రపరిమాణముగల ఈశ్వరుడు హృదయపుండరీకమున నుండుచో ఏల గనిపించడు. నిజమే, బాహ్యేంద్రియముగు కన్ను (చక్షుస్సు) బాహ్యవస్తువును జూచునుకాని, లోపలివస్తువుయొక్క స్వరూపమును గ్రహింపజాలదు. చక్షురింద్రియము వెలుపలనున్న ఘటపటాదులను జూచుచున్నాడు కాని, లోపలి మాంసాదుల నెవ్వడును జూచుటలేదు.

అయితే మృతశరీరమునందు యీశ్వరుడు కలడా? లేడా? ఉన్నచో మృత శరీరమును దహింపజేసినచో ప్రాణవిశిష్టమయిన నీశ్వరునికూడ దహింపజేసినట్లే? ఈయది యీశ్వరునకు గొప్పకష్టముకదా? ఇక లేదన్నచో, నెందువలన లేదు?

1. మృతశరీరమునుంచి లేచి బయటికి వెళ్ళినందున లేడా?
2. బయటికి వెళ్ళువాడు యేల కంటి కగపడడు?
3. మృతశరీరమునుంచిలేచి బయటికి వెళ్ళు అంగుష్ఠమాత్రపురుషుని ప్రక్కనున్నవా డెవ్వడైన జూచుచున్నాడా?

4. కాక సన్నిపాతదోషముచే పలువరుసలు రెండును గట్టిగా కలుచుకొని పోవ, నోటినుంచి దారియే లేనపుడు ఆపురుషు డేమార్గమున బయటికి వెళ్లెను ?

5. ఒక అంగుళము పరిమాణముగలవాడు కంటినుంచికాని, చెవినుంచికాని ముక్కు-లనుంచికాని వెడలుట సంభవము కాదుకదా ?

6. గుదద్వారమున బయల్పడలేనని కల్పించుట, యీశ్వరు డంతటివానికి నయ్యది నీచాతినిచముకదా ?

7. మరియు, అద్దముతో తయారుచేసిన సందులేనిపెట్టెలో చావు సిద్ధమయినవానిని పడవేయగా, వా డందు మరణించుచున్నాడు. అట్టివానినుంచి యంగుష్ఠపరిమితిగల యీశ్వరు డెట్లులేచిపోవును ? దర్పణమయమయిన ఆపెట్టెకు ఏమూలను దారిలేదుకదా ?

8. మరియు అతిసూక్ష్మమయిన పురుగుల శరీరములోని హృదయప్రదేశము అత్యల్పము. అందు అంగుష్ఠపరిమితు డెట్లుండును ?

కావున హృదయప్రదేశమున నున్నపురుషుడు అంగుష్ఠమాత్రు డనుటకు వీలులేదు.

అయితే పై శ్రుతికి గతి యేమందురేమో ? మనుష్యహృద్దేశము అంగుష్ఠ పరిమితముకాన, అందుండు యీశ్వరుడుకూడ అంగుష్ఠపరిమితుడే యని ఉపాసన కొఱకు గల్పింపబడి డి. ఇంతేకాని యిది నిజముకాదు.

ఓయి ! ఇట్లనచో మాయావచ్చిన్న చైతన్యరూపుడును సత్త్వరజస్తమోగుణభేదముచే విష్ణుబ్రహ్మరుద్రరూపుడు నగు ఈశ్వరుడు భూతముల హృద్దేశమున నుండునని చెప్పెదము. అనినచో నదియును ఉచితము కాదు. హృదయప్రదేశమున విష్ణ్వాది మూర్తిత్రయమున్నదా ? లేక ఒకేమూర్తి యున్నదా ? ఈరెంటిలో నేపక్ష మవలంబించినను శంఖ, చక్ర, కమండలు, త్రిశూలాదిధరులును, గరుడ, హంస, వృషభధ్వజులును, లక్ష్మీ, సరస్వతీ, పార్వతీసహితులును అగు మహత్తరమయిన దేవదేవోత్తములు అతిస్వల్పమయిన హృత్పుండరీకమున నుండుట పొసగదు.

మరియు భూతములు కోట్లకొలది కలరు. వీరందరిలోను యీమువ్వురు కల రన్నచో అనేకమంది విష్ణువులను, అనేకమంది బ్రహ్మలను, అనేకమంది శివులను గల్పించవలసివచ్చును. ఇయ్యది ప్రమాణవిరుద్ధము. మరియు యాగములో విశ సనము చేయబడుచున్న పశ్వాదుల హృదయములో నీమువ్వురిలో నే యొక మూర్తియు గనిపించుట లేదు. కాన సత్త్వగుణావచ్చిన్నమయిన చైతన్యము విష్ణు వనియు, రజోగుణావచ్చిన్నమగు (కూడిన) చైతన్యము బ్రహ్మయనియు, తమో

గుణావచ్ఛిన్నమగు చైతన్యము రుద్రుడనియు, పేరుపెట్టిరికాని, చైతన్యమున కాకారములేదు. కనుకనే విష్ణ్వాది శరీరములు మనబోంట్లశరీరములవలెను, దేవాదుల శరీరములవలెను దృశ్యములు, జడములు, పరిచ్ఛిన్నములు నగుచున్నవి. అందు వలన నవి యీశ్వరరూపములు కావు. మాయావచ్ఛిన్నచైతన్య మొక్కటియే అపరిచ్ఛిన్నమయినందున నీశ్వరరూపము. ఓయి ఇట్లైనచో పరిపూర్ణుడు అపరిచ్ఛిన్నుడు మాయావచ్ఛిన్నచైతన్యరూపుడు నయిన ఈశ్వరుడు హృదయదేశమున నెట్లుండును? వినుము. సర్వము మాయాపరిణామము. ఘటాకారముగ పరిణమించిన మృత్తునందు గంధమున్నట్లు హృదాకారముగ పరిణమించిన మాయయందు ఈశ్వరుడు గలడు. అని చెప్పవచ్చును.

అయితే హృదయప్రదేశమున నున్నాడని విశేషముగా జెప్పనేల? సమస్త భూతములయొక్క కరచరణ నఖిలోమామలన్నియు మాయాపరిణామములే. మీరు చూపినట్లు వీటన్నిటియందును యీశ్వరు డుండవచ్చునుగదా! మరియు నీవిధమున అంతఃకరణముకూడ మాయాపరిణామ మయినందున అచ్చటగూడ నీశ్వరచైతన్య ముండుట తటస్థించుచుండ అంతఃకరణావచ్ఛిన్నమగు చైతన్యము జీవుడను వేదాంత సిద్ధాంతము విరోధించును. కావున ఈశ్వరుడు సర్వభూతముల హృద్దేశమున నుండు ననుట యెవ్విధముగను గుదరదు అని పూర్వపక్షము.

సిద్ధాంతము : 'సత్యం జ్ఞానమనంతం బ్రహ్మ' అను శ్రుతిప్రోక్తమయిన సత్యజ్ఞానానందలక్షణ పరిపూర్ణ సర్వవ్యాపక పరమాత్మయే సర్వభూతములయొక్క హృద్దేశమున ప్రత్యగ్రూపముతో నున్నాడని సిద్ధాంతము. అంతఃకరణావచ్ఛిన్నమగు చైతన్యము ప్రత్యగని చెప్పబడుచున్నది. నిరుపాధికమగు పరిపూర్ణచైతన్యము అంతటను గలదు. అయినను నచే చైతన్యము అంతఃకరణావచ్ఛిన్నమగుచు భూత ములయొక్క హృదయమున నుండునుగాన నిందు దోషములేదు. సర్వాంతరమగు (అన్నిటిలోపలనుండు) ప్రత్యక్షైతన్యము శరీరమునందలి యవయవము లన్నిటి యందు వ్యాపించియుండ హృదయదేశమునందుమాత్రమే నుండునని చెప్పట యెట్లుని యాక్షేపింపఁదగదు. అంతఃకరణము హృత్పుండరీకమున నుండుటచే దానితోగూడిన చైతన్య మచ్చటనే (హృత్పుండరీకముననే) కనపడుచుండుటవలన నీశ్వరుడు హృద్దేశమం దుండునని చెప్పితిమి.

లేక మాయోపాధికుడగు మహేశ్వరుఁడే హృద్దేశమున జీవరూపముతో నున్నాడందుము. మాయోపాధికుడు అంతఃకరణోపాధికు డెట్లుగునను నాశంక మీకు వలదు. గుడ్డతోజుట్టిన కత్తి గుడ్డచే నావరింపబడినదైనను నాక త్తిని బెట్టెలోఁ బెట్టగా నయ్యది పెట్టెచేగూడ నావరింపబడిన దగుచున్నది. అట్లే యంతఃకరణోపాధిక చైతన్యముగూడ మాయోపాధికమగును. అవిద్యావచ్ఛిన్నమగు చైతన్యమే

మఱల అంతఃకరణావచ్చిన్నముగూడ నగుచున్నదని వేదాంతశాస్త్రమునం దచ్చట చచ్చట గనుపించుచున్నది. అంతఃకరణావచ్చిన్నముగ జీవుడుగూడ ఇంద్రియావచ్చిన్నుడగుట, దేహావచ్చిన్నుడగుటయు 'పశ్యామి అహం' (నేను జూచుచున్నాను) 'మనుష్యో అహం' (నేను మనుష్యుడను) అను వ్యవహారములబట్టి మనము జూచుచున్నాము.

ఈశ్వరుడే జీవు డెట్లగునను నేవగింపు మీకు బనికిరాదు. నిర్విశేషముగు బ్రహ్మము ఈశ్వరుడైనట్లు ఈశ్వరుడుగూడ జీవుడగును. ఇయ్యది శాస్త్రైక్ ప్రమాణవాదుల మగు మన మంగీకరింపకతప్పదు. చూడుడు శాస్త్రమెట్లున్నదో! "తచ్చచ్చస్త్వ తదేవానుప్రావిశత్" దానిని సృజించి దానిలో బ్రవేశించెను. "అనేన జీవేన ఆత్మనా అనుప్రవిశ్య" ఈ జీవస్వరూపముతో నందు బ్రవేశించి యిత్యాది శ్రుతులును 'మమైవాంశో జీవలోకే జీవభూత స్సనాతనః' "క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాం విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత" "ఈశ్వరో జీవకళయాప్రవిష్టో భగవానితి" ఇత్యాది స్మృతులును "భగవాన్ ఏక ఏవేషః సర్వక్షేత్రేష్యవస్థితః" అను పురాణమును నీశ్వరుడే జీవరూపమున హృదయమునందు బ్రవేశించి యుండెనని ఋజువు చేయుచున్నది.

శాస్త్రమన్నంతమాత్రమున నీశ్వరుడు అనీశ్వరుడగు (అస్వతంత్రుడగు) జీవు డెట్లగునని యనరాదు. అవిద్యావశమున తాడు సర్వమైనట్లు, స్థాణువు చోరుడైనట్లు, ఆకాశము నల్లనైనట్లు, తలగలవాడు కలలోఁ దలతెగినవాడైనట్లును, స్థిరమైన సూర్యుడు నీటిలో చలించు సూర్యుడైనట్లును, నీశ్వరుడుగూడ ననీశ్వరుడగు జీవుడగును. అనుభవసిద్ధముగ జీవునియందలి యనీశ్వరత్వమునుగాని, యీశ్వరునియందలి శాస్త్రసిద్ధముగ నీశ్వరత్వమునుగాని మనము నిరాకరించజాలము. ఏమాస్తికుడును నిరాకరింపజాలడు.

అయితే జీవునియం దిపుడు ఈశ్వరత్వమున్నటులనా? అనీశ్వరత్వమున్నటులనా? ఎటులను నిర్ణయింప వీలుగానందున నీరెండును లేనటులేకదా? యని యనరాదు. శాస్త్రమువలనను విద్వాంసుల యనుభవమునుబట్టియు సుషుప్త్యాది దృష్టాంతముల ననుసరించియు జీవునియందు ఈశ్వరత్వము నిర్ణయింప వీలుకలుగుచున్నది. లోకమునుబట్టియు, నవిద్వాంసుల యనుభవమును నాధారపరచుకొనియు జాగ్రదవస్థాదృష్టాంతమును బురస్కరించుకొనియు, జీవునియం దనీశ్వరత్వముగూడ నిర్ణయింపవీలుగును. ఒకేనటుండు అవస్థాభేదమున స్త్రీపురుషాకారముల రెండిటిని స్వీకరించినటుల నొకేజీవుడు విద్యావిద్యాదశాభేదములచే ఈశ్వరత్వానీశ్వరత్వముల నొందును. కావున 'తత్త్వమస్యాది మహావాక్యోపదిష్టమగు జీవేశ్వరాదైత్యము అన్నివిధముల నుపపన్నమగుచున్నది.

మహావాక్యార్థమును వివరింతును. 'తత్' శబ్దమునకు నీశ్వరుడని యర్థము. 'త్వం' శబ్దమునకు జీవుడని యర్థము. 'అసి' యను పదమునకు నాయగువుర కభేదమని యర్థము. మాయావచ్ఛిన్నచైతన్యమగు నీశ్వరుడే యంతఃకరణావచ్ఛిన్నుడగుటవలన జీవేశ్వరాభేదము స్థిరమగుచున్నది. అట్లే అజ్ఞానావస్థలో సంసారియగు జీవుడు విద్యావస్థలో నసంసారియగు నీశ్వరుడగుచున్నాడు. ఘటాకాశము మహాకాశముయొక్క యంతఃమనినటుల జీవుడు ఈశ్వరునియొక్క యంతఃముగాన సంశాంతరలగు జీవేశ్వరులకు ఘటాకాశ మహాకాశములకువలె అభేదము సుస్పష్టము. బింబభూతమైన ముఖ మద్దమునందు బ్రతిబింబరూపముతో నున్నటుల బింబభూతుడగు నీశ్వరు డంతఃకరణమునందు బ్రతిబింబమైన జీవరూపముతో నున్నాడు. ఆయంతఃకరణము హృద్దేశమున గలదు. కాన నీశ్వరుడే జీవరూపముతో భూతములయొక్క హృదయఫలకమున నుండుటవలన బింబప్రతిబింబములగు ముఖ ప్రతిముఖములకువలె జీవేశ్వరుల కభేదము నిరాఘాటము. ఈశ్వరుడు బాహ్యచైతన్యము. జీవుడు లోపలి చైతన్యము. కాన బాహ్యకాశ దహరాకాశములకువలె జీవేశ్వరుల కభేదము. జీవుడు సోపాధికచైతన్యము. ఈశ్వరుడు నిరుపాధిక చైతన్యము. కావున సోపాధిక నిరుపాధికములగు ఘటాకాశ మహాకాశములకువలె జీవేశ్వరుల కభేదము. భోగ్యమగు బాహ్యవాయువు భోక్తయగు ప్రాణరూపముతో లోపల నున్నటుల జ్ఞేయమగు బాహ్యబ్రహ్మము జ్ఞాతయగు జీవరూపముతో శరీరములోపల హృదయమునందు గలడు. కావున బాహ్యవాయు ప్రాణవాయువుల కెట్లభేదమో యట్లే జీవేశ్వరులకుగూడ నభేదము. బాహ్యవాయువు భోగ్య మెట్లగునని శంకింపఁదగదు. సర్పములు వాతాహారములు అనగా, గాలిని భక్షించి యుండునవి అట్లే ఋషులుగూడ గాలిని భక్షించి బ్రతుకుదురు. వీరి ప్రాణము బాహ్యవాయువు. కాహారముగా దీసికొనుచున్నది. కావున బాహ్యవాయువు భోగ్యమనియు అంతరమగు ప్రాణవాయువు భోక్తయనియు ననుటలో దోషములేదు.

ఇక లక్షణాపక్షమున అంతఃకరణావచ్ఛిన్నత్వము, మాయావచ్ఛిన్నత్వము, బింబత్వము, ప్రతిబింబత్వము, జ్ఞాతృత్వము, జ్ఞేయత్వము, సర్వజ్ఞత్వము, కించిజ్ఞత్వము, ఈశ్వరత్వము, అనీశ్వరత్వము, సంసారిత్వము, అసంసారిత్వము, సోపాధికత్వము, నిరుపాధికత్వము, మున్నగు విశేషణాంశములను పరిత్యజించినచో, శుద్ధచైతన్య మొక్కటే కావున అద్వితీయబ్రహ్మము 'తత్త్వమసి' యన్న వాక్యముచే లక్షణచేఁ జెప్పబడుచున్నాడని తెలియవలయును.

ఓయీ, ఇట్లీశ్వరుడు జీవరూపముతో భూతములయొక్క హృదయమున నుండుచో నియామ్య నియామకభావ మెట్లు కుదురును? జీవుడు నీశ్వరుడు నను నిద్దరు లేరుకదా! ఒకడు నియామకుడు, మఱియొకడు నియామ్యుడును గావలెనుకదా!

అనినచో నట్లుకాదు. ఈశ్వరునిచే జీవుడెన్నటికిని నియమింపబడడు. ఈశ్వరుడే జీవుడు. ఇందు సందియము లేదు. కాని జీవరూపముతోనున్న యీశ్వరునిచే దేహేంద్రియసంఘాతము నియమింపబడుచున్నది. జీవు డీదేహమున నున్నపుడే కార్యకరణసంఘాతముగు దేహమునకుఁ బ్రవృత్తి కలుగును. దేహమునుండి జీవుడు లేచినచో దేహమునకుఁ బ్రవృత్తియే లేదు. కావున జీవరూపముతోనున్న ఈశ్వరుడే దేహమును నియమించును. లోకికులును శాస్త్రప్రవర్తకులు నగు తార్కికాదులును జీవస్వరూపమును గుర్తించక బ్రహ్మాదిస్తంభపర్యంతముగు చరాచరాత్మక కార్యకరణసంఘాతమునే చేతనావిశిష్టముగ నున్నందున జీవుడని యభిప్రాయపడి జీవులు ఈశ్వరునిచే నియమింపబడుదురని యనుచున్నారు. ఈ కార్యకరణసంఘాతముగు దేహమునందు నేనను అభిమానమువలననే మనమందఱమును నెవరిచేతనో నియమింపబడినవారమువలె పరాధీనులమగుచు ప్రవర్తించుచున్నట్లులఁ దలచుచున్నాము. “కేనాపి దేవేన హృదిస్థితేన యథా నియుక్తోస్మి తథా కరోమి” అను స్మృతికూడ నీయర్థమునే ఋజువు చేయుచున్నది. ఆదేభావముతో మానవులెల్లరును జననమరణ సుఖదుఃఖాది లక్షణముగు సంసారము ననుభవించుచున్నారు.

నిజస్థితిలో నిర్వికారుడగు జీవుఁకు ప్రవృత్తియే లేదు. కార్యకరణసంఘాతము (దేహము) భిన్నమగుటవలననే దానియందు నేనను అభిమానమువలన జీవులుకూడ అనేకులని తార్కికాదు లనుచున్నారు. ఇయ్యది భ్రాంతి. నిజమున జీవుడొక్కడే. ‘ఏకోదేవ స్సర్వభూతేషు గూఢః’ అను మంత్రవర్ణమట్లు చెప్పుచున్నది. ఈశ్వరుడొక్కడేయని తార్కికాదులుకూడ సంగీకరించిరి. ఆ ఈశ్వరుడే జీవుడు. ఇట్టితరి జీవులనేకు లెట్లుగుదురు? కావున కార్యకరణసంఘాతాత్మకులగు ప్రాణులే ప్రత్యగాత్మరూపముతోనున్న యీశ్వరునిచే నియమింపబడుచున్నారు. నర్వాంతరాత్మయగు ప్రత్యకుర్బురుషుడుమాత్రము ఈశ్వరునిచే నియమింపబడుట లేదు.

ఓయీ ఇట్లైనచోఁ బ్రకృతమున నీశ్వరుడు సర్వభూతములను ద్రిష్టుచున్నాడనుదాని కర్థమేమి? ఈశ్వరుడు జీవులను ద్రిష్టుచున్నాడని యర్థమా? లేక ప్రత్యగాత్మ కార్యకరణసంఘాతజాతమును ద్రిష్టుచున్నాడని యర్థమా? అనినచో నెఱుఁగెనను నభిప్రాయ మొకటియే యైనది. అజ్ఞానులదృష్టిలో నీశ్వరుడు జీవుల నియమించుచున్నాడన్నచో జ్ఞానులదృష్టిలోఁ బ్రత్యగాత్మ కార్యకరణ సంఘాత జాతమును నియమించుచున్నాడనియే తేలును. విద్యద్దృష్టిలో ప్రత్యగాత్మ కార్యకరణసంఘాతజాతమును నియమించుచున్నాడన్నను అవిద్వాంసులదృష్టిలో నీశ్వరుడు జీవులను నియమించుచున్నాడనియే పర్యవసించును. విద్వాంసుడు ఈశ్వరుడే యాత్మయని యనుకొనును. అవిద్వాంసుడు కార్యకరణసంఘాత మాత్మయనుకొనును. అయితే యొకే ఆత్మ యద్విత్వీయుడగు నీశ్వరునిగాను భిన్నభిన్నమైన

సంఘాతరూపముగను గ్రహించుటెట్లు? అని యనరాదు. ఒకేచంద్రుడు తిమిర దోషముగలవానిచే భిన్నముగాను దోషరహితమైన సీతముగలవానిచే నొక్కడు గాను గ్రహింపబడుచున్నాడు. అట్లే యొకేసూర్యుని మనము ప్రకాశరూపునిగ గ్రహించుచున్నాము. ఉలూకములు (గుడ్లగూబలు) వానినే అంధకారరూపమున గ్రహించుచున్నవి. కావున జ్ఞానముచే ఒకేఆత్మను యీశ్వరునిగాను అజ్ఞానముచే నానారూపుడైన జీవునిగాను గ్రహించుట కుదురును.

ఓయి! ఇట్లు గ్రహించువా డెవడు? వినుము. ప్రమాత. వాడుకూడ నిజ ముగ నాత్మయైనను అంతఃకరణ తాదాత్మ్యాధ్యాసవలన ప్రమాత యగుచున్నాడు. ఈప్రమాతలే కార్యకరణసంఘాతమునందలి నేనను నభిమానమువలన జీవుని న్యవహరింపబడుచున్నారు. ఇయ్యది యవిద్యవలన జరిగెడిపని. విద్యచే వీరందఱు ఈశ్వరస్వరూపులే. అందఱును చిద్రూపులే. కాన జీవేశ్వరాద్వైతమునకు ముప్పు లేదు. భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణు డీశ్లోకమును అవిద్యాదశను బుచ్చుకొని చెప్పెను గాని విద్యాదశయందు చెప్పలేదు. విద్యావస్థలో సర్వభూతము లనునదియే లేదు. అంతయు నొక్కటే. కావున నజ్ఞానావస్థలో బ్రహ్మాదిస్తంబపర్యంతములైన యే చరాచరభూతములు కనిపించుచున్నవో ఆభూతములయొక్క హృదయపుండరీక మున ప్రత్యగ్రూపముతోనున్న యీశ్వరుడు ఆభూతముల నియమించుచున్నాడని శ్లోకార్థము పర్యవసన్నమగుచున్నది.

రామానుజమతము.

ఇచట రామానుజులు 'ఈశ్వరుడు అంతర్యామిరూపముతో హృద్దేశమున నుండి జీవులను ద్రిష్టుచున్నాడు' (ప్రవర్తింపఁ జేయుచున్నాడు) అని వ్యాఖ్యానించిరి. ఇది యుక్తముకాదు. అంతర్యామిరూప మొకటి బ్రసిద్ధమగుచో నపుడు ఈశ్వరు డంతర్యామిరూపముతో నున్నాడనుట యుచితమగును. అట్టిరూపమే ప్రసిద్ధముకాదు. అంతర్యామి యెవరికిని బ్రత్యక్షము కాదు. జీవపారతంత్ర్యమును హేతువుచే నూహింపఁదగినవాడే యగును. కాన మొదట ఆయంతర్యామియగు నీశ్వరునియొక్క రూపమెట్టిదియో చెప్పవలెను. 'రుక్మవర్ణః అంగుష్ఠమాత్రః పురుషోఽంతర్యామీ' అనుశ్రుతి యంతర్యామియొక్క రూపమును జెప్పుచున్నదనరాదు. "అశబ్ద మస్పర్శ మరూప మవ్యయం" ఈశ్వరునకు రూపములేదని నిషేధించెడి యీశ్రుతిచే పైవాదము నిరాకరింపఁబడుచున్నది. జీవునకే రూపము లేకపోగా నీశ్వరునకు రూపము లేదని వేఱుగఁ జెప్పనేల? జీవుడు కృష్ణవర్ణుడనియు నీశ్వరుడు శుక్ల వర్ణుడనియు ననరాదు. అచట కృష్ణ శుక్ల పదములు సపాప నిష్పాప పరములు. పాపమునందు కృష్ణపదము పుణ్యమునందు శుక్లపదము వాడబడినది. దేహమునుండి వెడలు జీవుఁ డెవడును నల్లనివాడుగఁ గనిపించుటలేదు. దేహము

నందున్న ఈశ్వరుడును దెల్లగా గనపడుటలేదు. కాన అంతర్యామి ఈశ్వరుడన సత్యజ్ఞానానందరూపుడనియే అంగీకరింపవలయును. అట్టింగీకరించుచో ఆసత్య జ్ఞానానందములే జీవునకుగూడ స్వరూపముగాన ప్రత్యగాత్మకే అంతర్యామిశ్వరత్వము సంభవించుచున్నందున ప్రత్యగాత్మకంబై వేఱుగ నంతర్యామిని కల్పించుట అప్రమాణము - అనుభవవిరుద్ధము - అనుపపన్నము నగును. ఇట్లు గల్పించుటలో నంతర్యామిబ్రాహ్మణము ప్రమాణమని మీరు భ్రమింపఁదగదు. అది కూడ ప్రత్యగాత్మకే చెప్పుచున్నది. మఱియు మన కనుభవములోనున్న జీవపారతంత్ర్యము అంతర్యామిశ్వరుని కల్పించుటలో ప్రమాణమనుటయు చెల్లదు. పారతంత్ర్యము కార్యకరణసంఘాతమునం దున్నదికాని ప్రత్యగాత్మయందు లేదు. కాన ప్రత్యగాత్మయే అంతర్యామి.

ఈశ్లోకమున విద్యారణ్యాస్వామి పంచదశియం దీక్రిందివిధముగ నన్వయించిరి. 'యంత్రారూఢములగు సర్వభూతములను మాయచే భ్రమింపజేయుచున్నవాడగుచు ఈశ్వరుడు సర్వభూతములయొక్క హృద్దేశమునం దున్నాడు' అని. ఇచట దేహాదిపంజరము యంత్రమనియు, దానియందు నేనను నభిమాన, మారోహమనియు, కావున కార్యకరణసంఘాతమునందు 'అహం మమ' అభిమానముగల సర్వజీవులను త్రిగుణాత్మకయగు మాయచే 'భ్రమింపజేయుచున్నాడు' అని 'దేహాదిపంజరం యంత్రం తదారోహోఽభిమానితా' అను పంచదశియందలి గ్రంథసందర్భముచే వర్ణించిరి. రామానుజులుగూడ నీయర్థమునే యంగీకరించిరి. ఈయర్థమునందును కార్యకరణసంఘాతాభిమానముగల సకలజీవులకు స్థానమగు హృత్పైండరికమునందు ప్రత్యగాత్మరూపముతో నీశ్వరుడుండి కార్యకరణసంఘాతమును బ్రవర్తింపజేయుచున్నాడనియు, అట్లు ప్రవర్తింపజేయబడిన సంఘాతమునందు 'నేను' అను అభిమానముండుటవలన జీవులు స్వయముగా నీశ్వరునిచే తాము ప్రవర్తింపజేయబడినటుల తలంచుచున్నారనియు దాత్పర్యమును గ్రహింపవలెను.

ఈవిద్యారణ్యాన్వయమున నీశ్వరుడు ఏసాధనముచే భూతముల ద్రిష్టుచున్నాడు? అను నాకాంక్ష కలుగగా 'మాయచే' అను సమాధానము దొరుకుచున్నది. ఎట్లు త్రిష్టుచున్నాడు? అను నాశంకకు మూత్రము సమాధానము దొరుకుటలేదు. శంకరభగవత్పాదులుచెప్పిన యన్వయమునందు 'ఎట్లు' అను నాశంకకు సమాధానము కలదు. 'యంత్రారూఢములైన బాహ్యులను మాయచే త్రిష్టునట్లువలె' అని. అయితే భాష్యకారుల యన్వయమునందుగూడ 'దేనిచే' ననుకరణాకాంక్ష పూర్తికాకుండుట కొఱతయేకదా అని యనరాదు. మాయ యీశ్వరునిశక్తి. ఈశ్వరుడు భూతములను ద్రిష్టుచున్నాడని యనినందుననే, అన్ని కట్టెలనుఁ దగులపెట్టుచున్నది అని యనగా నన్ని తనయందలి దహనశక్తిచేఁ దగుల

పెట్టుచున్నదను యర్థము లభించునట్లు ఈశ్వరుడు తనయందలి మాయాశక్తిచే ద్రిష్టుచున్నాడను నర్థ మనివార్యముగ లభించును.

అయితే 'యంత్రారూఢాని' అనుపదమును 'సర్వభూతాని' అనుపదమునకు విశేషణ మొనర్చునిచో సీభూతములు దేహాదిపంజరమునం దభిమానముగలవారనునర్థము లభించదుకదా! అని మీకు సందేహము కలుగవచ్చును. అయ్యది సరికాదు. చేతనావిశిష్టములైన కార్యకరణసంఘాతములనే ప్రవర్తింపజేయుట కుదురునుగాని, నిశ్చేతనములైన దేహేంద్రియాదులను ప్రవర్తింపజేయుట ఈశ్వరునకు గూడ సాధ్యముకాదు. 'భ్రామయన్' అను పదముచేతనే దేహాది పంజరమునందు 'అహంమమ' అభిమానముగల భూతములను అను నర్థము లభించును. అట్టి యభిమానములేని బ్రహ్మవేత్తలనుగాని, మృతభూతములనుగాని, యీశ్వరుడు ప్రవర్తింపజేయజాలడు. కాన 'యంత్రారూఢాని' అను విశేషణము లేకున్నను 'సర్వభూతాని' అనుశబ్దముచే సచేతనములైన కార్యకరణసంఘాతమునే గ్రహింపవలెను. కావున సచేతనములైన సర్వభూతములనగా ప్రమాతలచే (జీవులచే) నేనని యభిమానింపబడు కార్యకరణ సంఘాతములే. గాన కార్యకరణసంఘాతాభిమానముగల ప్రమాతలే 'సర్వభూతాని' అను శబ్దమున కర్థమని సిద్ధించినది. కనుక యింక 'యంత్రారూఢాని' అను విశేషణము 'సర్వభూతాని' అనుపదమునకు వ్యర్థమే యగును.

మఱియు ప్రమాత అజుడు, నిత్యుడు, శాశ్వతుడు 'భవస్థితిభూతాని' అను వ్యుత్పత్తిచే 'భూత' శబ్దము కార్యవాచికాని 'ప్రమాతృ' వాచి కాదు. కావున జన్మలేని ప్రమాతలను భూతశబ్దము చెప్పజాలదు. ఇట్లుండ దేహాదిపంజరమగు యంత్రమునెక్కిన యాభూతము లేవ్వి? అని యడుగగా విద్యారణ్యాస్వాముల సమాధానమేమి? వారందుకు సమాధానమేమియుఁ జెప్పజాలరు. కావున 'సర్వభూతాని' అనుపదమునకు సచేతనములైన కార్యకరణసంఘాతములు అను నర్థమే న్యాయము. కనుకనే భగవత్పాదులు 'ప్రాణినః' అని చెప్పిరి. ఇట్లు కార్యకరణ సంఘాతములకే భ్రామణమును (త్రిష్టుటను) చెప్పటచే జీవునకు నిజముగ నది లేదని తోచుచున్నది. ఇయ్యది జీవులకు గొప్పగుణము. కావున శాంకరభాష్యమే శంకరము (సుఖికరము).

నిజస్థితిలో 'నాకానాక కిర్పరి యంత్రారూఢములైన బాష్టులను మాయచేవలె 'సీశ్వరుడు సర్వభూతములను మాయచే భ్రమింపజేయుచు సర్వభూతములయొక్క హృద్దేశమున గలడు ' అని 'మాయయా' అను పదమును మఱొకమారు ఆవృత్తి పరచి అచ్యయింపవలెను. అట్లచ్యయించుచో కథమాకాంక్షవలె కరణాకాంక్షకూడ పూర్తియగును.

అయితే యిట్టియస్వయము సంగీకరించినచో 'ఇవ' శబ్దాధ్యాహారము 'కుశల' శబ్దాధ్యాహారమును 'మాయయా' అనుపదమునకు నావృత్తియు దోషము కదా యని యనరాదు. గుణమున్నపుడు పదాధ్యాహారముకాని పదావృత్తికాని దోషముకాదు. ఇట్లవ్వయించిన పక్షవాక్యమును జేసినచో 'యంత్రారూఢాని' యనుపదము వ్యర్థమగును. అని సంక్షేపము. ౬౧

శ్లో॥ తమేవ శరణం గచ్ఛ సర్వభావేన భారత

తత్త్వసాదా త్వరాంశాంతిం స్థానం ప్రాప్స్యసి శాశ్వతమ్॥

౬౨

అ. ఓయి అస్తునా! ప్రకృతీశ్వరులకు పరతంత్రుడువగు నీవు వేరుగతి లేదు. మనోవాక్కాయకర్మలచే నాసర్వేశ్వరుని శరణుబొందుము. వానియనుగ్రహమున నీవు సంసారభాధను తొలగించుకొని శాశ్వతముగు మోక్షస్థానమును బొందగలవు. కావున నీవు "నేను ఊత్రియుడను యువకుడను" అను నభిమానమును వదలి ప్రత్యగభిన్నపరమాత్మ నాశ్రయించుము. "అహంబ్రహ్మస్మి" అనుభావముతో పరమాత్మ నాశ్రయించినవానికి సంసారనివృత్తి పూర్వకముగ బ్రహ్మాత్మసాక్షాత్కారము కలుగగలదు.

ఓయి "శ్రీకృష్ణుడు నిన్ను ప్రకృతి నియోగించగలడు" "ఈశ్వరుడు నిన్ను ప్రేరణచేయుచున్నాడు" "నేను చెప్పినదానిని వినకున్న నీవు నశింతువు" కాన యుద్ధమును జేయుము" అని పూర్వముచెప్పి యిప్పుడు పరమేశ్వరునాశ్రయించమనుచున్నాడదియేల? ఈయది జ్ఞాననిష్ఠకదా? ఇట్టి జ్ఞాననిష్ఠ కర్మనిష్ఠకు విరోధికదా? అని యనరాదు. నేను జెప్పినట్లేశ్వరాధనబుద్ధితో యుద్ధము జేసి పిదప సంసారనాశముకొనుటకు నీశ్వరుని శరణుబొందమని శ్రీకృష్ణునియాశయము. కర్మనిష్ఠవలన జ్ఞాననిష్ఠ కలుగును. కర్మనిష్ఠ జ్ఞాననిష్ఠకు సాధనము. అయినను ఈ రెంటికి విరోధము గలదు. రెండుకట్టలను మధించినందున బుట్టిన అగ్ని యాకట్టల రెంటిని తగులపెట్టును. అట్లే కర్మలవలనబుట్టు జ్ఞాననిష్ఠకూడ కర్మలను నిర్మూలము చేయును.

లేక ఈశ్వర ప్రకృతులకు నీవు పరతంత్రుడ వయినందున యుద్ధమునందు బ్రవర్తించినను త్రికరణశుద్ధిగ నీశ్వరునే శరణుబొందుము. ఈశ్వరుడు "ఊత్రియస్య విజితమ్" (ఊత్రియనకు జయము) అని శాసించియుండెను. కాన నేను యీశ్వరారాధనార్థమై యుద్ధమును జేతును. "పృథివిని జయించుటకుగాని, స్వర్గమును జయించుటకుగాని, ఐహికఫలముల సఖిలపించి యుద్ధమును జేయను." అని వాక్కుతోను, మచస్సుతోను, బుద్ధితోను నిర్ణయించుకొనుము. అట్లు నిర్ణయించుకొని యీశ్వరు నాశ్రయించి యీశ్వరారాధనార్థమయిన యుద్ధకర్మయందు నీవు బ్రవర్తింప, నీయం దాయీశ్వరునకు గొప్ప యనుగ్రహము కలుగగలదు. దాన

చిత్తశుద్ధిని సమ్యక్జ్ఞానమును బొంది సంసారోపరతిరూపముగు మోక్షము నొంద గలవు' అని యిట్లు యీశ్వోక్తము కర్మమార్గప్రతిపాదనపరమనియే చెప్పవచ్చును.

దీనిచే నర్జునునకు నిష్పడే జ్ఞాననిష్ఠ నొందఁదగిన యోగ్యత లేదనియు 'నీ విపుడు జ్ఞాననిష్ఠలో బ్రవేశింపక నేను జెప్పినవిధమున యుద్ధము నాచరించి దానిచే జ్ఞాననిష్ఠను బొందుట కర్హుడవై ఆవల జ్ఞాననిష్ఠలో ప్రవేశింపుము' అని పార్థునకు శ్రీకృష్ణుడు పదేశించినట్లు సూచిత మగుచున్నది. కనుక నీ కృష్ణుడు "నియతం కురు కర్మత్వం తస్మాద్విధ్యస్వ భారత" ఇత్యాది వాక్యములను గతాధ్యాయములందు జెప్పెను.

అథవా యర్జునునకు జ్ఞాననిష్ఠాప్రాప్తియోగ్యత యిపుడే యుండునుగాక. అతనికి స్వకర్మమగు యుద్ధము ననుష్ఠించుటతో నీశ్వరాంశుడగుటచే పనిలేకుండును గాక. అయినను లోకసంగ్రహార్థ మర్జునునిచే జ్ఞానపాతువగు కర్మయే మొదట నాచరింపఁగలదను నభిప్రాయముతో శ్రీకృష్ణు డిట్లుచెప్పెను. కాన యర్జునుని యందు జ్ఞాననిష్ఠార్హత కలదా? లేదా? యను శంకతో మనకు బనిలేదు.

రామానుజీయము :- రామానుజులు "విష్ణోః పరంస్థానం వైకుంఠాఖ్యం ప్రాప్స్యసి" మూలమునందలి స్థానమను పదము నాధారముగా జేసికొని విష్ణు మూర్తియొక్క వైకుంఠమను స్థానము నందగలవు. అని వ్యాఖ్యానించిరి. ఇందు కాధారముగా "తద్విష్ణోః పరమం పదం, సదా పశ్యంతి సూరయః" 'తేహనాకం మహిమానస్సచంతే యత్రపూర్వే సాధ్యాస్సంతిదేవాః' 'యత్రఋషయః ప్రథమజాయే పురాణః' ఇత్యాది శ్రుతుల నుదాహరించిరి. కాని యియ్యది యయుక్తము. వైకుంఠలోకప్రాప్తి సగుణబ్రహ్మవిద్యకు ఫలముగాని నిర్గుణబ్రహ్మ విద్యకు ఫలముగాదు.

వైకుంఠలోకము రెండువిధములు. ఒకటి మేరుపర్వతముయొక్క శిఖరము నందు గలదు. అయ్యది శుభ్రనిభార్యయగు వికుంఠమందు బుట్టిన భగవంతుడగు విష్ణుమూర్తిచే లక్ష్మీదేవియొక్క ప్రీతికొఱకు నిర్మింపఁబడినది.

రెండవది బ్రహ్మాండమున కావల సత్యలోకమున గలదు. ఇందు సాలగ్రా మాన్ననాదులచే మేరుశిఖరమునందలి వైకుంఠలోకము ప్రాప్తించును. సగుణ బ్రహ్మాపాసనచే సత్యలోకమునందలి వైకుంఠము ప్రాప్తించును.

ఈ సత్యలోకము సత్యలోకమనియు, వైకుంఠలోకమనియు, కైలాసలోక మనియును మూడువిధముల భిన్నమైనది. అందు హిరణ్యగర్భుడు సత్యలోకమునకు ప్రభువు. విష్ణువు వైకుంఠలోకమునకును, శివుడు కైలాసలోకమునకును బ్రభువులు. వీరు మువ్వురు దేహధారులగుటచే జీవులనబడుచున్నారు. కాని సర్వజ్ఞులు రజ

స్వత్వతమోగుణములవలన స్పృహసితిలయములకు గారణభూతులు. ఈశ్వరులని పూజింపఁదగినవారు మొదటపుట్టినవారు త్రిమూర్తులని చెప్పఁదగిన దేవతలు. ఈ మువ్వరియొక్క స్థానములే సగుణముక్తిక్షేత్రములు అని కొందరందురు.

“హిరణ్యగర్భ స్సమవర్తతాగ్రే భూతస్యజాతః పతిరేక ఆసీత్” అను శ్రుతివలన హిరణ్యగర్భు డొక్కడే మొదటపుట్టినవాడనియు వాడే సత్యలోకమునకు బ్రభువనియు వానిస్థానమే సగుణముక్తిక్షేత్రమనియు సగుణముక్తిక్షేత్రము లనేకములున్నట్లు ప్రమాణములేదనియు మరికొంద రందురు.

ఏది యెటులైనను సగుణముక్తిక్షేత్రము అవిద్యావస్థయందేకాని విద్యావస్థయందు లేదు. అవిద్యావిషయమగు సగుణముక్తిక్షేత్రమును తత్త్వవేత్త పొందడు. తత్త్వవేత్తలదృష్టిలో నాక్షేత్రమే లేదు. కనుకనే సగుణముక్తిక్షేత్రము శాశ్వతము కానేరదు. బ్రహ్మతిరిక్తమంతయు నశాశ్వతము. పరమాత్మ యొక్కడే శాశ్వతుడు. కావున శాశ్వతమగు స్థానము పరమాత్మయేకాని వైకుంఠాదిలోకములు కావు.

అయితే ఆధారవాచియగు మూలమునందలి స్థానశబ్దమునకు పరమాత్మ స్వరూపమును నర్థమెట్లని మీరడుగవచ్చును. కాని సమస్తప్రపంచకల్పనకు పరమాత్మ యధిష్ఠానమగుటచే సర్వాధారమగు బ్రహ్మస్వరూపము స్థానశబ్దమున కర్థమగుట వింతకాదు. ‘తిష్ఠత్యస్మిన్ సర్వంజగత్’ వీనియందు సర్వప్రపంచము కలదు. అను వ్యుత్పత్తివలన స్థానశబ్ద మేర్పడినది. ఈ వ్యుత్పత్తినిబట్టి స్థానశబ్దము నిఖిలప్రపంచాధారమగు బ్రహ్మస్వరూపమునియే చెప్పిరి. వైకుంఠాదిలోకములను జెప్పదు. కాన శాశ్వతస్థానము బ్రహ్మయేకాని వైకుంఠాదికము కాదు. ఈబ్రహ్మమే ‘తద్విష్ణోః పరమంపదం సదాపశ్యంతి సూరయః’ ఇత్యాది వాక్యములవలనఁ జెప్పబడుచున్నది. ఎల్లప్పుడు విద్వాంసులు చూచునట్టి పరమపదము బ్రహ్మ స్వరూపమేకాని విష్ణులోకము కాదు. చక్షుర్గోచరముకాని వైకుంఠలోకమును భూలోకమునందున్న విద్వాంసు లెన్నటికిఁ జూడఁజాలరు. విద్వాంసులు బ్రహ్మ స్వరూపము నెల్లప్పు డనుభవించుచున్నారు. ‘యత్రపూర్వే సాధ్యాస్సంతిదేవాః’ ఇత్యాది శ్రుతులుమాత్రము సగుణముక్తిక్షేత్రమును బ్రతిపాదించునట్టివియే. ఇంక యనంతగరుడాది నిత్యశూరులు వైకుంఠలోకము నెల్లప్పుడు చూచుచున్నారని పైశ్రుతికర్థమును వర్ణించినను అంతమాత్రముచే నిర్గుణముక్తిక్షేత్రము లేకపోదు. సగుణముక్తిక్షేత్రము శాశ్వతమును గాదు.

శ్లో॥ ఇతి తే జ్ఞానమాఖ్యాతం గుహ్యద్గుహ్యతరం మయా

విమృశ్యైత దశేషేణ యథేచ్ఛసి తథా కురు॥

౬౩

భా. అ. అర్జునా, నీకు నేను రహస్యములకంటె నతిరహస్యమైన జ్ఞానము నుపదేశించితిని. దీనినంతయు విమర్శించుకొని నీకు దోచినట్లుచేయుము. ‘ఆయుర్విత్తం

గృహచ్ఛిద్రం మంత్రోషధసమాగమాః దానం మానావమానంచ నవగోప్య
 మసీషిభిః ' అనిచెప్పటచే నీతోమ్మిదియు రహస్యములు. అధ్యాత్మజ్ఞాన మంత
 కంటెఁగూడ రహస్యమని భావము. నీకిచ్చవచ్చినటులఁ జేయుమని శ్రీకృష్ణు
 డభ్యున్నజ్ఞ యిచ్చింతమాత్రమున యుద్ధమునుండి యపరమింపుమని కృష్ణుని
 యాశయము కాదు. శాస్త్రము నవలోడనగావించి శాస్త్రముచెప్పినట్లు చేయు
 మనియే శ్రీకృష్ణుని యాశయము. కనుకనే 'విమృశ్య' 'కురు' అని శ్రీకృష్ణుడు
 చెప్పెను. శాస్త్రము విమర్శించినచో యుద్ధము చేయుతలంపే యుద్ధనునకుఁ గలు
 గునుగాని మానుకొందమను తలంపు గలుగదు. శాస్త్రమునం దనేకమారులు స్వధర్మ
 మనుష్ఠింపుమని ఘోషింపబడియున్నది. కాన యథేచ్ఛమనగా 'యథాశాస్త్రం
 యథేచ్ఛమ్' శాస్త్రము నతిక్రమింపకుండగా నీయిచ్చవచ్చినటులఁ జేయుమని
 తాత్పర్యము. ౬౩

శ్లో॥ సర్వగుహ్యతమం భూయః శ్రుణు మే పరమంవచః

ఇష్టోసి మే దృఢమితి తతో వత్సామి తే హితం॥

౬౪

అ॥ కాని అర్జునా, నీకింకను బరమరహస్యమైన మాటను జెప్పెదను. నీవు
 నాకు మిక్కిలి యిష్టుడ వను భావము కలదు. అందువలన నీహితమును గోరి నే నిట్లు
 చెప్పుచున్నాను. ఈ నేను జెప్పెడిమాట నీకు హితమైనవాని యన్నిటికంటెను జ్ఞాన
 ప్రాప్తికి సాధనమగుటచే మిక్కిలి హితమైనది. ౬౪

శ్లో॥ మన్మనాభవ మదభక్తో మద్యాజీ మాం నమస్కరు

మామేవైష్యసి సత్యం తే ప్రతిజానే ప్రియోసి మే॥

౬౫

అ॥ నాయందు నీమనస్సు నుంచుము. అనగా నన్నే ధ్యానించుము. నన్నే
 భజించుము. నన్ను పూజింపుము. నన్ను నమస్కరింపుము. ఇట్లు సర్వవిధముల
 సాధ్యసాధనప్రయోజనములను నాయందు సమర్పించియున్నచో నీవు నన్నే పొంద
 గలవు. నీవు నాకిష్టుడవని నే నొట్టుపెట్టి చెప్పుచున్నాను. నేను సత్యప్రతిజ్ఞుడను
 కాన నేను జెప్పినది వ్యర్థముకాదు. నీకవిశ్వాసము వలదు. కాన చేయఁదగిన
 కర్మయంతయు నీశ్వరాధానబుద్ధితోఁ జేయవలెనని నమ్మి యుద్ధమను స్వధర్మ
 మనుష్ఠింపుము. గాన నీకు గ్రమముగఁ బరమపదప్రాప్తి కలుగఁగలదు.

ఈ గీతాశాస్త్రమునఁ గర్మయోగము జ్ఞానయోగము నని రెండుమార్గములు
 పరినిష్ఠితములై యున్నవి. 'జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం కర్మయోగేన యోగినాం'
 అని ప్రారంభించి, నడుమ నచ్చటచ్చట నీమార్గద్వయము ముచ్చటించబడినది.
 ఆ మార్గద్వయమే తుద కిచ్చట నుపసంహరింపఁ జేయఁదగియున్నది. భక్తిధ్యాన
 యోగాదులన్నియు నీ రెండుమార్గములందే చేరిపోవును. అందు నీయది కర్మ

యోగమునకు నుపసంహరింపరమగు శ్లోకము. ముందు జెప్పజోవు శ్లోకము జ్ఞాన యోగోపసంహరింపరము ' అని విభాగమును గ్రహింపవలెను. ౬౨

అవతారిక :- కర్మయోగనిష్ఠకు పరమరహస్యమగు భగవచ్ఛరణత్వము నుపసంహరించి ఇప్పుడు కర్మయోగనిష్ఠకు ఫలమైనట్టియు సర్వవేదాంతములయందును సారముగా విధింపబడినట్టియు సమ్యగ్ధర్మమును నుపసంహరింపవలెనని చెప్పుచున్నారు.

శ్లో॥ సర్వధర్మాన్ పరిత్యజ్య మామేకం శరణం వ్రజ

అహం త్వా సర్వపాపేభ్యో మోక్షయిష్యామి మా శుచః॥

౬౬

అను :- ఇయ్యది సకలగీతాశాస్త్రమునకు చరమశ్లోకము. ' అశోచ్యానస్వ శోచత్వం ' అనునది మొదటిశ్లోకము.

' నీవు సర్వధర్మములను బరిత్యజించి కన్నొక్కనినే శరణుపొందుము. నేను నిన్ను పాపము లన్నిటినుండి విముక్తునిఁ జేయుదును. నీవు దుఃఖంఘవలదు ' అని శ్లోకార్థము.

ఓయీ, జ్ఞానయోగ కర్మయోగములు రెండును ఒకేమారు నొకేపురుషు డనుష్ఠింప వీలుకలుగదు కదా! శ్రీకృష్ణుఁ డర్జునునిగూర్చి రెండుయోగముల నెం దుకు జెప్పెను? ఇది యొక దోషముకాదు. శ్రీకృష్ణుడు అర్జునుని నిమిత్తముగాఁ బట్టుకొని ముల్లోకముల యుపకారము కొఱకు గీతాశాస్త్రము నుపదేశించెను.

' సారధ్య మర్జున స్యాజౌ కుర్వన్ గీతామృతం దదా,

లోకత్రయోపకారాయ తస్మై కృష్ణాత్మనే నమః ' అని పెద్ద లనుచున్నారు.

కాన కర్మనిష్ఠాయోగులకుఁ గర్మనిష్ఠ, జ్ఞాననిష్ఠాయోగులకు జ్ఞాననిష్ఠయు శ్రీకృష్ణుఁడు చెప్పెను గాన నిందు తప్పు లేదు.

లేక ఒక్కనిచే నొకేమారు రెండుయోగములు ననుష్ఠింప వీలుగాకున్నను కర్మయోగానంతరము జ్ఞానయోగ మనుష్ఠింప వీలగును గాన సర్జునునికొఱకుగూడ మార్గ ద్వయ ముపదేశింపవచ్చును. మొదట కర్మయోగ మనుష్ఠింపుము. చిత్తము శుద్ధమైనపిదప జ్ఞానయోగ మనుష్ఠింపు ' మని. ఇందు విరోధమేమి?

కార్యము నియోగము, అపూర్వము, నని మారుపేరులు కలిగినట్టియు యజ్ఞాదులవలన కలిగెడి పుణ్యరూపమగు సంస్కారము ధర్మ మనబడును. అందుకు కారణము లగుటచే యజ్ఞాదికర్మలుగూడ ధర్మములే యగుచున్నవి. విధింపబడిన కర్మల వలన కలుగు దుష్కృతము అధర్మము. తన్నిమిత్తములైన దుష్టకర్మలు గూడ అధర్మములే.

ఇచట మూలమున సర్వధర్మములను పరిత్యజించుమని కృష్ణుడు చెప్పగా సర్వధర్మములను జేయుమని ప్రాప్తించును. అధర్మానుష్ఠానము సరకహేతువగుటచే దుష్టము. మోక్షశాస్త్రమునం దట్టి విపరీతార్థమును జెప్పట తగదు. కాన శ్లోకము నందలి ధర్మపద మధర్మమునకుగూడ నుపలక్షకము. ఆ స్తికుడైన ముముక్షువునకు ధర్మములే పరిత్యాజ్యములని చెప్ప నధర్మము పరిత్యాజ్యమని వేఱుగఁ జెప్పనేల? కాన సర్ధాపత్రిప్రమాణమువలననే సర్వాధర్మపరిత్యాగము లభ్యము.

1. ఇచట ధర్మశబ్దము లక్షణచే కర్తవ్యమాత్రమును బోధించును. కర్మలు విహితములు నిషిద్ధములు అని రెండుతూపములు కావున నా రెండును ధర్మశబ్దార్థములు కాగలవు.

2. లేక ధర్మశబ్దము అభిదావ్యాపారముచే విహితకర్మను బోధించుచు లక్షణచే తనకు విరుద్ధమైన అధర్మమునుగూడ బోధించును.

3. లేక 'ధర్మాన్' అను బహువచనముచేతనే అన్నిధర్మములు ననుసర్థము లభించుచుండ సర్వశబ్దము వ్యర్థమగును గాన నట్టి సర్వశబ్దము యొక్క బలముచే నధర్మము లను సర్థము సిద్ధింపగలదు. ఎటులైనను అధర్మపరిత్యాగము కూడ నిచట శ్రీకృష్ణునకు వివక్షితము.

వస్తుతః ఆ స్తికునకు అధర్మపరిత్యాగము, ధర్మస్వీకారము పూర్వతంత్రమే విధించినది. ముముక్షువయి, శమదమాదిసాధన సంపత్తిగల బ్రహ్మవిచారాధికారికి పూర్వతంత్రము విధించిన సర్వధర్మములను పరిత్యజించుమనియే ఉత్తరతంత్రము విధింపవలెను. అధర్మపరిత్యాగమును విధించుటతో దీనికి పనిలేదు. కనుకనే బాదరాయణులు "సర్వధర్మాన్ పరిత్యజ్య" అని చెప్పిరి. లేకున్నచో "ధర్మాధర్మాన్ పరిత్యజ్య మామేకం శరణం వ్రజ" అని చెప్పియుండెడివారు.

"సర్వధర్మాన్ పరిత్యజ్య" అని చెప్పగా మందబుద్ధులకు అధర్మానుష్ఠానము శ్రీకృష్ణున కిష్టమనుబుద్ధి కలుగునేమోయని తలచి, దానిని నివారింప భాష్యకారులు ధర్మశబ్దముచే అధర్మముకూడ గ్రహింపబడునని చెప్పిరి.

సర్వధర్మములన నిత్యవైమిత్తిక కామ్యకర్మలు, హింసాదికృత్యము లధర్మములు. వ్యాసులు కంతతః సర్వధర్మపరిత్యాగమాత్రమునుజెప్ప అధర్మమునుగూడ విడువుమని మీరెట్లందురు? నిజమే వ్యాసుల కిచట సర్వకర్మసంన్యాసపూర్వకమగు వైషకర్మము వివక్షితము. ధర్మములను విడచి, అధర్మము నాచరించినచో, నిష్కర్మకానేరదు. వ్యాసులకిట్టి యభిప్రాయము కలదని "నావిరతో దుశ్చరితా న్నాశాంతో నాసమాహితః" అను శ్రుతివలనను "త్యజ ధర్మ మధర్మంచ ఉభే సత్యాన్యతేత్యజ" అనుస్మృతివలనను తెలియుచున్నది. వై శ్రుతిస్మృతులయందు అధర్మమును విడువుమని విధింపబడియున్నది. శ్రుతిస్మృతులకు విరుద్ధమయిన యర్థమును వ్యాసు లెన్నటికిని జెప్పరని భావము.

దీనివలన సర్వకర్మసన్యాసముచే భగవచ్చరణాగతిరూపముగు జ్ఞాననిష్ఠను సంపాదించవలెనని తేలినది. సర్వకర్మసన్యాసము జ్ఞాననిష్ఠ కంతరంగసాధన మనునది స్పష్టము. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు, “లోకేఽస్మిక్ ద్వివిధా నిష్ఠా పురా ప్రోక్తా మయానఘ । జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం కర్మయోగేన యోగినామ్” అని మొదటనే చెప్పిరి. సాంఖ్యులనగా సర్వకర్మసన్యాసులకు విద్వాంసులని యర్థము. కావున ధర్మాధర్మముల నన్నిటిని వదలి నన్నొకనినే శరణుపొందుమని పూర్వార్థమున కర్థము.

మూర్తామూర్తమగు నిఖిలప్రపంచమునకు ఆత్మయగు నీశ్వరు డొక్కడేకాని భిన్నుడు కాడు. ఈత డొక్కడే బ్రహ్మవిష్ణురుద్రాది ప్రాణులయందును చేతనా చేతనాత్మకములగు కార్యములయందును గలడు. కార్యములయందు కారణ పదార్థముండుట మృదాది దృష్టాంతములయందు ప్రత్యక్షము. కాన పరమకారణ మగు బరమాత్మ సర్వభూతములయం దుండుటయు, సర్వభూతముల కాత్మయగు టయు నుచితము. “యతోవా ఇమాని భూతాని జాయంతే” అను శ్రుతి నిఖిల ప్రపంచమున కీశ్వరుడు కారణమని చెప్పుచున్నది. “నచాస్య కశ్చిజ్జనితా” అను శ్రుతి యీశ్వరుడు కార్యము కాదని చెప్పుచున్నది. కావున నీశ్వరుడు పరమ కారణుడు. కాన ఘటాది నిఖిల మృత్పదార్థములకు మృత్తి కెట్లు ఆత్మ (స్వరూప) భూతమో, అట్లే స్వకార్యములయిన సర్వభూతములకు ఈశ్వరుఁ డట్లాత్మ. ఘటాదులయందు మట్టి యెట్లుకలదో, సర్వభూతములయందు ఆత్మ యట్లు కలదు. కాన నీశ్వరుడు సర్వాత్మయనియు, సర్వాభూతస్థుడనియు జెప్పబడినది.

ఓయి! మృద్ధుటములు రెండు నొకేవిధమగు లక్షణము కలవి. మృత్తు జడము. ఘటముకూడ జడము. అందువలన ఘటములకు మృత్తిక యాత్మ (స్వరూపము) కావచ్చును. ఇట్లు ఈశ్వర జగత్తులకు సాలక్షణ్యము (సమాన స్వరూపము) లేదు. ఈశ్వరుడు సత్యజ్ఞానానందరూపుడు. జగత్తు అనృతజడదుఃఖ రూపము. కాన నీశ్వరుడు జగత్తున కాత్మ కానేరడు. అందువలననే యీరెంటికి కార్యకారణ భావముకూడ కుదరదు. కార్యకారణభావము లేనందున సర్వభూత స్థిత్వము (సర్వభూతములయం దుండుట) కూడ గుదరదు. అనినచో నది సరికాదు.

“యతోవా” ఇత్యాది శ్రుతిప్రామాణ్యమునుబట్టియు, రజ్జుసర్పాది దృష్టాంతములబట్టియు, స్వప్నమునందుగూడ రథగజాదులను జూచుటనుబట్టియు, ప్రపంచోత్పత్తియందు వివర్తనాదము నాశ్రయింతుము. ఈశ్వరవివర్తమగు ప్రపంచము యీశ్వరాత్మకమగుట కడ్డులేదు. “జగదస్తి, భూతి, ప్రియం” (ప్రపంచము కలదు. ప్రపంచము కనిపించుచున్నది. ప్రపంచము యిష్టమయినది.) అను ప్రతీతినిబట్టి యీశ్వరధర్మములగు సన్నిధానందములు ప్రపంచమునం దను గతములని నమ్మదగియున్నది. కాన త్రాడు సర్పముయొక్క స్వరూపమయినట్లు

సచ్చిదానందరూపుడగు నీశ్వరుడు జగద్రూపు డగును. త్రాటియందు పామువలె నీశ్వరునియందు మాయచే ప్రపంచము కల్పితము. కనుకనే రజ్జుయాధాత్వము తెలిసినవానికి సర్పము గోచరించదు. బ్రహ్మవేత్తలకు ప్రపంచమును గోచరించదు. అవిద్య యుండునంతవరకు ప్రపంచము గోచరించుచున్నందున వ్యవహారమునకు లోపముండదు. బ్రహ్మకంటె వేరుగ జగత్పదార్థముకూడ విద్వాంసులకు గోచరించదు. ఇదియంతయు గడచిన గ్రంథమున విస్తరించి చెప్పబడినందున మరల యచట జెప్పబనిలేదు.

ఇచట నీశ్వరుని శరణమొందుట యన 'ఈశ్వరుడే నేను. నాకంటె వేరు వస్తువులేదు' అను నిశ్చయముతో నుండుట. 'తత్సత్వం, సతత్వా, తత్త్వమని' 'అతో అన్యదార్థం' ఇత్యాది శ్రుతులు ఆత్మ అద్వితీయమనియు, ఆత్మకంటె వేరువస్తువు లేదనియును జెప్పుచున్నవి. అట్లే

'క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాం విద్ధి సర్వక్షేత్రేషు భారత'

'అహమాత్మా గుడాకేశ సర్వభూతాశయస్థితః'

'న వాసుదేవాత్పరమస్తి కించిత్'

'తస్మా న్నవిజ్ఞాన మృతేఽస్తి కించిత్'

ఇత్యాది స్మృతిపురాణాదులును కారణభూతుడగు నాత్మకంటె వేరుగ కార్యమగు వస్తువులేదని చెప్పుచున్నవి.

ఇట్లు పరమకారణుడగు నీశ్వరునికంటె వేరుగ కార్యప్రపంచము లేదు. ఈశ్వరు నందు కనపడు నామాకారములు మిథ్యాభూతములు. సుషుప్త్యాద్యవస్థలయందు ద్వితీయవస్తువు లేకుండుట యెల్లర కనుభవసిద్ధము. అనుభవించువాడులేనిదే అనుభవము కుదురనందున అనుభవించునట్టి యాత్మ యొకడు కలడని యంగీకరింపకతప్పదు.

ఇక సర్వధర్మపరిత్యాగపూర్వకముగ భగవచ్ఛరణాగతికి ఫలము ఉత్తరార్థమునఁ జెప్పుచున్నాడు. 'అర్జునా, ప్రత్యగభిన్నపరమాత్మనగు నేను 'బ్రహ్మైవాహమస్మి' అను నిశ్చితబుద్ధితోనున్న నిన్ను బంధనరూపములగు పుణ్యపాపము లన్నిటినుండియు విడిపింతును. ముముక్షువునకు పాపము సంసారబంధకమగునటుల పుణ్యముకూడ నట్టిదియే యగును. రెంటినుండి విముక్తుడగువాడుగాని ముక్తుడు కాజాలడు. ఈశ్వరశరణాగతిరూపమగు జ్ఞానిష్ఠయం దధికారికీ విహితకర్మలఁ జేయ నందున దోషములేదు కావున వాడు యథావిధి సర్వకర్మలను సన్న్యసించి జ్ఞాన నిష్ఠయం దధికృతుఁ డగును. కావున సర్వధర్మపరిత్యాగ ఈశ్వరశరణాగతులచే సర్వపుణ్యపాపరూపమగు బంధవిముక్తి ముముక్షువునకు సులభమని భావము. ఈ ముముక్షుఫలము స్వర్గాదులవలె మరణానంతర మనుభవింపఁదగినది కాదు. ఇప్పుడే యనుభవగోచర మగును. అట్లు నీ కాత్మసాక్షాత్కారము కలుగునటుల నీబుద్ధిని

నిర్మలపరచి దానియందు చక్కగ జ్ఞానదీపమును బ్రకాశింపజేతును. దీనివలన సర్వధర్మపరిత్యాగపూర్వకముగ ఈశ్వరశరణాగతికి జ్ఞానోదయమును కలుగజేయుట యను నీశ్వరానుగ్రహము ఫలమనియు మోక్షము నిత్యసిద్ధమగుటచే నది ఫలము కాదనియు తేలినది. కావున 'నే నీసంసారము నెట్లు తరింతు'నని నీవు పరితపింపఁ బనిలేదు. నీవు నిజముగ సంసారియగు నీశ్వరరూపుడవు. ఆత్మజ్ఞానవివృతవలన నీకు నీదుగూఁపము సాక్షాత్కారమగుటతోడనే సంసారము దానంతట నది యుప రమించును. రజస్వరూపము సాక్షాత్కారమైతదువాత లోగడ కలిగిన సర్వాభాసము నివర్తింపకమానదు. నిద్రాసమయమున నొకానొకడు తాను మహారాజునని భ్రమించె ననుకొనుడు. మెలకువ కలిగినతోడనే తాను దరిద్రుడనని తనకుఁ దెలిసియుండ లోగటి మహారాజభ్రాంతి నిలిచియుండునా? కావున అసంసారియగు నీశ్వరుని యొక్క స్వరూపసాక్షాత్కారమువలన సంసారనివృత్తి తప్పదు. ఇయ్యది 'తరతి శోకమాత్మవిత్' ఇత్యాది శ్రుతిసిద్ధము. కావున నీశ్వరుడే యాత్మయగును. జ్ఞానమువలననే మోక్షమని అద్వైతము సిద్ధించినది.

'ఓయీ, జ్ఞానమువలననే మోక్షమగు నంశము అద్వైతుల కభిమతమైనను అయ్యది కుదరదు. ప్రకృతగీతాశాస్త్రమున భగవంతు డావిషయమును నిష్కర్షగాఁ జెప్పలేదు. 'అను శంక రాగా నాయంశమును స్థాపించుటకు విచార మారంభింపఁ బడుచున్నది.

'ఓయీ, యీగీతాశాస్త్రమున మోక్షసాధనముగా నిశ్చయింపఁబడినది జ్ఞానమా, కర్మయూ లేక యుభయమా? కొన్నివాక్యములు జ్ఞానమువలన మోక్ష మని చెప్పటచేతను, మఱికొన్ని వాక్యములు కర్మ లవశ్యక ర్తవ్యములనియు కర్మల చేతనే సంసిద్ధి (మోక్షము) అనియును చెప్పటచే నీ సంశయ మేర్పడుచున్నది. ఇట్లే జ్ఞానకర్మలు రెండు కర్తవ్యములని చెప్పటచే నుభయము మోక్షసాధనమనిగూడ సంశయము కలుగును. కనుక యీ విచార మవసరము. దీనివలన నేదియో యొకటి నిశ్చేయస సాధనమని తేలగలదు. ఇదియే యీ విచారమునకు ఫలము. ఇట్లు విచారించి నిర్ధారణచేసిననేకాని ముముక్షువు ఏదియో యొకదానియందు ప్రవర్తింప వీలులేదు. దీని నిట్లు సందేహముగ విడిచినచో మోక్షార్థియగు పురుషుడెందును బ్రవర్తింపనేరడు. పురుషార్థమునుండి భ్రష్టుడగును. కావున మోక్షసాధనమును నిర్ణయించుటకొక విచార మావశ్యకము. మథనములేనిదే యమృతము పుట్టనట్లు విచారములేనిదే నిశ్చయార్థము లభింపదు. కావున తప్పక విచారించుట యవసరము.

సిద్ధాంతము :- కేవల మాత్మజ్ఞానమే నిశ్చేయసహేతువు. ఆత్మయందు క్రియాకారక ఫలభేదబుద్ధి యవిద్యవలన ననాదికాలమునుండియు నారంభించి విస్తరించియున్నది. అట్టి భేదబుద్ధిని ఆత్మజ్ఞానమే పోగొట్టును. మోక్షము నవశ్యముగా నిచ్చుతీరును.

‘నాకీపని. నే నీపనికి కర్తను. నేను దీనిఫల మనుభవించును’ అను నవిద్య యాత్మకు అనాదికాలమునుండియు వచ్చినది. ఇట్టి యవిద్యకు ‘నేను కేవల యాత్మ రూపుడను, అకర్తను, అప్రియుడను, అఫలుడను. నాకంటె వేరుగ మఱియొకటి లేదు’ - అను నాత్మజ్ఞానమే నివర్తకము. దీనివలనఁ గేవల కర్తలుగాని జ్ఞానముచ్చిత కర్తలుగాని మోక్షప్రదము లను పక్షద్వయము నివృత్తమగుచున్నది.

‘ఓయీ, అవిద్యవలన భేదబుద్ధి యాత్మయందు బుట్టుచో నవిద్యకుబూర్వ కాలమున నాభేదబుద్ధి యాత్మయందు దుండ వీలులేదు. అవిద్యకుబూర్వము ఆత్మ కేవలముండే. అవిద్యపుట్టినపిదప భేదబుద్ధియు దానివలన సంసారమును ఆత్మకేర్పడినది. ఇట్లైనచో విద్యవలన ముక్తుడైన ఆత్మకుగూడ మఱల సంసారమేల యేర్పడకూడదు!

మొదటలేని యవిద్య యాత్మయందు జేరినట్లు విద్యవలన నశించిన యవిద్య మాత్రము మఱల ఆత్మయందు దేలచేరదు? పుట్టుటకు బూర్వమువలె నశించినతరువాత గూడ వస్తువునకు లేకపోవుట యనునది సమానమేకదా? లేని వస్తువు పుట్టునని యంగీకరింపగా నశించిన వస్తువుమాత్రము మఱలఁబుట్టునని యేల యంగీకరింపదు? ఇట్లుండ స్వర్గమును బొందినవానికివలె ముక్తిని బొందినవానికిగూడ పునరావృత్తి ప్రసక్తిండును. కావున ఆత్మయందు క్రియాకారకఫలభేదబుద్ధి అవిద్యవలన నేర్పడలేదు. స్వతస్సిద్ధముగానే కలదు అని ఆశంక.

సమాధానము :- అవిద్య యనాదికాలమునుండి వచ్చియున్నది. అది యిక్ష్వా లమున బుట్టినదని చెప్పవీలులేదు. కాన అవిద్య పుట్టకపూర్వమునుమాటయే కుదరదు. ఇంతమాత్రమున నశించిన అవిద్యకూడ మరలివచ్చుననుట తగదు. నశించిన ఘటముకాని నశించిన దీపముగాని మరల పుట్టుటలేదు. ఆత్మయందు క్రియాదికము స్వతస్సిద్ధముగా కలదనుటయు పొసగదు. అట్లన్నచో ‘నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం’ అనునట్టి శ్రుతులు విరోధించును. కావున నాత్మయందు క్రియాకారక ఫలభేదబుద్ధి అనాదిసిద్ధమైన యవిద్యవలన నేర్పడినదేకాని స్వభావసిద్ధమైనది కాదు. ఇట్టి యవిద్యను వైనజెప్పిన యాత్మజ్ఞానము నశింపఁజేయును. అవిద్య నశించినచో భేదబుద్ధి నశించును. భేదబుద్ధి నశించిన ఆత్మకు సంసారములేదు. ఆత్మ ముక్తుడగును. ఇట్టిమోక్షమునకు కర్మ సాధనము కానేరదు. కర్మసాధ్యమైనది కార్యమగును. మోక్షము కార్యముకాదు. కాన దానికి కర్మసాధనమగుట పొసగదు. సాధ్యమగు వస్తువునకు నేదియో యొకటి సాధనమగునుగాని యసాధ్యమున కేదియు సాధనము గాజాలదు. కాన యసాధ్యమగు (అకార్యమగు) మోక్షము నకు కర్మ సాధనమగుట కుదరదు. నిత్యమైన వస్తువు కర్మచేగాని జ్ఞానముచేగాని చేయబడనేరదు. చేయబడునది అనిత్యమగును. అందుకు ఉదాహరణము ఘటము. మోక్షము నిత్యమని యన్నిమతములవా రంగీకరించిరి. కాన నిత్యమగు మోక్షము కార్యముకాదు. ఇంక దానికి కర్మ సాధన మగు టెట్లు?

ఓయీ, కర్మచేగాని జ్ఞానముచేగాని మోక్షముచేయబడనిచే కర్మవలె జ్ఞానముకూడ మోక్షసాధనము కానేరదుకదా ! అపుడు జ్ఞానముకూడ యేల వ్యర్థము కాదు ? అనినచో నట్లుకాదు. మేము జ్ఞానముచే మోక్షము సాధింపబడునని యనము. జ్ఞానముచే అవిద్య నివర్తించునని యందుము. అవిద్యామూలము సంసారము. సంసారమూలమైన యవిద్య నశింపగా జ్ఞాని కేవల ఆత్మస్వరూపముతో నుండును. ఇదియే యాత్మకు ముక్తి. కావున జ్ఞానము అవిద్యను నివర్తింపజేయుచు తద్వారా మోక్షఫలమునందు పర్యవసించుటచే జ్ఞానము మోక్షసాధనమని యంగీకరింపబడినది. జ్ఞానముచే చేయబడుపని యవిద్యానివృత్తియే కైవల్యరూపమగు మోక్షము నిత్యసిద్ధము. ఇయ్యది నిత్యసిద్ధమైన నవిద్య నివర్తించనిదే సిద్ధించినట్లు తోచనందున అవిద్యను బోగొట్టునట్టిజ్ఞానము మోక్షసాధనమని చెప్పవలసివచ్చినది. తన యింటిలోనున్న హిరణ్యనిధిని తాను గుర్తింపజాలక యంజనాదులచే దాను నూతనముగా సాధించికొన్నట్లు విద్వాంసుడుకూడ అవిద్యావశమున సిద్ధించనట్లున్న నిత్యసిద్ధమగు మోక్షమును జ్ఞానముచే సాధించుకొనుచున్నాడు. ఇంతమాత్రముచే నిత్యసిద్ధమగు మోక్షమునకు జ్ఞానముచే కలుగుట యనునది సిద్ధింపదు. మోక్షమనగా బ్రహ్మ, బ్రహ్మ నిత్యాపరోక్షము. ఇయ్యది కార్యము కాదు. కావున మోక్ష స్వరూపము నావరించిన యవిద్యను బోగొట్టుచున్నందున జ్ఞానము మోక్షసాధనమని చెప్పబడినది. ఇంతియేకాని మోక్షము జ్ఞానకార్య మెన్నడుకాదు.

అవిద్యాలక్షణమగు అజ్ఞానాంధకారమును జ్ఞానదీపము రూపుమాపి కైవల్య ఫలము నందింపజేయును. లోకములోగూడ దీపముయొక్క వెలుతురు (ప్రదీప ప్రకాశము) రజ్జుశుక్తికాదుల నావరించి సర్పరజతాది అధ్యాసలకు గారణమగు వంధకారమును రూపుమాపి రజ్జుశుక్తికాదులను స్వస్వరూపముతో నిలబెట్టుచున్నది, అట్లే జ్ఞానముకూడ ఆత్మస్వరూపము నావరించియున్న దేహేంద్రియాద్యధ్యాసలకు గారణమగు అజ్ఞానమును మరల్చి ఆత్మను స్వరూపముతో నిలబెట్టును. ఇయ్యది విద్యదనుభవసిద్ధము.

ఇట్లయినచో కర్మమాత్ర మవిద్యానివర్తక మగుచు మోక్షసాధనమేల కాగూడదు అని యనరాదు. క్రియాకారకాది భేదబుద్ధులతోగూడిన కర్మ అవిద్యా మూలకమగుటచే అవిద్యను బోగొట్టజాలదు. చీకటి చీకటిని బోగొట్టుట యసంభవము. పైపెచ్చు భేదబుద్ధివిశిష్టములైన కర్మలు అవిద్యను బలపరచును. కనుకనే కర్మసముచ్చితజ్ఞానముకూడ మోక్షసాధనము కాదు. కావున అవిద్యానివృత్తి రూపమగు మోక్షముకూడ కర్మకార్యము కాదనియు జ్ఞానకార్యమే యగుననియు సిద్ధించినది.

ఇట్లు కర్మ మోక్షసాధనమగు పక్షమును నిరసించి దానిచేతనే సముచ్చయము కూడ మోక్షసాధనముకాదని తేలినను జ్ఞానకర్మలకు సముచ్చయమే కుదరదని

యనుపపత్తిని జూపుచున్నాడు. దృష్టఫలముగల ఛేదనక్రియయందును అగ్నిమథన క్రియయందును ప్రవర్తించిన కర్తాధికారములు శద్భిక్షఫలము నిచ్చెడివని యందు ప్రవర్తించవు. అనగా కట్టెను జీల్చుటకు యత్నించువాడు చీల్చెడివనినే చేయును. అగ్నిని మధించుటకు బ్రయత్నించువాడు అగ్నిపూట్టు పనినే చేయును. ఇతరపనిని జేయడు. అట్లే దృష్టఫలమగు కైవల్యముకొఱకు (మోక్షముకొఱకు) ప్రయత్నించు వాడు కైవల్యము సిద్ధించెడి జ్ఞాననిష్ఠయందే ప్రవర్తించునుగాని కైవల్యమునకు విరుద్ధఫలము నిచ్చెడి యితరకర్మయందు ప్రవర్తించడు. 'అహం బ్రహ్మాస్మి' అను బుద్ధివృత్తిరూపమగు జ్ఞాననిష్ఠయందుండు విద్వాంసుడు 'నేను కర్తను - భోక్తను' అను జ్ఞానపూర్వకముగ నెరవేర్చుదగిన అగ్నిహోత్రాదికర్మలయందు బ్రవర్తింపడు. అకర్తృ అభోక్తృ బ్రహ్మాత్మజ్ఞానమునకును నేను కర్తను భోక్తను అను జ్ఞానమునకును జాల విరోధము. మనస్సు మున్నగు ఇంద్రియములు బాహ్యవిషయములందు వ్యాపించియుండ 'అహం బ్రహ్మాస్మి' అను బుద్ధివృత్తి పుట్టదు. సమాధినిష్ఠనకే నేను బ్రహ్మననెడి బుద్ధి పుట్టును. కావున కర్మజ్ఞాననిష్ఠలకు సముచ్చయమే అసంభవము.

ఓయీ! జ్ఞానకర్మల కొకేమాట సముచ్చయము కుదరకున్నను క్రమముగ నారెంటికి సముచ్చయమేల సంభవింపరాదు. వినుము. కర్మనిష్ఠయనంతరము జ్ఞాననిష్ఠ కలుగుననియూ నీయభిప్రాయము. జ్ఞాననిష్ఠయనంతరము కర్మనిష్ఠ కలుగుననియూ! కర్మనిష్ఠ జ్ఞాననిష్ఠఁ గారణమగుటచే నిందు మొదటిపక్షము మాకిష్టమే. అంతమాత్రమున జ్ఞానకర్మలకు సముచ్చయమున్నట్లు కాదు. జ్ఞాననిష్ఠానంతరము ముముక్షువు కర్మనిష్ఠను విడచుచున్నాడు. ఒకానొకడు కర్మనిష్ఠను వదలియే జ్ఞాననిష్ఠయందు బ్రవర్తించుచున్నాడు. ఇక జ్ఞాననిష్ఠానంతరము కర్మనిష్ఠయను రెండవపక్ష మసంభవము. జ్ఞాననిష్ఠకు ఫలము కైవల్యము. దానిని గోరిన విద్వాంసుడు జ్ఞాననిష్ఠను వదలి మరల కర్మనిష్ఠయందు బ్రవర్తించుటలో గారణముండదు. విద్వాంసుడు నిర్ధకముగఁ గర్మ నాచరింపడు. కైవల్యార్థియగు పురుషుడు మొదట యజ్ఞానాదులచేఁ గర్మనిష్ఠయందు బ్రవర్తించినను, దాన తనకు గృతార్థతలేదని తలంచి జ్ఞాననిష్ఠను స్వీకరించును. దానియందు కైవల్యఫలమనుభవించి కృతార్థుడగును. ఇట్లు కృతార్థుడైన విద్వాంసుడు మఱల కర్మనిష్ఠ నవలంబింప పనియేమి? కృతకృత్యుడైన తత్త్వవేత్తకు గర్తవ్యశేష మేముండును? అది యన్నపపడుగదా కర్మలయందు బ్రవర్తంపవలెను? శ్రీకృష్ణుడు (ఏతద్బుధ్వా బుద్ధిమాన్ స్యాత్ కృతకృత్యశ్చ భారత) అనికదా చెప్పినది. కావున జ్ఞాననిష్ఠయందు బ్రవర్తించువాడు మఱల కర్మలయందు బ్రవర్తంపనేరడు. దృష్టఫలమును గోరుపురుషుడు దృష్టఫల మందుబాటులోనుండ తత్సాధనమును విడచి యదృష్టఫలార్థమైన యితరసాధనములయందు బ్రవర్తంపడు. ఇయ్యది లోకసిద్ధము. కర్మ

నిష్ఠవలె జ్ఞాననిష్ఠగూడ కైవల్యఫలము నిచ్చునదిగానిచో నపుడు పొరపాటున జ్ఞాననిష్ఠనువిడచి కర్మనిష్ఠయందు బ్రవర్తింపవచ్చును. అట్లు లేదు. కావున కైవల్యమును గోరుపురుషుడు అజ్ఞానమువలనగాని, యనధికారమువలనగాని మొదట కర్మనిష్ఠయందు బ్రవర్తించినను నందు దానుగోరినఫలము దొరకక వివేకాది సాధనసంపత్తిని జేకూర్చుకొని జ్ఞాననిష్ఠయందు బ్రవేశించి యందు దానుగోరిన కైవల్యఫల మనుభవించుచు మఱల కర్మనిష్ఠ కేలవచ్చును? ఎట్లును రాదు. కాన జ్ఞాననిష్ఠుడగు విద్వాంసునకు జ్ఞాననిష్ఠాసమయకాలమందుగాని యన్యకాలమందుగాని కర్మనిష్ఠ సంభవింపదు. కుదరనుగూడ కుదరదు.

ఓయీ! ఒకపురుషునియం దొకఫలముకొఱకు రెండుక్రియలు కుదరకున్నను రెండుఫలముల నుద్దేశించి రెండుపనుల ననుష్ఠించుట సంభవింపవచ్చును. ఎట్లన నాకలిదీరుట, స్వర్గమునందుట యీ రెండుఫలముల నుద్దేశించి యొకేపురుషుని యందు భుజించుట, అగ్నిహోత్రము నాచరించుట- యీ రెండుపనులుకలవు. అట్లే యొకేపురుషునియందు కైవల్యఫలముకొఱకు జ్ఞాననిష్ఠయు స్వర్గముకొఱకు కర్మనిష్ఠయు నుపపన్నమగుదు. కావున జ్ఞానకర్మలకు యుగపత్నముచ్చయము (సమకాలమునఁ గూడియుండుట) లేకున్నను భిన్నకాలసముచ్చయము సంభవింపవచ్చును. అనినచో నిజమే. కైవల్యఫలమగు జ్ఞానము సంప్రాప్తమైనపిదప క్రియాఫలమైన స్వర్గమునందు కోరికయుండుచో మీరు చెప్పినట్లు సముచ్చయము కుదరవచ్చును. అట్టికోరిక యుండుటయే యసంభవము. మహాప్రవాహస్థానీయమైన ఫలము సంప్రాప్తమైనపిదప తటాకాదిస్థానీయములైన క్షోద్రక్రియాఫలముల నెవడు కోరును? కావున కైవల్యఫలాధియగు పురుషుఁకు స్వర్గఫలమునందలి కోరిక యసంభవ మగుటచే జ్ఞాననిష్ఠయందు బ్రవర్తించిన విద్వాంసునకు గర్మానుష్ఠానము ప్రసక్తించునని మీరు కలలోగూడ నూహింపవలెను. కాన జ్ఞాననిష్ఠకు కర్మసాహిత్య మసంభవము. రాజ్యమును బొందుటయే ఫలముగాగల యుద్ధాదులయందు బ్రవర్తించిన క్షత్రియునకు రెండేకరములనేలను సంపాదించునట్టి యాచ్ఛాదుల యందు ప్రవృత్తి యెట్లుండదో అట్లే జ్ఞానమునందు బ్రవర్తించు విద్వాంసునకు గర్మలయందు బ్రవృత్తి కలుగదు. కర్మఫలములన్నియు జ్ఞానఫలమునం దంత ర్భావము చెందును. 'సర్వం కర్మాఖిలం పార్థ, జ్ఞానే పరిసమాప్యతే' అని శ్రీకృష్ణుడే చెప్పియుండెను.

ఓయీ! క్షేత్రపురగ్రామాదులు రాజ్యాంగములు. అంగియగు రాజ్యము సంప్రాప్తముకాగా తదంగములగు క్షేత్రాదు లనివార్యముగఁ బ్రాప్తించును. కావున రాజ్యమునుగోరిన క్షత్రియులకు క్షేత్రాదులయం దాసలేకపోవుగాక. అట్లు కైవల్యమునకు స్వర్గాదు లంగములు కావుగదా! కైవల్యము నందినంత మాత్రమున స్వర్గమునందలేరుకదా! కావున కైవల్యాధికి స్వర్గాదులయం దాస యేల

యుండదు? ఇది యొక దోషము కాదు. కైవల్యము నందినవానికి స్వర్గాదికము గూడ ప్రాప్తించినట్లే. కైవల్యమన నాత్మస్వరూపము. ఆత్మ పరిపూర్ణుడగుటచే సర్వవ్యాపి. స్వర్గాదులనుగూడ ఆత్మ వ్యాపించియే యున్నాడు. ఇంక యాత్మ స్వరూపమందినవాడు స్వర్గాదులఁ బొందకుండు యెట్లు? అథవా కైవల్యమన నాత్మ. ఆత్మ యీశ్వరుడు. ఈశ్వరు డవాస్తవ సర్వకాముడు. కావున నెవ డాత్మను బొంది యున్నాడో వాడన్నికోరికలు తీరియే యున్నాడు. ఇంక వేరుగా వానికి స్వర్గము నందలి కోరిక యెట్లు?

లేక, కైవల్య మాత్మస్వరూపము. ఆత్మయన బ్రహ్మ. బ్రహ్మ స్వర్గాదిసర్వప్రపంచమున కాధారము. కావునను ఆత్మను బొందినవాడు స్వర్గాదికమును బొందినట్లే. లేక కైవల్యము బ్రహ్మస్వరూపము. బ్రహ్మ సర్వాత్మ. కనుక బ్రహ్మసం దినవాడు స్వర్గాదికమును బొందినట్లే. కనుకనే ఏకవిజ్ఞానముచే సర్వవిజ్ఞానప్రతిజ్ఞ కుదురుచున్నది. సర్వము బ్రహ్మస్వరూపమగుటయే యిందుకు గారణము. కాన బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగగా సర్వప్రాప్తి సంసిద్ధము. కాన దృష్టాంత దాష్టాంతికములకు సాధర్మ్యము లేదని శంకింపవలదు. కనుక జ్ఞానకర్మలకు సముచ్చయ మసంభవము. కర్మ నిశ్చేయససాధనము కాదు. కర్మసముచ్చయముకూడ నిశ్చేయస సాధనము కానేరదు. జ్ఞానము కైవల్యము నిచ్చుటలో కర్మయొక్క సాహాయ్య మిగుమంతయు కుదరదు. కర్మ యవిద్యామూలకము. జ్ఞాన మవిద్యానాశకము. కనుక నీ రెంటికి విరోధము. జ్ఞానము తనవిరోధిని సహాయపరచుకొనుట యసంభవము. జ్ఞానము అవిద్యకే విరోధికాని కర్మకు విరోధికాదని యనరాదు. కర్మ భేదజ్ఞానమూలకము. భేదజ్ఞాన మవిద్యామూలకము. అద్వైతజ్ఞానముచే భేదజ్ఞానము దానికిఁ గారణమగు నజ్ఞానము నివర్తింప నింక కర్మ యెట్లు తలయెత్తును. కాన అద్వైతజ్ఞానము కర్మ విరోధియగుటచే కర్మసాయము నశింపదు.

చీకటి చీకటిని బోగొట్టుచో కర్మ యజ్ఞానమును బోగొట్టును. సూర్యుడు లేనందువలనఁ గలిగెడి యంధకారమును దీపము లేనందువలనఁ గలిగెడి యంధకారము నివర్తింపఁ జేయలేదు. అంధకారమూలమైన పిశాచాది భ్రాంతి అంధకారమును బోగొట్టలేదు. ఇట్లే అజ్ఞానమూలకమగు కర్మకూడ అజ్ఞానమును బోగొట్టజాలదు.

రామానుజులు జ్ఞానపూర్వకమగు కర్మ యజ్ఞానమును బోగొట్టు ననిరి. కాని వా రట్లనుటయే పొరబాటు. కర్మ జ్ఞానపూర్వకము కానేరదు. నిష్క్రియాత్మ స్వరూపజ్ఞానము కర్మలయందు ప్రవృత్తిని భంగపరచును. ఆత్మజ్ఞానపూర్వకముగ కర్మయనునది అసంభవము. 'నేను కర్తను' అను ఆత్మజ్ఞానము భ్రమకాని ప్రమ కాదు. అట్టిజ్ఞాన మజ్ఞానమూలక మగుటచే అజ్ఞానమును బోగొట్టనేరదు. కావున

కర్మ మోక్షసాధనము కానందునను కర్మసముచ్చయము జ్ఞానమున కుపపన్నము కానందునను కేవలకర్మవలన మోక్షమనికాని కర్మసముచ్చితజ్ఞానమున మోక్షమని కాని యీ రెండు పక్షములు చెల్లకపోవుచుండ కేవలజ్ఞానమే మోక్షసాధన మను సిద్ధాంతము స్థిరపడుచున్నది.

మీమాంసకమతము :-

ఓయి, కేవలజ్ఞానమువలన మోక్షమనునది యుక్తముకాదు. కైవల్యము నిత్యము. నిత్యమయినది జ్ఞానమువలనగూడ బొందబడదు. జ్ఞానముచే బొందదగిన కైవల్య మనిత్యమే యగును. పైగా జ్ఞానముకొరకు సర్వకర్మసన్నాసమును జేసినచో, నిత్యకర్మానుష్ఠానములేని దోషమున నరకపాతముగూడ గలుగును. కావున సర్వకర్మసన్నాసపూర్వక కేవలజ్ఞానమువలన మోక్షమని యద్వైతములు చెప్పినది సమంజసముకాదు.

అయితే నిత్యకర్మలు చేయనిచో ప్రత్యవాయము చేసినచో ప్రాజాపత్యాది లోకములు బొందుట యనుబంధము. ఎటులయినను అనర్థమే కాన కర్మలవలన మోక్షములేదు. జ్ఞానమువలన మోక్షమనెడి మతమును దూషించితిరి. కాన పురుషునకు మోక్షము లేనట్లేకదా ?

కాదు. నిత్యమయిన మోక్షము కర్మలవలన, జ్ఞానమువలనగాని కలుగదు. అట్లు కలుగుచో మోక్ష మనిత్యమేయగును.

ఇక మోక్షమెట్లు సిద్ధించునన్నచో నిత్యకర్మానుష్ఠానమువలన ప్రత్యవాయము తొలగును. నిషిద్ధకర్మలను నాచరించనందువలన యాతనాశరీరముగాని పశ్వాది శరీరములుకాని సంభవించవు. కామ్యకర్మలను మానినందున దేవాదిశరీరములు కలుగవు. ఫలానుభవముచే ప్రారబ్ధకర్మ క్షీణించును. ఆమీద వర్తమానదేహము పతనముజెందినతోడనే శరీరానంభకములగు ధర్మాధర్మములు లేనందున పురుషునకు స్వరూపావస్థానమను మోక్షము అప్రయత్నముగా సిద్ధించును. కావున ముముక్షువు మోక్షసిద్ధికొరకు రాగ ద్వేషాదులవిడచి నిత్యకర్మ ననుష్ఠింపవలెను. అని మీమాంసకుల యాశయము.

ఈయది యుక్తముకాదు. గడచిన యనేకజన్మలయం దాచరించిన స్వర్గ, నరకాదిఫలముగల పుణ్యాపహరూపమగు సంచితకర్మలు ఫలము నారంభించుక మిగిలి యున్నవి. వాటి కీజన్మలో ఫలానుభవములేదు. అనుభవించకుండగనే కర్మయు నశించదు. ప్రారబ్ధకర్మను అనుభవించి పోగొట్టుకొనినట్లు సంచితకర్మనుగూడ ననుభవించియే పోగొట్టుకొనవలయును. కాన వాని (సంచితకర్మల) ఫల మనుభవించుటకు శరీరాంతరములను పరిగ్రహించుట యవసరము. నిత్యకర్మ ప్రత్యవాయ మును బోగొట్టినను సంచితకర్మలను నశింపజేయనేరవు. జ్ఞానముమోక్షము ప్రారబ్ధ

మును మినహా మిగిలిన కర్మజాతమునంతయును రూపుమాపును. కావున శరీరాంతర పరిగ్రహము అనివార్యమయినందున నిత్యకర్తానుష్ఠాతకు మోక్షము అప్రయత్న సిద్ధ మనుటకు వీలులేదు.

ఓయి ! ఈజన్మమునందు ప్రమాదవశమున జేసెడి పాపములు ఫలానుభవ మవసరములేకయే తప్తకృచ్ఛప్రాయశ్చిత్తాదులచే నెట్లు నశించుచున్నవో, అట్లే సంచితకర్మలుకూడ నుత్తరజన్మయందు ఫలమనుభవింప బనిలేకుండగనే కేవల నిత్యకర్తానుష్ఠానమువలననే నశించును. అనగా నిత్యకర్తాచరణమున కలిగెడి యాయాదుఃఖమే సంచితకర్మలకు ఫలము. కనుకనే కర్మలు ఉపాత్త దురితక్షయార్థం అని సంకల్పించుచున్నాడు. నిత్యకర్తలు ప్రాయశ్చిత్తములు. కాని, నిత్య ములకు, ప్రాయశ్చిత్తములకును గొంచెము భేదము గలదు. ఈజన్మయందలి పాప మును బోగొట్టునవి ప్రాయశ్చిత్తములు. జన్మాంతరపాపములను బోగొట్టునవి నిత్య కర్మలు. కావున ఆరభకర్మలు ఫలానుభవముతోను, సంచితములు నిత్యకర్తాను ష్ఠానముతోను ఊహించగా, ఆగాములగు కామ్యప్రతిష్ఠిత్తములను ఆచరించుట మానగా కైవల్యము పురుషునకు అయత్నసిద్ధమే యగును.

సిద్ధాంతము :

“తమేవ విదిత్వాఽతిమృత్యుమేతి” “నాన్యఃపంథా విద్యతేఽయనాయ”

అ॥ యదా చర్మవదాకాశం వేష్టయిష్యంతి మానవాః । తదాదేవ మవి జ్ఞాయ దుఃఖస్యాంతో భవిష్యతి” అను శ్రుతులు జ్ఞానమువలననే మోక్షమని చెప్పుచున్నవి. (ఈశ్రుతుల కర్థము లోగడ వ్రాయబడినది).

నిత్యకర్తానుష్ఠానమున సంచితకర్మలన్నియు నశించవు. నిత్యకర్తానుష్ఠానము నందలి ప్రయాసదుఃఖము సంచితములకు ఫలమని యంగీకరించినను దురిత (పాప) సంచితములకు ఫలమగునుగాని పుణ్యసంచితములకు ఫలముకాదు. మరియు క శరీర మును పరిగ్రహించి వానిఫలమును దప్పక యనుష్ఠింపవలయును. సంచితములలో పుణ్యసంచితము లుండవనుటకు వీలులేదు.

మరియు ధర్మాధర్మములకు గారణములయిన రాగద్వేషమోహములు ఆత్మ జ్ఞానములేనిదే నశించవు. రాగద్వేషాదులు నశించనిదే తత్కార్యములయిన ధర్మాధర్మములు నశించవు. ధర్మాధర్మములుండగా వాటిఫలము ననుభవించుటకు శరీరాంతరపరిగ్రహము అవశ్యకము. కాన మోక్షము కుదరదు.

మరియు నిత్యకర్తానుష్ఠానమునకు ప్రత్యవాయనివృత్తియే ఫలముకాదు. పుణ్యఫలముకూడ కలదని శ్రుతిస్మృతులయందు వినబడుచున్నది. కాన శ్రుతి స్మృతిసిద్ధమయిన నిత్యకర్తానుష్ఠానముయొక్క పుణ్యఫలమును అనుభవించుటకు శరీరపరిగ్రహము అనివార్యము కాన మోక్ష మయత్నసిద్ధముకాదు.

మరియు నిత్యకర్మానుష్ఠానము జన్మాంతర దురితమునకు ఫలమనికాని, జీవనార్థము విధింపబడిన నిత్యకర్మలకు జీవనముకంటె వేరుఫలము లేదనికాని యనుట సముచితముకాదు. నిత్యకర్మలు ప్రారబ్ధకర్మకు ఫలభూతములూ? ఇందు మొదటిపక్ష మవలంబించినచో మీకోరిక తీరదు. మీరు నిత్యకర్మానుష్ఠానాయాసము సంచితకర్మలకు ఫలమని యనుచున్నారు. అప్రవృత్తఫలములయిన సంచితములకు నిత్యకర్మలు ఫలము కానేరవు. సంచితములు ఫలమిచ్చుటకే ప్రవర్తించనపుడు వాటి ఫలములు నిత్యకర్మలని మీరనుట యాశ్చర్యము. ఈజన్మయందు ఫలమిచ్చునవి ప్రారబ్ధకర్మలనియ, అట్లు ఫలమియనివి సంచితములనియు నీరెంటికిని భేదము. ఇట్టిపరిస్థితిలో నిత్యకర్మానుష్ఠానదుఃఖము సంచితఫలమనుట యెట్లు? ఏకర్మచే నేజన్మ యారబ్ధమయినదో ఆజన్మయందు ఆకర్మయొక్క ఫలమునే యనుభవింపవలయును. అట్టినియమము లేనిచో దేవాదిజన్మలయందుగూడ నారకఫలమును అనుభవింపవలసివచ్చును. అట్లనుభవించుట లేదు.

మరియు నిత్యకర్మానుష్ఠానమువలన కలుగు దుఃఖము, పూర్వముచేసిన సంచితదురితము లన్నిటికీ ఫలమా? కొన్నిటికిమాత్రమే ఫలమా? మొదటిపక్ష ముచితముకాదు. బ్రహ్మహత్యా సువర్ణస్త్రీయ పథదారాగమనాది పాపములన్నిటికీ నిత్యకర్మానుష్ఠానమునందలి ఆయాసము ఫలమని కల్పించుట ప్రమాణవిరుద్ధము. అనుచితమును ఇంక రెండవపక్షమున ఏదురితమున కీదుఃఖము ఫలమో విశేషించి నిర్ణయింపవీలులేదు. అట్లు నిర్ణయించియున్న శాస్త్రాదులును లేవు. గడచినజన్మలయందు భిన్నభిన్నములయిన దురితములుచేసి యుండ వాటికన్నిటికిని నిత్యకర్మానుష్ఠానాయాసదుఃఖమే ఫలమని కల్పించుట హాస్యాస్పదము.

మరియు కర్మానుష్ఠానాయాసము సంచితకర్మకు ఫలమయినచో తలమీద నెక్కువ బరువు మోయుటవలన గలుగు దుఃఖముమాత్రము సంచితకర్మకు ఫలమేల కాదు? కాన భిన్నభిన్నపాతములకు ఫలముగూడ భిన్నభిన్నముగనే యుండునని యనవలయును.

మరియు మీరు ఫలమియకుండగ వెనుకజేసిన పాపపుణ్యములు నశించవని యనిరి. అట్టి మీరు (“ప్రసూతఫలస్య”) ఫలమునీయ సిద్ధముగానున్న పూర్వదురితమునకు నిత్యానుష్ఠానదుఃఖము ఫలమనిరి ఫలమునీయ సంసిద్ధముకాని పాపమున కీయది ఫలమని మీ రనుటలేదు. అప్పటికి అప్రసూతఫలమయిన దురితకర్మ మిగిలి యున్నట్లెకదా? దానికొఱకు శరీరపరిగ్రహ మావశ్యకమేకదా? “అప్రసూతఫలస్య” ఫలమునీయని కర్మల కీయది ఫలమనుటయు లోకవిరుద్ధము. ఇంక వెనుకజేసిన పాపమంతయు ప్రసూతఫలమేకాని (ప్రారబ్ధమేకాని) అప్రసూతఫలమగు (సంచితమగు) కర్మ యుండదనియు నన్నచో, నపుడు నిత్యకర్మానుష్ఠానాయాసదుఃఖమే పూర్వకృత దురితములకు ఫలమని విశేషించి చెప్పబనిలేదు. ద్వంద్వోగాదులవలన

గలుగు దుఃఖముకూడ పూర్వకృత దురితమునకు ఫలమగును. అయ్యది కాదన విలులేదు.

మరియు నిత్యకర్మలను జేయుమని చెప్పెడి “అహరహస్సంధ్యా ముపాసీత” అను మొదలగు విధులు వ్యర్థములగును. ఈ విధులు లేకున్నను సందితఫలమగు నిత్యకర్మానుష్ఠానాయాసదుఃఖ మనివార్యముగ ననుభవించదగియుండుటచే, దాని బలముననే నిత్యకర్మలయందు ప్రవృత్తి కలుగును. ఇంక నీ విధులతో పనియేమి? నిత్యకర్మానుష్ఠానమునకు ప్రత్యవాయనివృత్తియే ఫలమును మీరు నిత్యకర్మానుష్ఠానమునలన దుఃఖము ఫలమనుట యెట్లు తగును? నిత్యకర్మలకు ప్రాజాపత్యాది లోక ప్రాప్తియను నదృష్టఫలము శ్రుతిస్మృతులయందు గనబడుచున్నది. ఫలములేని వ్యాయామాదులకు దృష్టఫలము గల్పించినట్లు నిత్యకర్మలకుగూడ నట్లే దృష్ట ఫలమును గల్పించుట పాడిగాదు. వ్యాయామమువలన కలుగుదుఃఖము పూర్వ దురితమునకు ఫలితముకాదు. అట్లే నిత్యానుష్ఠాన దుఃఖముకూడ పూర్వదురితమునకు ఫలము కానేరదు. వ్యాయామజ్యముగు దుఃఖము వ్యాయామఫలమే. నిత్యానుష్ఠానా యాసముకూడ నిత్యకర్మఫలమే, పూర్వదురితమునకు ఫలముకాదు.

మరియు పాపమును నిమిత్తముగ జేసికొని ప్రాయశ్చిత్తమును విధింప నా ప్రాయశ్చిత్తము ననుష్ఠించునపుడు కలుగుదుఃఖము ఆపాపమునకే ఫలమగును. అట్లే జీవనాదులనిమిత్తముగ జేసికొని విధించబడిన నిత్యకర్మల ననుష్ఠించునపుడు గలుగు దుఃఖముకూడ జీవనాదినిమిత్తములకే ఫలమగునుగాని పూర్వదురితమునకు ఫలముకానేరదు. ఇచట ప్రాయశ్చిత్తకర్మలకు నిత్యకర్మలకు సామ్యములేదని శంకింపరాదు. పాపమును నిమిత్తముగ జేసికొని ప్రాయశ్చిత్తము విధింపబడినది. జీవనాదుల నిమిత్తముగ జేసికొని నిత్యకర్మలు విధింపబడినవి. కాన రెండును నైమిత్తికములే. ఈరెంటికిని అంశాంతరమున భేదమున్నను ఈయంశమునందు మాత్రము సామ్యమున్నందున నీరెండు నైమిత్తికము లనదగును. కాని నిజస్థితిలో నీరెంటికి సామ్యమున్నను, నిత్యకర్మలు పూర్వముచేసిన దురితక్షయార్థములని పూర్వమీమాంసకులు చెప్పినదిమాత్రము కుదరదు. దురితక్షయార్థములు ప్రాయ శ్చిత్తములు. జీవనాద్యర్థములు నిత్యకర్మలు.

ఓయి! నిత్యకర్మలలో గొన్ని దురితక్షయార్థములు, కొన్ని జీవనాద్యర్థములు. బ్రాహ్మణునకు యజన, అధ్యయన, దానములు దురితక్షయార్థములు. యాజన, అధ్యాపన, ప్రతిగ్రహములు జీవనార్థములు. అనినచో నట్లుకాదు. యజనాదులు దురితక్షయార్థములని యొప్పినచో ప్రాయశ్చిత్తములగునుగాని నిత్యములు కానేరవు. కాక బ్రాహ్మణవర్ణమునకు ధర్మములయిన యజనాదులు దురితక్షయార్థములని కల్పించుట అన్యాయము.

చేయకపోతే ప్రత్యవాయము నిచ్చెడివి నిత్యములనియు, ప్రాయశ్చిత్తము లట్టివి కానందున నీరెంటికి భేదమనియు వర్ణధర్మములుమాత్రము దురితక్షయార్థములే యనియు ననరాదు. ప్రాయశ్చిత్తముకూడ చేయకపోయినచో నరకపాతమును బ్రత్యవాయము కలుగును. అట్లుకానిచో ప్రాయశ్చిత్తముల నాచరించువాడే యుండడు. వర్ణధర్మములవలననే దురితక్షయము కలిగినచో ప్రాయశ్చిత్తవిధులే వ్యర్థములగును.

ఓయి ! ఈజన్మయందు జేసిన దురితమును బోగొట్టునవి ప్రాయశ్చిత్త కర్మలు. వాటిని ఆచరించనిచో దురితఫలమును జన్మాంతరమున అనుభవించ వలయును. ఇంతియేకాని ప్రాయశ్చిత్తమును ఆచరించనందున క్రొత్తగా నొక యపూర్వముగు దురితము పుట్టదు. నిత్యకర్మలు జన్మాంతరీయ దురితక్షయార్థములు. వాటిని చేయనిచో క్రొత్తగా నొకదురితము పుట్టును. కాన నిత్య ప్రాయశ్చిత్తము లకు భేదము కలదన్నచో - నిజమే భేదముండుగాక ! ప్రాయశ్చిత్తముచే నివర్తింప దగిన దురితమువలె నిత్యకర్మచే నివర్తింపదగిన దురితము ఫలమిచ్చుటకొరకు నారంభించబడినదా ? లేదా ? ఇందు మొదటిమతమున నిత్యకర్మలకు ప్రాయశ్చిత్త ములకును దృష్టాంతదాహ్యంతికభావము కుదరదు. ప్రాయశ్చిత్తముచే బోగొట్టదగిన హింసారూపమయిన దురితము ఫలమునిచ్చుట కీజన్మయందు దారంభించలేదు. నేను జేసిన పాపము నాకు ఫలము నీయకుండుగాక అను భావముతో పాపి ప్రాయశ్చిత్తము నాచరించుచున్నాడు.

మరియు ఫలమిచ్చుటకు సంసిద్ధమయిన దురితము ఫలానుభవముతోనే ఊణించునను శాస్త్రముండుటచే దురితక్షయముకొరకు నిత్యానుష్ఠానముకాని తద్విధికాని వ్యర్థమే యగును. లోకములో వ్యాయామాదులయందు గలుగు శ్రమ పూర్వదురితములకు ఫలముకానపుడు నిత్యకర్తానుష్ఠానమునందలి శ్రమమాత్రము పూర్వదురితములకు ఫలమని చెప్పి పెట్లు పొసగును ? ఈయాపత్తి నివారించుకొను టకు దుఃఖమంతయు పూర్వదురితమునకు ఫలమేయని అంగీకరించుచో నట్టితరి నిత్యకర్మల నాచరించి యందలి దుఃఖమువలననే పూర్వదురితమును బోగొట్టుకొన వలెనని చెప్పనేల ? బరువుమోసి దుఃఖపడి దురితమును పోగొట్టుకొనకూడదా ? వ్యాయామముచేసి శ్రమపడి పూర్వదురితమును దీర్చుకొనకూడదా ? కామ్యకర్మ లాచరించి అందలి దుఃఖమువలన దురితమును బాపుకొనకూడదా ?

మఱియు గామ్యకర్తానుష్ఠానమందలి దుఃఖముకూడ వెనుకటి పాపమునకు ఫలమగుచో నిత్యకర్మలకు సర్థాపత్తి ప్రమాణమువలనన గల్గింపఁబడిన పూర్వకృత దురితఫలత్వము (వెనుకజేసినపాపములకు ఫలమగుట) యెట్లు పొసగును ? సఫలము లైన కామ్యకర్మలను అనుష్ఠించుటయందు గలిగెడి దుఃఖమకూడ పూర్వదురిత

ములకు ఫలమగుచుండ నిష్కల నిత్యకర్మానుష్ఠానమందలి దుఃఖమే పూర్వదురిత ములకు ఫలమని చెప్పటకు శక్యముగాదు. కావున నిత్యకర్మలయందు ఫలమును గల్పించుటకు అర్థాపత్తిప్రమాణము నవలంబించుట యనుపపన్నమగును. కాక నిత్యకర్మానుష్ఠానమునకు ప్రారబ్ధములైన దురితములవలనఁ జేసెడి నిత్యకర్మల యందలి ప్రయాస దుఃఖమే ఫలమగుచో నట్టిఫలము ప్రారబ్ధవశమువలననే యనుభవమునకు వచ్చుచుండ నింక నిత్యకర్మలను విధించు తెందులకు? కాన నిత్యకర్మ విధానము వేరువిధమున కుదరకుండుటయే నిత్యములకు దుఃఖాతిరిక్తఫలము కలదని తేల్చుచున్నది. మఱియు మీమాంసకుల మతమునందు రెండు మూడు విరోధములు సంప్రాప్తము లగుచున్నవి. నిత్యకర్మ లాచరింపఁబడుచుండగా నితరములైన దురిత కర్మలయొక్క ఫల మనుభవింపఁబడునని యంగీకరించు టొక విరోధము. అట్లంగీకరించినదియు నా నిత్యకర్మానుష్ఠానాయాసమువలనఁ గలుగు దుఃఖానుభవము నిత్య కర్మకు ఫలమని చెప్పట మరియొక విరోధము. ఇట్లు నిత్యకర్మలకు దుఃఖము ఫలమని యంగీకరించినదియు నిత్యకర్మలకు ఫలము లేదనుట మూడవ విరోధము. కావున మీమాంసకమత మిట్లు విరోధజాలముతో నిండియున్నది. కనుక నిత్య కర్మలకు ఫలము వినప్రదనందున వాని నాచరించునపుడు కలుగు దుఃఖము పూర్వ కృతదురితములకు ఫలమనుట సముచితముగాదు.

మఱియు నగ్నిహోత్రాదికర్మలు నిత్యములనియు కామ్యములనియుఁ జెప్పుటలో స్వరూపభేద మేమియు లేదు. 'వసంతే వసంతే జ్యోతిషా యజేత' అను వాక్యముచే విధింపఁబడిన నిత్యమగు జ్యోతిష్కామ్యమే స్వర్గ కామ్యమనిచే ననుష్ఠింపఁబడిన దగుచో కామ్యమగుచున్నది. కావున నిత్యకర్మకంటె కామ్యకర్మలకు కామమను నంశ మొక్కటియే యధికము. మిగిలినదంతయు సమానము. కావున కామ్యకర్మకు గూడ నిత్యకర్మకువలె ననుష్ఠానాయాసదుఃఖము ఫలముకాని నిత్యానుష్ఠానదుఃఖము చేతనే కామ్యకర్మయొక్క ఫలముగూడ ముగియవలయును. అనగా నిత్యానుష్ఠాన ఆయాసదుఃఖానుభవముద్వారా నిత్యకర్మ యెట్లు క్షయము చెందునో అట్లే కామ్యానుష్ఠానాయాసదుఃఖానుభవద్వారా కామ్యకర్మముగూడ క్షీణించును. కాన కామ్యకర్మలకు స్వర్గాదిలక్షణమగు ఫలము వేరుగ కలదని చెప్పటకు సాధ్యముకాదు.

ఇక మీరు నిత్యములకే ఆయాసదుఃఖము ఫలముకాని కామ్యములకు నాయాస దుఃఖము ఫలము కాదనియు వాటికి వేరుగ స్వర్గాదిఫలము కలదనియు నంగీకరించుచో నపుడు ఆకామ్యకర్మల ననుష్ఠించునప్పుడు కలిగెడు నాయాసదుఃఖముగూడ వానికి భిన్నఫలమని ప్రసక్తించును. అట్లు లోకమునఁ గనిపించదు. అనగా నిత్యకామ్యాగ్నిహోత్రములకు స్వరూపభేదము లేనపుడు అనుష్ఠానాయాసదుఃఖరూపమైన ఫల భేదముగూడ నుండదు. అపుడు అనుష్ఠానాయాసదుఃఖముచే నిత్యము క్షయించినట్లు కామ్యకర్మముమూత్ర మేల క్షయింపదు? దుఃఖానుభవమున కామ్యము నశించనిచో

నపుడు కామ్యకర్మములకు స్వర్గాధిఫలము కలదని యంగీకరింతురు. అట్టి తయారా భావమే యంతవఱకు కుదఱలేదు. చేసినకర్మయంతయు ఫలానుభవముచే నశించునని యంగీకరించిరి. అనుష్ఠించునపుడు కలిగెడు దుఃఖము కర్మఫలమనిరి. ఇట్లు అనుష్ఠానమునందలి దుఃఖానుభవముచేతనే బాకీతీరిన కామ్యమునకు స్వర్గాదిఫలము నిచ్చెడిశక్తి యేది? మొలకను బుట్టించి క్షీణించిన విత్తనము యింకొక మొలక బుట్టించదుకదా! కాన కామ్యాగ్నిహోత్రాదులకు స్వర్గాదిరూపమగు ఫలము వేరుగ కలదని చెప్పజాలము.

ఇంక కామ్యకర్మలకు స్వర్గఫలము వేఱుగ కలదని సాధింపనెంచి నిత్యాగ్నిహోత్రము ననుష్ఠించునపుడు కలిగెడి దుఃఖమే కర్మఫలమగునుగాని కామ్యాగ్నిహోత్రము ననుష్ఠించునపుడు కలిగెడి దుఃఖము కర్మఫలముకాదని కల్పించుచో నపుడు నిత్యదుఃఖమునకు గామ్యదుఃఖమునకు భేదమా? అభేదమా? యను వికల్పము పుట్టును. ఇందు మొదటిపక్షమునఁ బ్రత్యక్షవిరోధము. రెండవపక్షమునఁ గామ్యదుఃఖముగూడ కామ్యకర్మలకు ఫలమే యగును. కావున కామ్యాగ్నిహోత్రములకు గూడ నిత్యాగ్నిహోత్రములకువలె ననుష్ఠానాయాసదుఃఖమే ఫలముకాని స్వర్గాదికము ఫలముకాదు. కావున కామ్యకర్మలు ఫలము కలవనియు నిత్యములు ఫలము లేనివనియు నీమతమున సిద్ధాంతపరచుట పొసగ నేరదు.

మరియు శాస్త్రవిహితములు, శాస్త్రనిషిద్ధములుకాని వ్యాయామము మున్నగు లౌకికకర్మలకుమాత్రమే దృష్టప్రత్యక్షఫలముండదు. శాస్త్రవిహిత నిషిద్ధకర్మలకుమాత్రము కర్మ సమకాలమున ఫలముండదు. (ప్రత్యక్షఫలముండదు) కనుకనే

“ప్రత్యక్షేణాను మిత్యావాయస్తూపాయో న విద్యతే ।

ఏనం విదంతి వేదేన తస్మాద్వేదస్య వేదతా.”

ప్రత్యక్షానుమితిప్రమాణములచే దెలియబడని యుపాయమును బోధించుట వలన వేదము సార్థకనామము కలదగుచున్నదని వేదమునకు లక్షణమును జెప్పిరి. దృష్టఫలసాధనము ప్రత్యక్షానుమితుల కవిషయము కానేరదు. అదృష్టఫలసాధనమే ప్రత్యక్షాద్యవిషయ మగును.

కాన గనిపించనిఫలమునకు సాధనమును బోధించియే శాస్త్రము సార్థకమగుచున్నది. “బుతౌ భార్యా ముపేయాత్ ” “న కలంజం భక్షయేత్ ” “నసురాం పితేత్ ” ఇత్యాది విధినిషేధవాక్యములకు దృష్టఫల మేమియు లేదు. భార్యనుబొందినందున కలిగెడిసుఖము యీ విధికి ఫలముకాదు. ఈ విధిలేకున్నను అస్మత్కాలమందుగూడ భార్యను బొందినచో నీ సుఖముండదు. కాన శాస్త్రవిహితములకును శాస్త్రనిషిద్ధములకును ప్రత్యక్షఫలము ఫలముకాదు. అట్లుగూచో

అదృష్టఫలములగు స్వర్గాదులయందు శాస్త్రము, శాసింప బ్రయత్నించుట వ్యర్థమగును. కావున నిత్యములగాని, కామ్యములగాని యనుష్ఠించునపుడు కలిగెడి దుఃఖము వాటికి ఫలముకాదు. శాస్త్రము దుఃఖముకొరకు కర్మలను విధింపలేదు. పూర్వకృతదురితములు సామాన్యదుఃఖానుభవముచే ఊణించునా? విశేషదుఃఖానుభవముచే ఊణించునా? ఇందు మొదటిపక్షమున నెత్తిమీద శక్తికి మించినబరువు మోసి బాధపడికూడ దురితమును బోగొట్టుకొనవచ్చును. రెండవపక్షమున కర్మానుష్ఠానాయాసదుఃఖముకంటె వేరుగ పురుషునకు ద్వంద్వరోగాది దుఃఖములు లేకపోవలసివచ్చును.

అట్టిదుఃఖము లుండుచో, నాదుఃఖములను అనుభవించుటచేతనే దురితక్షయము కలుగునుగాన నింక దురితక్షయముకొరకు నిత్యకర్మల విధించుట వ్యర్థమగును.

ఓయి, “నిత్యకర్మానుష్ఠానాయాస దుఃఖముచే బోగొట్టుకొనదగిన దురితము వేరు. ద్వంద్వరోగాది దుఃఖానుభవముచే బోగొట్టుకొనదగిన దురితము వేరు. ముసలితనమున వచ్చెడి రోగదుఃఖములచే ఊణించుదురితము వేరు. తలమీద రాళ్లుమోసిన దుఃఖముచే ఊణించు దురితమువేరు. కనుకనే “న శూద్రే పాతకం కించిన్నచ సంస్కార మహతి” అను స్మృతి యుపపన్నమగును. అగ్నిహోత్రాదికర్మానుష్ఠానముచే బోగొట్టుకొనదగిన దురితము శూద్రునకు లేనందున వానికి నుపసయనాదిసంస్కారము లేదు. సంస్కారము కర్మకొరకు బుట్టినది. బ్రాహ్మణాదులయం దట్టి పాతకముండుటచే బ్రాహ్మణుల కాసంస్కారములు విధింపబడినవి” అని యనరాదు.

విధింపబడిన అగ్నిహోత్రాదులు ద్వంద్వరోగాది తుల్యములనియు, సపాపులగు ద్విజులకంటె నిష్పాపియగు శూద్రుడు గొప్పవాడనియును, గల్పించెడి మీ సాహసము చెప్పనలవి కాదు. సత్వస్వభావుడగు బ్రాహ్మణుడు సపాపుడగుట, తమస్వభావుడగు శూద్రుడు నిష్పాపుడగుట యతివిచిత్రము. ఇట్లెన్నచో సంస్కారమునకు యోగ్యముకాని చండాల పశుపక్షి స్థావరాదులన్నియు తమ స్వభావము కలవయినను నిష్పాపములు కావలయును. అందుకు మీ రిష్టపడినచో “వాచికైః పక్షిమృగతాం మానసైరంత్య జాతితాం, శరీరజైః కర్మదోషైర్యాతి స్థావరతాం నరః” అను స్మృతి విరోధించును. శూద్రులు పాపస్వభావులగుట వలననే వారలకు కర్మాధికారము లేదు. బ్రాహ్మణులు పుణ్యస్వభావులగుటవలననే కర్మాధికారులు, వేదాధికారులు నగుచున్నారు. భగవంతుడే “బ్రాహ్మణో మమదైవతమ్” అని చెప్పెను. “స్త్రీలకు, శూద్రులకు, బ్రాహ్మణబ్రావులకును వేదమును వినిడి యధికారములేదు. నిష్పాపులగుటవలన శూద్రులు సంస్కారానర్హులనియు, పాపులగుటవలన బ్రాహ్మణులు సంస్కారానర్హులనియు ననుట చాల యసంగతము. బ్రాహ్మణులకుగల యజ్ఞాహత పాపఫల మనదగదు. అట్లన్నచో

నడచుటమున్నగు కర్మలయం దర్హత చరభూతములకు పాపమనియు, స్థావరములే పుణ్యతమములనియు ననవలెను. కావున శూద్రులు పాపులగుటవలననే వారికి నుపసయనాది సంస్కారాహిత వారికి లేదు. నిష్పాపులగుటవలన గాదు. మారు మారు లుపదేశించినను శూద్రుడు వేదాక్షర ముచ్చరింప నర్హుడుకాదు. ఈయది పుణ్యఫలముకాదు. అట్లయినచో మూగివానికి మాటాడలేకపోవుటకూడ పుణ్య ఫలము కావలయును.

అయితే “నశూద్రే పాతకం కించిత్” అను వాక్యమునకు “దేవర్షి పితృబుణాత్మకమగు పాతకమేమియు లేదనియు, బ్రాహ్మణుడు జన్మతోడనే మూడు బుణములు కలవాడనియు, శూద్రుడు తమస్వభావుడయి అతిపాపి యగుటచే సంస్కారార్హుడు కాడనియును” అర్థము. ఇట్లు సత్త్వస్వభావుడగు బ్రాహ్మణు నకు విధింపబడిన యజ్ఞాది నిత్యకర్మలు పాపఫలమెట్లగును? యజ్ఞాదిరూపమగు నిత్యకర్మ పాపఫలమగుచో, పాపియగు శూద్రునకుగాని, చండాలునకుగాని యది విధింపబడియుండెడిది. కావున మహాఫలము కలవని చెప్పబడు నిత్యకర్మలు పూర్వ కృత దురితఫలములనుట యుచితముకాదు. పూర్వోపచిత దురితఫలములయిన ద్వం ద్వరోగాదులకు మహాఫలము శ్రుతియం దెచ్చుటను వినబడుటలేదు. కావున నిత్య కర్మలు దురితఫలములనుట సముచితము కాదు.

మరియు నిత్యములకు, కామ్యములకు, కర్మస్వరూపమునందు భేదములేకున్నను, నిత్యములుమాత్ర మనుష్ఠానాయాసదుఃఖముచే నశించుననియు, అంగేతికర్తవ్య తాదులయందు మార్పు (ఆధిక్యము) లేకున్నను, కేవల ఫలకామనామాత్రముచేఁ గామ్యకర్మలకుమాత్రము స్వర్గాది మహాఫలము కలదనియును జెప్పఁగలిగెడిది. వివాహోపసయనములకు పరస్పరము స్వరూపభేదము కలదు. నిత్యకామ్యముల కట్లు స్వరూపభేదము లేదు. అంగేతికర్తవ్యతాభేదము లేదు. కారకాదిభేదమున్ను లేదు. ఇట్టిస్థితిలో సీరెంటిలో నొకటి ఆయాసదుఃఖముచే నశించుననియు, మరియొకటి నశించదనియు ననుటలో యుక్తిలేదు. కాన నట్లనుట అయుక్తము. ఫలకామనా మాత్రముచే కామ్యకర్మకు గొప్పతన మియ వీలులేదు. పురుషనిష్ఠమయిన ఫల కామన, కర్మకు స్వాభావికశక్తికంటె మించినశక్తిని పుట్టించజాలదు. దుఃఖ మాత్రమును గలిగించు నగ్నిహోత్రాదికర్మ పురుషునియందలి గోరికమాత్రముచే స్వర్గమును మహాఫలమును బుట్టింపలేదు. దుఃఖఫలముగల యగ్నిహోత్రముచే స్వర్గ మెక్కుడ మను గోరిక గుర్రమునెక్కి యాకసముమీద విహరింతమను గోరిక వంటి దగును. కాన “తురగే గగనవిహారకామ స్సంచరేత్” అను విధివలె. “జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గ కామో యజేత” అను విధికూడ వ్యర్థమగును. కాన శాస్త్ర విహితమయిన నిత్యాగ్నిహోత్రమునకు దుఃఖమే ఫలమనియు కామ్యాగ్నిహోత్ర మునకు స్వర్గము ఫలమనియు ననుట యనుచితము.

కామ్యములకు స్వగ్రాదిఫలమున్నదనుట నిర్వివాదము. అట్లే నిత్యములకుగూడ నదృష్ట ఫలముండితీయను. లేదనుట చెల్లదు. అట్టి యదృష్టఫలముచే బంధము కలుగును. ఇంక నిత్యానుష్ఠానమున మోక్షమెక్కడిది ?

ఓయి ? నిత్యకర్మలకు అదృష్టమగు (అప్రత్యక్షమగు) ఫలము కలదు. అయ్యది చేసినపాపములను బోగొట్టుటయే. కనుకనే ప్రాజ్ఞులు (“ఉపాత్తదురితక్షయార్థమ్”) చేసినపాపముల బోగొట్టుటకు, అని సంకల్పించుచున్నారు. ఆ దురితము (పాపము) ఈ జన్మమునందు జేసినదికాని, జన్మాంతరమందు జేసినదికాని, రెండువిధములగు దురితము నిత్యకర్మలచే ఖీణించును. ప్రారబ్ధదురితముమాత్రమనుభవించియే తీరవలయును. అయ్యది ద్వంద్వాది రోగానుభవరూపము. ఇట్లుండ యాతనాశరీరమును పశుపక్ష్యాది జన్మలను యిచ్చు దురితమును రూపుమాపునట్టి నిత్యకర్త సంసారనాశమగునుగాని బంధపేతువుకాదు. కావున నిత్యకర్మవలన మోక్షము సిద్ధించునన్నచో,

అట్లుకాదు. అవిద్యాపూర్వకమగు శుభాశుభకర్మకు విద్యయే నాశకారణమగునుగాని యవిద్యాపూర్వకమగు నిత్యకర్తానుష్ఠానము నాశకారణము కాదు. తమోమూలకమగు సర్పాదిభయమునకు తమోమూలకమగు పిశాచాదిభయము నివర్తకము కాదు, అని మీమాంసకుల కొకవిధమయిన సమాధానము.

వస్తుతః నిత్యకర్మలచే దురితము పోవునని యంగీకరించినను, వెనుకజేసిన సుకృతము నశించదు. అట్లే దురితమూలమయిన అజ్ఞానముకూడ నశించదు. అట్టి తటి దురితమూలమయిన అజ్ఞానము, సుకృతకర్మసముదాయము నుండ పురుషునకు నిత్యానుష్ఠానమాత్రముచే మోక్షమెక్కడిది ? కాన నిత్యములు దురితక్షయార్థములని యంగీకరించినను నిత్యానుష్ఠానమువలన ముక్తిలేదని తెలియవలయును.

ఓయి, అవిద్యామూలకమగు నిత్యకర్మ అవిద్యామూలకమగు పాపకర్మకు నాశము కాదను నియమ మంగీకరింపక వీలులేదు. అవిద్యామూలకమయిన అభక్ష్యభక్షణరూపమగు (తినరానివస్తువులను దినుటరూపమగు) పాపకర్మకు అవిద్యామూలమయిన చాంద్రాయణాదిప్రాయశ్చిత్తకర్మ నాశకమగుచున్నది. అట్లుకానిచో, ధర్మశాస్త్రములోనున్న ప్రాయశ్చిత్తకాండ యంతయు యర్థమగును. అనినచో,

నిజమే. అవిద్యామూలకమగు కర్మ అవిద్యామూలమయిన కర్మను నశింపజేయదని మేమనము. మరేమనిన అవిద్యామూలమయిన కర్మ అవిద్యామూలమయిన కర్మను నిశ్శేషముగా నశింపజేయదని మేమందుము. అజ్ఞానమను మూలము శేషముండుటచే మానియమమునకు భంగములేదు. ప్రాయశ్చిత్తకాండకు వైయర్థ్యము లేదు. అజ్ఞానమను మూలము కర్మవలన బోనేరదు. మృణ్మయమగు ఘటము మృత్తును నాశ మొనర్పదు.

అయితే జ్ఞానపూర్వకమయిన చాంద్రదాయణాది ప్రాయశ్చిత్తమే అభోజ్య భోజనదురితమును బోగొట్టుననియు, నట్లే జ్ఞానపూర్వకమగు నిత్యకర్మయే అజ్ఞాన పూర్వకమగు దురితమును బోగొట్టుననియు మీరందురేమో? అట్లనరాదు. కర్మ యంతయు అవిద్యాకామములు బీజముగా గలదికాని, జ్ఞానము బీజముగ గలది కాదు. జ్ఞానపూర్వకమగు కర్మయే అసంభవము. భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుడు అవిద్య ద్విషయము కర్మయనియు, విద్యద్విషయము కర్మసంన్యాసమనియును నుపపాదించి యున్నాడు.

“యవనం వేత్తి హంతారం యశ్చేచ్ఛనం మన్యతే హతం ।

ఉభౌ తౌ నవిజానీతః నాయం హంతి నహన్యతే॥”

“వేదావినాశినం నిత్యం యవన మజమన్యయం ।

కథం సపురుషః పార్థ, కం ఘాతయతి హంతికం॥” అను శ్లోకములు రెండును జ్ఞానికి సర్వకర్తాభావమును జెప్పుచున్నది.

“జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం కర్మయోగేన యోగినాం” అను శ్లోకము జ్ఞానులకును, అజ్ఞానులకును జ్ఞానకర్మలను విభజించి చూపుచున్నది.

“అజ్ఞానాం కర్తృసంగినామ్”

“తత్త్వవిత్తు మహాబాహూ” అను నీవాక్యములు రెండును విద్వాంసు నకు సర్వకర్తృసంన్యాసమును జెప్పుచున్నది.

“ప్రకృతేః క్రియమాణాని గుణైః కర్తాణి సర్వశః ।

అహంకార విమూఢాత్మా కర్తృహ మితిమన్యతే” అను శ్లోకము అజ్ఞానికి కర్తృత్వమును సూచించుచున్నది.

“ఆరురుక్షో ర్తునేర్యోగం కర్త కారణముచ్యతే

యోగారూఢస్య తస్యైవ శమఃకారణముచ్యతే” అను శ్లోకము ఆరురుక్షు వగు నజ్ఞానికి కర్తృసాధనమనియు, ఆరూఢుడగు జ్ఞానికి సర్వకర్తృసంన్యాసమనియును జెప్పుచున్నది.

‘ఆర్తో జిజ్ఞాసు రర్థారీ జ్ఞానీచ భరతర్షభ’

‘ఉదారా స్సర్వపవై తే జ్ఞానీ త్వత్త్వైవ మే మతమ్’

అను శ్లోకములచే నార్తాదులు మువ్వరు నజ్ఞానులు గొప్పవారనియు, జ్ఞాని యొక్కడే యాత్మరూపుడనియు భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుడు జ్ఞానినే యాత్మగా స్తుతించెను. అందువలన జ్ఞానికి అకర్తృత్వము నజ్ఞానులగు పైమువ్వరకు కర్తృత్వ మును సిద్ధించుచున్నది.

‘త్రైవిద్యా మాం సోమపాః పూతపాపాః । యజ్ఞై రిష్టా స్వగతిం ప్రాప్థయన్తే
తే పుణ్యమాసాద్య సురేంద్రలోకం । అశ్వంతి దివ్యాన్ దివిదేవభోగాన్ ॥’

‘తే తం భక్త్వా స్వగలోకం విశాలం । క్షీణేపుణ్యే మర్త్యలోకం విశన్తి
ఏవం త్రయీధర్మ మనుప్రపన్నాః । గతాగతం కామకామాః లభన్తే ॥’

అను వచనములుగూడ సజ్జానికి కర్మత్వమును సూచించుచున్నవి. ఇట్లే
అజ్ఞానికిఁ గర్మలను, జ్ఞానికి కర్మాభావమును సూచించు ప్రమాణము లనేకములు
కలవు. వాటినిగూడ నిట ననుసంధానము చేసికొనవలయును.

కావున భగవంతుఁడు విధించిన నిత్యకర్మను భగవదారాధనబుద్ధితోఁ
జేయువారు భగవత్కర్మకారులనియు వారు సమాహితచిత్తులైనను గర్మాధికారులే
యనియు వారు వైపైని ఫలములకంటె హీనమగు దిగువఫలమును విడిచిపెట్టుచు
గృతార్థతఁ జెందవలసినవారనియును శ్రీకృష్ణభగవానుడు,

‘అథ చిత్తం సమాధాతుం నశకోషి మయి స్థిరం
అభ్యాసయోగేన తతో మామిచ్ఛాఘ్నం ధనంజయ
అభ్యాసే ప్యసమర్థోసి మత్కర్మపరమోభవ
అధైతద ప్యశశోసి కర్తుం మమోగమాశ్రితః
సర్వకర్మఫలత్యాగం తతఃకురు యతాత్మవాన్ ॥’

అని చిత్తసమాధానాదులయందు శక్తిచాలని యజ్ఞానికి ఫలత్యాగమును
విధించి వీరందరు సజ్జానులనియుఁ గర్మాధికారులనియు నిరూపించెను.

ఇక అనిర్దేశ్యమగు సక్షాత్కృతత్వము నుపాసించువారలకు ‘అద్వేష్టా
సర్వభూతానాం’ అను శ్లోకము నారంభించి ద్వాదశాధ్యాయపరిసమాప్తి పర్యంతము
సర్వభూతములయందు ద్వేషములేకుండుట, మైత్రి, కరుణ, నిర్మమత్వము, నిరహంకా
రత్వము, సుఖదుఃఖములయందు సామ్యము, సంతోషము మున్నగు సాధనములను
13 వ అధ్యాయమందు ‘అమానిత్వ మదంభిత్వం’ ఇత్యాది శ్లోకములచే మఱి
కొన్ని జ్ఞానసాధనములను శ్రీకృష్ణ డుపదేశించుటచే జ్ఞానులకుఁ గర్మాభావము
స్పష్టపడుచున్నది. ఇట్లు జ్ఞానులకు గర్మాధికారము లేకుండుటవలననే అధిష్ఠానాది
పంచకము కారణముగాగల నిత్యకామ్య నిషిద్ధాదికర్మలను విడచినట్టియు ఆత్మా
భేదమును గుర్తించినట్టియు జ్ఞాననిష్ఠయం దుండు పరమహంస పరివ్రాజకులకే

‘అనిష్టమిష్టం మిశ్రంచ త్రివిధం కర్మణఃఫలమ్

భవత్య త్యాగినాం ప్రేత్య సతు సన్యాసినాం క్వచిత్’

అను శ్లోకముచే సనిష్ఠాదికర్మఫలత్రయములేదని చెప్పెను. మిగిలిన యజ్ఞానులును

అసన్న్యాసులు కర్మలు నగువారికి సనిష్టాది కర్మఫలత్రయము తప్పదు. ఈ ప్రమాణములఁబట్టి కర్మలకు గర్మచే బంధమనియు జ్ఞానముచే మోక్షమనియు జ్ఞానమువలననే మోక్షమనియు గర్మవలన మోక్షములేదనియు నిర్ణయమగుచున్నది. గీతాశాస్త్రము ముముక్షువునకు జ్ఞాననిష్ఠయే శరణ్యమని విభజించి చూపినది. కాన అజ్ఞానకు చిత్తశుద్ధ్యర్థము కర్మయోగ మావశ్యకము. జ్ఞానికి మోక్షార్థము జ్ఞాననిష్ఠ కర్తవ్యము. అజ్ఞానకృతములైన బంధములు అజ్ఞానమయమైన కర్మచే నివర్తించవని యింతకుముందెన్నియో మాటలు చెప్పఁబడియున్నది. జ్ఞానాజ్ఞానములకు విరోధముకాని అజ్ఞానమునకు గర్మకును విరోధము లేదని యుక్తప్రాయమే.

నిత్యకర్మ జ్ఞానపూర్వకమేకాని యజ్ఞానపూర్వకము గాదని మీరనరాదు. జ్ఞానమన నేదియో యింతవఱకు మీకు బోధపడలేదు. నేనుజేసిన యీశాపమును నీకర్మ రూపుమాపు ననునది జ్ఞానమని మీరు పొరబడుచున్నారు. అది యజ్ఞానమే కాని జ్ఞానముకాదు. నేను అకర్తను, అభోక్తను చిన్మాత్రుడను, నను నాత్మజ్ఞానమే జ్ఞానమని మేము చెప్పుచున్నాము. ఇయ్యది కర్మకు మూలముగాదు. పైపెచ్చు నాశకము. కావున నిత్యకర్మకాని ప్రాయశ్చిత్తకర్మగాని కామ్యకర్మగాని ప్రతిషిద్ధకర్మగాని వ్యాయామముమున్నగు లౌకికకర్మలుగాని యివన్నియు నజ్ఞానమూలకములేకాని జ్ఞానమూలకములు కావు. అజ్ఞానమూలకమగు కర్మ జ్ఞానము చేతనే నివర్తించును. తమోమూలకమగు రజ్జసర్పభ్రాంతి తమోనివర్తకమగు ప్రకాశముచేతనే తొలగును. ఇట్లు కర్మలచే నివృత్తిచేందని యజ్ఞానము తత్కార్యములైన సుకృతకర్మలు నుండగా కర్తాజ్ఞానములను నివర్తింపఁజేయునట్టి సర్వకర్మసన్న్యాసపూర్వకమగు జ్ఞానము లేకపోవుచుండగా బురుషునకు మోక్ష మెక్కడిది? అజ్ఞానము తత్ప్రియుక్తకర్మలు పురుషునకు కంఠపాశములేకదా! వానిని ఛేదించుటకు జ్ఞానమను గొడ్డలిని సంపాదింపవలెఁగాని నిత్యకర్మయను మఱియొకత్రాడును మెడకుఁ జుట్టుకొందురా?

ఓయీ, శాస్త్రము విద్యాత్మకముగాని యవిద్యగాదు. అట్టి గీతాశాస్త్రమే యజ్ఞానికిఁ గర్మచేయుమని చెప్పుచున్నది. విద్యారూపమైన శాస్త్రముచేఁ జెప్పఁబడినకర్త యవిద్యాపూర్వక మెట్లగును? అన్నచో ఓహో, ఇదియో మీయాశయము. శాస్త్రముచెప్పినంతమాత్రమున నిత్యనైమిత్తికాది కర్మలన్నియు విద్యాపూర్వకములని మీరన్నచో సన్ధికారణములైన బ్రహ్మహత్యాదులు పనికిరావని మాత్రము చెప్పినది శాస్త్రముకాదా? శాస్త్రములేనిదే యట్టివి యన్ధకారణములని మీరెట్లు తెలిసినది? అర్ధాన్ధవిభాగము శాస్త్రాధీనముకాని పురుషబుద్ధ్యధీనము కాదుకదా? అన్ధములను నిర్ణయించినభాగమును నిషేధశాస్త్రమందురు. విధిశాస్త్రావగతములైనవి విద్యాపూర్వకము లగుచో నిషేధశాస్త్రావగతములైన

బ్రహ్మహత్యాది మహాపాతకములుగూడ విద్యాపూర్వకములే కావలయును. అట్లు మీరంగీకరించుటకు వీలులేదు. నిత్యకర్మల ననుష్ఠించినచో చిత్తశుద్ధిద్వారా క్రమముగ మోక్షము వచ్చును. బ్రహ్మహత్యాదుల ననుష్ఠించినగూడ మోక్షము వచ్చునని యంగీకరింతురా? విద్యాపూర్వకములైన కర్మల ననుష్ఠించిన మోక్షమని కదా మీమతము! మీరు చెప్పిన యుక్తివలని బ్రహ్మహత్యాదులుగూడ విద్యా పూర్వకములే యైనవికదా? ఇంక వాని ననుష్ఠించినచో మోక్ష మేలరాదు? అను ప్రశ్నకు మీరేమి సమాధానమిత్తురు? ఏమియు నీయఁజాలరు. నోరెత్త వీలుండదు. కాన శాస్త్రార్థమైనను గర్మమాత్రము విద్యావిషయ మెన్నటికిఁగాదు. కర్మ సన్న్యాసపూర్వక జ్ఞానమొక్కటియే విద్యావిషయమగును. కావున నజ్ఞానివిషయ మైన కర్మానుష్ఠానమువలన మోక్షములేదు.

ఈ నియమ మంగీకరించనిచో బాధయేమి? అని యందురేమో! అజ్ఞానము లేనిచే యేకర్మయందును బురుషునకుఁ బ్రవృత్తియే కుదరదు. మానవునకు గర్మల యందలి ప్రవృత్తినిబట్టి వాని కవిద్యయున్నటుల నిర్ణయింపవలసినదే కాన మీరు చెప్పిన నిత్యకర్మ లవిద్యామూలకము లనుటలో సంగత్యములేదు. వానివలన మోక్షము రాఁజాలదు.

అవిద్యాపూర్వకమగు పుణ్యపాపకర్మ విద్యచేతనే నశించునని సిద్ధాంతి చెప్పఁగా దానిని సహింపలేక పూర్వవాదియగు మీమాంసకుడు శాస్త్రప్రతిపాదిత మైనందునఁ గర్మయంతయు విద్యాపూర్వకమేయని వాదించెను. ఆవాదమునుగూడ సిద్ధాంతి నిరాకరించెను. ఇప్పుడు మఱల పూర్వవాది ప్రకారాంతముచే గర్మలు విద్యాపూర్వకములని సాధింప యత్నించుచున్నాడు. అదెట్లున 'ఓయీ, దేహ వ్యతిరిక్తమైన యాత్మ తెలియనిచో దేహాంతరముచే ననుభవింపఁదగిన ప్రాజాపత్య స్వర్గాదిఫలములం దేమానవునకును నాశ కలుగదుకదా! అట్టియాశలేనిదే నిత్య కామ్యకర్మలందు ప్రవృత్తి కుదరదుకదా! కాన దేహాతిరిక్త ఆత్మజ్ఞానపూర్వకముగఁ జేసెడి నిత్యకామ్యకర్మలు జ్ఞానపూర్వకములే యగునుగాని యజ్ఞానపూర్వకము లెట్లగును?' అని.

ఇందులకు సమాధానము: కర్మ చలనాశ్మకము. ఇది యనాత్మక ర్మకము గాని యాత్మక ర్మకము గాదు. ప్రతిమానవుడును 'అహంకరోమి' 'నేను చేయు చున్నాను' అని ప్రవర్తించుచున్నాడు. ఈప్రవృత్తి (చలనము) దేహదులయందే కనిపించుచున్నది. కాన దీనికి దేహదులే కర్మలు. నిత్యవైమిత్తికమగు వైదికకర్మ గాని వ్యాయామరూపమగు లౌకికకర్మగాని యంతయు చలనరూపమే. "ఇదియంతయు ననాత్మయగు దేహమువలన నెరవేఱునదే" అనాత్మలయిన దేహేంద్రియాదులు వ్యాపించినపుడే కర్మ నెఱవేరుచున్నది. అయితే గమనాదిక్రియలయందీ న్యాయము సరిపోయినను నింద్రియాంతఃకరణములకుఁ జలనము లేకున్నను, దర్శన

సంకల్పాదిక్రియలు కలుగుచున్నవికదా' అని మీరభిప్రాయపడవచ్చును. అది యును మీకుఁ బొరపాటే. 'చంచలంహి మనఃకృష్ణ' అనుశాస్త్రమునుబట్టియు లోకానుభవమునుబట్టియు నొకచోట నిలకడగా నుండకపోవుటయను చాంచల్యము మనఁబదియింద్రియములకుగూడఁ గలదు. మనసునకుగాని యింద్రియములకుగాని వృత్తివలన చలనమే లేనిచో శబ్దాదివిషయములనుగ్రహింపలేవు. చక్షుశ్రోత్రములు వృత్తిరూపమున విషయప్రదేశమునకు వెడలి విషయములను గ్రహించుచున్నవని వేదాంతశాస్త్రము చెప్పుచున్నది. వాయువేగముకంటె మనోవేగము గొప్పదని లోకప్రతీతి కలదు. శరీరము రామేశ్వరములోనుండ మనస్సు కాశికేగెను. ఈ దేహేంద్రియమనస్సులకు చలనములేనందువలననే సుషుప్త్యాదులయందు నిర్వాణ పారత్వము కలుగుచున్నది. కాన కర్మయంతయు దేహేంద్రియమనస్సుల నాశ్రయించి యున్నదిగాని యాత్మనాశ్రయించిలేదు. ఆత్మ యచలుడు. "అచలోఽయం సనాతనః" అని గీతలలోనే కలదు. పరిపూర్ణచైతన్యరూపుడగుటవలన నాత్మ యచలుడగుచున్నాడు. ఇట్లు చలుడగు నాత్మకు చలనాత్మక కర్తాశ్రయత్వ మెట్లు? చలనరూపమగుకర్మ యాత్మకర్తృక మగుటకాని యెట్లు?

ఆత్మ బుద్ధిపరిచ్ఛిన్నుడనియు, ఆతనికిఁజుత్తాంతి (లేచిపోవుట) గతి (వెళ్లుట) మున్నగు కర్మలు కలవనియు ననరాదు.

"ధ్యాయతీవ లేలాయతీవ" అనుశ్రుతినిబట్టి బుద్ధి చలించుచుండ నాత్మ చలించినట్లగపడును. ఇంతియేకాని చలనాదిక మాత్మది కాదు. బుద్ధియను నుపాధి యొక్క ధర్మము సధ్యాసచేయుటచే, ఉత్తాంత్యాదులు ఆత్మకు గలుగుచున్నవి కాని, నిజముగ ఆత్మవికాపు. స్వభావతః ఆత్మ యచలుడు, అపరిచ్ఛిన్నుడు. "అజో నిత్యశ్శాశ్వతోఽయం పురాణః" అని శ్రుతిప్రమాణము. కాన అచలుడగు ఆత్మకు దేహాద్యనాత్మాశ్రయమగు కర్మయందు "అహం కరోమి" యను ప్రవృత్తి కుదరదు. అయినను లోకము గర్మలయందు బ్రవర్తించుచునేయున్నది. అందు కాత్మానాత్మల కధ్యాసయే కారణమని యెల్ల రంగీకరించవలయును. ఇట్లంగీకరించుచో, నిత్యనైమిత్తికాది కర్మలయందు బ్రవర్తించుటకు, ఆత్మ దేహావ్యతిరక్తుడను జ్ఞానము కారణముకాదు. దేహేంద్రియాంతఃకరణ తాదాత్మ్యాధ్యాసవలన నేర్పడిన "నేను కర్తను" "నేను భోక్తను" అను మిథ్యాజ్ఞానము కారణము. కాక నిజముగా వీరలకు "నేను దేహావ్యతిరక్తుడను" అను ఆత్మజ్ఞానమున్నచో, శరీరము స్నానము చేయునపుడుకాని, దానియవయవములగు చేతులు హోమముచేయునపుడుకాని, "శరీరము స్నానమాడుచున్నది. చేయి హోమముచేయుచున్నది" అని యనవలయును. అట్లేవ్వరు ననుటలేదు. పైగా నేను స్నానము చేయుచున్నాను. నేను హోమము చేయుచున్నాను. అని యచుచున్నారు. కాని దేహావ్యతిరక్తజ్ఞానము కూడ వీరికి దృఢముగ లేదు. వీరు మిథ్యాజ్ఞానులే. మిథ్యాజ్ఞానమువలననే వీరికి

నిత్యకామ్యాదికర్మలయందు బ్రవృత్తి. దేహవ్యతిరిక్త అకర్తృభోక్తాత్మజ్ఞానము వలనగాదు. దేహవ్యతిరిక్తమయిన ఆత్మకర్తృకాని భోక్తృకాని కానేరదు.

అయితే వీరలకు దేహదులయందు అహమను అనాత్మతాదాత్మ్యాధ్యాస గౌణజ్ఞానముకాని మిథ్యాజ్ఞానముకాదు. “ఆత్మైవై పుత్రానామాసి” అనుశ్రుతి ననుసరించి, తనపుత్రునియందు తా ననుబుద్ధివలె, తన దేహమునందుగూడ తానను బుద్ధి గౌణము. తనకు ప్రేమాస్పదమయిన గోవునందు “నాప్రాణమిది” అను బుద్ధివలె, దేహదులయందు తాననుబుద్ధికూడ నట్లే గౌణము. అని మీరు శంకించ వచ్చును.

ఈయది యుక్తముకాదు. గౌణ మిథ్యాజ్ఞానములకు భేదము కలదు. పరస్పర భేదము తెలియనివాటియందు మిథ్యాజ్ఞానము కలుగును. భేదము తెలిసినవాటి యందు గౌణజ్ఞాన మేర్పడును. చీకటిలో స్థాణువును జూచి; అది స్థాణువయినది, పురుషుడయినది, భేదము తెలియనప్పుడే పురుషుడనుభ్రాంతి పుట్టును. ఇట్లే శుక్తి రజతస్థలమందుగూడ; గౌణస్థలమున తాను వేరు, తనపుత్రుడు వేరు, అను భేదజ్ఞాన ముండియే శ్రుతి నాధారముగ జేసికొని, తాననుజ్ఞానము గలుగుచున్నది. అట్లే తాను వేరు, తనగోవు వేరు, అని తెలిసియుండియే తనకు గోవునందుగల ప్రేమనుబట్టి గోవునందు తా ననుజ్ఞానము బుట్టుచున్నది. ఇట్లు గౌణ మిథ్యాజ్ఞానములకు భేదము ప్రసిద్ధము.

మరియు అజ్ఞానమువలన అది కానిదానియందు అది యనుబుద్ధి మిథ్యా జ్ఞానము. వివేకమువలన అదికానిదానియందు అది యను బుద్ధి గౌణము. మిథ్యా జ్ఞానము భ్రమ, గౌణజ్ఞానము ప్రమ. ఇట్టిరెంటికి భేదవ్యవహారము లోకసిద్ధము.

మరియు దేహదులయందు దహమనుజ్ఞానము గౌణమగుచో, దేహదులకార్య ములుకూడ గౌణములు కావలయును. గౌణాత్మచేసిన పనులు ముఖ్యములు కాకూడదు. గౌణాత్మయగు పుత్రుడు భుజించ ముఖ్యాత్మయగు తండ్రి భుజించినట్లు కాదు. కాని ప్రకృతమున దేహాదిసంఘాతము చేసినపనిని ముఖ్యమనియే యాత్మ తలంచుచున్నాడు. “నేను వెళ్ళితిని, నేను తింటిని, నేను స్నానమాడితిని” అని లోకవ్యవహారము కలదు. కావున సంఘాతముయొక్క కార్యములందు ముఖ్యకార్య ము లను జ్ఞానముండుటవలనను, గౌణకార్యము లను జ్ఞానములేకపోవుటవలనను, సంఘాతమునందు నే ననుజ్ఞానము గౌణము కాదు. మిథ్యయే యగును.

గౌణజ్ఞానము అధికరణమును స్తుతించునుగాని, ముఖ్యకార్యమును సాధింపదు. “సింహా మాణవకః” అనుచోట సింహశబ్దము ఉపమావాచకము లోపించినశబ్దము. సింహాశ్వున, అగ్నిని, అని యర్థము. ఇచట సింహశబ్దము ఏనుగుయొక్క కుంభస్థలమును భేదించుటరూపమయిన సింహకార్యమును సాధించదు, అగ్నిశబ్ద

మున్ను, దాహాదిరూపమయిన అగ్నికార్యమును సాధించదు. (దేవదత్త మాణవకులకు) మరేమనిన, సింహమునందలి క్రౌర్యగుణమును దీసికొని దేవదత్తుడు క్రూరుడనియు, అగ్నియందలి వైంగల్యగుణమునుబట్టి మాణవకుడు పింగళుడనియును, దేవదత్త మాణవకులను స్తుతించునని భావము.

ఇందు తత్త్వమిది. దేహాది సంఘాతములయొక్క కార్యములుకూడ ముఖ్యములు కావు. అనాత్మలయిన దేహాదిసంఘాతముల నెట్లు ఆత్మగా దలచుచున్నాడో అట్లే వాటికార్యములనుగూడ ఆత్మకార్యములుగ దలచుచున్నాడు. కాన సంఘాతకార్యములు మిథ్యాకార్యములేకాని ముఖ్యాత్మకార్యములు కావు. వాటియందు ముఖ్యకార్యములను జ్ఞానము మిథ్యయే. ఈ మిథ్యాజ్ఞానమువలననే అజ్ఞానికి సంసారబంధ మేర్పడుచున్నది. కాన దేహాదిసంఘాతము గాణాత్మయు కాదు. ముఖ్యాత్మయుకాదు. మిథ్యాత్మయే. వానికార్యములుకూడ గాణ ముఖ్యములుకావు. మిథ్యాభూతములే.

మరియు గాణవాక్యమును బ్రయోగించువాడు దేవదత్తుడు సింహముకాదనియు అగ్ని మాణవకుడు కాదనియు తెలియుచున్నాడు. అట్లు భ్రాంతుడు మిథ్యాప్రత్యయగోచరమగు స్థాణుపురుషాదికమును తెలియుటలేదు. వీడు పురుషుడు కాదు, ఇది రజతముకాదు, ఇది సర్పముకాదు. అను జ్ఞానముగలవాడు స్థాణు, శుక్తి, రజ్జువుల జూచి పురుష, రజత, సర్పములను భ్రాంతిని పడడు. దేహాదిసంఘాతము గాణప్రత్యయ విషయమే యగుచో లోకము యీ సంఘాతము ఆత్మకాదని తెలిసికొనును. అట్లు లోకము గుర్తించుటలేదు. నేను మనుష్యుడను అని తెలిసికొనుచున్నాడు. దేహాదిసంఘాతము అనాత్మయని గ్రహించు విద్వాంసుడుమాత్రము సంఘాతమును ఆత్మగా గ్రహించుటలేదు. కావున సంఘాతమునందు అహంప్రత్యయము అజ్ఞానులకు మిథ్యయే.

గాణసింహాగ్నులగు దేవదత్తమాణవకులచే ముఖ్యసింహాగ్నులకార్యము నెరవేర్చబడదు. దేవదత్తమాణవకులయం దాశబ్దములు, క్రౌర్య వైంగల్యగుణములను నిమిత్తముగా జేసికొని స్తుతికొరకు బ్రయోగింపబడినవి. ఇట్లు స్తుతింపబడు దేవదత్తమాణవకులు “ నేను సింహమును గాను, నేను అగ్నినికాను ” అని తెలిసికొనుచున్నారు. ‘సింహముయొక్క పని నాదికాదు. అగ్నిపని నాదికాదు’ అనియు గుర్తించుచున్నారు. అట్లు ‘ దేహాదిసంఘాతము నేను కాను, దేహాదిసంఘాతముయొక్క పని నాదికాదు’ అని లోకము గుర్తించుటలేదు. వైగా దేహాది సంఘాతమునందు నే నను జ్ఞానము, సంఘాతకార్యములందు నాపని యనుజ్ఞానమున్ను లోకములో నగపడుచున్నది. కావున సంఘాతమునందలి అహంప్రత్యయము (నే ననుజ్ఞానము) గాణముకాదు, మిథ్యయే. కూటస్థుడు, ముఖ్యాత్మసంఘాతము మిథ్యాత్మ, పుత్రాదులు గాణాత్మలు- అని భేదమును గ్రహింపవలెను.

దేహాదిసంఘాతము జడమనియు నందువలన దానికి కర్తృత్వ ముపపన్నము గాదనియు నాత్మయందు స్మృతి యిచ్చాప్రయత్నములు కలవనియు వానిచే నాత్మయే కర్మ చేయుననియును దార్కికాదు లందురు. ఇయ్యది సరికాదు. ఆత్మ యందలి స్మృతి యిచ్చాప్రయత్నాదులు మిథ్యాజ్ఞానమును నిమిత్తముగాగల యిష్టానిష్టవ స్వనుభవమువలనఁబుట్టిన సంసారమువలన నేర్పడును. అనగా నాత్మ యందు నేనను మిథ్యాప్రత్యయము కలుగగా నా సంఘాతముయొక్క పనులయందు 'మమేతి' (నాది యను) మిథ్యాప్రత్యయము కలుగును. పిదప తత్ఫలములైన యిష్టానిష్టములయందు నాచే నిది యనుభవింపఁ బడుచున్నది. 'నాకిది ఫలము' అను మిథ్యాజ్ఞాన ముదయించును. ఇట్టి మిథ్యాజ్ఞానపూర్వకమగు ఫలానుభవము వలన సంసారము పుట్టును. ఆ సంసారమువలన స్మృతి యుదయించును. తరువాత స్మృతమైన వస్తువునం దిచ్చ పుట్టును. పిదప దానిని బొందుటకొరకుఁ బ్రయత్నించును. ఇట్లు స్మృతీచ్చాప్రయత్నములు మిథ్యాజ్ఞానపూర్వకము లగు చున్నవి. ఈ జన్మయందుగాని జన్మాంతరమునందుగాని యనుభవింపఁబడని పదార్థము స్మృతిగోచరముకాదు. ఈ జన్మయందు బురుషునకు దేహాదిసంఘాతము నందు 'అహమ్మమ' అభిమానములు, వానివలన రాగద్వేషాదులు, వానివలన ధర్మాధర్మములు, ఆ పిదప ధర్మాధర్మఫలమైన సుఖదుఃఖానుభవము నెట్లు కలుగుచున్నదో యట్లే గడచిన జన్మలయందుగూడ. కావున సుఖదుఃఖానుభవ రూపమగు నీ యతీతానాగత సంసారజాతమంతయు నజ్ఞానకృతమనియు, ననాది యనియు నూహింపవలెను. ఇట్టి సంసారానుభవము మిథ్యాప్రత్యయపూర్వకము గాని యాత్మకు స్వాభావికముకాదు. ఈజన్మయందలి మిథ్యాప్రత్యయమునకు జన్మాంతరమునందలి మిథ్యాప్రత్యయము కారణము. పూర్వపూర్వాధ్యాస ఉత్త రోత్తరాధ్యాసముగూర్చి కారణమగును. ఇట్లు మిథ్యాప్రత్యయపూర్వకమగు నీ సంసార మనాదిగా చక్రమువలెఁ బరిభ్రమించుచున్నది. ఇట్లు అజ్ఞానము కారణ ముగా గలదగుటవలననే సంఘాతమునందు 'అహం' ప్రత్యయము మిథ్యాప్రత్య యముగాని గౌణముకాదు. కాన సంసారమంతయు నవిద్యాకృత మగుటవలన సర్వకర్మసన్నాసపూర్వకజ్ఞాననిష్ఠచేతనే నిశ్చేషసంసారోపరమము సంభవించును. విద్యావిద్యలకే విరోధము. అవిద్యాపూర్వకమగు కర్మచే సంసారమునకు సమూల ముగ నుచ్ఛేదము లేదు. కాన జ్ఞానమువలననే మోక్షమని సిద్ధించినది.

ఎట్లైన దేహాదిసంఘాతమునందలి 'అహం' ప్రత్యయమును దేహాభిమాన మవిద్యాకృతమగుటచే విద్యవలన నవిద్య నివర్తించగా దేహాభిమాన మిక నుండదు. కాన సంసారము లేదు. దేహాభిమానమున్నంతవఱకే సంసారము. అజ్ఞా నులు దేహాభిమానముతోడనే సంసారము ననుభవించుచున్నారు. ఆత్మనాత్మ లను వివేకపఱచి తెలిసికొనువాడు దేహాదిసంఘాతమునం దాత్మబుద్ధిని యుంచడు.

స్థాణువును దెలిసికొనిన పురుషుడు స్థాణువునం దిది పురుషుడను జ్ఞానమును పొందడు.

‘ఓయీ! యిచట స్థాణుపురుషదృష్టాంత మనాత్మయం దాత్మభ్రాంతికి ననుకూలపడదు. ఉన్న స్థాణువునందు అచట లేనిపురుషునిగూర్చి భ్రాంతి చెంచుచున్నాడు. ఆత్మనాత్మస్థలమున విద్యమానమగు దేహాదిసంఘాతమునందే విద్యమానమగు నాత్మను భ్రాంతిపడుచున్నాడు. కనుక స్థాణుపురుషదృష్టాంతమున “అవిద్యమానపురుషభ్రమయు, దాహ్వాంతికమున విద్యమాన ఆత్మభ్రమయు నని యీరెంటికి భేదము అస్పష్టము. అనినచో నట్లుకాదు. స్థాణువునందు పురుషుడను బుద్ధివలె యనాత్మయందు ఆత్మయను బుద్ధిభ్రమయను సంశయముమాత్రమే యిచట దృష్టాంతదాహ్వాంతికములకు సాధర్మ్యముగ వివక్షితమైనది.

‘ఓయీ! ఎవడు స్థాణుపురుషుల నుభయమును దెలిసికొనుచున్నాడో వానికి స్థాణువునందు పురుషభ్రమ కలుగుచున్నది. అంతేకాని యీరెంటిలో నొకదానిని తెలియనివానికిగాని యీరెంటిని తెలియనివానికిగాని యాభ్రాంతి పుట్టుటలేదు. అట్లే యాత్మనాత్మలను తెలిసినవానికి సంఘాతమునందు ఆత్మభ్రాంతిపుట్టుచున్నదా? లేక యీరెంటిలో నొకదానిని తెలియనివానికా? లేక యీరెంటిని తెలియనివానికా? ఇం దేపక్షము మీకు సమ్యతము? అన్నిట దోషము కలదు. మొదటిపక్షము కుదరదు. మొదటిపక్ష మవలంబించినచో నాత్మానాత్మనేత్రయగు సమ్యజ్ఞానికే సంఘాతమునం దాత్మభ్రాంతి కలుగవలసివచ్చును. రెండవ పక్షముకూడ కుదరదు. ఇందు ఆత్మను తెలియనివాని కాత్మభ్రాంతియా? అనాత్మను తెలియనివానికా? మొదటిది కుదరదు. పురుషుని తెలియనివానికి స్థాణువునందు బురుషభ్రమ యెట్లసంభవమో యాత్మను తెలియనివారికిఁగూడ సంఘాతమునం దాత్మభ్రమ యెట్లసంభవము. ఇక రెండవపక్షమును కుదరదు. ఏలయన అనాత్మను తెలియనివాడే లోకమునం దుండడు. ఇట్లే మూడవపక్షమును కుదరదు. ఆత్మానాత్మలను ఉభయమును దెలియని సుషుప్తి మృత్యాదులయం దేరికిని భ్రమ సంభవించుటలేదు. అని యొక యాశంక-

సమాధానము :- ఆత్మనుగాని యనాత్మనుగాని యెవరు బాగుగా తెలిసికొనుచున్నాడో వారికి సంఘాతమునం దాత్మభ్రాంతిలేదు. స్థాణువునుగాని పురుషునిగాని బాగుగా తెలిసికొన్నవానికి స్థాణువునందుకూడ పురుషభ్రమ యుండదు. కావున నెవడు ఆత్మను బాగుగా తెలిసికొనలేడో వానికే యనాత్మయం దాత్మభ్రమ. ఆత్మ బాగుగ విదితమైనచో సంఘాతమునం దాత్మభ్రాంతియే సంభవించదు. ఆత్మను బాత్తుగా దెలియనివానికికూడ సంఘాతమునం దాత్మభ్రాంతి పుట్టదు. మతేమనిన ఆత్మ కర్తయనియు భోక్తయనియుఁ బుట్టినవాడనియు మృతుడనియును విపరీతముగ నాత్మ నెవ్వడు తెలిసికొనుచున్నాడో, వానికే సంఘాత

మునం దాత్మభ్రమ. అయితే భ్రమకు బూర్వము విపరీతాత్మజ్ఞాన మెట్లని మీరు సందేహపడవచ్చును.

కాని బీజాంకురన్యాయముచే భ్రమకంటె పూర్వము విపరీతాత్మజ్ఞానము, దానికంటెపూర్వము భ్రమ, లేక యజ్ఞానమువలన నాత్మయందు విపరీతజ్ఞానము భ్రమయు నీరెండు నొకేమాట కలుగును.

వస్తుతః 'అహమ్మను సనుభవసిద్ధమైన యాత్మయనునదాగ్ధ మొకటి కలదని సామాన్యాకారముగ నందఱు ఆత్మను దెలిసికొనుచున్నారు. అజ్ఞానులయితే ఆ యాత్మనే దేహాది సంఘాతరూపముగ గుర్తించుచున్నారు. కాన సంఘాతమునం దాత్మభ్రమ యజ్ఞానులకు తగును. అనుభవసిద్ధమై కాదనుటకు వీలులేని యీసంఘాతాత్మభ్రమ అవిద్యాపూర్వకమగుచు, నిర్వాచ్యమగుచుండ దీనివిషయమై ఎక్కువ ప్రశ్నోత్తరము లనావశ్యకములు. మాయామయమగు వస్తువు నెంతవిమర్శించినను దానిస్వరూపము తేలదు. ఈ సంఘాతము మాయామయము. దానియం దాత్మ భ్రమయు మాయామయమే. కాన నీరెండును మిథ్యయే. కనుకనే సంఘాతమునందు నేనను జ్ఞానము మిథ్యాజ్ఞానమని మేమంటిమి.

ఓయీ, 'ఆత్మనై పుత్రనామాసి' యను శ్రుతిని ప్రమాణముగ దీసి కొని పుత్రునియందు నేనను జ్ఞానమెట్లు గాణమో యట్లే తన సంఘాతమునందు నేనను జ్ఞానముగూడ గాణమే. మిథ్యయననేల? వినుము. పుత్రుడు గాణాత్మ కావచ్చును. సంఘాతముమాత్రము గాణాత్మకాదు. తండ్రికుమారులకు జన్యజనక భావరూప సంబంధ మొకటి కలదు. దానిని నిమిత్తముగఁ జేసికొని పుత్రునియందు నేనను జ్ఞానము గాణమగుచున్నది. ఆత్మకును దేహేంద్రియసంఘాతమునకును నట్టి జన్యజనకభావసంబంధము లేదు. దేహేంద్రియాద్యవచ్చిన్న చైతన్యరూపుడగు నాత్మ దేహేంద్రియాదులకు జగకుడగుట యసంభవము. అయితే 'ఆత్మన ఆకాశ స్సంభూతః' అనెడి శ్రుతికి గతియేమి? అచట ఆత్మపదము దేహేంద్రియాద్యవచ్చినాత్మను బోధించును. అచట నాకాశాదులయం దాత్మభ్రాంతిలేదు. కావున నిందు విరోధము లేదు. కాన సంఘాతమునం దహంప్రత్యయము గాణ మెన్నటికిని కాదు. తప్పక మిథ్యయే. గాణాత్మ నిజమైన యాత్మయొక్క పనినిఁ జేయలేదు. గాణాత్మయగు పుత్రుడు ముఖ్యాత్మయగు తండ్రియొక్క భోజనము నాచరించలేదు. తండ్రిగ్రహించిన యన్నపానములచేతనే తండ్రిదేహము వృద్ధిచెందునుగావి పుత్రుడు భుజించిన యన్నపానములచే తండ్రిశరీరము వృద్ధిచెందదు. కాని దేహాదిసంఘాతముచేసిన యజ్ఞాదికర్మలచే నాత్మ స్వర్గాదులఁ బొందుచున్నాడు. కొడుకుచేసిన యజ్ఞమువలన దండ్రి స్వర్గమున కేగుటలేదు. కాన దేహాది సంఘాతము గాణాత్మ కానేరదు. మిథ్యాత్మయే. దేహాదిసంఘాతము గాణాత్మయగుచో ముఖ్యాత్మయొక్క పనిని నెరవేర్చలేదు. గాణసింహముగు దేవదత్తుడు ఏనుగుకుంభ

స్థలమును జీల్చజాలడు. గౌణాగ్నియగు మాణవకుడును గట్టెల మంటపెట్టజాలడు. ఇచట మిథ్యాత్వమును దేహాదిసంఘాతము పుణ్యపాపము లొనర్చి ముఖ్యాత్మను ఊర్ధ్వాధోలోకముల కంపుచున్నది. కావున మిథ్యాప్రత్యయమునకును గౌణ ప్రత్యయమునకును భేదము కలదు. దేహాదిసంఘాతమునం దాత్మజ్ఞానము మిథ్యగాని గౌణముకాదు. 'జ్యోతిష్టోమేన స్వర్గకామో యజేత' అను విధి ననుసరించి చేసెడి యజ్ఞాదిక్రతువులు మిథ్యాత్మలగు దేహదులచే జేయబడుచున్నవిగాని గౌణాత్మలచే జేయబడుచుండుటలేదు. మిథ్యాజ్ఞానముచేతనే దేహదుల కాత్మత్వముపపన్నమైనది. అన్వయవ్యతిరేక ప్రమాణములవలన మిథ్యాజ్ఞాన మున్నంత వఱకే దేహదుల కాత్మత్వము - అదిలేనపు డనాత్మత్వమే. కనుకనే యవివేకులగు పిల్లలకు నజ్ఞానకాలమున దేహాది సంఘాతమునందు 'నేను పొడవైనవాడను - గౌరవర్థముకలవాడను' అను జ్ఞానము కనిపించుచున్నది. దేహాది సంఘాతముకంటె నేను వేఱని తెలిసిన వివేకులకు సాజ్ఞానకాలమున దేహాది సంఘాతమునందు 'అహం' ప్రత్యయము పుట్టుటలేదు. అవివేకులకుగూడ కాలాంతరమునందు వివేకము గలిగి నచో నట్టిమిథ్యాప్రత్యయము బుట్టదు. వివేకవంతులకుగూడ నొకానొకసమయమున ఘోరదుఃఖము ననుభవించునప్పు డా వివేకము చెడి యవివేకులవలె సంఘాతమునం దాత్మప్రత్యయము పుట్టవచ్చును. కాన సంఘాతాత్మజ్ఞానము మిథ్యాజ్ఞానపూర్వకముగాని గౌణముమాత్రము కాదు. గౌణస్థలమున సామాన్యవిశేషములయొక్క భేదము తెలియఁబడును. మిథ్యాప్రత్యయమునందు సామాన్యవిశేషములగు సంఘాతాత్మలకు భేదము తెలియఁబడదు. అనగా 'సింహో దేవదత్తః' అనుచోట సింహమును దేవదత్తుని సామాన్యకారముగను విశేషకారముగను వేరుగఁ దెలిసికొనియే మానవుఁడు 'సింహోదేవదత్త' అని యనుచున్నాడు. అట్లే యాత్మను దేహాదిసంఘాతమునున్నా సామాన్యకారముగను విశేషకారముగను వేరుగఁ దెలిసికొని పురుషుడు సంఘాతమును నేనని తెలిసికొనుచో నపుడు సంఘాతమునం దహంప్రత్యయము గౌణమయ్యెడిది. అట్లు విద్వాంసు డనుకొనుటలేదు. విద్య సంఘాతమునం దాత్మభ్రాంతిని బోగొట్టును. సంఘాతభిన్నమగు సచ్చిదానం దాత్మ స్వరూపమును సాక్షాత్కారపరచును. ఇట్టియెడ సంఘాతభిన్నమగు సచ్చిదానం దాత్మను సామాన్యముగను విశేషముగను దెలిసికొన్న పురుషుడు మరల సంఘాతము నేనని యెట్లునుకొనును? ఎవడు నేను మనుష్యుడ నని తలంచునో వాడు 'అనాత్మ - ఆత్మ' యను పదార్థద్వయము కలదని సామాన్యకారముగనే తెలిసికొనుటలేదు. ఇంక సచ్చిదానందరూపుఁ డాత్మయనియు సన్వృతజడదుఃఖరూప మనాత్మయనియు నను విశేషజ్ఞానము వాని కెట్లుండును? కనుకనే వానికి ననాత్మయం దాత్మప్రత్యయము స్థానివునందు బురుషప్రత్యయమువలె భ్రాంతియే. సింహ దేవదత్తులను వేఱుగజూచు పురుషుడు 'సింహో దేవదత్తః' అని యను

కొనినట్లు స్థానిపురుషు లిద్దఱను జూచువాడు 'అయంపురుషః' అని యనుకొనడు. ఒక్కస్థానిపురుషును జూచినవాడే పురుషుడని భ్రాంతిని జెందును. అట్లే ఆత్మనాత్మలను వేఱువేఱుగఁ దెలిసికొనినవాడు సంఘాత మాత్మయని యనుకొనడు. అనాత్మ నొక్కదానినే గుర్తించువాడు దాని నాత్మయని యనుకొనును. కావున సంఘాతమునందు 'అహం' ప్రత్యయము గౌణముకాదు.

'ఓయీ! దేహేంద్రియాదులు మిథ్యాత్మలగుచో నవిచేసిడి యజ్ఞాది కర్మలుగూడ మిథ్యలే యగును. ఇట్టితరి మిథ్యయైన యజ్ఞాదికర్మలను చేయుమని ముఖ్యాత్మయగు జీవునిగూర్చి శ్రుతిచెప్పట పొసఁగదు. కాన శ్రుతి యదృష్ట విషయములయందు ముఖ్యాత్మయగు జీవుని ప్రేరేపించుటవలన ముఖ్యాత్మచే చేయఁదగినవని గౌణములగు దేహేంద్రియాదులచే నెరవేర్చబడుచున్నదని తప్పక యంగీకరింపవలెను. వేద మన్ని ప్రమాణములకంటెఁ గొప్పది. వేదప్రమాణమును యుక్తులచే నడలంప యత్నించుట తగదు. "ప్రత్యక్షేణానుమిత్యావా, యస్తూపాం యో నబుధ్యతే, ఏనం విదన్తివేదేన" అను వచనము ప్రత్యక్షానుమితి ప్రమాణములకు విషయముగాని యదృష్టాత్మమును బోధించుటచే వేదము ప్రమాణమని చెప్పుచున్నది. కావున నగ్నిహోత్రాది కర్మలకు తత్సాధ్యమైన స్వర్గాదిఫలము లకు గల సాధ్యసాధన భావరూపసంబంధమును బోధించుటయందే శ్రుతి ప్రమాణ మగును. ప్రత్యక్షాది ప్రమాణగోచరమగు విషయమునం దయ్యది ప్రమాణము కాదు. ప్రమాణములన్నియు నజ్ఞాతార్థమును (తెలియని విషయమును) బోధించుట వలననే ప్రమాణము లగుచున్నవి. ప్రమాణమనగా ప్రమాకరణము. ప్రమయన అనధిగత, అబాధిత, అర్థవిషయకజ్ఞానము.

అందు ప్రత్యక్షప్రమాకరణము ప్రత్యక్షప్రమాణము. అయ్యది చక్షురాది కము. అందు చక్షుర్వ్యాపారముకంటె బూర్వము తెలియని ఘటమును నిది ఘటమని పురుషునకు బోధించి అయ్యది ప్రమాణ మగుచున్నది. ఇట్లే తనవ్యాపారమునకు బూర్వము తెలియఁబడని శబ్దమును బోధించి శ్రోత్రము ప్రమాణమగుచున్నది. ఇట్లే మిగిలిన యింద్రియములును.

అనుమితిజ్ఞానమునకు కరణమగునది యనుమానప్రమాణము. అయ్యది మనస్సు. ఇది పర్వతమునందు గనిపించని యగ్నిని 'వహ్నివ్యాప్యో ధూమః' అను హేతువుచేఁ బురుషునకు బోధించి ప్రమాణమగుచున్నది. సాదృశ్యజ్ఞానమునకుఁ గరణమగునది యనుమానము. అదియును దెలియబడని గోగవయమృగములయొక్క సాదృశ్యమును దెలిపియే ప్రమాణ మగుచున్నది. అట్లే 'పీనో దేవ దత్తో - దివా నభుంక్తే' 'బలిసిన దేవదత్తుడు పగలు భుజింపడు' అను నర్థాపత్తియు దెలియఁబడని బలిసిన దేవదత్తు డొనరించిన రాత్రిభోజనమును దెలిపియే

ప్రమాణమగుచున్నది. ఇట్లే యనుపల్లభిగూడ సజ్జాతమగు ఘటాభావమును బోధించుచున్నది. అట్లే శబ్దముగూడ అజ్ఞాతమును జ్ఞాపకపరచియే ప్రమాణమగును. ఆప్తవాక్యము శబ్దము ఘటమును దెలియని బాలుడు ఘటమునుజూచి “ఇదియేమి” యని తల్లినడిగి ‘ఇది ఘటము’ అను తల్లిమాటవలన ఘటమును దెలిసికొనుచున్నాడు.

వేదముగూడ పరమాత్ముడగు భగవంతునియొక్క వాక్యము. కాన పరమ ప్రమాణము. అట్టివేదము అజ్ఞాతమగు స్వర్గాన్నిహోత్రాదులను దెలియఁపఱచుచున్నది. దృష్టార్థమునందు వేదము ప్రమాణముగా నుండుటచే దృష్టమగు మిథ్యా జ్ఞానము కారణముగాగల దేహాదిసంఘాతమునందలి ‘అహం’ ప్రత్యయము గౌణమని కల్పింప శక్యముకాదు. అగ్ని యుష్ణమనియు, జలము శీతమనియు ననుభవసిద్ధమై యుండ వేదవాక్యము లెన్నిచేరినను అగ్ని శీతమని జల ముష్ణమని యును జెప్పఁచు ప్రమాణములు గానేరవు. అట్లే దేహాదిసంఘాతమునందు ‘అహం’ ప్రత్యయము మిథ్యయని విద్వద్దనుభవసిద్ధమై యుండ దేహేంద్రియాదులు గౌణములని చెప్పఁచు వేదముకూడ ప్రమాణము గానేరదు. కాన యనుభవమునకు విరుద్ధము కాని యర్థమునందే వేదము ప్రమాణము.

ఒకవేళ వేదము ‘శీతో అగ్నిః, అప్రకాశశ్చ’ ‘అగ్ని చల్లనిది. ప్రకాశము లేనిది’ అనిచెప్పినను నపు డావాక్యమునకు సర్థాంతరమును గల్పింపవలెఁగాని యనుభవవిరుద్ధమగు సర్థమునందు వేదమునకు ప్రమాణ్యము నీయఁదగదు. (అగ్నిః = నిష్ప, శీతః - నష్టః = చల్లారిగది. కనుకనే ‘అప్రకాశః = వెలుతురు లేనిది) దీనిచే “యజ్ఞేత” అని మొదలగు సదృష్టవిషయములందలి విధివాక్య ప్రామాణ్యము ననుసరించి దేహాది సంఘాతము గౌణాత్మయని కల్పించుచో నపుడు సర్వవేదాంతములకు విరోధము వాటిల్లును. వేదాంతములు వేదాంతర్గతములే కాన యయ్యది స్వవచనవిరోధమే యగును. వేదాంతములయందు సమస్త ప్రపంచము మాయచే ఆత్మయందు గల్పితమనియు నవిద్యచే దేహేంద్రియాదికమును నాత్మగాఁ జూచుచున్నాడనియును ఘటాభావముగఁ జెప్పబడుచున్నది. పైగా విద్వాంసులకు దేహాది సంఘాతమునందు అహంప్రత్యయము లేదు. నిజముగ నది గౌణమగుచో విద్వాంసుల కేలయుండదు? విద్వాంసుడగు తండ్రి ‘ఆత్మావై పుత్రీనామాసి’ యను శ్రుతి ననుసరించి పుత్రుని గౌణాత్మగా దలచుట లేదా? పై పెచ్చు విద్వాంసుడే యట్లు తలచుచున్నాడు. శ్రుత్యర్థమును గుర్తెఱుంగని యవిద్వాంసుడు పుత్రుని గౌణాత్మనుగ దలచుటలేదు.

మఱియు గౌణస్థలమున గౌణముఖ్యసింహములు రెండును వేఱువేఱుగ గనిపించుచున్నవి. గౌణముఖ్యాత్మలు అట్లు వేఱుగఁ గనిపించుటలేదు. కావున

సంఘాతము మిథ్యాత్వయే. గాణాత్మ కాదు. 'యజేత' ఇత్యాది శ్రుతులు అవిద్యద్విషయములగుచు ప్రమాణము లగుచున్నవి. ఎవడు కర్తృత్వముగల సంఘాతమును నాత్మినుగ దెలిసికొనుచున్నాడో వాడు యజ్ఞాదికము నాచరించుచున్నాడు. దానిఫలము సనుభవించుచున్నాడు. కావున విధివాక్యము లజ్ఞాని విషయములని కల్పించి వానికి ప్రామాణ్యమియవలయునని భావము.

ఓయీ! ఇట్లుగుచో విధివాక్యములకు ముఖ్యమైన కర్త లేనందున శ్రుతి యప్రమాణముకదా? అనగా దేహాదిసంఘాతాత్మ నుద్దేశించి 'యజేత' ఇత్యాది విధి పోసగదు. స్థాణుపురుషునిగూర్చి యున్మత్తుడు కానివాడెవడును 'నీవిధి చేయు' మని నియమించదు. ముఖ్యాత్మ కర్తయేకాడు. ఇక శ్రుతి యప్రమాణమేకదా! యనిభావము.

కాదు. వేదము కర్మకాండ, జ్ఞానకాండ యని రెండుభాగములు. అందు కర్మకాండ యప్రమాణమైనను జ్ఞానకాండ ప్రమాణమే. జ్ఞాననిష్ఠాకర్తయగు విద్వాంసులు కలరు. జ్ఞానియగు ముఖ్యాత్మయును గలడు. కాన జ్ఞానకాండ సార్థకమగును.

ఓయీ! కర్మకాండ యజ్ఞానివిషయమగుచు విద్వాంసుల కెట్లు ప్రమాణము కాదో, యట్లే జ్ఞానకాండకూడ విద్యద్విషయమగుచు నవిద్వాంసులయెడ నప్రమాణమేకదా? కాన కర్మ జ్ఞానకాండలకు అప్రామాణ్యము సమానమైనది. అవిద్వాంసులు జ్ఞానకాండలో బ్రవర్తించరు. 'వారి కది వ్యర్థము, వీరి కిది వ్యర్థము' అని నచో నట్లుకాదు. బ్రహ్మసాక్షాత్కారమైనతోడనే దేహాదిసంఘాతమునందలి 'అహం' ప్రత్యయ మెట్లు బాధింపబడుచున్నదో, యట్లు ఆత్మసాక్షాత్కార మెప్పుడును దేనిచేతను బాధింపబడుటలేదు. కాన బ్రహ్మవిద్యకు వైయ్యర్థ్యము నాపాదించశక్యముకాదు. 'అగ్నిరుష్ణఃప్రకాశశ్చ' అను ప్రత్యయమున కెట్లు బాధలేదో యట్లే 'అహంబ్రహ్మ'యను ప్రత్యయమునకుగూడ బాధలేదని భావము.

ఇచట నీయంశమును గ్రహింపవలయును.

అవిద్వాంసులకు జ్ఞానకాండయందు బ్రవృత్తిలేకపోవుట, బ్రహ్మవిద్య పనికి రాదని బాధింపబడుటవలననా? లేక వారికం దధికారములేనందుననా? (౧) బ్రహ్మవిద్య యేవిద్యచేతను బాధింపబడుటలేదు. "అగ్నియుష్ణము" అను ప్రత్యయము దేనిచేతను బాధింపబడదు. అట్లే "అహంబ్రహ్మ" (నేను బ్రహ్మను) "సచ్చిదానందంబ్రహ్మ" (బ్రహ్మ సచ్చిదానందరూపము) అను జ్ఞానముకూడ బాధింపబడుటలేదు. ఈయది "నాఽహంబ్రహ్మ" (నేను బ్రహ్మనుకాను) అను జ్ఞానముచేతనే బాధింపబడును. "నేనుబ్రహ్మను" అను జ్ఞానముకలవానికి "నేను బ్రహ్మనుగాను" అనుజ్ఞానమే యుండదు. ఇంక దీనికి బాధప్రసక్తియేది? నేను

బ్రహ్మనను జ్ఞానముగలవానికి నేను బ్రహ్మను గానను జ్ఞాన మంకురింపదు. కనుకనే యిది యబాధితాగ్రవిషయకమగుచు ప్రమ యగుచున్నది. బాధింపబడుచో భ్రమ యయ్యెడిది. భ్రమజ్ఞానమునకు ప్రమాజ్ఞానము బాధకము. ప్రమకు బాధకముండదు. దేహాదిసంఘాతము అనాత్మయగుటవలన నది యాత్మయనుజ్ఞానము బ్రహ్మజ్ఞాన ముచే బాధింపబడును. బాధింపబడినందున సంఘాతాత్మజ్ఞానము భ్రమ. బ్రహ్మాత్మ జ్ఞానము భ్రమకాదు. బ్రహ్మ సద్రూపము. సత్త్వయఃగా నిత్యము. రజ్జువు వ్యావ హారికసత్యము. రజ్జు సర్ప మరీచ్యుదకాదులు ప్రాతిభాసికములు. ఈ ప్రాతిభాసిక పదార్థజ్ఞానము వ్యావహారికజ్ఞానముచే బాధింపబడును. అట్లే వ్యావహారికమగు సంఘాతాత్మజ్ఞానముగూడ పారమార్థికమగు బ్రహ్మజ్ఞానముచే బాధింపబడును. కావున “సత్యం జ్ఞాన మనంతంబ్రహ్మ” “అజ్ఞో నిత్యశ్చాశ్వతః” అను శాస్త్రము ననుసరించి యబాధితమగు నిత్యసద్రూపబ్రహ్మవిషయకజ్ఞానము ప్రమయే. “నేహ నానాస్తి కించన” అనుశ్రుతినిపట్టి సంఘాతాత్మజ్ఞానము భ్రమయే. సంఘాతము, సంఘాతజ్ఞానము నీరెండును భ్రమయే. సర్వము బ్రహ్మయందు గల్పితమని శ్రుతి చెప్పుచున్నది. బ్రహ్మయొక్కడే అబాధితపదార్థమయినందున బ్రహ్మజ్ఞానము మాత్రమే ప్రమయగుచున్నది. బాధితపదార్థజ్ఞానము భ్రమయనియు, అబాధిత పదార్థజ్ఞానము ప్రమయనియును సిద్ధాంతము.

బ్రహ్మము సచ్చిదానందమను వేదచాక్యజగ్యమగు బ్రహ్మాత్మజ్ఞానము దేని చేతను బాధింపబడదు. ఇతరజ్ఞానముల నన్నిటిని బాధించి యిది ఘట్టును. ఇట్టి బ్రహ్మాత్మజ్ఞానముకొరకే బ్రహ్మవిచారాత్మకమయిన వేదాంతమీమాంసాశాస్త్ర మును వ్యాసులు రచించిరి. బ్రహ్మాత్మజ్ఞానము సమ్యగ్విచారమువలన బుట్టును. సంఘాతాత్మజ్ఞానము విచారములేకుండగనే ఘట్టుకతో బుట్టును. కనుకనే యీయది అవివేకపూర్వకము. కనుకనే వివేకపూర్వకమగు బ్రహ్మజ్ఞానముచే బాధితమగు చున్నది.

మఱియు ప్రకాశతుల్యమయినది బ్రహ్మవిద్య. అంధకారతుల్యమయినది యవిద్య. ప్రకాశముచే నంధకారము నశించును. అంధకారముచే ప్రకాశము నశించదు. అట్లే బ్రహ్మవిద్యచే అవిద్యామూలకమయిన సంఘాతాత్మజ్ఞానము నశిం చునుగాని, సంఘాతాత్మజ్ఞానముచే బ్రహ్మాత్మజ్ఞానము నశించదు. కావున “బ్రహ్మ విద్య బాధింపబడినందున జ్ఞానకాండలో నజ్ఞానులకు బ్రవృత్తి కలుగుటలే” దను మొదటిపక్షము కుదరదు.

ఇక రెండవపక్షము మిగిలివది. అవిద్యారాగాదిదోషములచే దూషితులయి, దేహాదిసంఘాతమే యాత్మయను నిశ్చయము గలిగి నేను కర్తను, నేను భోక్తను అని తలంచుచు, జన్మాంతర పుణ్యపాపవశమున విహిత నిష్పిద్ధములయందు బ్రవ ర్తించుచున్న యజ్ఞానులకు బ్రహ్మవిద్యయం దధికారములేదు.

“అథాత్మో ధర్మజ్ఞానా” అను సూత్రముచే శమదమాది సాధనసంపన్నులయిన ప్రాజ్ఞులకే బ్రహ్మవిద్యయం దధికార మియ్యబడినది. ఇచటకూడ “జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం కర్మయోగేన యోగినాం” అని జ్ఞానులకే బ్రహ్మవిద్యయం దధికారము చూపబడినది. (ఇచట జ్ఞానులనగా ఆపాతతః బ్రహ్మత్వభావమును దెలిసినవారని యర్థము)

ఇట్లే విద్వాంసులకు కర్మకాండయందు బ్రవృత్తిలేకపోవుట, కర్మవిద్య బాధింపబడుటవలననా? వారికం దధికారము లేకుండుటవలననా? ఇందు రెండవ పక్షము కుదరదు. బ్రహ్మవేత్తలయిన బ్రాహ్మణులకు స్త్రీశూద్రాదులకువలె కర్మాధికారము లేదనుట పాడిగాదు. బ్రహ్మజ్ఞానమునకు బూర్వమే కర్మాధికారముగల బ్రహ్మవేత్తలకు బ్రహ్మజ్ఞానము కలిగినోడనే కర్మాధికారము నశించుచో, వారల కయ్యది (బ్రహ్మజ్ఞానము) దోషమే యగును. దానికి మీ రిష్టపడకూడదు. బ్రహ్మహత్యను బోధించువానివలె బ్రహ్మజ్ఞానమును బోధించు నీశ్వరుడుకూడ అనాపుడగును. బ్రహ్మహత్యచేసినవానివలె బ్రహ్మజ్ఞానస్మృతుకూడ రాజాదులచే దండుకొడుగును. కావున కర్మవిద్య బ్రహ్మవిద్యచే బాధింపబడినందుననే విద్వాంసులకు కర్మలయందు బ్రవృత్తి కలుగుటలేదు.

“నేహ నానాస్తి కించన” “ఆత్మైవేదం సర్వం” “నిష్కలం నిష్క్రియం శాంతం” “అశబ్ద మస్పృశ మరూప మవ్యయం” “యోవై భూమా తదమృతం” “అఘోస్యదార్ద్రం” ఇత్యాది శ్రుతులచే అకర్తృ భోక్తృ సచ్చిదానందలక్షణమయిన అద్వితీయబ్రహ్మత్వజ్ఞానము కలుగగా, నేను కర్తను, నేను భోక్తను, ఇది నాపని” అను మిథ్యాజ్ఞానము బాధింపబడకుండ నెట్లుండును? వెలుతురువచ్చిన చీకటి యుండునా? కాన బ్రహ్మవిద్యకు దేనిచేతను బాధలేదు.

అయితే శాస్త్రజన్యమగు “అహంబ్రహ్మ” యను జ్ఞానము “నాహంబ్రహ్మ” అను ననుభవముచే బాధింపబడకూడదా? యని మీరు సందేహింపవచ్చును. అది యవిద్యదనుభవమా? లేక విద్యదనుభవమా? రెండవపక్షము కుదరదు. బ్రహ్మజ్ఞానముగల విద్వాంసులకు “నాహంబ్రహ్మ” నేను బ్రహ్మయనుగాను” అను ననుభవముండదు. మొదటిపక్షమును గుదరదు. అవిద్వాంసుల యనుభవముచే విద్వాంసులజ్ఞానము బాధితమగుట యసంభవము. సమానాధికరణము సమానవిషయము నగు జ్ఞానాజ్ఞానములకే బాధ్యమోధక భావము. అట్లుకానిచో దేవదత్తునియందలి వ్యాకరణశాస్త్రాధ్యయనముచే వానియందలి తర్కశాస్త్రాజ్ఞానము పోవలసివచ్చును. అట్లే దేవదత్తునియందలి వ్యాకరణశాస్త్రజ్ఞానముచే యజ్ఞ దత్తునియందలి వ్యాకరణ శాస్త్రాజ్ఞానమును బోవలయును. ‘నాహంబ్రహ్మ’ అను జ్ఞానము అజ్ఞానమగుగాక, లేక జ్ఞానరూపమగుగాక? ఎటులయినను “అహంబ్రహ్మ” అను జ్ఞానమునకు

విరుద్ధము. బ్రహ్మబ్రహ్మలకు విరోధముకాన, వానిజ్ఞానములకుగూడ విరోధ మావశ్యకము. కాన అహంబ్రహ్మ అనుజ్ఞానమునకు దేనితోను బాధలేదు.

ఓయి! ఆ సకలమారులు వేదాంతశాస్త్రమును జదివి, వేదాంతాచార్యులనిపించుకొని, బ్రహ్మవిద్యను పఠించువారలకుగూడ “నేను బ్రహ్మనుగాను” అను ననుభవము కలదు. వారియొద్ద సంసారదుఃఖానుభవము గనిపించుచున్నదికదా? అనియనరాదు.

యథార్థముగ బ్రహ్మత్వజ్ఞాన మబ్బనివారలకే సంసారదుఃఖ మనుభవములొనగుండును. సమ్యక్ జ్ఞానుల కుండదు. బ్రహ్మత్వసాక్షాత్కారము కడుదుర్లభము. ప్రతిబంధము లనేకములుండును. మామిడిపండు అతితీపిగనుండునని యెన్నిసారులు తిన్నను, చవిచూడనివాని బుద్ధికెక్కదు. అట్లే యెన్నిసారులు బ్రహ్మనుగూర్చి విన్నను సాక్షాత్కారముకలుగనిదే బుద్ధికెక్కదు. కాన మీరు చెప్పినవారు బ్రహ్మత్వసాక్షాత్కారములేనివారే. పరోక్షజ్ఞానమున్నంత మాత్రమునగూడ శిష్యుల కుపదేశించనచ్చును. అపరోక్షజ్ఞానమువలననే అజ్ఞానము నివర్తించును. అజ్ఞానము నివర్తించినప్పుడే సంసారదుఃఖ మనుభవములొనగుండును. అంతవరకుండును. ఘటాకారపరిణత బుద్ధివృత్తియను అపరోక్షజ్ఞానమువలన ఘటాజ్ఞానము నశించినట్లు బ్రహ్మకారముగ పరిణమించిన బుద్ధివృత్తియను, సపరోక్షజ్ఞానమువలననే బ్రహ్మజ్ఞానము నశించును. ఇట్టి అపరోక్షజ్ఞానమును బుట్టించబట్టియే బ్రహ్మవిద్య ప్రమాణమగుచున్నది.

ఓయి! శాస్త్రము అజ్ఞాతార్థమును జ్ఞాపకముచేయుచు ప్రమాణమని చెప్పితిరి. వేదాంతశాస్త్రము జ్ఞాతమగు బ్రహ్మను బోధించుటచే ప్రమాణము కానేరదు. అనినచో, నట్లుకాదు. బ్రహ్మను దెలిసికొనగోరినవానికి బ్రహ్మ జ్ఞాతముకాదు. వానికి బ్రహ్మ తెలిసినచో, తెలిసికొనవలసినది కోరికయే యుండదు. కాన బ్రహ్మ అజ్ఞాతమే. అయితే బ్రహ్మ తెలియబడనిచో నప్పుడును జిజ్ఞాసపుట్టుకదా? నిజమే బ్రహ్మ యాపాతముగ తెలియుట. ఆస్తికులందరును జగత్కారణమయిన యొకానొక యాశ్వరుడు కలడని యెఱుంగుదురు. ఇట్టివాడని మాత్రము తెలియనేరదు. ఆపాతతః తెలిసినను పూర్తిగ దెలియనందున దెలియనట్లే! “యత్సాక్షాదపరోక్షాత్ బ్రహ్మ” అనునది విద్వాంసులవిషయము. విద్వాంసులకు నిత్యము బ్రహ్మ మపరోక్షమగును. అవిద్వాంసులకు గాదు. పరోక్షమునగూడ నవిద్వాంసులకు బ్రహ్మ తెలియనిచో నింక వానికి బ్రహ్మసాక్షాత్కారప్రసక్తి యేది?

ఎవడు బ్రహ్మను దెలిసికొనగోరెనో, వానియాత్మయే బ్రహ్మకావున, వానికి బ్రహ్మ తెలిసినట్లే! బ్రహ్మ అజ్ఞాతముకాదు అని యనుటకూడ చెల్లదు.

ఎవడు బ్రహ్మను తెలిసికొనగోరెనో వానియాత్మ బ్రహ్మయని వానికి తెలుసునందురా? లేక విద్వాంసునకు దెలుసునందురా? ౧. కుదరదు. తెలిసినచో

జిజ్ఞాస యసంభవము. అను గుదరదు. విద్వాంసులకు బ్రహ్మదెలిసినచో నవిద్వాంసులకు తెలిసికట్లుకాదు. అవిద్వావిలాసముచే దేహాదిసంఘాతమునం దాత్మప్రత్యయముండుటంబట్టి సచ్చిదానందలక్షణమయిన యాత్మ అజ్ఞాతు డగుట యొప్పును. నిద్రలో ఆత్మ తెలియకుండుట యెల్లర కనుభవసిద్ధము. కావున “నన్ను నేను దెలియకున్నాను” “నేను మనుష్యుడను” “నేను బ్రహ్మను గాను” “నేను సంసారిని” అను కనుభవమునుబట్టి ఆత్మ సిద్ధమయియున్నను అజ్ఞాతు డగుచు న్నాడు. ఈయది కేవలయుక్తిచే నిషేధింప వీలులేదు. కావున ఆత్మ సద్రూపు డయి యున్నను మాయయొక్క మహిమచే సచ్చిదానందబ్రహ్మాభిన్నుడుగ దెలియబడుటలేదు. అందువలన అజ్ఞాతమగు బ్రహ్మోత్తరమును దెలుపుచున్నందున బ్రహ్మవిద్య ప్రమాణమగును.

అయితే తర్క-వ్యాకరణాదులవలనగూడ బ్రహ్మ తెలియబడునుగదా? వేదాంతశాస్త్ర మెందులకు? ఇది వ్యర్థముకదా? అని యనరాదు. తర్క-వ్యాకరణాది శాస్త్రములు ఆత్మభిన్నమగు బ్రహ్మమును బోధించును. ఆత్మాభిన్నమయిన బ్రహ్మను బోధించవు. ఆత్మాభిన్న బ్రహ్మను బోధించుటకు వేదాంతశాస్త్ర మవసరము.

దీనివలన భేదవాదులగు ద్వైత విశిష్టాద్వైతులమతమున వేదాంతశాస్త్రము యొక్క ప్రామాణ్యము గుదర్చసాధ్యముకాదని తేలుచున్నది.

ఓయి! అనధికత అబాధిత బ్రహ్మోత్పత్తిజ్ఞానమును బోధించుటచే వేదాంత శాస్త్రమొక్కటే ప్రమాణమగును. అనధికతమయినను కర్మరూపమగు. నర్థము బ్రహ్మజ్ఞానముచే సాధింపబడుచున్నందున దానిని బోధించు వేదభాగము ప్రమాణముకాదు. ఇంక తర్కాది శాస్త్రములు, చక్షురాది ప్రమాణములును అప్రమాణములని వేటుగ జెప్పనేల? ఇట్టితటి వేదచుంతయు అప్రమాణమని చెప్పెడి నాస్తికులగు బౌద్ధులకంటె వేదము సగభాగము అప్రమాణమని చెప్పు మీరు కొంచెము మెరుగు. అనినచో నట్లుకాదు. మేము బౌద్ధులవలె వ్యవహారదశలో గూడ కర్మకాండ బాధిత మనము. అట్లన్నచో అర్థబౌద్ధులమో, ప్రచ్ఛన్న బౌద్ధులమో? అయ్యెడివారము. మరియు కర్మకాండ జ్ఞానమున కుపకరించును. అందు నయ్యది ప్రమాణమే. ఈవిషయము యిచ్చుటనే “ఆకురుక్షోర్మునే శ్యోగం కర్మకారణముచ్యతే” అని చెప్పబడినది. కర్మకాండ వెనుకటి వైశ్వదేవ, అగ్ని హోత్రాగ్నిష్టోమాదులయందు బ్రవృత్తిని నిరోధించుచు ముందుముందు చయన పొండరికాది కర్మలయందు ప్రవృత్తిని పుట్టించుట బ్రహ్మవిద్యయందు బ్రవృత్తిని పుట్టించుటకే.

అనగా ఉపనిషత్తునకు వివాహము, వివాహితునకు వైశ్వదేవము, వైశ్వదేవము చేసినవానికి నాథానము, ఆధానమొనర్చినవానికి నగ్నిష్టోమము, అగ్నిష్టోమము

(49)

చేసినవానికి చయనము, అని యిట్లు వెనుకటికర్తలను జేసినవానికి ముందుముందు కర్తలను కర్మకాండ విధించుచున్నది. చేసినదానినే మరలచేయమని విధించుట లేదు. దీని యభిప్రాయ మేమన? పురుషుడు క్రమముగా నీకర్తల నాచరించుచు చిత్తశుద్ధిని పొంది బ్రహ్మవిద్యయందు బ్రవేశించుగాక! అని దీని యభిప్రాయము. “తమేతం బ్రాహ్మణా వివిదిషంతి” అను శ్రుతిచే కర్తృత్వము బ్రహ్మవిద్యయందు ప్రవృత్తి కలుగునని తెలియబడుచున్నది. “స్వకర్తృణా తమభ్యర్చ్య సిద్ధిం విందతి మానవః” అనువచనముకూడ నిందు బ్రమాణము. ఈశ్వరార్పణబుద్ధిచే గర్తృల నాచరించువానికి బ్రాహ్మవిషయములయందు రాగము వదలి, చిత్తశుద్ధిని పొంది, యీశ్వరుడెవరు? ఆత్మయెవరు? అను జిజ్ఞాసకు గడంగును. పిదప బ్రహ్మవిద్య యందు బ్రవర్తించును. కావున కర్మలు ఆత్మజ్ఞానార్థమయిన బ్రహ్మవిచారమునకు హేతువగు శమదమాది సాధనసంపత్తిని సంపాదించుచున్నందున కర్మకాండ జ్ఞాన కాండకు నుపకరించును. కనుక కర్మ కాండకుగూడ ప్రామాణ్యము గలదు.

ఉపాయము మిథ్యయైనను తద్వారా పొందదగిన (ఉపేయమగు) బ్రహ్మము సత్యమయినందున, యుపాయముకూడ సత్యమగును. దీనిచే కర్మకాండవలె బ్రహ్మ కాండకూడ వ్యావహారికమగుచు, పారమార్థికము కానందున బ్రహ్మవిద్యావిధిశ్రుతి యెట్లు ప్రమాణమను శంకకూడ నిరాకరింపబడినది.

అపూర్వమగు యజ్ఞాదులను బ్రతిపాదించుటచే విధివాక్యములు సార్థకము లగుచు, తదంగము లగుటచే అర్థవాదలుకూడ నెట్లు స్తుతిరూపముగ సార్థకములగు చున్నవో అట్లే సార్థకమయిన బ్రహ్మవిద్యాశ్రుతుల కంగములగుటచే కర్మవిధులు కూడ ప్రమాణములగుట చెల్లును.

“యవాగూం పిబ శిఖా తే వర్షిష్యతే” (గంజిత్రాగుము, వెంట్రుకలు పెరుగ గలవు) అను తాకికవచనము. వెంట్రుకలు పెరుగునను అంశమునందు ప్రమాణము కాకున్నను, తాపమును జల్లార్చుటయందు సార్థకమగుచు నెట్లు ప్రమాణమో అట్లే “అక్షయ్యం హస్తై చాతుర్మాస్యయాజన సుస్కృతం భవతి” అను వచనము కూడ. చాతుర్మాస్యయాగము తరుగని పుణ్యము నిచ్చునను నంశమునం దప్రమాణ మయినను, బ్రహ్మవిద్యకు హేతువయిన చిత్తశుద్ధికొరకు విధింపబడుటచే, నాయం శమునందు బ్రమాణమగును. కాన నిట్టి లోకన్యాయము ననుసరించికూడ కర్మ విధులు వ్యవహారదశలో ప్రమాణములే యగును.

లేక ఆత్మజ్ఞానము పుట్టకపూర్వమున్న కర్మవిధులు అజ్ఞాతమయిన స్వర్గాగ్ని హోత్రాదుల సంబంధమును బోధించుటచే సాక్షాత్తుగానే ప్రమాణము లగును. ఆత్మ

జ్ఞానము కలుగకపూర్వము దేహభిమానమును నిమిత్తముగ జేసికొని ప్రవర్తించిన ప్రత్యక్షాది ప్రమాణములయినట్లు.

కావున వ్యవహారముండునంతవరకు మనకు కర్మవిధి శ్రుతిప్రమాణమే. పర మార్థదశలో వ్యవహారమంతయు నప్రమాణమే.

ఇట్లు బ్రహ్మవిద్య ప్రమాణమగుటచే ఆత్మ యకర్తయే. అయితే కర్మవిద్యా ప్రామాణ్యమునుబట్టి యాత్మ కర్త యేల గాకూడదు- అని యనరాదు. కర్మవిద్య బ్రహ్మవిద్యచే బాధింపబడుచున్నది. కాన నాయంశమునం దది ప్రమాణముకాదు.

ఓయి ! వేదమంతయు ప్రమాణమని యంగీకరించువారికి కర్మబ్రహ్మవిద్యలు రెంటిలో నొక్కటియే ప్రమాణమని యంగీకరించుట చెల్లదు. రెండును వేదముచే బాధింపబడుచున్నవి. కాన వారు (వైదికులు) రెండు ప్రమాణమని యంగీకరించ వలసినదే. అయితే ఆత్మకు స్వయముగ కర్తృత్వము లేకున్నను, దేహేంద్రియాది సంఘాతముయొక్క సాన్నిధ్యముచే కర్తృత్వ మేర్పడును. యోధులు యుద్ధము చేయుచుండ, రాజు యుద్ధము చేయుచున్నాడని యుద్ధకర్తృత్వము రాజున కేర్పడు చున్నది. జయపరాజయరూపమగు యుద్ధఫలముకూడ రాజునకు వాఙ్మాత్రమున నియమించు సేనాపతికిని చెందుచున్నది.

అట్లే ఋత్విగ్గణము హోమాదికర్తృలయందు వ్యాప్తతలయియుండ యజమానుడు వానియందు వ్యాప్తుడు గాకున్నను, యజమానుడు యజ్ఞము చేయుచున్నాడని యజ్ఞకర్తృత్వము, తత్ఫలసంబంధమున్ను యజమానునకు జెందుచున్నది.

అట్లే దేహాదిసంఘాతము కర్తృల జేయకున్నను, కర్మకర్తృత్వము, తత్ఫల సంబంధమున్ను ఆత్మను బొందును.

రాజు యుద్ధమును, యజమానుడు యజ్ఞమును స్వయముగ జేయకున్నను యుద్ధమును జూచుట, సైన్యమును ప్రేరేపించుట రాజు చేయుచున్నాడు. యజ్ఞమును దిలకించుట, ఋత్విక్కులను ప్రేరేపించుట యజమానుడు చేయుచున్నాడు. ఇట్టి వ్యాపారముకూడ ఆత్మకు లేనపుడు దేహాదిసంఘాతముయొక్క కర్తృత్వమును ఆత్మ కంటపెట్టు పెట్టుని శింకించి అయస్కాంతదృష్టాంతమును జూపుచున్నారు. అయస్కాంతశిల తాను నిర్వాహరముగనుండి లోహము నెట్లుత్రిష్పచున్నదో అట్లే ఆత్మ నిర్వాహరముగ నున్నను, దేహేంద్రియాదులక్రియలకు ముఖ్యకర్త కావచ్చును. అని పూర్వపక్షము.

ఇది యుక్తముకాదు. అట్టితఱి అకర్తయగు ఆత్మయందు కారకత్వ మనునది ప్రసక్తించును. కర్తయందే కారకత్వ ముండును. మనుష్యునియందు మనుష్యత్వము, గోవుయందు గోత్వము యుండును. గోత్వము మనుష్యునియందుగాని, మనుష్యత్వము గోవుయందుగాని యుండదు. అట్లే అవిక్రియనియందు కారకత్వ ముండుట విరుద్ధము. మీమతమున నీవిరోధము ప్రసక్తించును. కాన ఆత్మకు కర్తృత్వము చెప్పదగదు.

ఓయి ! పనినిచేయనివానికిగూడ కారకత్వము (కర్తృత్వము) కలదు కారకత్వ మనేకవిధములుగ నుండును. స్వయముగ పనినిచేయువాడు ముఖ్యకారక మగును. ఉ:- భటులు, ఋత్విజులు మున్నగువారు భోజనకర్మయందు దేవదత్త

యజ్ఞదత్తాదులును- ఇక తాను స్వయముగఁ బనిని జేయకున్నను ఇతరులచేఁ జేయించువాడు గౌణకారకమగును. ఉ :- రాజు, యజమానుఁడు మున్నగువారు. ఇట్లు కారక మనీకవిధములుగ నుండుటచే పనినిచేయని ఆత్మకు గూడ గౌణకార కత్వము బ్రసక్తిండుటలోఁ దప్పలేదు ' అనినచో నట్లుకాదు. మీరుజెప్పిన రాజు, సేనాపతి, యజమానులకుగల కారకత్వము ముఖ్యమేకాని గౌణముకాదు. ఎట్లన ఒకానొకపుడు రాజుగూడఁ దాను స్వయముగ యుద్ధముచేయును. శ్రీరామ ధర్మ జాదులు తాము రాజులైనను తాము స్వయముగ యుద్ధమును జేసినటుల గనుపించు చున్నది. యోధులచే రాజు యుద్ధమును జేయించును. వారికి ధనమిచ్చును. అందుఁగూడ రాజునకు ముఖ్యకర్తృత్వమే కలదు. ఇట్లే దృష్టద్యుమ్నాది సేనా పతులు వెనుకఁ దాము స్వయముగఁ యుద్ధమును జేసిరి. ఇప్పటి సేనాపతులు గూడ యుద్ధముచేయుట కలదు. ఇట్లే రాజునకు యుద్ధఫలమందుగూడ ముఖ్య కర్తృత్వమున్నది. రాజు పరరాజును జయించినచో నా రాజ్యమునందలి ధనమును దాను బొందును. దాన తాను సుఖించును. తాను పరాజితుడగుచో తనరాజ్య మందలి ధనమునుఁ దాను గోల్పోవును. దాన తాను దుఃఖించును. ఇట్లు జయ పరాజయములలో సుఖదుఃఖముల ననుభవించుటయందు రాజునకు ముఖ్యకర్తృ త్వమే యున్నది. అట్లే యజమానునకుగూడ ప్రధానహోమమునందు బ్రాహ్మణు లకు ధనదానమునందు, ఋత్విజులకు దక్షిణాదానములందును ముఖ్యకర్తృత్వమే కలదు. కాన నితరులచేఁ జేయించువాడు గౌణకారకమని మఱి మీరు చెప్పిన లక్షణము దూషితమగుచున్నది. ఇతరులచే జేయించువానికి ఆచేయించుటయను నంశమునందలి కర్తృత్వము వానికి ముఖ్యమేకదా ! కారయితగూడ ముఖ్యకారకు డగును. కనుక కర్తృత్వరూపమైన కారకత్వముగాని కారయితత్వరూపమైన కార కత్వముగాని పనియందు వ్యాపించినవానికి సంభవించునుగాని వ్యాపించనివానికి సంభవించదు. అందువలన పనిచేయని యాత్మకు మీరు కారకత్వమును బ్రసక్తింప జేయుట మిక్కిలితప్పు.

ఓయీ ! తా సేపనిని జేయకయు, ఇతరులచే జేయించకయు, దా సేమా త్రము వ్యాపృతముకాకయు త్రిప్పనట్టి అయస్కాంతమునకు లోహమును జలింపఁ జేయుటయందు ముఖ్యకర్తృత్వము కనిపించుచున్నది. కనుక అవ్యాపృతుడగు ఆత్మకుగూడ సాన్నిధ్యమాత్రముచే ముఖ్యకర్తృత్వము సంభవించుగాక. రాజాదు లకును అట్లే సాన్నిధ్యమాత్రమున ముఖ్యకర్తృత్వము సంభవించుచుండ యోధు లచేఁ జేయించుటయందు ముఖ్యకర్తృత్వము కలదని క్లిష్టకల్పనము చేయుటేల ? అనినచో నిజమే. రాజయజమానప్రభృతులకుఁ దాము స్వయముగ నొకానొక వ్యాపారమునందు బ్రవర్తించుటయను ముఖ్యకర్తృత్వము కనిపించనిచో నపుడు సన్నిధిమాత్రముచేనైనను ముఖ్యకర్తృత్వము కల్పింపబడితిది. ప్రసిద్ధము సంభ వించుచుండ నప్రసిద్ధమును గల్పించుట న్యాయముకాదు. లోహమును జలింపఁ

జేయు నయస్కాంతమునకు సాన్నిధ్యమాత్రముచేతనే ముఖ్యకర్తృత్వము కనిపించుచున్నది. అయస్కాంతమునందు అంతకంటె వేరువ్యాపారము గనిపించుటలేదు. అట్లు రాజయజమానాదులయందు స్వవ్యాపారము కనిపించకపోవుటలేదు. అనుభవములో వారివారి స్వవ్యాపారము ప్రత్యక్షమగుచున్నది. కాన సన్నిధిమాత్రము వలనఁ గల్పించెడి కర్తృత్వము రాజాదులకు గౌణమే యగును.

ఓయీ! సాన్నిధ్యమాత్రప్రయుక్తమైన కర్తృత్వము రాజాదులకు గౌణమగుగాక. వారికి వేతే ముఖ్యకర్తృత్వ మున్నదికనుక ఆత్మకయితే అయస్కాంతమునకువలె వేఱు స్వవ్యాపారము లేనందున సాన్నిధ్యమాత్రముచేతనే ముఖ్యకర్తృత్వ మున్నదనవలయును. ఇంక నిపుడు చేయనివానికిఁ గారకత్వప్రసంగము దోషమని మీరెట్లందురు?

వినుము. అవ్యాపృతుడగు నాత్మగూడ తనయం దధ్యస్తములైన దేహాదులయొక్క వ్యాపారములచే వ్యాపృతుడవలె భాసించును. కావున నాత్మకు సాన్నిధ్యమాత్రముచేత ముఖ్యకర్తృత్వము సంభవించదు. అయ్యది గౌణమే యగును. అయస్కాంతము తా నవ్యాపృతమైనను వ్యాపృతమైనట్లు కనిపించదు. గాన దానికి సాన్నిధ్యమాత్రముచే ముఖ్యకర్తృత్వ ముండవచ్చును. కావున చేయని యాత్మకు ముఖ్యకారకత్వ మయ్యుక్తమే.

ఇట్లయినచోఁ జేయని యాత్మకు దేహేంద్రియాది సాన్నిధ్యమాత్రముచే కలిగెడి కర్తృత్వారోపణము గౌణమే యగుగాక? ఇదియును పొసగదు. అట్టితరి గౌణకారకత్వమువలన గలిగెడి కర్మఫలసంబంధము కూడ ఆత్మయందుఁ గల్పితమే యగునుగాని ముఖ్యము కానేరదు. పోనిండు, అదికూడ నట్లే కానిండు' అన్నచో నదియేమి సమంజసము? గౌణకర్తచే ముఖ్యకార్యము నెరవేరదుకదా! ముఖ్యకార్యమును ముఖ్యకర్తయే చేయవలెను. కాన కర్మల నెరవేర్చునట్టి దేహేంద్రియాది సంఘాతము ముఖ్యకర్తగా నుండ కర్మలు నెరవేర్చని యాత్మయందు కర్తృత్వము నారోపించు టెందులకు? కర్మతత్ఫలములతో సంబంధ మిసుమంతయులేని యాత్మయందు కర్తృత్వము సన్నిధిమాత్రముచే నారోపింపబడుచో నపుడు ఘటాదులయందుమాత్ర మేల నారోపింపకూడదు? కాన కార్యనిర్వర్తకుడు కానట్టియు, ఫలభోక్త కానట్టియు, నాత్మకు ముఖ్యకర్తృత్వ మారోపించుట తగదు.

ఓయీ! ఇట్లయినచో నేను కర్తను, భోక్తను, సుఖిని, దుఃఖిని అను వ్యవహార మెట్లు కుదురును? ఆహా, దీనికేమి? భ్రాంతిచే నంతయు కుదురును. మాయయందు సంభవింపని దేదియిది. త్రాటియందు సర్పము, మరుమరీచి కలయం దుదకము, ఆకాశమునందు నైల్యము వలె భ్రాంతిచే నాత్మయందుగూడ సంసారము దోచవచ్చును. మనయాహుకు నందనివాని కన్నిటికిని భ్రాంతియే శరణము. అయ్యది యజ్ఞానమూలకము. స్వప్నమునందు పడకమీద తనదేహ

ములో నిదురించుచున్నను తాను బజారునఁ దిరుగుచున్నటుల కనపడును. మఱియు హృత్పుండరీకాంతర్గతముడగు కేవల యాత్మయందు నిద్రాదోషమువలన రథగజ పత్తనాదులు కనిపించును. అట్లే యాత్మలయందుగూడ సంసారము కనిపించ వచ్చును. ఇట్లు భ్రాంతియున్నచో సంసారముండుట యను అన్వయవ్యాప్తిని భ్రాంతిలేనిచో సంసారముండదు, అను వ్యతిరేకవ్యాప్తిచే గట్టిపఱచుకొనవలెను. దేహోద్యనాత్మలయందు ఆత్మమును ప్రత్యయము భ్రాంతి, భ్రమ, జ్ఞానము ఇట్టి భ్రాంతిలేని సుఖుష్ణి సమూహ్యాద్యవస్థలయందు కర్మత్వ భోక్తృత్వా ద్యనర్థము ఆత్మచే జూడబడుటలేదు, అనుభవింపఁబడుటయు లేదు. కావున యీసంసార భ్రమమంతయు భ్రాంతిమూలకమేకాని పరమార్థము కాదు. కనుకనే సమ్యగ్దర్శ సముపలన

శ్లో॥ నాహం దేహో నేంద్రియాణ్యంతరంగో

నాఽహంకారః ప్రాణవర్గో నబుద్ధిః

దారాపత్య తేత్రవిత్తాదిదూరః

సాక్షీ నిత్యః ప్రత్యగాత్మా శివోహం॥

అను యథార్థజ్ఞానమువలన సంసారమునకు మూఱోచ్చేదము కలుగును. జ్ఞానాజ్ఞానములకు విరోధముండుటచే భ్రాంతికి నిమిత్తమగు నజ్ఞానముకూడ జ్ఞాన ముచే నివర్తించును. కాన జ్ఞానమువలన మోక్షము. కర్మభ్రాంతి జ్ఞానపూర్వక మగుటచే దానిచే భ్రాంతిజ్ఞానము నివర్తించదు. కనుకనే అజ్ఞానముకూడ నివర్తించదు. కాన కర్మచే మోక్షములేదు. 'నాస్త్యకృతః కృతేన' అను శ్రుతి యిందుకు బ్రమాణము. కృతేన=కర్మచే; అకృతః=మోక్షము; నాస్తి=లేదని దీనియర్థము. కర్మజ్ఞానములకు బరస్పరవిరోధ ముండుటచే వానికి సమూచ్చయముగూడ సిద్ధింపదు. కావున సమూచ్చయమువలనను మోక్షములేదు. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు -

'సర్వధర్మాన్ పరిత్యజ్య' అను నీ శ్లోకమున సర్వకర్మసన్నాతసపూర్వకమగు జ్ఞాననిష్ఠ యవలంబింపఁదగినదగు నభిప్రాయముతో నుత్తరాధిముచే జ్ఞాననిష్ఠయొక్క ఫలమును స్వయముగఁ దానే చెప్పెను. 'పుణ్యపాపాత్మకమగు సర్వబంధవినిర్మోక్షమే మోక్షము' 'తరతి శోకమాత్మవిత్' 'బ్రహ్మవిత్ బ్రహ్మైవభవతి' అను శ్రుతులు గూడ నీయర్థమునే వివరించుచున్నవి. సంసారమును దాటినచో ఆత్మ తరంతటతానే సచ్చిదానందబ్రహ్మస్వరూపముతో నుండును. బ్రహ్మస్వరూపముతో నుండుటకు వేఱయిత్త మవసరము లేదు. సంసారోచ్ఛిత్తికొఱకే ప్రయత్నింపవలెను. అది జ్ఞానసాధ్యమే. కాన జ్ఞానమే మోక్షసాధనమని యుపనిషత్సారమైన గీతాశాస్త్రమునకు నిశ్చితార్థము. ఉపనిషద్ధర్మమును నిదియే.

'ఓయీ, జ్ఞానమువలన మోక్ష మనునది మే మంగీకరింతుము. కాని అద్వైత జ్ఞానమువలన మోక్షమని గీతాశాస్త్రముయొక్క తాత్పర్యముకాదు. మతేమనిన

ద్వైతజ్ఞానమువలననే మోక్షమని గీతాశాస్త్ర తాత్పర్యము. అట్లేల్లనిన ప్రారంభమున “న త్వేవాహం జాతునాసం న త్వం నేమే జనాధిపాః” అని జీవేశ్వరులకు భేదము చెప్పబడినది. ఉపసంహరమునఁగూడ “మాం త్వం శరణం వ్రజ” “అహం త్వం మోక్షయిష్యామి” అని కృష్ణార్జునులను ఈశ్వరజీవులకు ద్వైతమే చెప్పబడినది. మధ్యగూడ నచ్చటచ్చట

“యే యథా మాం ప్రపద్యంతే తాం స్తథైవ భజామ్యహం”

“మామేతి సోర్జున”

“తస్యాహం న ప్రణస్యామి సచ మే న ప్రణశ్యతి”

“శ్రద్ధావాన్ భజతే యో మాం, స మే యుక్తతమో మతః”

“కశ్చిన్నాం వేత్తి తత్త్వతః”

“మామేవ యే ప్రపద్యంతే మాయామేతాం తరంతి తే”

“ప్రియోహి జ్ఞానినోఽత్యర్థం అహం సచ మమప్రియః”

“మాం నిత్యయుక్తా ఉపాసతే”

“భజంతే మాం బుధాభావసచున్వితాః”

“తేషా మహం సముద్ధర్తా మృత్యుసంసారసాగరాత్”

“యో మామేవ మసమ్మాధో జానాతి పురుషోత్తమం”

ఇత్యాది వాక్యములయందు జీవేశ్వరభేదమే పలుమారు విస్తరింపబడినది. ఇట్లు జీవేశ్వరభేదము యథార్థమగుచుండ ‘అహం బ్రహ్మ’ యను సద్వైతజ్ఞానము అయథార్థమే యగును. భటుఁడు నేనే రాజునన్నట్లు అట్లను భటుడు దురహంకారుఁడని తలంచి రాజుచే శిక్షింపబడునటుల నేనే బ్రహ్మనను అద్వైతిగూడ నీశ్వరునిచే దండింపబడును. కావున సద్వైతజ్ఞానమువలన నరకపాతమే కలుగును. అనినచో

మీ రట్లఁకుడు. జీవేశ్వరభేదజ్ఞాన మెల్లరకు లోకసిద్ధము. తర్కసాంఖ్యాది శాస్త్రసిద్ధము. అనుమానసిద్ధమును. ఇట్టిదానిని గీతాశాస్త్రము ప్రతిపాదించుట వ్యర్థము. అట్టి జ్ఞానమువలన మోక్షమును సిద్ధించదు. ద్వైతజ్ఞానమువలన మోక్షము సిద్ధించుచో ఆ స్థితులందఱు గీతాశాస్త్రార్థయనము లేకుండగ నే కడతేరడివారు.

అయితే జీవేశ్వరభేదము లోకసిద్ధమైనను ఈశ్వరునికంటె వేరగు జీవుడు జేహేంద్రియాది విలక్షణ చిన్మాత్రుడను విషయము లోకసిద్ధము కానందున నందుల కొఱకు శాస్త్రార్థయన మావశ్యకమనియు నట్టిజ్ఞానమువలన మోక్షము కలుగు ననియు నందురేమో; అదియును పొసఁగదు. జీవుడు శుద్ధచిన్మాత్రుడని యంగీకరించుచో నీశ్వరభిన్నుడగుట (ఈశ్వరునికంటె వేరగుట) యసంభవము.

మీరు జీవుడు శుద్ధచిన్మాత్రుడంటిరి. ఈశ్వరుడును శుద్ధచిన్మాత్రుడే. ఇద్దరు శుద్ధచిన్మాత్రులయినపు డొకరికంటె నొకరు వేరగుట సంభవముగాదు. శుద్ధచిన్మాత్రు

డయినను యీశ్వరుడు విభవనియు జీవుడు అణువనియు ననరాదు. నిరవయవ చైతన్యుడగు జీవు డణువగుట యసంభవము. అవయవసహితమయిన వస్తువు పరిమాణముగలదగునుగాని నిరవయవవస్తువు పరిమాణము గలదికాదు.

అట్లే ఈశ్వరుడు సర్వజ్ఞుడు, జీవుడు, కించితజ్ఞుడు ననుటయు జెల్లదు. ముక్తిదశలో జీవచైతన్యమునకు సర్వజ్ఞత్వమును మీ రంగీకరించితిరి. ముక్తిదశలోని జీవచైతన్యమే బంధదశతోగూడ గలదు. అట్లు దశాభేదము ననుసరించి చైతన్యము వికారమును జెందుచో “అవికార్యోఽయ ముచ్యతే” అను శాస్త్రమునకు విరోధము. అనిత్యత్వమును ప్రసక్తించును.

మరియు నీశ్వరుడు సకల కళ్యాణగుణ పరిపూర్ణుడనియు, జీవు డట్టివాడు గాదనియు ననరాదు. “సాక్షీ చేతా కేవలో నిర్గుణశ్చ” అను శ్రుతి విరోధించును. ఈ శ్రుతి యాత్మయం దేగుణములు యుండవని చెప్పుచున్నది. నియమ్య నియామక భావము భూతములకు నీశ్వరునకుగాని, యాత్మేశ్వరులకు గాదు. భూతములే యాత్మ అని యనరాదు. భూతములు వేరు, ఆత్మవేరు. భూతములు సాంతములు. ఆత్మ యనంతుడు.

మరియు సంసారియగు జీవునకు అసంసారియగు నీశ్వరునితో నభేద మెట్లని యనరాదు. జీవునకుగూడ నిజమున సంసారము లేదు. అనుభూయమానముగు సుఖదుఃఖ జన్మమరణరూపసంసారము అనాత్మధర్మము. దేహమునకు జన్మమరణవృద్ధిక్షయాదు లుండుట ప్రత్యక్షము. మనస్సుకు సుఖదుఃఖాదులుండుటకూడ ననుభవ సిద్ధమే. సుషుప్తిలో మనస్సు లేకపోతే సుఖదుఃఖానుభవము లేదు.

సంసారము దేహాదులయందు గలుగుచున్నను, జీవునిచే ననుభవింపబడుటచే జీవధర్మమే యని యనరాదు. అట్లైన ప్రపంచములోని సంసారమంతయు నీశ్వరునిచే ననుభవింపబడుచున్నందున యీశ్వరునకుగూడ సంసారిత్యము ప్రసక్తించును. అయితే అనుభవమనగా జ్ఞానమాత్రము గాదనియు, ఉపభోగరూపమనియు నన్నచో అట్టి యుపభోగ మాత్రమేగూడ లేదు. “మమాయం సంసారః” అను ప్రతీతి భ్రాంతిమూలకముగాని యధార్థసిద్ధము కాదు. భ్రాంతిసిద్ధమగు ధర్మము వస్తువునకు సహజధర్మము కానేరదు. ఆకసమునందు బొలులకు భ్రాంతిసిద్ధమయిన వైల్యము వస్తుతః. గగనధర్మము కానేరదు. మరుమరీచికలయందు భ్రాంతిసిద్ధమయిన యుడకము మరుమరీచికలకు సహజధర్మము కాదు.

ఇక సంసారము భ్రాంతికాదనియు, నిజమే యనియు ననరాదు. అట్లన్నచో సత్యమయిన సంసారమునకు నివృత్తి లేనందున మోక్షశాస్త్రమంతయు వ్యర్థమగును. ప్రాయశ్చిత్తముచే నివర్తించు పాపముగూడ సత్యమయినదికాదు. బ్రహ్మభిన్నమంతయు నసత్యమే

సంసార మసత్యమగుచో గనిపించు తెట్లు పొసగును? అసత్యమయిన శక శృంగాదికము గనిపించుచున్నదా? అనిచో తెట్లుకాదు. అసత్యమగు స్వాప్నిక పదార్థములు కనిపించుచున్నవి. అసత్యమగుచు దెలియబడుచున్నందుననే సంసారము మిథ్య యవలసి వచ్చింది. స్వప్నమునందు గోచరించు గర్భగజతురగాదికము సత్యము కాదు. అది యనిత్యమగుటచే దానికి సత్యత్వము నశించినది. సత్యమగు వస్తువు అనిత్యము కానేరదు. పరాశరులుకూడ “జ్ఞానం యథా సత్యమసత్య మ్యత్” అనుదానిచే జ్ఞానభిన్నమంతయు సత్యమనిరి. అయితే జ్ఞానమనగా నీశ్వరుడుకాన నీశ్వరుడొక్కడే సత్యమని యరాదు. జీవుడుకూడ జ్ఞానైకాకారుడని మీరంగీకరించితిరి. కాన జీవుడు సంసారము భ్రాంతిసిద్ధమని తేలినది. శ్రుతి సిద్ధమగు నీశ్వరాభేదమున్ను జీవునకు సిద్ధించినది.

అనేకజీవవాదము ప్రమాణముకాదు. “సత్వేనాహం జాతునాసమ్” ఇత్యాది వాక్యములు జీవభేదమునందు బ్రమాణములు కావు. మీరుచూపిన వెనుకటి ప్రమాణములన్నియు ప్రమాత లనేకులని చెప్పటలో దాత్పర్యముగలవికాని, జీవు లనేకులని చెప్పటలో ప్రమాణముగలవి కావు. ఆత్మయొక్కడే యనువాదమున ప్రకృతగీతాశాస్త్రమే ప్రమాణము.

చూడుడు:-“అవినాశితు తద్విద్ధి యేన సర్వమిదం తతమ్

వినాశ మవ్యయస్యాస్య సకశ్చి త్కర్తుమహకసి”

“అంతవంత ఇమేదేహః నిత్యస్యోక్తా శ్శరీరీణః

అనాశినోఽప్రమేయస్య తస్మాద్భ్యుధ్యస్య భారత ।

“యవనం వేత్తి హంతారం యత్సైవం మన్యతే హతం

ఉభా తౌ నవిజానీతః నాయం హంతి నహన్యతే

“సజాయతే మ్రియతేవా కదాచిన్నాయం భూత్వా భవితావానభూయః

అజోనిత్యశ్శాశ్వతోఽయం పురాణో నహన్యతే నహన్యమానే శరీరే॥

“వేదావినాశినం నిత్యం యవన మజ మవ్యయం”

“నైవం ఛిందంతి శస్త్రాణి నైవం దహతి పావకః”

“అచ్ఛేద్యోఽయ మదాహ్యోఽయం అక్లేద్యోఽశోష్యవచః”

“నిత్య స్సర్వగతస్థాణు రచలోఽయం సనాతనః”

“అవ్యక్తోఽయ-మచింత్యోఽయ మవికార్యోఽయ ముచ్యతే

“ఆచ్ఛర్యవ త్పశ్యతి సకశ్చిదేనమ్”

“దేహే నిత్య మవధ్యోయం దేహే సర్వస్య భారత”

“పరస్తస్మాత్తు భావోఽన్యో వ్యక్తోఽవ్యక్తౌ తస్మాత్తనః ”
 “యస్స సర్వేషు భూతేషు నశ్యత్సు నవినశ్యతి ”
 “అవ్యక్తోఽక్షర ఇత్యుక్తః
 “అహమాత్మా గుడాకేశ ! సర్వభూతాశయస్థితః
 “యే త్వక్షర మనిర్దేశ్యం అవ్యక్తం పర్యుపాసతే
 “సర్వత్రగమచింత్యంచ మాటస్థ మచలం ధ్రువం
 “ఏత ద్యోవేత్తి తం ప్రాహుః క్షేత్రజ్ఞ ఇతి తద్విదః
 “క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాంవిధి సర్వక్షేత్రేషు భారత ”
 “అనాది మత్పరంబ్రహ్మ నసత్త న్నాసదుచ్యతే ”
 “సర్వతః పాణిపాదం తత్సర్వతోఽక్షి శిరోముఖం
 “సర్వతః శ్రుతిమల్లోకే సర్వమావృత్య తిష్ఠతి ”
 “సర్వేంద్రియ గుణాభాసం సర్వేంద్రియ వివర్జితమ్
 “అసక్తం సర్వభృచ్చైవ నిర్గుణం గుణభోక్తృచ ”
 “బహిరంతశ్చ భూతానాం చరంచాచరమేవచ
 “సూక్ష్మత్వా త్తదవిజ్ఞేయం దూరస్థం చాంతికేచ తతో
 “అవిభక్తంచ భూతేషు విభక్తమివ చ స్థితం ”
 “భూతభర్తృచ తద్విజ్ఞేయం గ్రసిష్ఠు ప్రభవిష్ణుచ ”
 “జ్యోతిషామపి తజ్జ్యోతి స్తమసః పరముచ్యతే ”
 “జ్ఞానం జ్ఞేయం జ్ఞానగమ్యం హృది సర్వస్యవిస్థితం
 “ప్రకృతిం పురుషంచైవ విద్ధ్యనాదీ ఉభావపి ”
 “పురుషః ప్రకృతిస్థోహి
 “పురుష స్సుఖదుఃఖానాం భోక్తాచ ప్రభురవ్యయః
 “ఉపద్రష్టానుమంతాచ భర్తా భోక్తా మహేశ్వరః
 “పరమాత్మేతి చాప్యక్తో దేహేఽస్మిక్ పురుషఃపరం
 “యఏవం వేత్తి పురుషం
 “నమం సర్వేషు భూతేషు తిష్ఠంతం పరమేశ్వరం
 “వినశ్య తస్యవినశ్యంతం యఃపశ్యతి సపశ్యతి ”
 “నమం పశ్యన్ హి సర్వత్ర సమవస్థిత మ్హిశ్వరం
 “నహి నస్త్యాత్మ నాత్మానం తతో యాతి పరాంగతిం ”
 “యఃపశ్యతి తదాత్మానం అకర్తారం సపశ్యతి ”

“అనాదిత్వా నిర్గుణత్వా త్పరమాత్మాఽయమవ్యయః

“శరీరస్థోఽపి కాంతేయ సకరోతి నలిప్యతే

“యథా సర్వశతం సాక్ష్యాదాకాశం నోపలిప్యతే

“సర్వత్రాపస్థితో దేహే తథాఽత్మా నోపలిప్యతే

“యథా ప్రకాశయత్యేకః కృత్స్నం లోకమిమం రవిః

క్షేత్రం క్షేత్రీ తథా కృత్స్నం ప్రకాశయతి భారత

“మమైవాంశో జీవలోకే జీవభూత స్సనాతనః

“ఉత్తమః పురుష స్త్వన్యః పరమాత్మే త్యుదాహృతః”

ఇత్యాది వాక్యములును. ఇవన్నియు ఆత్మాభేదమును నిర్వచించుచున్నవి.

ఈవాక్యములు జాత్యేకవచనాంతములని యనరాదు.

శుద్ధచిన్మాత్రుడగు నాత్మయందు జాత్యాదులుండవు. ఆత్మలకు వ్యక్తిభేదమే యుండుచో వ్యక్తుడే యగును, “అవ్యక్తోఽయ మచింత్యోఽయమ్” అని చెప్పి యుండదు. ఉపాధివలన ఆత్మలకు వ్యక్తిభేదముండునన్న నయ్యది వాస్తవముగ ఆత్మాభేదమును స్థాపింపనేరదు. ఔపాధికమగు ఘటాకాశాదిభేదము మహాకాశము నకు భేదమును బుట్టింపజాలదు. మనస్సుమున్నగు నుపాధులచే సుఖదుఃఖాదుల ననుభవించుట గలుగుచుండ, ఆత్మ యొక్క డన్నను ఈ యనుభవమునకు సాంకర్యముండదు. ఆత్మ యొక్కడయినను పరమాత్మకంటె వేరని యనరాదు. “పరమాత్మేతి చాప్యక్తః” అను ప్రమాణము జీవాత్మయే పరమాత్మయని చెప్పుచున్నది. శ్రీకృష్ణుడు జీవేశ్వరాభేదమును కంఠతః యెచ్చటను జెప్పలేదని సందేహింప బనిలేదు. “క్షేత్రజ్ఞంచాపి మాంవిద్ధి” అను శ్లోకముచే జీవేశ్వరాభేదమును శ్రీకృష్ణులు కంఠతః చెప్పియున్నారు. ఇచట “మామ్” అను పదమునకు “మదాత్మకం” అని వ్యాఖ్యానించుట సమంజసము గాదు. ఈ వాదమును యింతకుమున్ను విపులముగా చర్చించి ఖండించియున్నాము. నిశితముగా విమర్శించినచో “మదాత్మక” మన్నను, యీశ్వరాభిన్నమ్ (నాస్వరూపుడన్నను, నాతో నభిన్నుడు) అనియే యర్థము. కావున నిర్విశేష శుద్ధచిన్మాత్రుడగు ప్రత్యగభిన్న బ్రహ్మయందు జీవేశ్వరభేదవ్యవహారాదు లన్నియు అజ్ఞానమూలములు.

పరిపూర్ణచైతన్యుడగు నీశ్వరుడు ప్రత్యగ్రూపముతో నుండు తెల్లని సందేహింపవలదు. “ఈశ్వర స్సర్వభూతానాం హృద్దేశేఽర్జున త్థివతి” “సర్వస్య చాఽహం హృదిసన్నివిష్టః” “అహమాత్మా గుడాకేశ! సర్వభూతాశయస్థితః” అను వాక్యములు యీశ్వరుడు ప్రత్యగ్రూపముతో నున్నట్లు నిర్వచింపుచున్నవి. లోపల వెలుపల నిండియున్న పరిపూర్ణచైతన్యము, లోపలనున్న ప్రత్యగాత్మ

చైతన్యరూపముతో నుండుట యుక్తమే యగును. అట్లుకాక ఈశ్వరునకు లోపల వ్యాప్తి లేకపోతే పరిపూర్ణత్వమునకు భంగము వాటిల్లును. కాన జీవేశ్వరా ద్వైతము సుసిద్ధము. ఇట్టి యద్వైతజ్ఞానమువలననే మోక్షమని గీతాశాస్త్రము చెప్పుచున్నది. చూడుడు ప్రమాణములను.

శ్లో॥ “సర్వభూతస్థితం యో మాం భజత్యేకత్వ మాస్థితః ।

సర్వథా వర్తమానోఽపి సయోగీ మయి వర్తతే ”

“జ్ఞాత్వా మాం శాంతిమృచ్ఛతి ”

“యో మామేవ సంసూఢో జానాతి పురుషోత్తమమ్.

స సర్వవిద్యజతి మాం సర్వభావేన భారత ”

“ఏవం మాం తత్త్వతో జ్ఞాత్వా విశతే తదంతరమ్ ” అని

“య ఉదరమంతరం కురుతే అథ తస్యభయం భవతి ” అను శ్రుతి ద్వైతజ్ఞానమువలన సంసారభయమున్నదని చెప్పుచున్నది.

ఇంక మీరు, అద్వైతబ్రహ్మజ్ఞాని, నేను రాజు నను భటునివలెను. “నేను బ్రహ్మను” అను భటునివలెను దండింపదగునని యనిరి. అయ్యది యిసుమంత విచారితము. జ్ఞాని యీశ్వరున కాత్మరూపుడు. ఆత్మ అన్నిటికంటె ప్రియమయిన వస్తువు. కాన జ్ఞాని యీశ్వరున కత్యంతప్రియుడు. ఈమాట తాను స్వయముగనే

“ప్రియోహి జ్ఞానినోఽత్యర్థం అహం సచ మమప్రియః ”

“జ్ఞానీత్వాత్మైవ మే మతమ్ ” అని చెప్పియుండెను. భటుడుమాత్రము సంఘాతాభిమానముగల రాజున కాత్మ కానందున దండ్యుడగును. అయితే జ్ఞానియే యీశ్వరుడగుచో “జ్ఞానికి నేను యిప్పుడను” అని యీశ్వరు డెట్లు చెప్పెను? ఇందు దప్పులేదు. “మమాత్మా ప్రియః ” “నా కాత్మ ప్రియుడు ” అను వాడుకలు లోకములో గలవు. అట్లే యిదికూడ పొసగును.

అయితే జీవేశ్వరుల కభేదమే యధార్థమగుచో “త్వం మాం శరణంప్రజ ” (నేను నన్ను శరణుపొందుము) అని భేదభావముచే నెట్లు చెప్పెను? అట్లనా? వినుము. ప్రమాత తన యాత్మయగు బ్రహ్మను శరణు బొందుమని దానియర్థము. ప్రమాతయే జీవుడుకాని, ఆత్మ జీవుడు గాడనియు, ఆత్మ యీశ్వరుడే ననియు ననరాదు. ప్రమాతయే ఆత్మస్వరూపుడు. త్రాటియందు సర్పమువలె ఆత్మయందు బ్రమాత గల్పింపబడెను. కల్పింపబడిన పామునకు రజ్జు వెట్లు స్వరూపమో అట్లే ప్రమాతకు ఆత్మయే స్వరూపము.

అయితే ప్రమాత మిధ్యయయినపుడు శాస్త్రాధికారియే లేడుకాన గీతా శాస్త్రము వ్యర్థమేకదా? కాదు. అంతఃకరణావచ్చిన్నచైతన్యము ప్రమాత.

ప్రమాతయందలి విశేషణాంశమగు అంతఃకరణావచ్ఛిన్నత్వము మిథ్యయనినను, విశేష్యమగు చైతన్యాంశము సత్యమే యగును.

ఓయి ! మోక్ష మతికష్టముచే సిద్ధించినను దాని ననుభవించుటకు ముక్తు నకు తగిన సాధనములు (అవయవములు) లేనందున వ్యర్థమేకదా? కాదు. “అపాణిపాదో జవనోగ్రహీతా” అనుశ్రుతి ఆత్మ యింద్రియముల కథినముకాని జ్ఞానరూపుడని చెప్పుచున్నది. కావున ముక్తుడు స్వరూపచైతన్యముచేతనే మోక్షా నందము ననుభవించును. కాన అద్వితీయబ్రహ్మజ్ఞానమువలననే మోక్షము.

రామానుజమతము.

ఇచట రామానుజులు “కర్మయోగ, జ్ఞానయోగ భక్తియోగరూపవాక్ సర్వాః ధర్మాః కుర్వాణవీవ ఫలకర్మకర్తృత్వాది త్యాగేన పరిత్యజ్య మామేక మేవ కర్తార మారాధ్యం ప్రాప్య ముపాయంచ అనుసంధత్స్వ” దీనిభావము. అర్జునా! నీవు కర్మయోగ జ్ఞానయోగ భక్తియోగరూపమయిన సర్వధర్మములను జేయుచునే కర్మఫలమునందు కర్తృత్వబుద్ధిని విడచి (ఫలకర్మలయందు కర్తృత్వ మును వదలి) నేనొక్కడనే యారాధింపదగినవాడ ననియు, బొందదగిన వాడ ననియు, నమ్మి దాని కుపాయము నాలోచించుము” అని

ఇ దెంతన్యాయమో విచారించుడు.

మూలమున “సర్వధర్మాః పరిత్యజ్య” అని శ్రీకృష్ణుడు చెప్పినట్లుండ దానికి యథాశ్రుతమయిన యర్థమును బరిత్యజించి” అని ధర్మముల నాచరింపుచు, అను నితరార్థమును లక్షణచే గల్పించు టేమిన్యాయము? “సర్వధర్మా నపరిత్యజ్య” “సర్వఫలాభిసంధ్యాదికం పరిత్యజ్య ఇతివా” అని ధర్మములను విడువక, సర్వకర్మ ఫలాభిసంధిని వదలి అనికాని మూలమునం దెచ్చటను గనిపించదు. మరేమనిన “సర్వధర్మా న్పరిత్యజ్య” అని ధర్మములను విడచి అనియే కనిపించుచున్నది.

అయితే “ఇచట యథాశ్రుతార్థమును (పదములవలన నొచ్చెడియర్థమును) అంగీకరింప వీలులేదు. “నియతస్యేత సన్యాసః కర్మణా నోపపద్యతే. మోహోత్తస్య పరిత్యాగః తామసః పరికీర్తితః” అని సర్వధర్మపరిత్యాగము తామసత్వాగమని నిందింపబడినది. యథాశ్రుతార్థము సంగీకరించినదానికి విరోధము వాటిల్లును. కావున “సర్వధర్మాః” అను బదమునకు లక్షణచే “సర్వధర్మఫలాదులను” అనియే యర్థము చెప్పవలయును. అపుడు పూర్వాపరవిరోధ ముండదు. పూర్వము

“ఏతాన్యపితు కర్తాణి సంగంత్యక్త్వా ఫలానిచ

కర్తవ్యానీతి మే పార్థ! నిశ్చితం మతము త్తమమ్”

కార్యమిత్యేవ యత్కర్మనియతం క్రియతేత్థున

సంగంత్యక్త్వా ఫలంచైవ స త్యాగ స్సాత్వికోమతః” అని ఫలాసంగమును

వదలి యన్నికర్మలను జేయమని చెప్పబడినది. కావున సాత్త్వికపరిత్యాగమే యాశ్లోకమునగూడ గ్రహింపవలయును ” అని యందురేమో? అది పొసగదు.

అచ్చటజెప్పిన సాత్త్వికపరిత్యాగము కర్తాధికారియగు నజ్ఞానికి. ఇచట జెప్పిన సర్వధర్మపరిత్యాగము సర్వకర్మసన్న్యాసికి యగు జ్ఞానికి. ఈరెంటికి సంబంధములేదు. ఇచ్చట జ్ఞాననిష్ఠ ముగింపబడుచున్నది. కర్మనిష్ఠను యింతకుమున్నే ముగించిరి.

సర్వకర్మసన్న్యాసమే శ్రీకృష్ణున కసభిమతమని యనరాదు.

“సర్వకర్తాణి సన్న్యస్య” “సర్వారంభపరిత్యాగీ” అని శ్రీకృష్ణుడు కంఠతః సర్వకర్మసన్న్యాసమును జెప్పెను. “బ్రాహ్మణో నిర్వేదమాయా న్నాన్యస్త్యకృతః, కృతేన” “యదహరేవ విరజే త్తదహరేవ ప్రవణేత్” ఇత్యాది శ్రుతిసిద్ధమయిన సన్న్యాసమును శ్రీకృష్ణుడు నిరోధించడు.

తామసత్యాగము విద్వాంసునకే పనికిరాదని నిందింపబడిన దనరాదు. ఆశ్లోకమున “మోహాత్” అని యున్నది. విద్వాంసునకు మోహముండదు.

ఓయి! భక్తియోగమును గూడ విడచినచో జ్ఞానికి మాత్రము మోక్షమెట్లు లభించును?

“మద్భక్తాయాంతి మామపి” “భజంతే మాం దృఢవ్రతాః”
 “జరామరణమోక్షాయ”
 “మయ్యర్పిత మనోబుద్ధి ర్నామేవైష్యస్యసంశయః”
 “అనన్యచేతా స్సతతం యో మాం స్మరతి నిత్యశః”
 “తస్యాఽహం సులభఃపార్థ” “భక్త్యాలభ్యత స్త్వనన్యయా”
 “మన్మనాభవ మద్భక్తః”
 “భక్త్యా త్వనన్యయాశక్య అహమేవం విధోఽర్జున”
 “జ్ఞాతుండ్రష్టుంచ తత్త్వేన ప్రవేష్టుంచ బరంతప”
 “... .. మద్భక్తో య స్సమామేతి పాండవ”

అను నీవాక్యములన్నియు భక్తియోగమువలననే మోక్షమని నిరూపించుచున్నవికదా? ఇట్లే శ్రీకృష్ణుడు,

“యో మే భక్త స్సమేప్రియః”
 “భక్తిమాణ మే ప్రియో నరః”

“భక్తాస్తేఽతీవ మే ప్రియాః” అను వాక్యములచే భక్తుడే తన కిష్టుడని చెప్పెను. కాన భక్తియోగమువలననే పరబ్రహ్మప్రాప్తిలక్షణమయిన మోక్షము జ్ఞానయోగమున కేవల తత్ప్రాప్తియే అని యనరాదు.

భక్తియోగము “జ్ఞాననిష్ఠారూపము, కర్మనిష్ఠారూపము” అని రెండు విధములు. భక్తియనగా నీశ్వరుని సేవింపుట. అయ్యది జ్ఞాననిష్ఠచేగాని, కర్మనిష్ఠచేగాని చేయవీలగును. కనుకనే

“లోకేఽస్మిన్ ద్వివిధా నిష్ఠా పురా ప్రోక్తా మయానఘ,
జ్ఞానయోగేన సాంఖ్యానాం కర్మయోగేన యోగినామ్”

అనిచెప్పెను. ఇంతేకాని భక్తియోగమును మరియొక నిష్ఠ కలదని చెప్ప లేదు. ఇందు జ్ఞాననిష్ఠాలక్షణముగు భక్తియోగము మోక్షమునకు సాక్షాత్సాధనము. కర్మనిష్ఠాలక్షణభక్తియోగముచే పరంపరయోగసాధనము. కావున జ్ఞానయోగముకంటె పేరని రామానుజులు చెప్పెడి భక్తియోగము కర్మయోగాంతర్గతమే. దానిని విడచి జ్ఞాననిష్ఠాప్రాప్తిచేతనే బ్రహ్మప్రాప్తి కలుగును.

మీరుచూపిన శ్లోకములయందు గొన్నిశ్లోకములు, కర్మయోగాత్మకమగు భక్తియోగమును, కొన్నిశ్లోకములు జ్ఞాననిష్ఠారూపమయిన భక్తియోగమును, జెప్పుచున్నవనియు, నిందు మొదటిదానివలన పరంపరామోక్షము కలుగుననియు, రెండవదానివలన సాక్షాత్ మోక్షము కలుగుననియును గ్రహింపవలెను.

ఇట్లంగీకరించుచో “జ్ఞాత్వా మాం శాంతిమృచ్ఛతి” ఇత్యాది వచనములు విరోధించవు. లేనిచో జ్ఞానమువలన బ్రహ్మప్రాప్తిని ప్రతిపాదించెడి వాక్యములన్నియు విరోధించును.

ఇక జ్ఞానమువలన ఆత్మప్రాప్తియేకాని పరమాత్మప్రాప్తిలేదను వాదము, జీవాత్మపరమాత్మలకు భేదములే దనువాదమును రూపుమాపుటతో రూపడంగినది.

“మామేకం శరణం వ్రజ” అను వాక్యమునకుగూడ రామానుజులు చూపిన యర్థము పొసగదు. అకర్తయగు నీశ్వరునికాని, ఆత్మనుగాని, కర్తయని తలంచుట విపరీతజ్ఞానము. ఇది మోక్షమున కుపయోగపడదు. “వాసుదేవ స్సర్వమ్” అను ప్రమాణమునుబట్టి సర్వము వాసుదేవుడేకాన, కర్తకూడ వాసుదేవు డగును. కాన నియ్యది విపరీతజ్ఞానము కాదనరాదు. కర్తృభోక్త్యాది సర్వప్రపంచము బంధింపబడగా వాసుదేవు డొక్కడే మిగులునని దానియర్థము. లేక బ్రహ్మయందు గల్పింపబడినదాని కంతకును బ్రహ్మయే స్వరూపమనియును జెప్పవచ్చును. ఇట్లు కాక మీరుచెప్పినవిధ మంగీకరించినచో కర్తయగు జీవుని పరమాత్మనుగా దలంపు మనుటచే జీవబ్రహ్మభేదవాదమే మీకు గూడ ప్రసక్తించును.

మరియు రామానుజులు “సర్వా ధర్మా కృతాచాంద్రాయణాదీ ప్రాయశ్చిత్తరూపా సర్వా పరిత్యజ్య మామేకం శరణం వ్రజ. నచ తే పాపేభ్యో భీతిః. అస్మచ్ఛరణాగతిమాత్రేణైవ సర్వపాపక్షయోత్తవ.” అని వారిభాష్యమున

వివరించిరి. అట్లునా ! కృత్రచాంద్రాయణాది ధర్మములను ప్రాయశ్చిత్తాది ధర్మములను విడచి నన్నొక్కనినే శరణుబొందుము. నీకు పాపములవలన భీతివలదు. నన్ను శరణుబొందినందున నీ కన్నిపాపములు నశించును. అని దీనియర్థము. ఇదియు నుచితము కాదు. వారి వివరణమునుబట్టి నిత్యనైమిత్తిక, కామ్యరూపధర్మములను విడువవలదని తేలుచున్నది. భగవచ్ఛరణాగతిమాత్రముచేతనే అన్నిపాపములు పోయి మోక్షము కలుగుచో నిత్యకర్మాద్యనుష్ఠానముకూడ వ్యర్థము కావలసివచ్చును. కాన ప్రాయశ్చిత్తాదులవలె నిత్యనైమిత్తికాదులనుగూడ విడువవలెను. కనుకనే వ్యాసులు సర్వధర్మా న్పరిత్యజ్య” అని చెప్పిరి. లేనిచో “ప్రాయశ్చిత్తాని సంత్యజ్య” అనియే చెప్పెడివారు. నిత్యకర్మల ననుష్ఠించుచున్నను, భగవదేక పరాయణుడగు నన్నచో, నపుడు ప్రాయశ్చిత్తముల ననుష్ఠించువాడుకూడ భగవదేకపరాయణుడగును. వాటినిమాత్రము విడువనేల ?

మరియు శ్లో॥ సంధ్యావందన భద్రమస్తు భవతే భో స్నానతుభ్యం నమః

భోదేవాః పితరశ్చ తర్పణవిధౌ నాఽహం తమః తమ్యతాం

యత్రక్వాపి నిషద్య యాదవకులోత్తంసస్య కంసద్విషః

స్మారంస్మార మఘం హరామి త దలం మన్యే కిమన్యేన మే॥ అను

శుకవచనమునుబట్టి నిత్యకర్మానుష్ఠానముకూడ భగవదేకపరాయణత్వమునకు విరోధమగును. హృత్పండరీకమున పరమాత్మయందు మనసును ప్రవేశపెట్టుట, అందు చిరకాలముంచుటకదా ? భగవదేకపరాయణత్వము. ఈయది యంతర్ముఖుడు కానివాని కెట్లుసంభవించును ? అంతర్ముఖునకు ననేకపరికరములతో సాధింపదగిన బౌద్ధాదులు కర్మమార్గమునం దెట్లు ప్రవృత్తి కలుగును ? కావున సర్వకర్మసన్న్యాస చాన్ద్రకమే భగవదేకశరణాగతిరూపమగు జ్ఞాననిష్ఠ అని స్పష్టము.

భగవత్ప్రీతికొఱకు భగవంతుని కర్మల నాచరించుటయే భగవచ్ఛరణాగతి యని మీరన్నచో నట్టి కర్మయోగము దీనివెనుకటిశ్లోకమునందే యుపసంహరింపఁబడినది. కాక మీరిట్టి నిర్వచనచేసినచో భగవద్ధ్యానయోగము భగవచ్ఛరణాగతి రూపము కాదను విరోధముకూడ వాటిల్లును. భగవద్ధ్యానమన మనస్సునందుఁ గల్పింపఁబడిన భగవంతుని విగ్రహము నర్పించుటయేకాన నది కర్మయోగమే యని యందురేమో ! నిత్యసిద్ధప్రత్యగభిన్న భగవత్స్వరూపమును అనుసంధానము చేయుటకును భగవద్ధ్యానము కర్మయోగము కానేరదు. భగవంతునకు రూపము గల్పింపకుండ భగవంతుని ధ్యానింపగూడదనియు రూపమును గల్పించియే భగవంతుని ధ్యానింపవలెననియును, రాజాజ్ఞ యెచ్చుటను లేదు. పైగా కల్పితము కంటె అకల్పితమే యుక్తమని ప్రసిద్ధము. అకల్పితమగు ఈశ్వరస్వరూపమును ధ్యానించుట దుష్కరమని మీరనవచ్చును. ఏరి కయ్యది దుష్కరమగునో వారి

కొఱకు కర్మయోగము విధింపబడియే యున్నది. ఎవరికది సుకరమో వారికొఱకు జ్ఞానయోగము విధింపబడినది. హృదయమునందు గల్పింపబడిన యీశ్వరాకారము నర్చించుటయే జ్ఞానయోగమని యనకుడు. ఉన్నవస్తువు నున్నట్లు చింతించుటయే జ్ఞానయోగము. లోకమునందుఁగూడ నున్న ఘటపటాదులను నున్నట్లు తెలిసికొనుటయే జ్ఞానమని యందురు. ఇంతియేకాని కల్పింపబడిన సర్వాభాసాదులను గుర్తెఱుంగుట జ్ఞానమనరు. దాని నుపాసనయనియు ననరు. కాన ఇత్యాది కర్మానుష్ఠానము, హృదయమునందుగాని ప్రతిమాదులయందుగాని, కల్పింపబడిన భగవద్విగ్రహార్చనాదికము, ఇది యంతయును కర్మయోగమే. ఇయ్యది అజ్ఞాని విషయము.

“యో మాం సర్వేషు భూతేషు సంతమాత్మాన మిశ్వరం, అర్చాయాం భజతే మాధ్యాత్” అని భాగవతప్రమాణము. ఈ గీతాశాస్త్రమునఁగూడ కర్మయోగ మజ్ఞానివిషయమనియే చెప్పబడినది. నేను బ్రహ్మను అను ప్రత్యగభిన్నబ్రహ్మ స్వరూపచింతనము జ్ఞానయోగము. ఇది ప్రాజ్ఞవిషయము. దీనిని సర్వకర్మసన్మానస పూర్వకముగ నలవఱచుకొనవలయును. ఇదియే యుక్తముగూడ నగును. జ్ఞానకర్మ నిష్ఠాద్వయమునే పూర్వము ప్రారంభించియున్న శ్రీకృష్ణునకు నారెండుయోగములే ముగింపఁదగియున్నవి. కాన నీ శ్లోకము జ్ఞాననిష్ఠాపరమేకాని భక్తినిష్ఠాపరముగాదు. ఇదే శ్లోకమును నేను నాచే రచింపబడిన ‘అద్వైతామృత’ మను గ్రంథమునందు భంగ్యంతరమునఁ జెప్పితిని.

శ్లో॥ ధర్మాన్విహాయ వివిధాన్ శరణం భజేహం
మామేవ యేన వినివర్తితపవ మాయా” అని

కావున ప్రత్యగభిన్నబ్రహ్మత్వజ్ఞానమువలననే మాయాతత్కార్యనివృత్తి రూపమగు మోక్షము సంభవించును.

ఇక వేదాంతదేశికు లీశ్లోకభాష్యమును వ్యాఖ్యానించుటలో ‘మామేక మిత్యత్ర నిర్విశేషచిన్మాత్రైక్యాది వివక్షాం శ్రుణ్వన్తో బాలాఅపి పరిహసేయుః’ అనివాసిరి. దీనియర్థము ‘మామేకం’ అనుచోట నిర్విశేష చిన్మాత్రాభేదమును విన్నచో బిల్లులుగూడఁ బరిహసించురు’ అని.

ఇదినిజమే. బాలురనగా అజ్ఞానులు. ‘అపి’ శబ్దమువలన విపరీతజ్ఞానులును జేరుదురు. వీరుభయులు అద్వైతమును బరిహసించెడి మాట నిజమే. ఇం దబద్ధము లేదు. కాని సమ్యక్జ్ఞానులు మాత్రము పరిహసింపరు.

ఇంక ‘మాం కర్తార మారాధ్యం ఉపాయ ముపేయంచ అనుసంధత్స్వ’, కర్తయైనట్టియు నారాధింపఁగినట్టియు నన్ను అనుసంధాన మొనర్చుము’ అని యన్వయించిన వేదాంతదేశికుల యన్వయక్రమమును వినిన వివేకులే పరిహసింతురు. బాలాదులు పరిహసింపరు. వారిదృష్టిలో వీరి యన్వయ ముచితముగనే

తోచును. అదెట్లన గాడిదయటపు పిశాచములకు, నక్కకూత దున్నపోతులకు శ్రవణానందకరమగునట్లు వేదాంతదేశికుల యన్వయక్రమము అజ్ఞానులకు, విపరీతజ్ఞానులకును మిక్కిలి యింపుగ నుండును. 'మాం' అనుపదమునకు గీతాతత్త్వమును జెప్పనట్టి పార్థసారథియగు వాసుదేవునియందు శక్తియున్నచో వారి పాదారవిందములను గట్టిగఁ బట్టుకొనుటయే శరణాగతి యగును. అయ్యది పార్థునకు సులభమైనను సంతకుమందటివారగు ప్రహ్లాదాదులకును, తరువాతివారగు పరీక్షిదాదులకును దుర్లభమే యగును. కానిండు, మనమేమి చేతుము? అని యిష్టాపత్తిని జూపుదురేమో! లోకత్రయోపకారముకొరకుకదా శ్రీకృష్ణుఁడు గీతాశాస్త్రమును భగవంతుడు ప్రారంభించినది. ఇట్టితరి కొందరియెడ నుపేక్షాభావము నెల్లువహించును. ఇక 'మాం' అనుపదమునకు సర్వజ్ఞుడు, సర్వవ్యాపకుడు నగు పరమాత్మయందు లక్షణయని మీరంగీకరించుచో నపుడు నిర్విశేష చింతాతాభేదము సిద్ధించినట్లే. నిర్విశేషచైతన్యమే సర్వవ్యాపక మగును. సవిశేషము సర్వవ్యాపకము కాదు.

మఱియు తమవ్యాఖ్యానమున వేదాంతదేశికు లిట్లునిరి. 'గీతాశాస్త్రస్య సారార్థోఽయం, భగవానేవ పరంతత్త్వం యథాధికారం తదాశ్రయణమేవ పరమధర్మః' అని దీనియర్థము. గీతాశాస్త్రమునకు సారభూతమగు సర్థమిదియే. భగవంతుడగు శ్రీకృష్ణుఁడే పరతత్త్వము తమయధికారము ననుసరించి వాని నాశ్రయించుటయే పరమధర్మము, అని. ఇదికూడ వారితాత్పర్యము ననుసరించి సిద్ధించదు. వారియభిప్రాయమున శ్రీకృష్ణుఁ డొక్కడే పరతత్త్వమనియు బ్రహ్మరుద్రాదులు పరతత్త్వము కాదనియు వారు జీవులేయనియు గదా వారియాశయము. అట్టియర్థము గీతాశాస్త్రమువలన సిద్ధింపదు. మఱేమనిన శ్రీకృష్ణ శ్రీనివాస రుద్ర బ్రహ్మాండ బృహస్పతి వాయు సూర్యేందు లక్ష్మీ సరస్వతీ పార్వతీ గణపతి కుమార వినాయక దేవగరుడ గంధర్వ పిశాచోరగ కిన్నర కింపురుష సిద్ధ సాధ్య పితృ మాతృ భూతప్రేత గ్రహతారాక్షత్ర మనుష్య పక్షి పశు మత్స్య కమత కీట సరీసృప తరు గుల్మ లతాతి చరాచరమగు సర్వభూతములయొక్క హృదయమం దున్న ట్టియు, మృత్పాషాణాది సర్వాచేతనములను వ్యాపించినట్టియుఁ బరిపూర్ణము, నిర్విశేషము సత్యము ననంతము చైతన్యరూపము నగు నద్వితీయ పరబ్రహ్మ మొక్కటియే పరతత్త్వమనియు, నట్టిబ్రహ్మనుసంధానాత్మక మను జ్ఞాననిష్ఠయే పరమధర్మమనియు దానికుపాయము కర్మనిష్ఠయనియు గీతాశాస్త్రముయొక్క సారము. కనుకనే అద్వైతామృతవర్షిణీం భగవతీ మహాదశాధ్యాయినీం' అని పెద్దలందురు. సర్వకర్మసంన్యాసమును వేదాంతదేశికులుకూడ సంగీకరించిరి. జితేంద్రియుడగు, నెవ్వనికి యోగముచేత కర్మకాలమంతయు వ్యాప్తమగునో వానికిఁ గర్మపరిత్యాగము యుక్తమగును. ఇతరున కట్లు యుక్తముకాదు. ఇదియే తృతీయ చతుర్థపంచమములయందు భగవంతుడు ప్రతిపాదించెను.

తృతీయాధ్యాయమున “యస్త్యత్కరతిశేవ స్యాత్” అనుచోట, చతుర్థమున “యోగసంస్యస్త కర్మాణం” అనుచోట; పంచమమున “సర్వకర్మాణి మనసా సంస్యస్యాస్తే” అనుచోటను ఈవిషయ ముపపాదింపబడినది. దీనిచే ఆత్మరతులు, జితేంద్రియులు, యోగారూఢులగు వారికే కర్మసంన్యాసము యుక్తమనియు, జ్ఞానికి సంన్యాసము యుక్తము కాదనియు, సమాధినిష్ఠునకే యుక్తమనుభావము దుష్టమని తేలికది. ఏ అజ్ఞానికి తనచిత్తము బహిర్ముఖమనియు, నందుచే దాను సంసార మనుభవించుచుంటి సనియును భ్రాంతియుండునో వాడు సమాధి సభ్య సింఛునుగాక. ఏప్రాజ్ఞునకు ‘నేనే బ్రహ్మము’ నను నిశ్చయముండునో వానికి సమాధి యెందులకు? సమాధిసాధ్యమగు బ్రహ్మసాక్షాత్కారము జ్ఞానికి స్వయము గనే కలుగునుగదా! కాన జ్ఞానయోగము సమాధినిరపేక్షము.

ఎవనికి బ్రతిబంధవశమున ననేకమాటలు వేదాంతముల విన్నను బ్రహ్మ సాక్షాత్కారము కలుగదో వానికి సమాధి విహితము. అంతమాత్రమున సమాధి నిష్ఠునకే సంన్యాసము యుక్తమనియు జ్ఞానికి తగదనియు నియమింప వీలులేదు. ఆత్మసాక్షాత్కారము నొందిన జ్ఞానికి సంన్యాసము యుక్తము కాదనియు ఆత్మ సాక్షాత్కారమునుగూర్చి ప్రయత్నించు యోగికి సంన్యాసము తగుననియు గల్పించు టేమి యుచితము? ఆత్మసాక్షాత్కారమునగదా పురుషుడు కృతకృత్యుఁ డగును?

“ఏతద్బుద్ధ్యా బుద్ధిమాన్ స్యాత్ కృతకృత్యశ్చ భారత” అనికదా శ్రీకృష్ణుడు చెప్పెను. కృతకృత్యునకుఁ జేయఁదగిన కృత్య మేముండును? అట్లు న్నపుడుగదా కర్మసంన్యాసము తగదనుట! సమాధిహితునకే ఆత్మరతి యుండును గాని జ్ఞాని కాత్మరతియుండ దనుట పాడికాదు. అజ్ఞానికిగూడ ఆత్మగానభిమానించిన దేహమునందే ఆత్మరతియుండ ప్రాజ్ఞునకు సచ్చిదానందాత్మయందు ఆత్మరతి యుండుట యబ్బరమా! కావున ఆత్మసాక్షాత్కారము కలవిద్వాంసునకు కర్మ సంన్యాసము యుక్తమే. అట్లే ఆత్మసాక్షాత్కారముకొఱకు ప్రయత్నించి జ్ఞాన నిష్ఠయందు బ్రవేశించినవానికిని కర్మసంన్యాసము యుక్తమగును.

మరియు, ఆత్మరతియగు జితేంద్రియుడుగూడ లోకసంగ్రహముకొరకు కర్మల జేయవలసినదే - యని వేదాంతదేశికులనిరి. అదియును కుదరదు. వారికి కర్తవ్యమగు కర్మలేదనియే సమాధానము. కాని కొందఱు విద్వాంసులు స్వేచ్ఛగా శ్రీకృష్ణునివలె కర్మయోగాదుల దిగుచున్నారు. “కృష్ణో భోగీ శుకస్త్యాగీ నృపా జనకరాఘవా, వసిష్ఠః కర్మనిరతః పంచైతే జ్ఞానినః స్మృతాః” అని చెప్పబడినది. అందుకు కారణము ప్రారబ్ధకర్మయే. కనుకనే శ్రీకృష్ణుడు తాను ధర్మసంస్థాపన కొఱకు నవతరించినను, ఆయాసంకల్పముల కనుగుణముగ కర్మలయందు బ్రవర్తించెను. “వర్తవీవచ కర్మణి” అని స్వయముగ జెప్పెను. ఈకృష్ణుడే ఋషభావ

తారమున నవధూతయగుచు లోకమునకు పరమహంసపరివ్రాజకుల చడవడినె అపు టకు సంచరించెను. కాన విద్వాంసునకు కర్మయోగమే తగినదను నియమము లేదు. జనకరాఘవాదులు రాజులగుటచే వారిప్రారభము ననుసరించి ప్రజాపాలన మున బ్రవర్తించిరి. కనుకనే అర్జునునకుగూడ ప్రారభము ననుసరించి యుద్ధమునందు పవృత్తియే మంచిదని తలంచి యుద్ధమును జేయుమనెను. అంతమాత్రమున కర్మ యోగమే యుక్తమని భ్రమింపదగదు. శుకుడుమున్నగు విద్వాంసు లట్లు కర్మ మార్గమున బ్రవర్తింపలేదు. శుకదృష్టాంతమునుబట్టి సమాధినిష్ఠునకే కర్మసన్న్యా సము యుక్తమనువిషయము నిరాకరింపబడుచున్నది. శుకుడు సన్న్యాసియై యెల్ల పుడు సమాధినిష్ఠుడగుచో భాగవతసంప్రదాయమే మునిగిపోయెడిది. కాన విద్వాం సునకు, వివిదుషునకును కర్మసన్న్యాసము యుక్తము. కనుకనే శాస్త్రములో విద్య త్సంన్యాసము, వివిదిషాసంన్యాసము అని రెండువిధముల విభజింపబడినవి. కావున ముముక్షువునకు సర్వకర్మసంన్యాసపూర్వకమయిన బ్రహ్మత్వజ్ఞాననిష్ఠయే కర్తవ్యమని గీతాశాస్త్రసారము. అం దనధికారికి కర్తవ్యమే శరణ్యము.

ఓయి ! ఇట్లైనచో సర్వకర్మపరిత్యాగము జేయని జనకాదులకు మోక్షము సున్నయేకదా ? కాదు, ముముక్షువునకు కర్మసన్న్యాసము లేనిచో మోక్ష ముండదు. ముక్తున కట్లు కాదు. జనకాదులు జీవన్ముక్తులు. ఆత్మసాక్షాత్కారము గలవారు వారలకింక మోక్షేచ్ఛ లేదు. మోక్షేచ్ఛయున్నపుడుకదా సన్న్యా సముయొక్క యావశ్యకత ? కనుకనే బ్రహ్మవిద్యాధికారములలో శమాదిసంపత్తి, నిత్యానిత్యవస్తువివేకము, ఇహోముత్రఫలభోగవిరాగము, ముముక్షుత్వము, అని ముముక్షుత్వముగూడ జేర్చబడినది.

అయితే ముముక్షువునకే సన్న్యాసాధికారముకాని విద్వాంసుడగు ముక్తు నకు లేదనికదా ? మీయాశయము. అపుడు విద్వాంసునకు సర్వకర్మసన్న్యాసా నర్హత సిద్ధించినట్లే ? కాదు. విద్వాంసుడు కృతకృత్యు డయినందున, వానికి కర్మ సన్న్యాసము కార్యము (ఆచరణీయము) కాదని మేమంటిమి. అందువలన వానికి కర్మసన్న్యాసము కుదరదని యనరాదు. కర్మానుష్ఠానహేతువగు అజ్ఞానము లేనందు ననే విద్వాంసునకు సన్న్యాసము సిద్ధమయినది. కాన విద్వాంసునకు గర్మయో గమే యుపపన్నము కాదు.

విద్వాంసుడు కృతకృత్యుడయితే వానికి కర్మసన్న్యాసపూర్వక జ్ఞాననిష్ఠ కార్యమని యెట్లు చెప్పిరి ? ఇందు దప్పులేదు. ఆత్మజ్ఞానము పరోక్షము, అపరో ష్టము అని రెండువిధములు. పరోక్షజ్ఞానికి జ్ఞాననిష్ఠ విధింపబడినది. అపరోక్షజ్ఞాని కయ్యది విధింపబడలేదు. అపరోక్షజ్ఞాని కృతకృత్యుడు.

అయి తే యీ పరోక్షాపరోక్షజ్ఞానము లను గుర్తించుటెట్లు ? ఎవనిమనసులో సంసారదుఃఖము, మోక్షేచ్ఛ, విషయానురాగము లేదో “అహం బ్రహ్మాస్మి” అను నిశ్చయముండునో నేను కృతకృత్యుడ నను సంతోషముండునో “చచ్చిన తరువాత నాగతేమి ?” అను దిగులుండదో ఈశ్వరునినుంచికాని, మృత్యువునుంచి కాని భయముండదో వాడు విద్వాంసుడు. వా డపరోక్షాత్మజ్ఞాని. ఇక నేవడు కేవల శాస్త్రమువలన ఆత్మయే బ్రహ్మయని మాత్రము తెలిసికొనునో అనుభవముండదో వాడు పరోక్షజ్ఞాని.

కాన విద్వాంసుడు తనబుద్ధిచే దాను పరోక్షజ్ఞాను డయినది, యపరోక్షజ్ఞాను డయినది తెలిసికొని పరోక్షజ్ఞాను డయినచో శమాదిసంపత్తి నాలోచించుకొని అదియున్నయడల శిఖాయజ్ఞోపవీతాదుల బరిత్యజించి, సన్న్యసించి, జ్ఞానయోగ మవలంబింపవలెను. శమాదిసంపత్తి లేనిచో కర్మయోగమునందే యుండవలెను. ఇట్లనేకజన్మలయందు గర్మయోగ మనుష్ఠింప, పుణ్యవిశేషమున చిత్తశుద్ధి కలిగి నచో జ్ఞానయోగమున కధికారియగును. కనుకనే,

“బహునాం జన్మనామంతే జ్ఞానవాక్ మాం ప్రపద్యతే,

అనేకజన్మ సంసిద్ధ స్తతో యాతి పరాంగతిమ్”

“స్వకర్మణా తమభ్యర్చ్య సిద్ధిం విందతి మానవః” అని చెప్పియుండెను.

ఇంక నపరోక్ష జ్ఞానముండుచో వా డిచ్చవచ్చినటుల విహరించవచ్చును.” కనుకనే “నిస్త్రైగుణ్యే పథి విచరతాం కో విధిః కో నిషేధః” అని చెప్పబడినది.

ఇక పరోక్షాత్మజ్ఞానముకూడ లేనివానికి కర్మయోగమునందే యధికారము. అయ్యది, “నాకు వర్ణాశ్రమముల ననుసరించి యీ కర్మలు విధింపబడినవి. నేను ఫలత్యాగమునుజేసి యీశ్వరారాధన బుద్ధితో వీనిని జేయవలయును” అని, నిత్య నైమిత్తిక కర్మల ననుష్ఠించుట. ఇంతేకాని, స్నానసంధ్యలనుమాని, దేవాలయాదు లందు పులిహోర దద్దోదనాదుల భుజించుట కర్మయోగము కాదు.

జ్ఞానయోగమనగా, వేదాంత శ్రవణాది పూర్వకముగ “నేనే బ్రహ్మను” అని యనుసంధానముచేయుట. ఇంతేకాని, ద్రావిడ వేదమును బారాయణచేయుట, శంఖచక్రాంకనాదుల జేసికొనుటకాదు.

కావున అజ్ఞానియగు నధికారికి కర్మయోగము కర్తవ్యము. అపరోక్షజ్ఞానము గల విద్వాంసునకు జ్ఞానయోగము కర్తవ్యము. గీతాశాస్త్ర మంతకును యీ రెండే యంశములు

ఈ యంశద్వయమును, “మన్మనా భవ మద్భుక్తః” “సర్వధర్మా
స్పరిత్యజ్య” అను రెండు శ్లోకములచే భగవంతుడు సూచించెను.

“ముముక్షుణా కర్మయోగః కార్యోఽజ్ఞేన ద్విజస్త్వనా,
పరోక్షజ్ఞేన విదుషా జ్ఞానయోగ ఇతి స్థితిః” అని సిద్ధాంతము.

ఆ జ్ఞానయోగము సంన్యాసపూర్వకము. అట్టి సంన్యాసము రెండు విధములు.
వైదిక సంన్యాసము, లౌకికసంన్యాసము అని. మంత్రపూర్వకముగ సంన్యాసాశ్రమ
స్వీకారము వైదికము. గృహ ధన దారాపత్యాదికమును విడచి, యెచ్చటకో
లేచిపోవుట లౌకికసంన్యాసము. వైదికసంన్యాసమునందు వైదికునకే యధికారము.
లౌకిక సంన్యాసమునందు స్త్రీ శూద్రాదుల కందఱకును అధికారము. కనుకనే
స్త్రీశంకరులు, ఉపనిషద్భాష్యమున “జ్ఞానమార్గమం దెల్లటి కథికార మనిరి.
కర్మయోగమునందు ద్విజునకే యధికారము కలదు. కావున,

శ్లో॥ యథావిధి పరిత్యజ్య జ్ఞానయోగం ద్విజేఽభ్యసేత్,

గృహాదికం పరిత్యజ్య తదన్వస్తు త మభ్యసేత్.

౧

కామక్రోధాతిరహిత చిత్తసంన్యాస మాశ్రయేత్,

దంభాద్యర్థంతు సంన్యస్య పతేదేవ సరోఽశుచౌ॥

౨

ఈశ్వరారాధనార్థం స్వం కర్మ కుర్యా న్మలాశయః,

దంభాద్యర్థంతు తత్కర్త్వా పతేదేవ సరోఽశుచౌ॥

౩

యథాక్రమంబుగ నర్థము.

(౧) ద్విజుడు శాస్త్రప్రకారము సంన్యసించి జ్ఞానయోగ మభ్యసింపవలెను.
ఇతరుడు గృహాదికమును వీడి జ్ఞానయోగము నభ్యసింపవలెను.

౧

(౨) చిత్తమునందు కామ క్రోధాదులు లేనివాడే సంన్యసింపవలెను. జాగ్రత్త
ముగ సంన్యసించువాడు సంసారమున గూలును.

౨

(౩) మలినాంతః కరణుడు యీశ్వరారాధనకొరకే కర్మచేయవలెను. దంభా
దులకొరకు గర్మలజేయు నగుడు సంసారమున బడును.

౩

శ్లో॥ స్వకర్మోత్సృజ్య పురుషః పరకర్మ నచాచరేత్,

అన్యథా యదివర్తేత పతేదేవ సరోఽశుచౌ॥

అ॥ మానవుడు తనకు విహితమగు కర్మను విడచి పరకర్మ నాచరించ
కూడదు. అట్లాచరించువాడు పాపభూయిష్ఠమయిన సంసారము నొందును.

శ్లో॥ యస్తు జ్ఞానావలేపేన విహితం న సమాచరేత్.

ప్రతిషిద్ధం చాచరే తస్పతేదేవ సరోఽశుచా॥

అ॥ ఎవడు తాను జ్ఞానినను గర్వముచే విహితకర్మ నాచరింపడో నిందిత కర్మ నాచరించునో, వాడు సంసారకూషమున గూలును.

శ్లో॥ శాస్త్రదీపేన కర్తవ్య మర్థం దృష్ట్వా సమాచరేత్

స్వేచ్ఛయా యదివర్తేత పతేదేవ సరోఽశుచా॥

అ॥ శాస్త్రమును దీపముచేఁ జేయదగినపనిని యాలోచించుకొని యాచరించవలెను. స్వేచ్ఛగా నడచిన సరకము నొందును.

శ్లో॥ శాస్త్రాణాముత్తమం శాస్త్రం గీతాశాస్త్ర మితిస్మృతం.

కృష్ణధీ మధితామూయపారాభిజ మివామృతమ్॥

అ॥ శాస్త్రములలోకెల్ల గీతాశాస్త్రము గొప్పది. కృష్ణుడనువానిచే మధింపబడిన వేదాంతము లనెడి సముద్రమున బుట్టిన యమృతమువంటిది.

శ్లో॥ అశోచ్యా నన్వశోచ స్త్వ మిత్యుపక్రమ్య శోచనం,

అంతే మాశించ ఇత్యుక్తా శ్శోకాభావోఽత్రశౌరిణా॥

అ॥ “అశోచ్యానన్వశోచః” అను శ్లోకములోని యర్థునుని వివాదమును (దుఃఖమును) ఆరంభించి తుదిశ్లోకమున దుఃఖంపవలదని శోకాభావమును శ్రీకృష్ణుడు ప్రతిపాదించెను.

శ్లో॥ అశేష శోక ప్రశమోపాయ భూతమిదం తతః

శోకా న్ముముక్షుణా నిత్య మధ్యేయ మధికారిణా॥

అ॥ కాన సమస్తదుఃఖములను బోగొట్టుకొనుట కియ్యది యుపాయము. శోకమోక్షమును గోరువాడు నిత్యమును బతింపవలెను.

శ్లో॥ మలనిర్మోచనం పుంసాం జలస్నానం దినేదినే

సకృద్గీతాంభసి స్నానం సంసారమలమోచనం॥

అ॥ మానవులు ప్రతిరోజున నీటితో యాచరించెడి స్నానము శరీరమా లిన్యమును బోగొట్టును. ఒక్కమారు గీతోదకమునందు స్నానమాడిన సంసారమల మడుగంటును.

శ్లో॥ భగవద్గీతా కించి దధీతా గంగాజల లవకణికాపీతా

సకృదపి యేన మురారిసమర్చా క్రియతే తస్య యమోఽపి నచర్చమ్॥

అ॥ భగవద్గీతను కొంచెమైన యధ్యయనము చేసినను, గంగోదకకణమును త్రాగినను, ఒక్కమారయినను విష్ణుపూజచేసినను, వానినిగూర్చి యముడుకూడ నుపేక్షించును.

శ్లో॥ గంగాసానాదివా దృష్టం గీతాపారాయణాత్ఫలం
గీతార్థ బ్రహ్మవిజ్ఞానం బహ్మనందప్రదం పునః॥

అ॥ గంగాసానమునుంచివలె గీతాపారాయణమువలన గలుగు ఫలము అదృష్టము (అపూర్వము - పుణ్యము). గీతార్థమగు బ్రహ్మవిజ్ఞానము మాటి మాటికి బ్రహ్మనందము నిచ్చును.

ఇట్లు గీతాశాస్త్రము దానివ్యాఖ్యయగు భాష్యార్థప్రకాశయు ముగిసినది. ఇచట శ్రీరామరాయకవీంద్రులు స్వయముగ నొక శ్లోకమును రచించిరి. దాని నుదాహరింతుము.

శ్లో॥ ప్రకాశమేనం పరిలక్ష్య కౌస్తుభప్రకాశమప్యాత్మని సంశయాకులం,
నిరీక్ష్యలక్ష్మ్యై తురగైంద్రకంధరం కృతం స్మితం హన్తు తమో దదాతు శమ్॥

భావము: రామరాయకవీంద్రులు “ గీతాభాష్యార్థప్రకాశ ” మను గ్రంథమును రచించి హయగ్రీవున కర్పించిరి. అంతకుముందు శ్రీహయగ్రీవునిహృదయమున కౌస్తుభమణిప్రకాశము కలదు. ఈ రెండు ప్రకాశలను శ్రీ హయగ్రీవుడు చూచి “ అపూర్వమగు నీ ప్రకాశ కౌస్తుభమణిదేనా? నా హృద్గతమగు గీతాప్రకాశ యిట్లు బయటి కెట్లాచెప్పును? ఈ రెండు ప్రకాశలతో నేదిగొప్పది? ఈ ప్రకాశనుజూచి లక్ష్మీ యేమని తలంచునోకదా? ఈ రెండు ప్రకాశములతో నిండియున్న నా హృదయమున లక్ష్మీని యుంచుట కవకాశముండునో లేదోకదా? ఈ గీతాప్రకాశను జూచి లక్ష్మీదేవికూడ జ్ఞాననిష్ఠనొంది నాయెడల వైరాగ్యమును జెందునేమో కదా! అని సంశయించుచుండ, లక్ష్మీదేవి హయగ్రీవునిజూచి నవ్వివడినియు, ఆ నవ్వు చీకటిని పోగొట్టుగాక యనియు, సుఖమునిచ్చుగాక యనియును దీనిభావము.

(చిరునగవు చంద్రికతో సమానముగాన చీకటిని పోగొట్టనగును)

ఈ గీతాగ్రంథము, “ అశోచ్యైవస్వశోచ స్త్వం ” అను శ్లోకము మొదలుకొని, “ మాశుచః ” అను శ్లోకమువరకు (631) నాటువందల ముప్పదియొక్క శ్లోకములు.

“ ధర్మక్షేత్రే ” అను శ్లోకము మొదలుకొని “ ధ్రువానీతి ర్మతిర్మమ ” అను శ్లోకపర్యంతము నేడువందల శ్లోకములు. కనుకనే భాష్యకారులగు శ్రీశంకరులు, తమ భాష్యారంభమున “ నేడువందల శ్లోకములతో గూర్చెను ” అని వ్రాసిరి.

“ప్రకృతిం పురుషంచైవ” అను శ్లోకము ప్రక్షిప్తముకాన, దీనిని లెక్కింప దగదు. ౩౬

అవ॥ శ్రీకృష్ణుడు గీతాశాస్త్రార్థమునంతయు నీ యధ్యాయమున నుపసంహరించి, యిపుడు శాస్త్రసంప్రదాయవిధిని చెప్పబోవుచున్నాడు.

శ్లో॥ ఇదంతే నాతపస్కాయ నాభక్తాయ కదాచన
నచాశుశ్రూషవే వాచ్యం నచ మాం యోఽభ్యసూయతి॥ ౩౭

అ॥ ఓయి అర్జునా! ఈ గీతాశాస్త్రమును నీవు తపోరహితున కుపదేశింపకుము. తపస్వియయినను, నాయందు భక్తిలేనివాని కుపదేశింపకుము. తపోభక్తులు రెండున్నను, విననిచ్చలేనివాని కుపదేశింపకుము. ఈ మూడు నున్నను, నన్ను గురించి సహించలేక యసూయజెందువాని కుపదేశింపకుము. భగవంతునియందసూయలేని తపస్వికిని, శుశ్రూషునకు, భక్తునకును యుపదేశింపుమని యధాసామర్థ్యమువలన సిద్ధించుచున్నది.

ఇచట మూలమున జెప్పకున్నను, మేధావినికూడ గ్రహింపనగును. మేధా తపస్సులు రెండును సమప్రధానములు కనుక నీ రెంటికి సామానాధికరణ్యముండదు. మేధ యన శాస్త్రార్థపరిజ్ఞానము. తపస్సుయన చిత్రైకాగ్ర్యము. ఇందు మేధావియు త్రమాధికారి. తపస్వి మధ్యమాధికారి. శుశ్రూషాభక్తు లీ యిద్దరకు ప్రధానములే. కాన శుశ్రూషా, భక్తి లేని తపస్వికి జెప్పకుము. అట్టి మేధావికిని జెప్పకుము.

ఇంక శుశ్రూషా (వినగోరిక) భక్తులుండి, మేధావి యయినను, తపస్వి యయినను, భగవంతునియందసూయయుండుచో వానికికూడ జెప్పకుము. దీనివలన నెన్నిగుణములున్నను భగవంతునియందసూయగలవానికి శాస్త్రము చెప్పకూడ దని తేలుచున్నది. కాన భగవంతునియందసూయ ప్రజలదోష మని దీని తాత్పర్యము.

ఇం దొకటి రెండు గుణములు లేకున్నను, అసూయ యను బ్రబలదోషము లేనిచో శాస్త్ర ముపదేశింపవచ్చునని తేలుచున్నది. కావున తపస్వి కాకున్నను, మేధావి కాకున్నను, గురువునకు పరిచర్య చేయువానికిని, గురువునందును దేవునియందును భక్తిగలవానికిని శాస్త్రము చెప్పవచ్చునని భావము.

మూలమునందలి “శుశ్రూషా” పదమునకు, ‘వినగోరిక, పరిచర్య’ అను రెండర్థములను గ్రహింపనగును.

కనుకనే శ్రీశంకరులు, తమయందు శుశ్రూషాభక్తులు గలిగియున్న మందమతి, తపోరహితుడు నయిన, అనందగిరి శిష్యులకు శాస్త్రోపదేశమును గావించిరి.

ఈయది శాస్త్రోపదేశ సంప్రదాయము. సంప్రదాయమన (సమ్యక్ ప్రదీయతే) అను వ్యుత్పత్తిచే నాగుగ విచారించి యిచ్చుట అని యర్థము. అనగా నుపదేశించుట. దానివిధాన మిచట ప్రతిపాదించబడినది.

౬౭

శ్లో॥ య ఇదం పరమంగుహ్యం మద్భక్తే వ్యభిధాస్యతి,
భక్తిం మయి పరాం కృత్వా మామేవై వ్యత్యసంశయః.

౬౮

అ॥ లోకములో నెవ డీ పరమపురుషార్థసాధనము, అతిరహస్యము నగు నీగ్రంథమును, నాయందు పరాభక్తినుంచి యుపదేశింపగలడో, వాడు తప్పక నన్ను బొందగలడు. ఇందు సంశయము లేదు.

౬౮

శ్లో॥ నచ తస్మా న్మనుష్యేషు కశ్చిన్నే ప్రియకృత్తమః,
భవితా నచ మే తస్మా దన్యఃప్రియతరో భువి.

౬౯

అ॥ కావున నాకు మనుష్యులలో, గీతాసంప్రదాయమును బ్రవర్తింపజేసిన వానికంటె నన్యుడెవ్వడును యిష్టుడు లేడు. భూలోకమున నికముందుగూడ వాని కంటె నాకిష్టు డింకొక డుండబోడు. ఎవడు జ్ఞానియగుచు గీతాసంప్రదాయమును సత్ప్రత్యయం దుంచునో వాడు శ్రీకృష్ణపరమాత్మ కత్యంతప్రియుడని భావము. నేను జ్ఞానినికదా? నాకు శిష్యోపదేశముతో బనియేమి? అని యూరకుండగూడదు. అట్లయిన గీతాశాస్త్రసంప్రదాయము లోకములో లోపించును. కాన శిష్యోపదేశ ముద్వారా సాంప్రదాయమున బ్రవర్తింపజేయుట యావశ్యకము.

౬౯

శ్లో॥ అధ్యేష్య తేచ య ఇమం ధర్మ్యం సంవాద మావయోః,
జ్ఞానయజ్ఞేన తేనాఽహ మివ్రస్వాస్య మితి మే మతిః.

౭౦

అ॥ లోకములో నెవడు ధర్మయుక్తమయి కృష్ణార్జునసంవాద రూపమగు గ్రంథమును పఠించునో, వానికి నాజ్ఞానయజ్ఞముచే నేను మిక్కిలి యిష్టుడ నగుదు నని నా యభిప్రాయము.

యజ్ఞములన్నిటిలోను జపయజ్ఞము గొప్పది. అది మూడువిధములు. విధి జపము, ఉపాంశుజపము, మానసజపము, అని. ఇందు విధిజపమనగా, వాక్కుతో స్పష్టముగా బయటికి మంత్రముచ్చరించుట. (2) శబ్దములేకుండ జిహ్వోష్ఠలను గదల్చుచు మంత్రముల నుచ్చరించుట ఉపాంశుయజ్ఞము. (3) జిహ్వోష్ఠచలనము కూడ లేకుండ మనస్సునందుమాత్రమే మంత్రోచ్ఛారణచేయుట మానసజపము. ఈమూటిలో మానసజపము గొప్పది. అట్టిమానసజపమే యిచట జ్ఞానయజ్ఞ శబ్దముచే జెప్పబడినది. కాన గీతాశాస్త్రాధ్యయనము జ్ఞానయజ్ఞతుల్యమని సిద్ధాంతము. ౭౦

శ్లో॥ శ్రద్ధావా సనసూయశ్చ శృణుయాదపి యో సరః,

సోఽపిముక్త శ్శుభా స్లోకా నాప్రిపుయా త్పుణ్యకర్మణామ్.

20

మూ॥ ఏ మానవుడు శ్రద్ధగలిగి అసూయలేక ఈ సర్వవాదరూపముగు గ్రంథమును వినునో వాడుగూడ పాపవిముక్తుడగును పుణ్యలోకముల నొందును. 20

శ్లో॥ కచ్చిదేతచ్ఛ్రీతం పార్థ త్వయైకాగ్రేణ చేతసా

కచ్చి దజ్ఞానసంమోహః ప్రణప్తస్తే ధనంజయ !

అ॥ ఓయి అర్జునా! ఏకాగ్రచిత్తముతో నీ విది వింటివా? ఓయి ధనంజయా! నీకు అజ్ఞాననిమిత్తకమయిన అవివేకము తొలగినదా? అజ్ఞాననిమిత్తకమయిన సంమోహము (అవివేకము) కార్యాకార్య విషయమని, ఆత్మానాత్మవిషయమనియు రెండువిధములు. ఈ రెండువిధములయిన అవివేకమును పార్థుడు తనకున్నటుల మొదట జూచెను. అందువలన శ్రీకృష్ణుడు ఈ యుపదేశమున నాయుభయవిధమగు నవివేకము నశించినదా? అని యడిగెను. 39

అర్జునుడు చెప్పచున్నాడు.-

శ్లో॥ నష్టోమోహః స్మృతిర్లబ్ధా త్వత్ప్రసాదా స్మయాచ్యుత !

స్థితోఽస్మి గతసందేహః కరిష్యే వచనం తవ॥

43

అ॥ ఓయి కృష్ణా! నీయగుగ్రహమున నా కవివేకము నశించినది. ఆత్మతత్వము స్మృతికి వచ్చినది. ఇక నీయాజ్ఞ యందుండి సంశయము తొలగినవాడనై నీవు చెప్పినట్లు చేతును. ఇచట యర్జునుడు ఆత్మతత్వము స్మృతికివచ్చినదని చెప్పటచే, కృష్ణోపదేశమునకు బూర్వమే పార్థునకు పరోక్షముగ ఆత్మతత్వజ్ఞానము కలదని సూచిత మగుచున్నది. లేక యిచట స్మృతిశబ్దమునకు జ్ఞాన మర్థమని గ్రహింపవలయును. లేక నీవుచెప్పిన యాత్మతత్వము స్మరింపబడుచున్నదనియు జెప్పవచ్చును.

ఓయి, పరమేశ్వరుడగు శ్రీకృష్ణుని యుపదేశమున పార్థుడు కృతకృత్యుడయ్యెనా? లేదా? మొదటిపక్షమున నీవుచెప్పినయుద్ధమును జేతుననుట యనుచితము. రెండవపక్షమున శ్రీకృష్ణుడు నేరుగా గీతాశాస్త్రమంతయు నుపదేశింప 'అర్జునుడంతటివాడే కృతకృత్యుడు కానిచో, నిష్పటిగురువులచే నుపదేశమునొందిన శిష్యులెట్లు కృతకృత్యులగుదురు? వినుము. శ్రీకృష్ణునిగ్రహమున పార్థుడు కృతకృత్యుడాయెను. అందు సంధ్యములేదు. కాని శ్రీకృష్ణునివలె నర్జునుడుగూడ భూభారహరణముకొర కవతరించినవాడుకాన, శ్రీకృష్ణుడు పరిపాలనాదికర్మను విలాసమాత్రముచే జేసినట్లు తానుగూడ విలాసచే త్రిత్యస్వభావసిద్ధమయిన యుద్ధకర్మను జేతునని పార్థుడు చెప్పెను. ఇదియే "కరిష్యే వచనం తవ" అని

చెప్పిన పార్థుని యాశయము. పార్థుడు కృతకృత్యు డయ్యెనని నిర్ణయించుటకు “నష్టోమోహః” అని చెప్పుటయే ప్రమాణము. ఇంతతో శాస్త్రార్థము ముగిసినది. 23

అవ॥ ఇకముందు కథాసంబంధమును గలుపుచున్నాడు.

సంజయుడు ధృతరాష్ట్రునితో చెప్పుచున్నాడు.

శ్లో॥ ఇత్యహం వాసుదేవస్య పార్థస్య చ మహాత్మనః,

సంవాద మిమ మశ్రౌషం అద్భుతం రోమహర్షణమ్॥

అ॥ ఇట్లు నేను శరీరమునకు గగుర్పాటు కలుగునట్లు శ్వాశ్చర్యజనకమయిన శ్రీకృష్ణార్జునుల సంవాదమును వింటిని. 24

శ్లో॥ వ్యాసప్రసాదాచ్చుతవా నిమం గుహ్యతమం పరమ్,

యోగం యోగేశ్వరా త్కృష్ణాత్ సాక్షాత్కథయత స్వయమ్॥ 25

అ॥ నేను వ్యాసానుగ్రహమువలన దివ్యచక్షుస్సును బొంది, యోగేశ్వరు డగు శ్రీకృష్ణుడు స్వయముగ జెప్పుచుండ, నీ కృష్ణార్జునసంవాదరూపమగు పరమ రహస్యగ్రంథమును వింటిని.

ఎంతదూరమున నున్నవస్తువునుగూడ జూచుటకు శక్తిగల చక్షుస్సును దివ్యచక్షుస్సు అందురు. ఈయది యోగులకు సాధ్యభావికము. కనుకనే యోగులు ఇంద్రియాతీతమయిన వస్తువుల దెలిసికొనిరి. సంజయుడుకూడ వ్యాసుని యను గ్రహముచే నట్టి చేత్రమును బొంది, గీతాగ్రంథమును వినెను.

కర్మ, జ్ఞాన, భక్త్యాదియోగము లందు జెప్పబడుటచే నీగ్రంథముకూడ యోగమనబడును. సంజయుడు దీనిని పరంపరగా వినక స్వయముగ జెప్పిన శ్రీకృష్ణునినుంచి తాను స్వయముగ వినియుండుటచే నిందు కొంతగ్రంథము లోపించినదనికాని, కొంతగ్రంథము పెరిగినదనికాని శంకింపవలదు. 26

శ్లో॥ రాజ్ సంస్మృత్య సంస్మృత్య సంవాద మిమ మద్భుతం,

కేశవార్జునయోః పుణ్యం హృష్యామిచ ముహూర్తహః॥

27

అ॥ ఓయి ధృతరాష్ట్రమహారాజా? పరమపవిత్ర మయినట్టియు, అత్యాశ్చర్య కరమైన ఈ సంవాదమును, నేను మాటిమాటికి తలచుకొని సంతసించుచున్నాను.

శ్లో॥ తచ్చ సంస్మృత్య సంస్మృత్య రూప మత్యద్భుతం హరేః,

విస్మయో మే మహారాజ్ హృష్యామిచ పునః పునః॥

28

అ॥ ఓయి మహారాజా? ఆ శ్రీకృష్ణపరమాత్మయొక్క అతివిచిత్రమయిన విశ్వరూపమును మాటికిమాటికి తలచుకొనగా నా కాశ్చర్యము గలుగుచున్నది. అందువలనగూడ నాకు మహానందము కలుగుచున్నది.

అవ॥ నీకు నేను ఎక్కువగా జెప్పనేల?

శ్లో॥ యత్ర యోగేశ్వరః కృష్ణో యత్ర పార్థో ధనుర్ధరః,
తత్ర శ్రీరవిజయో భూతిః ధ్రువానీతి ర్మతిర్మమ॥

2౮

అ॥ ఇట్లు సంజయుడు చెప్పినదాని వంతయు వినిగూడ నింకను దుర్యోధనునకే జయము నాసించుచున్న ధృతరాష్ట్రుని చూచి సంజయు డనుచున్నాడు.

ఓయి రాజా! ఏపక్షమున యోగేశ్వరుడగు శ్రీకృష్ణుడుండునో, ఏపక్షమున గాంధీవమును చేతబూనిన పార్థుడుండునో, ఆ పక్షమున (అనగా పాండవపక్షమున) సంపద నిజము. జయము నిజము. సంపద్విస్తారము (విస్తృతమయిన సంపద) నిజము. నీతి నిజము. ఇచట ధ్రువశబ్దమునకు శాశ్వతమనికూడ అర్థము చెప్పవచ్చును.

ఇట్లట “యోగేశ్వరః” అనుపదమునకు పలురకముల యర్థమును జెప్పవచ్చును.

౧. సమస్తయోగములకు గారణమగు గీతాశాస్త్రమునకు శ్రీకృష్ణుడు కారణ మగుటచే కృష్ణుడు యోగేశ్వరుడు.
౨. యోగలక్షణమయిన బీజమున కాయన కారణమగుటచే యోగేశ్వరుడు.
౩. సకలయోగులకున్న యోగబీజమునకు గారణము.
౪. యోగబీజమగు సత్త్వగుణమునకు గారణము.
౫. యోగరూపమయిన బీజము శ్రీకృష్ణునినుంచి పుట్టి వృద్ధి నొందునుగాన నతడు యోగేశ్వరుడు.
౬. సర్వయోగములయొక్క ఫలములకు ఆయన కారణమగుటచే యోగేశ్వరుడు అని.

ఇట్లు శ్రీమద్భగవద్గీతా భాష్యార్క-ప్రకాశికానువాదమున

మోక్షసంస్థానయోగ మను బదునెనిమిదవ

అధ్యాయము ముగిసినది.

మోక్షప్రదమయిన కర్మసన్న్యాసయోగము యిందు బ్రతిపాదింపబడుటచే నియ్యది మోక్షసన్న్యాసయోగ మనబడుచున్నది.

ఇట్లు గీతాశాస్త్రము సంపూర్ణము.

హరిః శ్రీమ తత్సత్

